

ПРОТОКОЛ № 1

На комисията, назначена със Заповед № РД-09-67/31.07.2017г. на г-н Петко Петков - следовател в специализиран отдел „03“ при Национална следствена служба, определено за възложител длъжностно лице на основание чл. 7, ал.1 от ЗОП, за разглеждане и оценка на получените оферти за участие в открита процедура с предмет: „Редизайн на УИС-2 в ПРБ с цел преминаване към използване на електронни документи в рамките на ПРБ и между ПРБ и др. държавни институции. Предоставяне на електронни услуги и информация за граждани.“, със следните три самостоятелно обособени позиции:

Обособена позиция № 1: „Въвеждане на електронен документооборот в Прокуратурата на РБ“;

Обособена позиция № 2: „Предоставяне на електронни услуги за граждани, фирми, държавни институции и Единната информационна система за противодействие на престъпността“;

Обособена позиция № 3: „Надграждане на хранилището на данни и справочната подсистема на УИС-2 и осигуряване на възможност за предоставяне на отворени данни“, открита с Решение ОПИ-758 от дата 21.06.2017 г. на възложителя.

На 31.07.2017 г., в 10.30 ч., в гр.София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 5, стая 503 в изпълнение на Заповед № РД-09-67/31.07.2017г. на г-н Петко Петков - следовател в специализиран отдел „03“ при Национална следствена служба се проведе публично заседание на комисията в пълен състав:

Председател:

Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

началник отдел „Информационни системи“ при АГП;

и членове:

Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

програмист в отдел „Информационни системи“ при АГП;
в – програмист в отдел „Информационни системи“ при АГП;
а – главен експерт-юрисист в отдел „Обществени поръчки“ при АГП;
ова - младши експерт-юрисист в отдел „Обществени поръчки“ при АГП;

Комисията започна работа, след получаване на подадените опаковки с оферти и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Председателят на комисията откри заседанието и изчете Заповед № РД-09-67/31.07.2017г. на възложителя за назначаване на комисията.

На заседанието на комисията присъстваха следните представители на участниците в процедурата:

Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

упълномощен представител на „Гравис България“ АД
упълномощен представител на „Индекс- България“ ООД
– упълномощен представител на „Финит Софтуер Системс“ ЕООД;
ва – упълномощен представител на „Сирма солошънс“ АД

Председателят на комисията съобщи, че за участие в процедурата, съгласно протокол по чл. 48, ал. 6 ППЗОП, в Регистратура на главния прокурор са постъпили 4 /четири / оферти,

както следва:

1. „ИНДЕКС- БЪЛГАРИЯ“ ООД, оферта с вх. № 2849, подадена на 28.07.2017 г. в 15:18 часа.
2. „ФИНИТ СОФТУЕР СИСТЕМС“ ЕООД, оферта с вх. № 2857, подадена на 28.07.2017 г. в 16:20 часа
3. „ГРАВИС БЪЛГАРИЯ“ АД, оферта с вх. № 2858, подадена на 28.07.2017 г. в 16:27 часа.
4. „СИРМА СОЛЮШЪНС“ АД, оферта с вх. № 2859, подадена на 28.07.2017 г. в 16:34 часа.

Всеки един от членовете на комисията подписа декларация по чл. 103, ал.2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/.

Обявено бе, че решенията на комисията се вземат с мнозинство от членовете ѝ. Когато член на комисията е против взетото решение, той подписва протокола с особено мнение и писмено излага мотивите си.

Председателят на комисията обяви дневния ред на заседанието:

1. Избиране на помощни органи на комисията.
2. Отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на постъпването им в Регистратура на главния прокурор и оповестяване на тяхното съдържание. Проверка за наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

По т. 1 от дневния ред комисията избра помощни органи, както следва:

За секретар-протоколчик на заседанието, за отварянето на запечатаните опаковки и за оповестяване на съдържанието на опаковките бе избрана Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

За подписване на техническите предложения на участниците и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха избрани Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните, непрозрачни, с ненарушена цялост опаковки с офертите на участниците и оповести тяхното съдържание.

1. „ИНДЕКС- БЪЛГАРИЯ“ ООД, оферта с вх. № 2849, подадена на 28.07.2017 г. в 15:18 часа.

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, обозначена за участие в процедурата за обособена позиция № 2. При отваряне на опаковката се обяви, че същата съдържа един запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и един класьор с документи за участие. Комисията оповести съдържащите се в класьора документи - по чл.39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП и опис.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП членовете на комисията Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на представителите на останалите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис

„Предлагани ценови параметри“ на участника. Същите бяха разписани от представителя на „Гравис България“ АД.

2. „ФИНИТ СОФТУЕР СИСТЕМС“ ЕООД, оферта с вх. № 2857, подадена на 28.07.2017 г. в 16:20 часа.

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, обозначена за участие в процедурата за обособена позиция № 1. При отваряне на опаковката се обяви, че същата съдържа един запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и документи за участие. Комисията оповести съдържащите се документи - по чл.39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП, опис, копие от сертификати ISO 9001:2015, ISO/IEC 27001:2013, референции и Удостоверение от НАП.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП членовете на комисията

Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на представителите на останалите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Същите бяха разписани от представителя на „Индекс-България“ ООД.

3. „ГРАВИС БЪЛГАРИЯ“ АД, оферта с вх. № 2858, подадена на 28.07.2017 г. в 16:27 часа.

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, обозначена за участие в процедурата за обособена позиция № 1. При отваряне на опаковката се обяви, че същата съдържа един запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи за участие. Комисията оповести съдържащите се в папката документи - по чл.39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП и опис.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП членовете на комисията

Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на представителите на останалите участници да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Същите бяха разписани от представителя на „Сирма Солюшънс“ АД.

4. „СИРМА СОЛЮШЪНС“ АД, оферта с вх. № 2859, подадена на 28.07.2017 г. в 16:34 часа.

Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка, обозначена за участие в процедурата за обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3. При отваряне на опаковката се обяви, че същата съдържа два запечатани, непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри за Обособена позиция № 2“ и „Предлагани ценови параметри за Обособена позиция № 3“ и класьори с документи за участие за Обособена позиция № 2 и за Обособена позиция № 3. Комисията оповести съдържащите се в класьора за Обособена позиция № 2 документи - по чл.39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП и опис.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП членовете на комисията

Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

подписаха техническото предложение за Обособена позиция № 2 и плика с надпис „Предлагани ценови параметри за Обособена позиция № 2“.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на представителите на останалите участници да подпишат техническото предложение за Обособена позиция № 2 и плика с надпис „Предлагани ценови параметри за Обособена позиция № 2“ на участника. Същите бяха разписани от представителя на „Индекс-България“ ООД и на „Финит Софтуер Системс“ ЕООД.

Комисията оповести съдържащите се в класъора за Обособена позиция № 3 документи - по чл.39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП и опис.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП членовете на комисията Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

подписаха техническото предложение за Обособена позиция № 3 и плика с надпис „Предлагани ценови параметри за Обособена позиция № 3“.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на представителите на останалите участници да подпишат техническото предложение за Обособена позиция № 3 и плика с надпис „Предлагани ценови параметри за Обособена позиция № 3“ на участника. Същите бяха разписани от представителя на „Финит Софтуер Системс“ ЕООД.

След извършването на горепосочените действия, председателят закри публичната част от заседанието в 12:30 часа и обяви, че комисията ще продължи работата си в закрито заседание, в което ще разгледа документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

На 08.08.2017г. се проведе закрито заседание на комисията в състав:

Председател:

Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД - началник отдел „Информационни системи“ при АГП;

и членове:

Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД програмист в отдел „Информационни системи“ при АГП;
Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД в – програмист в отдел „Информационни системи“ при АГП;
Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД а – главен експерт-юрист в отдел „Обществени поръчки“ при АГП;
Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД ова - млади експерт-юрист в отдел „Обществени поръчки“ при АГП;

Председателят на комисията обяви дневния ред на заседанието:

1. Разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията пристъпи към Разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

1. „ИНДЕКС- БЪЛГАРИЯ“ ООД, оферта с вх. № 2849, подадена на 28.07.2017 г. в 15:18 часа за участие по обособена позиция № 2.

При разглеждане на офертата комисията направи следните констатации:

Представен е ЕЕДОП за обособена позиция № 2.

Представена е декларация за ангажираност от Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД, в качеството ѝ на експерт „Юридически консултант“, предложена от участника „Индекс- България“ ООД

В ЕЕДОП, представен от участника:

1.1. В Част II, буква В на ЕЕДОП, участникът е декларирал, че ще използва капацитета на [Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД], като трето лице, чийто ресурс ще бъде използван при изпълнението на дейности от обхвата на обществената поръчка. Представена е декларация за ангажираност от [Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД] в качеството ѝ на експерт „Юридически консултант“, предложена от участника „Индекс-България“ ООД.

Във връзка с тази констатация комисията отбелязва следното:

Съгласно чл.67, ал. 2 от ЗОП, когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл. 67, ал.1 ЗОП.

Комисията констатира, че в офертата на „Индекс-България“ ООД не е представен ЕЕДОП от [Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД]

1.2. В част IV, раздел В, т. 6 от ЕЕДОП от участника е предложен експерт „Софтуерна архитектура“, а не експерт „Системна архитектура“, каквото е изискването на възложителя. За предложения от участника експерт „Софтуерна архитектура“ липсва и информация относно номер и дата на издадената от Университета по архитектура, строителство и геодезия диплома за завършено висше образование, каквото е изискването на възложителя.

Във връзка с така направените констатации комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

2. „ФИНИТ СОФТУЕР СИСТЕМС“ ЕООД, оферта с вх. № 2857, подадена на 28.07.2017 г. в 16:20 часа за участие по обособена позиция № 1.

При разглеждане на офертата комисията направи следните констатации:

Представен е ЕЕДОП от „Финит Софтуер Системс“ ЕООД за обособена позиция № 1. Участникът е декларирал, че ще използва капацитета на трети лица.

Представена е декларация за ангажираност от [Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД] в качеството му на експерт „Юридически консултант“, предложен от участника „Финит Софтуер Системс“ ЕООД.

Представен е ЕЕДОП от [Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД] за обособена позиция № 1.

По отношение на ЕЕДОП от „Финит Софтуер Системс“ ЕООД комисията констатира следното:

2.1. Не е попълнена Част II, буква Б на ЕЕДОП – Информация за представителите на икономическия оператор.

2.2. В Част IV, буква Б на ЕЕДОП, участникът не е попълнил т. 2а относно размера на неговия годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за изисквания брой финансови години.

Във връзка с тази констатация комисията отбелязва следното:

Съгласно точка 5.2. от документацията за участие Възложителят е посочил като критерий за подбор за Обособена позиция № 1: Участникът да е реализирал минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, в размер не по-малък от 200 000,00 лева за последните три приключили финансови години (2014, 2015, 2016) в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си.

2.3. В Част IV, буква В, т.6 на ЕЕДОП, за предложения от участника експерт „Юридически консултант“ е посочена 2019г. като година на издаване на дипломата му за завършено висше образование по специалност „Право“.

2.4. За предложения от участника в Част IV, буква В, т.6 на ЕЕДОП експерт по управление на качеството и тестване на информационни системи е посочено, че същият е магистър по икономика, специалност „Бизнес Информатика“, придобита в СА „Димитър Апостолов Ценов“.

Във връзка с тази констатация комисията отбелязва следното:

Специалност „Бизнес Информатика“ попада в професионално направление 3.8. Икономика, от област на висше образование Социални, стопански и правни науки.

Поради това комисията констатира, че посоченият от участника експерт не отговаря на изискването на възложителя за Обособена позиция № 1 експертът по управление на качеството и тестване на информационни системи, да притежава висше образование, образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или по-висока в област „Технически науки“ или „Природни науки, математика и информатика“, а когато е придобито извън страната – в област, еквивалентна на посочените.

По отношение на ЕЕДОП от

Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

 комисията констатира следното:

2.6. Не е попълнена Част IV, буква В, т.6 на ЕЕДОП– Критерии за подбор

Във връзка с тази констатация комисията отбелязва следното:

Съгласно чл.67, ал. 2 от ЗОП, когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл. 67, ал.1 ЗОП, а именно информация относно съответствието на третото лице с критериите за подбор.

Във връзка с така направените констатации комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Комисията заседава 4 (четири) часа и взе решение да продължи своята работа на 11.08.2017г.

На 11.08.2017г. се проведе закрито заседание на комисията в редовен, пълен състав и продължи своята работа.

Председателят на комисията обяви дневния ред на заседанието:

1. Разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията пристъпи към Разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

3. „ГРАВИС БЪЛГАРИЯ” АД, оферта с вх. № 2858, подадена на 28.07.2017 г. в 16:27 часа за участие по обособена позиция № 1.

При разглеждане на офертата комисията направи следните констатации:

Представен е ЕЕДОП от „Гравис България” АД, за обособена позиция № 1. Участникът е декларирал, че ще използва капацитета на трети лица.

Представена е декларация за предоставяне на ресурс по чл. 65 ЗОП от Заличено на осн. чл. 2 от ЗОП в качеството му на управител на „ЛегИТ” ЕООД.

Представена е декларация за ангажираност от Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД, в качеството му на ръководител на проекта, предложен от участника „Гравис България” АД.

Представена е декларация за ангажираност от Заличено на осн. чл. 2 от ЗОП в качеството му на експерт по разработка на софтуер, предложен от участника „Гравис България” АД.

Представен е ЕЕДОП от „ЛегИТ” ЕООД за обособена позиция № 1.

Представена е декларация за ангажираност от Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД в качеството му на експерт „Юридически консултант“.

Представен е ЕЕДОП от Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД за обособена позиция № 1.

По отношение на ЕЕДОП от „Гравис България” АД комисията констатира следното:

3.1. В Част III, раздел „В“ на ЕЕДОП поле „Икономическият оператор или свързано с него предприятие предоставял ли е консултантски услуги на възлагащия орган или на възложителя или участвал ли е по друг начин в подготовката на процедурата за възлагане на обществената поръчка“ – участникът е отбелязал „Не“.

Във връзка с тази констатация комисията отбелязва следното:

Видно от интернет страницата на Прокуратурата на Република България през юни 2016 г. са проведени пазарни консултации във връзка с предстоящо подаване на проектно предложение до Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ) с предмет: „Доразвитие на ЕИСПП и предоставяне на публичен достъп до информация на ядрото на системата, свързан с инициативата Open Data както и при предоставяне на КАО. Редизайн на УИС-2 в ПРБ с цел преминаване към използване на електронни документи в рамките на ПРБ и между ПРБ и др. държавни институции. Предоставяне на електронни услуги и информация за граждани. Обучение на магистрати и служители за работа с електронни документи“.

Пазарното проучване е извършено във връзка с едно от изискванията на Приложение № 1 – „Указания за попълване на финансовата обосновка на бюджета на проекта“ от Насоките за кандидатстване по процедура BG05SFOP001-3.001 за директно предоставяне на безвъзмездна

финансова помощ на ОПДУ, с цел проучване на пазара и реалните пазарни цени, като пред ОПДУ бъдат представени три индикативни оферти на база на зададените параметри или минималните техническите характеристики, които да бъдат сравнени и анализирани, и на тази основа да бъде заложена прогнозна цена в проектното предложение.

Видно от приложените документи към пазарното проучване от 2016г. участникът „Гравис България“ АД е подал индикативна оферта, съдържаща прогнозна цена за изпълнение на Поддейност № 1, която представлява Обособена позиция 1 от настоящата процедура, т.е. същият е предоставял консултантски услуги на възложителя.

Когато участник е предоставял консултантски услуги на Възложителя, в част III, раздел „В“, поле „Икономическият оператор или свързано с него предприятие предоставял ли е консултантски услуги на възлагащия орган или на възложителя или участвал ли е по друг начин в подготовката на процедурата за възлагане на обществената поръчка“ от ЕЕДОП, същият следва да отбележи отговор „Да“, респ. когато участник е отбелязал отговор „Да“, той трябва подробно да опише обстоятелствата, свързани с предоставянето на консултантска услуга.

Във връзка с така направените констатации комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

4. „СИРМА СОЛЮШЪНС“ АД, оферта с вх. № 2859, подадена на 28.07.2017 г. в 16:34 часа за участие по обособена позиция № 2 и за обособена позиция № 3.

I. При разглеждане на офертата по обособена позиция № 2 комисията направи следните констатации:

Представен е ЕЕДОП от „Сирма Солюшънс“ АД, за обособена позиция № 2. В Част II, буква В на ЕЕДОП, участникът е декларирал, че ще използва капацитета на трети лица, като е записано „ЛегИт ЕООД, ресурси-експерти“

Представена е декларация за предоставяне на ресурс по чл. 65 ЗОП от Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД в качеството му на управител на „ЛегИТ“ ЕООД.

Представен е ЕЕДОП от „ЛегИТ“ ЕООД за обособена позиция № 2.

Представен е ЕЕДОП от Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД за обособена позиция № 2.

По отношение на ЕЕДОП за обособена позиция № 2 от „Сирма Солюшънс“ АД комисията констатира следното:

4.1. В Част III, раздел „В“ на ЕЕДОП поле „Икономическият оператор или свързано с него предприятие предоставял ли е консултантски услуги на възлагащия орган или на възложителя или участвал ли е по друг начин в подготовката на процедурата за възлагане на обществената поръчка“ – участникът е отбелязал „Не“.

Във връзка с тази констатация комисията отбелязва следното:

Видно от интернет страницата на Прокуратурата на Република България през юни 2016 г. са проведени пазарни консултации във връзка с предстоящо подаване на проектно предложение до Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ) с предмет: „Доразвитие

на ЕИСПП и предоставяне на публичен достъп до информация на ядрото на системата, свързан с инициативата Open Data както и при предоставяне на КАО. Редизайн на УИС-2 в ПРБ с цел преминаване към използване на електронни документи в рамките на ПРБ и между ПРБ и др. държавни институции. Предоставяне на електронни услуги и информация за граждани. Обучение на магистрати и служители за работа с електронни документи“.

Пазарното проучване е извършено във връзка с едно от изискванията на Приложение № 1 – „Указания за попълване на финансовата обосновка на бюджета на проекта“ от Насоките за кандидатстване по процедура BG05SFOP001-3.001 за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на ОПДУ, с цел проучване на пазара и реалните пазарни цени, като пред ОПДУ бъдат представени три индикативни оферти на база на зададените параметри или минималните техническите характеристики, които да бъдат сравнени и анализирани, и на тази основа да бъде заложена прогнозна цена в проектното предложение.

Видно от приложените документи към пазарното проучване от 2016г. участникът „Сирма Солюшънс“ АД е подал индикативна оферта, съдържаща прогнозна цена за изпълнение на Поддейност № 2, която представлява Обособена позиция 2 от настоящата процедура, т.е. същият е предоставял консултантски услуги на възложителя.

Когато участник е предоставял консултантски услуги на Възложителя, в част III, раздел „В“, поле „Икономическият оператор или свързано с него предприятие предоставя ли е консултантски услуги на възлагащия орган или на възложителя или участвал ли е по друг начин в подготовката на процедурата за възлагане на обществената поръчка“ от ЕЕДОП, същият следва да отбележи отговор „Да“, респ. когато участник е отбелязал отговор „Да“, той трябва подробно да опише обстоятелствата, свързани с предоставянето на консултантска услуга.

4.2. За предложения от участника в Част IV, буква В, т.6 на ЕЕДОП експерт „Системна архитектура“ липсва информация относно номера на издадената от Софийски университет диплома за завършено висше образование, каквото е изискването на възложителя.

4.3. В Част IV, буква В, т.6 на ЕЕДОП, участникът е предложил експерт управление на качеството и тестване на информационни системи. От декларираните от участника данни относно образователната квалификация на лицето е видно, че същото е бакалавър по специалност „Информационни технологии“. Посочено е, че има предоставено уверение за успешно дипломиране и предстоящо издаване на диплома, издадена от Университет по библиотекознание и информационни технологии.

Комисията констатира, че в офертата на участника „Сирма Солюшънс“ АД не е предоставено уверение за успешно дипломиране и предстоящо издаване на диплома, издадена от Университет по библиотекознание и информационни технологии. На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП и чл. 104, ал. 5 от ЗОП комисията взе решение чрез изискване на информация от Университет по библиотекознание и информационни технологии да извърши проверка на обстоятелството дали предложеният от участника експерт управление на качеството и тестване на информационни системи има завършено висше образование по специалност „Информационни технологии“

След извършената от комисията проверка се установи че предложеният от участника експерт се е дипломирал успешно в ОКС Бакалавър, специалност: Информационни технологии и дипломата му е в процес на издаване от Университет по библиотекознание и информационни технологии.

Комисията счита, че предложеният експерт отговаря на изискванията на възложителя за експерт управление на качеството и тестване на информационни системи за Обособена позиция № 2.

4.4. В Част IV, буква В, т.6 на ЕЕДОП от декларираните от участника данни относно опита в областта на информационните технологии, свързан с разработването на приложен софтуер на предложения експерт по разработка на софтуер е видно, че експертът е работил в припокриващи се периоди (август 2015 – декември 2015, декември 2014 - февруари 2015, септември 2014 – до сега (юли 2017), като с най-широк обхват е периодът от септември 2014 – до сега (юли 2017). Във връзка с гореизложеното, комисията констатира, че към датата на подаване на офертата, предложеният от участника експерт по разработка на софтуер притежава 2 години и 11 месеца опит в изискваната от възложителя област.

Комисията констатира, че предложеният от участника експерт не отговаря на изискванията на възложителя към експерта по разработка на софтуер, а именно минимум 3 години опит в областта на информационните технологии, свързан с разработването на приложен софтуер.

По отношение на ЕЕДОП от „ЛегИТ“ ЕООД комисията констатира следното:

4.5. В Част IV, буква В, т.6 на ЕЕДОП, участникът е предложил експерт управление на качеството и тестване на информационни системи. От декларираните от участника данни относно образователната квалификация на лицето е видно, че същото е бакалавър по специалност „Информационни технологии“. Посочено е, че има предоставено уверение за успешно дипломиране и предстоящо издаване на диплома, издадена от Университет по библиотекознание и информационни технологии.

Комисията констатира, че в офертата на участника „Сирма Солонгънс“ АД не е предоставено уверение за успешно дипломиране и предстоящо издаване на диплома, издадена от Университет по библиотекознание и информационни технологии. На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП и чл. 104, ал. 5 от ЗОП комисията взе решение чрез изискване на информация от Университет по библиотекознание и информационни технологии да извърши проверка на обстоятелството дали предложеният от участника експерт управление на качеството и тестване на информационни системи има завършено висше образование по специалност „Информационни технологии“

След извършената от комисията проверка се установи че предложеният от участника експерт се е дипломирал успешно в ОКС Бакалавър, специалност: Информационни технологии и дипломата му е в процес на издаване от Университет по библиотекознание и информационни технологии.

Комисията счита, че предложеният експерт отговаря на изискванията на възложителя за експерт управление на качеството и тестване на информационни системи за Обособена позиция № 2.

4.6. В Част IV, буква В, т.6 на ЕЕДОП от декларираните от участника данни относно опита в областта на информационните технологии, свързан с разработването на приложен софтуер на предложения експерт по разработка на софтуер е видно, че експертът е работил в

припокриващи се периоди (август 2015 – декември 2015, декември 2014 - февруари 2015, септември 2014 – до сега (юли 2017), като с най-широк обхват е периодът от септември 2014 – до сега (юли 2017). Във връзка с гореизложеното, комисията констатира, че към датата на подаване на офертата, предложеният от участника експерт по разработка на софтуер притежава 2 години и 11 месеца опит в изискваната от възложителя област.

Комисията констатира, че предложеният от участника експерт не отговаря на изискванията на възложителя към експерта по разработка на софтуер, а именно минимум 3 години опит в областта на информационните технологии, свързан с разработването на приложен софтуер.

По отношение на ЕЕДОП от Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД **комисията констатира следното:**

4.7. В част II, раздел А в поле „Форма на участие“ е декларирано, че икономическият оператор участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори, като е посочено, че същият изпълнява роля на „Експерт Юридически консултант“. В буква „б“ на същото поле е декларирано, че другият икономически оператор, с който участват заедно в процедурата за възлагане на обществената поръчка, е „Сирма Солюшънс“ АД. В Част IV, буква В, т.6 на ЕЕДОП Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

декларирала, че към датата на подписване на ЕЕДОП заема длъжност юрисконсулт в „Сирма Груп Холдинг“ АД.

Във връзка с тази констатация комисията отбелязва следното:

Видно от бележка № 11 под линия на ЕЕДОП, под „участие заедно с други икономически оператори“ се има предвид участникът да участва като част от група, консорциум, съвместно предприятие и пр., за което обстоятелство в случая не са налице данни от представените от участника „Сирма Солюшънс“ АД документи. В ЕЕДОП, представен от „Сирма Солюшънс“ АД, участникът е посочил, че **не участва в процедурата заедно с други икономически оператори и че няма да използва подизпълнители**. В Част II, буква В на ЕЕДОП, участникът е декларирал, че ще използва капацитета на трети лица – ЛегИТ ЕООД, ресурси-експерти. В част Част IV, буква В, т.6 на ЕЕДОП, участникът е посочил Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД като експерт „Юридически консултант“, без да е посочено конкретното й правоотношение със „Сирма Солюшънс“ АД.

Поради гореизложеното комисията е възпрепятствана да установи в какво качество

Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

е представило ЕЕДОП в процедурата.

Съгласно чл. 39, ал. 2 от ППЗОП заявлението за участие включва най-малко следните документи: единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за кандидата в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, а когато е приложимо - ЕЕДОП за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, за всеки подизпълнител и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката.

Когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. Следва да се посочи и, че в документацията за участие в процедурата няма

изискване експертите – физически лица, включени в екипа на участника, с които ще се изпълняват дейностите от обхвата на обществената поръчка, да представят отделен ЕЕДОП. В случай че е представен ЕЕДОП от физически лица, които в същото време са посочени в ЕЕДОП на участник, като експерти, които ще участват в изпълнението на поръчката, следва да бъде ясно какъв точно ресурс на тези трети лица(физически лица-експерти) ще се използва, тъй като съгласно трайната практика на КЗК и ВАС ресурсът трябва да бъде само от материално естество – финансов, технически или човешки ресурс и да бъде прехвърлим в правната си същност, а образованието, професионалната квалификация, опитът и трудът не са прехвърлим ресурс. В случай че физическите лица (експертите) са включени в ЕЕДОП на участник, следва да бъде ясно дали тези физически лица са трети лица, чийто ресурс ще се използва, или физическите лица са ресурсът, който ще използва участникът. Физическите лица (експертите) от екипа на участника могат да са ресурс на трето лице, само ако участникът ги е наел от основния им работодател, т.е. договор е сключен с основния работодател на физическите лица (експертите), а не лично с физическите лица (експертите).

В обобщение:

В случай че, според участника, физическите лица-експерти са трети лица, на чиито капацитет се позовава, за тях следва да бъде представен документ за поетите от третите лица задължения (напр. декларация от експерта за ангажираност).

В случай че трето лице предоставя на участника за ползване свой човешки ресурс (т.е. физическите лица – експерти са човешкият ресурс, който се предоставя), то ЕЕДОП се представя от това трето лице, ведно с документи за поетите от третите лица задължения (напр. договор по чл. 107у от Кодекса на труда).

В случай че физическите лица-експерти са ресурс на участника, то ЕЕДОП се представя само от участника с попълване на т. 6, раздел В „Технически и професионални способности“, в който случай не е налице използване на чужд капацитет.

В случай че експерт е подизпълнител на участника, съгласно чл. 66 ал. 1 от ЗОП участниците посочват в заявлението подизпълнителите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива. В този случай те трябва да представят доказателство за поетите от подизпълнителите задължения.

II. При разглеждане на офертата по обособена позиция № 3 комисията направи следните констатации:

Представен е ЕЕДОП от „Сирма Солюшънс“ АД, за обособена позиция № 3. В Част II, буква В на ЕЕДОП, участникът е декларирал, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор.

Представен е ЕЕДОП от Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД за обособена позиция № 3.

По отношение на ЕЕДОП за обособена позиция № 3 от „Сирма Солюшънс“ АД комисията констатира следното:

4.1. В Част III, раздел „В“ на ЕЕДОП поле „Икономическият оператор или свързано с него предприятие предоставял ли е консултантски услуги на възлагащия орган или на възложителя или участвал ли е по друг начин в подготовката на процедурата за възлагане на обществената поръчка“ – участникът е отбелязал „Не“.

Във връзка с тази констатация комисията отбелязва следното:

Видно от интернет страницата на Прокуратурата на Република България през юни 2016 г. са проведени пазарни консултации във връзка с предстоящо подаване на проектно предложение до Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ) с предмет: „Доразвитие на ЕИСПП и предоставяне на публичен достъп до информация на ядрото на системата, свързан с инициативата Open Data както и при предоставяне на КАО. Редизайн на УИС-2 в ПРБ с цел преминаване към използване на електронни документи в рамките на ПРБ и между ПРБ и др. държавни институции. Предоставяне на електронни услуги и информация за граждани. Обучение на магистрати и служители за работа с електронни документи“.

Пазарното проучване е извършено във връзка с едно от изискванията на Приложение № 1 – „Указания за попълване на финансовата обосновка на бюджета на проекта“ от Насоките за кандидатстване по процедура BG05SFOP001-3.001 за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на ОПДУ, с цел проучване на пазара и реалните пазарни цени, като пред ОПДУ бъдат представени три индикативни оферти на база на зададените параметри или минималните техническите характеристики, които да бъдат сравнени и анализирани, и на тази основа да бъде заложена прогнозна цена в проектното предложение.

Видно от приложените документи към пазарното проучване от 2016г. участникът „Сирма Солюшънс“ АД е подал индикативна оферта, съдържаща прогнозна цена за изпълнение на Поддейност № 3, която представлява Обособена позиция 3 от настоящата процедура, т.е. същият е предоставял консултантски услуги на възложителя.

Когато участник е предоставял консултантски услуги на Възложителя, в част III, раздел „В“, поле „Икономическият оператор или свързано с него предприятие предоставя ли е консултантски услуги на възлагащия орган или на възложителя или участвал ли е по друг начин в подготовката на процедурата за възлагане на обществената поръчка“ от ЕЕДОП, същият следва да отбележи отговор „Да“, респ. когато участник е отбелязал отговор „Да“, той трябва подробно да опише обстоятелствата, свързани с предоставянето на консултантска услуга.

4.2. За предложения от участника експерт „Системна архитектура“ липсва информация относно номер на издадената от Софийски университет диплома за завършено висше образование, каквото е изискването на възложителя.

По отношение на ЕЕДОП от Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД **комисията констатира следното:**

4.3. В част II, раздел А в поле „Форма на участие“ е декларирано, че икономическият оператор участва в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори, като е посочено, че същият изпълнява роля на „Експерт Юридически консултант“. В буква „б“ на същото поле е декларирано, че другият икономически оператор, с който участват заедно в процедурата за възлагане на обществената поръчка, е „Сирма Солюшънс“ АД. В Част IV, буква В, т.6 на ЕЕДОП Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД декларира, че към датата на подписване на ЕЕДОП заема длъжност юрисконсулт в „Сирма Груп Холдинг“ АД.

Във връзка с тази констатация комисията отбелязва следното:

1. Видно от бележка № 11 под линия на ЕЕДОП, под „участие заедно с други икономически оператори“ се има предвид участникът да участва като част от група, консорциум, съвместно предприятие и пр., за което обстоятелство в случая не са налице данни от представените от участника „Сирма Солюшънс“ АД документи. В ЕЕДОП, представен от „Сирма Солюшънс“ АД, участникът е посочил, че не участва в процедурата заедно с други икономически оператори, че няма да използва подизпълнители, освен това в Част II, буква В на ЕЕДОП, участникът не е декларирал чий капацитет ще използва, за да изпълни критериите за подбор. В Част IV, буква В, т.6 на ЕЕДОП, участникът е посочил Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД като експерт „Юридически консултант“ без да е посочено конкретното й правоотношение със „Сирма Солюшънс“ АД.

Поради гореизложеното комисията е възпрепятствана да установи в какво качество

Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД е представила ЕЕДОП в процедурата.

Съгласно чл. 39, ал. 2 от ППЗОП заявлението за участие включва най-малко следните документи: единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за кандидата в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, а когато е приложимо - ЕЕДОП за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, за всеки подизпълнител и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката.

Когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения. Следва да се посочи и, че в документацията за участие в процедурата няма изискване експертите – физически лица, включени в екипа на участника, с които ще се изпълняват дейностите от обхвата на обществената поръчка, да представят отделен ЕЕДОП. В случай че е представен ЕЕДОП от физически лица, които в същото време са посочени в ЕЕДОП на участник, като експерти, които ще участват в изпълнението на поръчката, следва да бъде ясно какъв точно ресурс на тези трети лица (физически лица-експерти) ще се използва, тъй като съгласно трайната практика на КЗК и ВАС ресурсът трябва да бъде само от материално естество – финансов, технически или човешки ресурс и да бъде прехвърлим в правната си същност, а образованието, професионалната квалификация, опитът и трудът не са прехвърлим ресурс. В случай че физическите лица (експертите) са включени в ЕЕДОП на участник, следва да бъде ясно дали тези физически лица са трети лица, чиито ресурс ще се използва, или физическите лица са ресурсът, който ще използва участникът. Физическите лица (експертите) от екипа на участника могат да са ресурс на трето лице, само ако участникът ги е наел от основния им работодател, т.е. договор е сключен с основния работодател на физическите лица (експертите), а не лично с физическите лица (експертите).

В обобщение:

В случай че, според участника, физическите лица-експерти са трети лица, на чиито капацитет се позовава, за тях следва да бъде представен документ за поетите от третите лица задължения (напр. декларация от експерта за ангажираност).

В случай че трето лице предоставя на участника за ползване свой човешки ресурс (т.е. физическите лица – експерти са човешкият ресурс, който се предоставя), то ЕЕДОП се

представя от това трето лице, ведно с документи за поетите от третите лица задължения (напр. договор по чл. 107у от Кодекса на труда).

В случай че физическите лица-експерти са ресурс на участника, то ЕЕДОП се представя само от участника с попълване на т. 6, раздел В „Технически и професионални способности“, в който случай не е налице използване на чужд капацитет.

В случай че експерт е подизпълнител на участника, съгласно чл. 66 ал. 1 от ЗОП участниците посочват в заявлението подизпълнителите и дела от поръчката, който ще им възложат, ако възнамеряват да използват такива. В този случай те трябва да представят доказателство за поетите от подизпълнителите задължения.

Във връзка с така направените констатации комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Предвид изложеното в настоящия протокол, комисията реши на основания чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, да изпрати протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Комисията заседава 4 (четири) часа и с оглед определения график за работа на комисията, на основание чл. 51, ал. 4, т. 1 от ППЗОП, председателят на комисията обяви, че ще свика следващо заседание на комисията, след като изтече срокът по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Горните решения се взеха както следва:

ГЛАСУВАЛИ:

“ЗА” - 5- членове;
“ПРОТИВ” - няма;
“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма.

Настоящият протокол се състави и подписа на основание чл.103, ал. 3 от ЗОП, на 11.08.017г.

Комисия в състав:

Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

Председател:

Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

и членове

1. Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

2.

3.

5.

