

ДО  
Г-Н СОТИР ЦАЦАРОВ  
ГЛАВЕН ПРОКУРОР  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Утвърждавам:   
Дата: 21.04.17г.  Заличено съгл. чл. 23,  
във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД



СОТИР ЦАЦАРОВ  
ГЛАВЕН ПРОКУРОР  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДОКЛАД  
ОТ

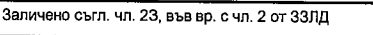
Комисия назначена със Заповед № РД-09-14/06.03.2017г. на г-н Иван Маринов – главен секретар при Администрацията на главния прокурор, определен за длъжностно лице на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № РД-04-438/15.12.2016 г. на г-н Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България и Заповед № РД-09-31/10.04.2017 г. на г-н Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България, за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в процедура по публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на услуги по извънгаранционна поддръжка на служебните автомобили, обслужващи Прокуратурата на Република България, за нуждите на Администрацията на главния прокурор, Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура, Национална следствена служба и Бюро по защита при главния прокурор“, открита с Решение № ОПИ-167/08.02.2017 г. на г-н Иван Маринов – главен секретар при Администрацията на главния прокурор и с уникален номер в Регистъра на обществените поръчки: 02538-2017-0002.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЦАЦАРОВ,**

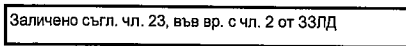
На основание чл. 60, ал.1 от ППЗОП и във връзка с провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на услуги по извънгаранционна поддръжка на служебните автомобили, обслужващи Прокуратурата на Република България, за нуждите на Администрацията на главния прокурор, Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура, Национална следствена служба и Бюро по защита при главния прокурор“, Ви уведомяваме следното:

Със Заповед № РД-09-14/06.03.2017г. на г-н Иван Маринов – главен секретар при Администрацията на главния прокурор, е назначена комисия, за отваряне, разглеждане и оценка на получените оферти за участие и класиране на участниците в процедурата в следния състав:

**Председател:**

 – главен експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП

**и членове**

 началник отдел „Транспорт“, дирекция „ФСД“ в АГП;

[Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД] главен експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП;  
[Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД] ръководител сектор "Снабдяване и материално обезпечаване", дирекция „ФСД“ в АГП;  
[Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД] – служител на Бюро по защита при главния прокурор.

#### Резервни членове:

[Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД] младши експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП;  
[Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД] главен експерт, сектор "Методология на отчетността", дирекция „ФСД“ в АГП;  
[Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД] ръководител сектор „МППОПВТ“, отдел „ОП“ в АГП.

На 07.03.2017 г., преди започването на заседанието, председателят на комисията взе от Служба "Регистратура и деловодство" в АГП получените оферти по обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на услуги по извънгаранционна поддръжка на служебните автомобили, обслужващи Прокуратурата на Република България, за нуждите на Администрацията на главния прокурор, Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура, Национална следствена служба и Бюро по защита при главния прокурор“. На основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП за извършеното действие се състави протокол със съдържанието по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП.

Комисията започна работа на 07.03.2017 г., в 10.00 ч., в гр.София, пл. "Света Неделя" № 1, ет. 4, стая 405 в състав:

#### Председател:

[Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД] главен експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП

#### и членове

[Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД] началник отдел „Транспорт“, дирекция „ФСД“ в АГП;  
[Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД] главен експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП;  
[Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД] ръководител сектор „ Снабдяване и материално обезпечаване“, дирекция „ФСД“ в АГП;  
[Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД] – служител на Бюро по защита при главния прокурор

На заседанието на комисията присъстваше г-н [Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД] надлежно упълномощен от г-жа [Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД] – управител и представляващ „Тара Кар“ ООД.

Присъстващият на заседанието представител на участника се легитимира с пълномощно и лична карта, и се вписа в Списъка на лицата, присъстващи на отварянето на офертите.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателя на комисията представи протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, ведно с подадените оферти, представени му от деловодител.

Комисията констатира, че съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, до 17:00 часа на 02.03.2017 г. са подадени 4 /четири/ оферти както следва:

1. „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД, оферта с вх. № 814, подадена на 02.03.2017 г. в 12:15 часа.
2. „НИК АУТО 09“ ЕООД, оферта с вх. № 816, подадена на 02.03.2017 г. в 12:40 часа.
3. „ЕВРО ВАН“ ООД, оферта с вх. № 821, подадена на 02.03.2017 г. в 14:45 часа.
4. „ТАРА КАР“ ООД, оферта с вх. № 823, подадена на 02.03.2017 г. в 15:18 часа.

След осведомяване за лицата подали оферти за участие, съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, членовете на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Членовете на комисията се увериха, че получените опаковки с офертите на участниците са непрозрачни и с ненарушена цялост.

Относно реда и организацията на работа на комисията по време на публичната част от заседанието, комисията взе следното решение:

За оповестяване надписите върху опаковките, показване на целостта им и отваряне на същите бе избран г-н Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

За секретар-протоколчик на заседанието бе избрана г-жа Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

За оповестяването на съдържанието на документите, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите, съдържащи се в опаковките, бе избран г-н Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

За подписване на техническите и ценови предложения, ведно с приложените към тях документи бяха избрани: г-жа Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД, г-жа Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД и г-н Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

На основание чл.181, ал. 2 от ЗОП и чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповестяване на тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите:

### **1. Отваряне на опаковката представена от „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД:**

Председателят на комисията констатира, че опаковката е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Ценово предложение“ и една папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП и Списък - опис, след което съобщи, че в Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е предложил Срок за извършване на извънгаранционна поддръжка на автомобил – 3 дни, считано от деня следващ, приемането на автомобила в сервисната база.

Комисията отвори плик с надпис „Ценово предложение“ и установи, че в същият са поставени Ценово предложение за изпълнение на поръчката и магнитен носител (СД), съдържащ ценова листа.

Комисията оповести предложенията на участника по съответните показатели за оценка на офертите съдържащи се в ценовото предложение на участника за изпълнение на поръчката.

Участникът беше предложил:

Цена за един сервисен час труд - 7,01 лв., без ДДС.

Средна аритметична цена на основните резервни части и консумативи - 104,22 лв., без ДДС.

Процент отстъпка от цената на резервните части и консумативи, извън посочените в Ценовата листа – 8%.

Цена за съхранение на комплект гуми за един сезон - 5,00 лв., без ДДС.

Цена на километър пробег за репатриране на аварирал автомобил - 0,70 лв., без ДДС.

Трима от членовете подписаха техническото и ценово предложение на участника, ведно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващия представител да подпише техническото и ценово предложение, ведно с приложените към тях документи, но той отказа да се възползва от предоставената му възможност.

### **2. Отваряне на опаковката представена от „НИК АУТО 09“ ЕООД:**

Председателят на комисията констатира, че опаковката е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри - Ценово предложение“ и документи извън плика. Комисията оповести съдържащите се в опаковката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което съобщи, че в Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е предложил Срок за извършване на извънгаранционна поддръжка на автомобил – 2 дни, считано от деня следващ, приемането на автомобила в сервисната база. Комисията отвори плик с надпис „Ценови параметри-Ценово предложение“ и установи, че в същият са поставени Ценово предложение за изпълнение на поръчката и магнитен носител (СД), съдържащ ценова листа.

Комисията оповести предложенията на участника по съответните показатели за оценка на офертите съдържащи се в ценовото предложение на участника за изпълнение на поръчката.

Участникът беше предложил:

Цена за един сервизен час труд - 8,50 лв., без ДДС.

Средна аритметична цена на основните резервни части и консумативи – 79,20 лв., без ДДС.

Процент отстъпка от цената на резервните части и консумативи, извън посочените в Ценовата листа – 20%.

Цена за съхранение на комплект гуми за един сезон - 18,00 лв., без ДДС.

Цена на километър пробег за репатриране на аварирал автомобил - 0,96 лв., без ДДС.

Трима от членовете подписаха техническото и ценово предложение на участника, ведно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващия представител да подпише техническото и ценово предложение, ведно с приложените към тях документи, но той отказа да се възползва от предоставената му възможност.

### **3. Отваряне на опаковката представена от „ЕВРО ВАН“ ООД:**

Председателят на комисията констатира, че опаковката е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция № 1“ и 2 бр.папки. Комисията оповести съдържащите се в папките документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП и опис, след което съобщи, че в Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е предложил Срок за извършване на извънгаранционна поддръжка на автомобил – 3 дни, считано от деня следващ, приемането на автомобила в сервизната база. Комисията отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция № 1“ и установи, че в същият са поставени Ценово предложение за изпълнение на поръчката и магнитен носител (юсб), съдържащ ценова листа.

Комисията оповести предложенията на участника по съответните показатели за оценка на офертите съдържащи се в ценовото предложение на участника за изпълнение на поръчката.

Участникът беше предложил:

Цена за един сервизен час труд – 7,90 лв., без ДДС.

Средна аритметична цена на основните резервни части и консумативи – 58,26 лв., без ДДС

Процент отстъпка от цената на резервните части и консумативи, извън посочените в Ценовата листа – 22 %

Цена за съхранение на комплект гуми за един сезон - 19,80 лв., без ДДС

Цена на километър пробег за репатриране на аварирал автомобил - 0,60 лв., без ДДС

Трима от членовете подписаха техническото и ценово предложение на участника, ведно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи на присъстващия представител да подпише техническото и ценово предложение, ведно с приложените към тях документи, но той отказа да се възползва от предоставената му възможност.

### **4. Отваряне на опаковката представена от „ТАРА КАР“ ООД:**

Председателят на комисията констатира, че опаковката е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, една папка с документи и списък на представените документи в офертата за участие. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП и други документи представени от участника, след което съобщи, че в Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е предложил Срок за извършване на извънгаранционна поддръжка на автомобил – 1 работен ден, считано от деня следващ, приемането на автомобила в сервизната база. Комисията отвори плик с

надпис „Предлагани ценови параметри“ и установи, че в същият са поставени Ценово предложение за изпълнение на поръчката и магнитен носител (СД), съдържащ ценова листа.

Комисията оповести предложенията на участника по съответните показатели за оценка на офертите съдържащи се в ценовото предложение на участника за изпълнение на поръчката.

Участникът беше предложил:

Цена за един сервизен час труд - 4,30 лв., без ДДС.

Средна аритметична цена на основните резервни части и консумативи – 42,03 лв., без ДДС

Процент отстъпка от цената на резервните части и консумативи, извън посочените в Ценовата листа – 38 %

Цена за съхранение на комплект гуми за един сезон - 20,00 лв., без ДДС

Цена на километър пробег за репатриране на аварирал автомобил – 0,01 лв., без ДДС

Трима от членовете подписаха техническото и ценово предложение на участника, ведно с приложените към тях документи.

След отваряне на опаковките и извършване на действията по чл. 61, т. 1 - 2 от ППЗОП, публичната част от заседанието приключи в 11:15 часа, като присъстващият представител на участника напусна залата.

С оглед определения график за работа на комисията, на основание чл. 51, ал. 4, т. 1 от ППЗОП, председателят на комисията обяви, че следващото заседание на комисията ще се проведе на 08.03.2017 г., от 10:00 часа, в гр.София, пл. ”Света Неделя” № 1, ет. 2, стая 209.

Горните решения се взеха както следва:

ГЛАСУВАЛИ:

“ЗА” - 5- членове;

“ПРОТИВ” - няма;

“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма.

Председателят на комисията закри заседанието в 11:20 часа

Протоколът се състави и подписа на основание чл.103, ал. 3 от ЗОП, на 07.03.2017 г.

На 13.03.2017 г., в 10.00 ч., в гр.София, пл. ”Света Неделя” № 1, ет. 2, стая 209 в изпълнение на Заповед № РД-09-14/06.03.2017 г. на Възложителя, се проведе заседание на комисията в пълен състав:

Председател:

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

– главен експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП

и членове

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

началник отдел „Транспорт“, дирекция „ФСД“ в АГП;

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

главен експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП;

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

ръководител сектор „Снабдяване и материално обезпечаване“, дирекция „ФСД“ в АГП;

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

служител на Бюро по защита при главния прокурор,

На основание чл. 62, т. 3 от ППЗОП, комисията продължи своята работа на закрито заседание с подробен преглед на съдържанието на офертите на участниците за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя. След извършен детайлен преглед и анализ се установи следното:

**1. „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД, оферта с вх. № 814, подадена на 02.03.2017 г. в 12:15 часа:**

В представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката бяха обхванати всички поставени от възложителя в документацията за участие условия. Подробно бяха описани предлаганите от дружеството условия за изпълнение на поръчката.

Участникът беше посочил, че ще извършва извънгаранционната поддръжка за приет от него автомобил в срок до 3 /три/ дни, считано от деня следващ, приемането на автомобила в сервизната база.

Участникът също така беше посочил, че ще гарантира качеството на извършените от него дейности по техническото обслужване и текущия ремонт на автомобилите, като беше предложил гаранционен срок, за дейностите по извънгаранционна поддръжка както следва:

- |   |                       |
|---|-----------------------|
| ➤ за двигател                             | – 40 000 км;          |
| ➤ за трансмисия                           | – 30 000 км;          |
| ➤ за ходова част                          | – 30 000 км;          |
| ➤ за запалителна система и ел. оборудване | – 20 000 км;          |
| ➤ за хранителна (горивна) система         | – 20 000 км;          |
| ➤ за смазочна система                     | – 20 000 км;          |
| ➤ за спирачна система                     | – 25 000 км;          |
| ➤ за кормилна система                     | – 30 000 км;          |
| ➤ за отоплителна и охладителна система    | – 15 000 км;          |
| ➤ за неупоменати                          | – 30 000 км. или 1 г. |

След подробен преглед комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката на участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД е изцяло съобразено с изискванията на възложителя и отговаря в пълна степен на заложените в документацията за участие условия.

Към техническото предложение, участникът беше представил изисканите в документацията декларации (Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор и Декларация за срока на валидност на офертата), като същите бяха съобразени и отговаряха на предварително утвърдените условия.

Във връзка с гореизложеното, комисията прие, че техническото предложение на участника съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

След направена подробна проверка и обстоен анализ на ценовото предложение, комисията установи, че същото е представено, съгласно образеца, приложен в документацията и отговаря на изискванията на възложителя.

Предвид констатираното, комисията установи, че техническото и ценовото предложение на участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД са изцяло съобразени с изискванията на възложителя и отговарят в пълна степен на заложените в документацията за участие условия.

С оглед на гореизложеното, комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

**2. „НИК АУТО 09“ ЕООД, оферта с вх. № 816, подадена на 02.03.2017 г. в 12:40 часа:**

В представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката бяха обхванати всички поставени от възложителя в документацията за участие условия. Подробно бяха описани предлаганите от дружеството условия за изпълнение на поръчката.

Участникът беше посочил, че ще извършва извънгаранционната поддръжка за приет от него автомобил в срок до 2 /два/ дни, считано от деня следващ, приемането на автомобила в сервизната база.

Участникът също така беше посочил, че ще гарантира качеството на извършените от него дейности по техническото обслужване и текущия ремонт на автомобилите, като беше предложил гаранционен срок, за дейностите по извънгаранционна поддръжка както следва:

- за двигател – 35 000 км;
- за трансмисия – 25 000 км;
- за ходова част – 25 000 км;
- за запалителна система и ел. оборудване – 15 000 км;
- за хранителна (горивна) система – 10 000 км;
- за смазочна система – 15 000 км;
- за спирачна система – 25 000 км;
- за кормилна система – 25 000 км;
- за отоплителна и охладителна система – 20 000 км;
- за неупоменати – 25 000 км. или 1 г.

След подробен преглед комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката на участника „НИК АУТО 09“ ЕООД беше изцяло съобразено с изискванията на възложителя и отговаряше в пълна степен на заложените в документацията за участие условия.

Към техническото предложение, участникът беше представил изисканите в документацията декларации (Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор и Декларация за срока на валидност на офертата), като същите са съобразени и отговарят на предварително утвърдените условия.

Във връзка с гореизложеното, комисията прие, че техническото предложение на участника съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

След направена подробна проверка и обстоен анализ на ценовото предложение, комисията установи, че същото е представено, съгласно образеца, приложен в документацията и отговаря на изискванията на възложителя.

Предвид констатираното, комисията установи, че техническото и ценовото предложение на участника „НИК АУТО 09“ ЕООД са изцяло съобразени с изискванията на възложителя и отговарят в пълна степен на заложените в документацията за участие условия.

С оглед на гореизложеното, комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

### **3. „ЕВРО ВАН“ ООД, оферта с вх. № 821, подадена на 02.03.2017 г. в 14:45 часа:**

В представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката бяха обхванати всички поставени от възложителя в документацията за участие условия. Подробно бяха описани предлаганите от дружеството условия за изпълнение на поръчката.

Участникът беше посочил, че ще извършва извънгаранционната поддръжка за приет от него автомобил в срок до 3 /три/ дни, считано от деня следващ, приемането на автомобила в сервизната база.

Участникът също така беше посочил, че ще гарантира качеството на извършените от него дейности по техническото обслужване и текущия ремонт на автомобилите, като беше предложил гаранционен срок, за дейностите по извънгаранционна поддръжка както следва:

- за двигател – 50 000 км;
- за трансмисия – 50 000 км;
- за ходова част – 20 000 км;
- за запалителна система и ел. оборудване – 40 000 км;
- за хранителна (горивна) система – 20 000 км;
- за смазочна система – 50 000 км;
- за спирачна система – 40 000 км;

- за кормилна система – 30 000 км;
- за отоплителна и охладителна система – 50 000 км;
- за неупоменати – 50 000 км. или 1 г.

След подробен преглед комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката на участника „ЕВРО ВАН“ ООД е изцяло съобразено с изискванията на възложителя и отговаря в пълна степен на заложените в документацията за участие условия.

Към техническото предложение, участникът беше представил изисканите в документацията декларации (Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор и Декларация за срока на валидност на офертата), като същите бяха съобразени и отговарят на предварително утвърдените условия.

Във връзка с гореизложеното, комисията прие, че техническото предложение на участника съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

След направена подробна проверка и обстоен анализ на ценовото предложение, комисията установи, че същото е представено, съгласно образеца, приложен в документацията и отговаря на изискванията на възложителя.

Предвид констатираното, комисията установи, че техническото и ценовото предложение на участника „ЕВРО ВАН“ ООД са изцяло съобразени с изискванията на възложителя и отговарят в пълна степен на заложените в документацията за участие условия.

С оглед на гореизложеното, комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

#### **4. „ТАРА КАР“ ООД, оферта с вх. № 823, подадена на 02.03.2017 г. в 15:18 часа.:**

Към техническото предложение, участникът беше представил изисканите в документацията декларации (Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор и Декларация за срока на валидност на офертата), като същите бяха съобразени и отговарят на предварително утвърдените условия.

В представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката бяха обхванати всички поставени от възложителя в документацията за участие условия. Подробно бяха описани предлаганите от дружеството условия за изпълнение на поръчката.

Участникът беше посочил, че ще извършва извънгаранционната поддръжка за приет от него автомобил в срок до 1 /един/ работен ден, считано от деня следващ, приемането на автомобила в сервизната база.

Участникът също така беше посочил, че ще гарантира качеството на извършените от него дейности по техническото обслужване и текущия ремонт на автомобилите, като беше предложил гаранционен срок, за дейностите по извънгаранционна поддръжка както следва:

- за двигател – 30 000 км;
- за трансмисия – 20 000 км;
- за ходова част – 20 000 км;
- за запалителна система и ел. оборудване – 10 000 км;
- за хранителна (горивна) система – 10 000 км;
- за смазочна система – 15 000 км;
- за спирачна система – 20 000 км;
- за кормилна система – 20 000 км;
- за отоплителна и охладителна система – 15 000 км;
- за неупоменати – 25 000 км. или 1 г.



След подробен преглед комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката на участника „ТАРА КАР“ ООД не е съобразено с изискванията на възложителя и не отговаря на заложените в документацията за участие условия, предвид следните обстоятелства:

В приложения към документацията за възлагане на обществената поръчка Образец на предложение за изпълнение на обществената поръчка – Приложение № 3.1, възложителят е дал възможност на участника да посочи срока в дни - цифром и словом, като брой, в които ще извършва извънгаранционната поддръжка за приет от него автомобил, считано от деня следващ, приемането на автомобила в сервизната база. Възложителят е посочил в образца срока само в дни, като не е дал възможност на участниците да конкретизират вида на дните – работни, календарни, присъствени или неприсъствени и др. подобни. Точното посочване според условията на възложителя на брой дни е от съществено значение, защото това предложение на участниците е част от показателите за оценка в методиката за оценка на офертата. Участникът като се е отклонил от задължителния образец на възложителя, посочвайки срока в работни дни, а не в дни на практика лишава комисията от възможността да съпостави предложението му с това на останалите участници, тъй като не може да бъде наложено в утвърдената от възложителя формула за оценка на предложението. Комисията прие, че не е равнозначно и идентично посочването на срока в работни дни и дни. При субсидиарното прилагане на ГПК, а и житейската и правната практика приема, че когато срокът е посочен в дни, се приема броенето да се извършва в календарни дни. Само изричното посочване на срока в работни дни дава възможност той да се приема не в календарни, а в работни дни. Работните дни в определени хипотези се оказват повече от календарните дни - т. напр., ако срокът започва да тече в петък, той ще приключи в първия работен ден, който обичайно е понеделник, а това на практика са три дни.

Посочването на срока в работни дни, а не в дни е съществено и значимо отклонение от изискванията на възложителя и офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

С оглед на гореизложените фактически и правни констатации, комисията взе единодушно решение да не допусне участника до последващо участие в процедурата, поради наличието на основания по чл.107,т. 2, буква „а“ ЗОП.

Комисията извърши проверка за наличие на основания за прилагане на чл. 72, ал.1 от ЗОП.

Комисията извърши проверка на предложенията на допуснатите участници свързани с цена или разходи, които подлежат на оценяване по показателите за оценка както следва:

За показатели „Цена за един сервизен час труд“, „Средна аритметична цена на основните резервни части и консумативи“, „Цена за съхранение на комплект гуми за един сезон“ и „Цена на километър пробег за репатриране на аварирал автомобил“ по следната формула:

$$[(x-y):x]*100 = ?\%, \text{ където:}$$

у - предложението на участника, което се преценява.

х – средната стойност по съответния показател, която се получава от сбора на предложенията на останалите участници, разделен на броя на останалите участници.

За показател „Процент отстъпка от цената на резервните части и консумативи, извън посочените в Ценовата листа“ по следната формула:

$$[(y - x):x]*100 = ?\%, \text{ където:}$$

у - предложението на участника, което се преценява.

х – средната стойност по съответния показател, която се получава от сбора на предложенията на останалите участници, разделен на броя на останалите участници.

Проверката за наличието на основания за прилагане на чл. 72, ал.1 от ЗОП е отразена в Таблица № 1 – неразделна част от протокола.

Таблица № 1

Показател за оценка	„АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД	НИКАУТО ОУЧООД	ШЕВРОЛЕТ ООД
Цена за един сервизен час труд	7,01 лв. $x = (8,5 + 7,9) / 2 = 8,2$ $y = 7,01$ $[(x-y):x] * 100 = ?\%$ $[(8,2 - 7,01) : 8,2] * 100 = 14,51\%$ Направеното предложение не е по-благоприятно с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.	8,50 лв. $x = (7,01 + 7,90) / 2 = 7,46$ $y = 8,50$ $[(x-y):x] * 100 = ?\%$ $[(7,46 - 8,5) : 7,46] * 100 = - 13,94 \%$ Направеното предложение не е по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.	7,90 лв. $x = (7,01 + 8,50) / 2 = 7,76$ $y = 7,90$ $[(x-y):x] * 100 = ?\%$ $[(7,76 - 7,90) : 7,76] * 100 = - 1,8 \%$ Направеното предложение не е по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.
Средна аритметична цена на основните резервни части и консумативи	104,22 лв. $x = (58,26 + 79,20) / 2 = 68,73$ $y = 104,22$ $[(x-y):x] * 100 = ?\%$ $[(68,73 - 104,22) : 68,73] * 100 = - 51,64\%$ Направеното предложение не е по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.	79,20 лв. $x = (104,22 + 58,26) / 2 = 81,24$ $y = 79,20$ $[(x-y):x] * 100 = ?\%$ $[(81,24 - 79,20) : 81,24] * 100 = 2,51 \%$ Направеното предложение не е по-благоприятно с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.	58,26 лв. $x = (104,22 + 79,20) / 2 = 91,71$ $y = 58,26$ $[(x-y):x] * 100 = ?\%$ $[(91,71 - 58,26) : 91,71] * 100 = 36,45\%$ Направеното предложение е по-благоприятно с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.
Процент отстъпка от цената на резервните части и консумативи, извън посочените в Ценовата листа	8% $x = (20 + 22) / 2 = 21$ $y = 8$ $[(y - x):x] * 100 = ?\%$ $[(8 - 21) : 21] * 100 = - 61,90\%$ Направеното предложение не е по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.	20% $x = (8 + 22) / 2 = 15$ $y = 20$ $[(y - x):x] * 100 = ?\%$ $[(20 - 15) : 15] * 100 = 33,33\%$ Направеното предложение е по-благоприятно с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.	22% $x = (8 + 20) / 2 = 14$ $y = 22$ $[(y - x):x] * 100 = ?\%$ $[(22 - 14) : 14] * 100 = 57,14\%$ Направеното предложение е по-благоприятно с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.
Цена за съхранение на комплект гуми за един сезон	5,00 лв. $x = (18,00 + 19,80) / 2 = 18,9$ $y = 5,00$ $[(x-y):x] * 100 = ?\%$ $[(18,9 - 5) : 18,9] * 100 = 73,54\%$ Направеното предложение е по-благоприятно с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.	18,00 лв. $x = (5,00 + 19,80) / 2 = 12,4$ $y = 18,00$ $[(x-y):x] * 100 = ?\%$ $[(12,4 - 18) : 12,4] * 100 = - 45,16 \%$ Направеното предложение не е по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.	19,80 лв. $x = (5,00 + 18,00) / 2 = 11,5$ $y = 19,80$ $[(x-y):x] * 100 = ?\%$ $[(11,5 - 19,8) : 11,5] * 100 = - 72,17 \%$ Направеното предложение не е по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.
Цена на километър пробег за репатриране на авариал автомобил	0,70 лв. $x = (0,96 + 0,60) / 2 = 0,78$ $y = 0,70$ $[(x-y):x] * 100 = ?\%$ $[(0,78 - 0,70) : 0,78] * 100 = 10,26 \%$ Направеното предложение не е по-благоприятно с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.	0,96 лв. $x = (0,70 + 0,60) / 2 = 0,65$ $y = 0,96$ $[(x-y):x] * 100 = ?\%$ $[(0,65 - 0,96) : 0,65] * 100 = - 47,69 \%$ Направеното предложение не е по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.	0,60 лв. $x = (0,70 + 0,96) / 2 = 0,83$ $y = 0,60$ $[(x-y):x] * 100 = ?\%$ $[(0,83 - 0,60) : 0,83] * 100 = 27,71 \%$ Направеното предложение е по-благоприятно с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

При проверката комисията установи следното:

1. Участникът „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД е направил предложение по показател „Цена за съхранение на комплект гуми за един сезон“ в размер на 5,00 лв. Така направеното предложение от

дружеството е с 73,54 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Посоченото предложение попада в хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, за наличие на предложение по показател за оценка в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да предложи на Възложителя да изиска, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, от участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението от участника по показател „Цена за съхранение на комплект гуми за един сезон“.

2. Участникът „НИК АУТО 09“ ЕООД е направил предложение по показател „Процент отстъпка от цената на резервните части и консумативи, извън посочените в Ценовата листа“ в размер на 20%. Така направеното предложение от дружеството е с 33,33 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Посоченото предложение попада в хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, за наличие на предложение по показател за оценка в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да предложи на Възложителя да изиска, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, от участника „НИК АУТО 09“ ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението от участника по показател „Процент отстъпка от цената на резервните части и консумативи, извън посочените в Ценовата листа“.

3. Участникът „ЕВРО ВАН“ ООД е направил предложение по показател „Процент отстъпка от цената на резервните части и консумативи, извън посочените в Ценовата листа“ в размер на 22%. Така направеното предложение от дружеството е с 57,14 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Посоченото предложение попада в хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, за наличие на предложение по показател за оценка в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да предложи на Възложителя да изиска, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, от участника „ЕВРО ВАН“ ООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението от участника по показател „Процент отстъпка от цената на резервните части и консумативи, извън посочените в Ценовата листа“.

Участникът „ЕВРО ВАН“ ООД е направил предложение по показател „Средна аритметична цена на основните резервни части и консумативи“ в размер на 58,26 лв. Така направеното предложение от дружеството е с 36,45% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Посоченото предложение попада в хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, за наличие на предложение по показател за оценка в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да предложи на Възложителя да изиска, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, от участника „ЕВРО ВАН“ ООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението от участника по показател „Средна аритметична цена на основните резервни части и консумативи“.

Участникът „ЕВРО ВАН“ ООД е направил предложение по показател „Цена на километър пробег за репатриране на авариал автомобил“ в размер на 0,60 лв. Така направеното предложение от дружеството е с 27,71 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Посоченото предложение попада в хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, за наличие на предложение по показател за оценка в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да предложи на Възложителя да изиска, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, от участника „ЕВРО ВАН“ ООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложението от участника по показател „Цена на километър пробег за репатриране на аварирал автомобил“.

С оглед определения график за работа на комисията, на основание чл. 51, ал. 4, т. 1 от ППЗОП, председателят на комисията обяви, че ще свика следващо заседание на комисията, след като изтече срокът по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за постъпване на подробни писмени обосновки от участниците.

Горните решения се взеха както следва:

**ГЛАСУВАЛИ:**

- “ЗА” - 5- членове;
- “ПРОТИВ” - няма;
- “ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма.

Председателят на комисията закри заседанието в 16:00 часа.

Протокола се състави и подписа на основание чл.103, ал. 3 от ЗОП, на 13.03.2017 г.

На 29.03.2017 г., в 10.30 ч., в гр.София, пл. ”Света Неделя” № 1, ет. 2, стая 209 в изпълнение на Заповед № РД-09-14/06.03.2017 г. на Възложителя, се проведе заседание на комисията в пълен състав:

**Председател:**

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

главен експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП

**и членове**

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

началник отдел „Транспорт“, дирекция „ФСД“ в АГП;

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

главен експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП;

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

ръководител сектор „Снабдяване и материално обезпечаване“, дирекция „ФСД“ в АГП;

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

служител на Бюро по защита при главния прокурор,

Комисията се събра на заседание, свикано от Председателя, със задача да се запознае, с представените от участниците писмени обосновки на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Председателят представи на комисията получените в срок обосновки както следва:

От участника „НИК АУТО 09“ ЕООД, запечатан плик с вх. № 816/17 от 22.03.2017г., в 14:10 ч., адресиран до Прокуратура на Република България.

От участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД, писмо с вх. № 814/17 от 24.03.2017г., адресирано до Прокуратура на Република България.

От участника „ЕВРО ВАН“ ООД, запечатан плик с вх. № 821/17 от 24.03.2017г., в 16:05 ч., адресиран до Прокуратура на Република България.

На основание изпратените на 21.03.2017 г. от възложителя писма за искане на обосновка по реда на чл. 72, ал. 1 ЗОП с изх. № ОПИ-167/2017 от 21.03.2017 г. комисията констатира, че всички участници, до които е изпратено искането са представили в срок писмени обосновки. Председателят на комисията предложи да се разгледат писмените обосновки по реда на регистрацията на представените писмени обосновки.

Комисията продължи своята работа с оценка на получените обосновки по отношение на тяхната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които са се позовали участниците.

Комисията отвори плика, представен от участника „НИК АУТО 09“ ЕООД и констатира, че беше представил писмена обосновка, за начина на образуване на предложението от участника по показател „Процент отстъпка от цената на резервните части и консумативи, извън посочените в Ценовата листа“.

Комисията се запозна и анализира внимателно съдържанието на представената от участника писмена обосновка и установи следното:

Писмената обосновка на участника съдържаше следните факти и обосновки:

Участникът се позовава, че по благоприятното му предложение от средната стойност на останалите участници предложение по показател „Процент отстъпка от цената на резервните части и консумативи, извън посочените в Ценовата листа“, се дължи на това, че през последните две години, дружеството е изпълнител по обществена поръчка, която съдържа всички автомобили, които са обект и на настоящата поръчка. По този начин познавайки детайлно автопарка на възложителя и обслужвайки същите автомобили в период две години, участникът е изготвил технически анализ и съответно е изискал от своите доставчици, на база на оборотите, които е правил през изминалите две години за съответните марки и модели автомобили, както на ПРБ така и на други негови корпоративни и частни клиенти, които обслужва, да му предоставят по-голяма търговска отстъпка за резервни части. Това обстоятелство от своя страна му дава възможност да даде по-голяма добавена стойност за неговите възложители и съответно да увеличи шанса си да спечели публичното състезание за възлагане на обществената поръчка.

В тази връзка участникът се е позовал на законоустановените обстоятелства по чл. 71, ал. 2 от ЗОП, както следва:

1. Икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството.

Участникът също така е декларирал, че икономически по изгодното му предложение за цената на резервните части се дължи само на по-добро договаряне с неговите доставчици на резервни части, а не на компромис в качеството.

След запознаване и обсъждане на писмената обосновка комисията счита, че същата не е подробна и не показва начина на формиране на предложението на участника по показател „Процент отстъпка от цената на резервните части и консумативи, извън посочените в Ценовата листа“.

Действително, посочените обстоятелства могат да окажат влияние върху формирането на предложението по показател „Процент отстъпка от цената на резервните части и консумативи, извън посочените в Ценовата листа“, и в крайна сметка да обосноват един по-висок процент отстъпка, но в същото време така посочените обстоятелства, сами по себе си, не носят никаква информация относно начина на формиране на това предложение, напр. процент отстъпка, която участникът ползва от контрагенти, енергоемност на производствен процес чрез посочена техника и др. В същото време не са представени и доказателства за посочените в обосновката факти.

Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него предложение. Комисията счита, че участникът следва да посочи и как конкретното обстоятелство дава отражение върху конкретно посоченото от него предложение.

Предвид изложеното и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията реши да предложи на Възложителя да даде възможност на участника в 5-дневен срок, от получаване на писмо, да предостави уточняваща информация във връзка с посочените от него обстоятелства в представената обосновка.

Комисията пристъпи към разглеждане на писмената обосновка на участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД и констатира, че беше представил писмена обосновка, за начина на образуване на

предложението от участника по показател „Цена за съхранение на комплект гуми за един сезон“. Комисията се запозна и анализира внимателно съдържанието на представената от участника писмена обосновка и установи, същата съдържа следните факти и обосновки:

Участникът се беше позовал на следните обстоятелства, които според същия обуславят стойността на предложенията му.

„.....1. Наличност на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка, базирани на следните обстоятелства:

а) „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД притежава един от най-големите и модерни автосервизни комплекси, като сградният фонд и цялото налично сервизно и офисно оборудване е собственост на компанията, необременено от финансови задължения към външни физически и/или юридически субекти.

б) „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД е финансово независима компания без финансови и публични задължения към бизнес партньори и държавни институции.

в) Сервизната база на „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД е новопостроена и с изключително висока енергийна ефективност, което допринася за ниските непреки разходи на компанията.

г) „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД има четиридесет и пет годишен опит в сервизиране и възстановяване на автомобили от всички марки и модели на Българския пазар.

2. Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка и предложеното техническо решение – Базирайки се на своя дългогодишен опит в предоставянето на автосервизни услуги както за клиенти на дребно, така и за големи корпоративни клиенти и застрахователни компании ние в „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД, сме разработили софтуерни продукти, посредством които е намален в голяма степен човешкия фактор при предоставянето на услуга „хотел за гуми“. Системите позволяват проследяването на пълната гама от складираните в „хотела за гуми“ стоки, като е в състояние на момента да извади справка за всяка отделна гума, на кой собственик е, за коя марка, модел автомобил е и други.

Ценообразуването на компанията е динамично и се прави в съответствие с текущите изисквания на пазара с основна цел – максимална конкурентна способност.

3. Също така както компанията, така и нашите служители взеха под внимание важността на обществената поръчка, като на основание на значимостта ѝ, заедно с тях бяха направени допълнителни изчисления, както в ценовата сфера, така и в производствения процес, благодарения на който успяхме да постигнем по благоприятни условия, които да предложим за изпълнение на обществената поръчка.

В заключение искаме да подчертаем, че при изготвянето на нашата оферта сме взели под внимание не само икономическата ефективност на отправеното предложение, обема и вида на необходимите Ви авточасти, аксесоари и консумативи, но и престижа, свързан с възможността да бъдем Ваш Доверен Партньор.....“.

След запознаване и обсъждане на писмената обосновка комисията прие, че същата не е подробна и не показва начина на формиране на предложението на участника по показател „Цена за съхранение на комплект гуми за един сезон“.

Действително, посочените обстоятелства могат да окажат влияние върху формирането на предложението по показател „Цена за съхранение на комплект гуми за един сезон“, и в крайна сметка да обосноват една по-ниска цена, но в същото време така посочените обстоятелства, сами по себе си, не носят никаква информация относно начина на формиране на това предложение, напр. енергоемност на производствен процес чрез посочена техника и др. Не е направена разбивка за предвидените разходи за целия период на изпълнение на поръчката по показател „Цена за съхранение на комплект гуми за един сезон“. Така напр. не са посочени разходите за транспорт, материали, заплати, административни разходи и др.

В същото време не са представени и доказателства за посочените в обосновката факти.

Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него предложение. Комисията счита, че участникът следва да посочи и как конкретното обстоятелство дава отражение върху конкретно посоченото от него предложение.

Предвид изложеното и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията реши да предложи на Възложителя да даде възможност на участника в 5-дневен срок, от получаване на писмо, да

предостави уточняваща информация във връзка с посочените от него обстоятелства в представената обосновка.

Комисията отвори плика, представен от участника „ЕВРО ВАН“ ООД и констатира, че същият беше представил писмена обосновка, за начина на образуване на предложението от участника по показател „Процент отстъпка от цената на резервните части и консумативи, извън посочените в Ценовата листа“, по показател „Цена на километър пробег за репатриране на авариал автомобил“ и по показател „Средна аритметична цена на основните резервни части и консумативи“.

Комисията се запозна и анализира внимателно съдържанието на представените от участника документи – писмена обосновка, както и приложените към нея допълнителни документи (копие на Договор за покупка на стоки между „ЕВРО ВАН“ ООД и „Ауто Кели България“ ЕООД от 01.03.2017 г., копие на Рамков договор за покупко-продажба на авточасти и консумативи № ВВ03329/ 29.05.2014 г., сключен между „ЕВРО ВАН“ ООД и „Интер Карс България“ ЕООД, копие на фактура на „Интер Карс България“ ЕООД и приемо-предавателен протокол за закупени авточасти, копие на фактура на „Ауто Кели България“ ЕООД, от която е виден размера на процентна отстъпка) и установи следното:

В писмената си обосновка участникът беше посочил, че:

1. Оферираната в ценовото му предложение цена по показателя „Цена на километър пробег за репатриране на авариал автомобил“ е формирана въз основа на няколко елемента (разходи за гориво, за амортизации и печалба) като ги е посочил както следва:

- разходи за гориво – 0,24 лв. на км. (при разход на автомобила 10 л. на 100 км. и цена на литър дизелово гориво 2,40 лв.);
- разходи за амортизация – 0,20 лв.;
- печалба – 0,16 лв.

Участникът се е позовал на следните фактори, обусловили по-благоприятното му ценово предложение:

- сервизът разполага със специализиран автомобил марка „Ивеко“ модел „Дейли“ с тегло 2 тона, което предполага сравнително нисък разход на гориво;
- автомобилът се поддържа и обслужва в сервиза, от което се съкращават текущите разходи за неговата поддръжка;
- ръководството на фирмата е взело решение за намаляване на процента търговска печалба при формиране на цените на услугите при запазване на качеството.

2. Оферираната в ценовото му предложение цена по показателя „Средна аритметична цена на основните резервни части и консумативи“ е формирана въз основа на няколко фактора:

- участникът, в резултат на продължителни взаимоотношения, е постигнал договорености за предоставяне на широк спектър авточасти и консумативи с фирма „Интер Карс България“, която е един от най-големите снабдители на авточасти и консумативи в Европа. Благодарение на големите количества авточасти и консумативи, заявявани от участника през годините, той може да разполага с много големи отстъпки от страна на снабдителите, в следствие на което е предложил и по-благоприятни и конкурентни цени на основните резервни части и консумативи, което е видно от предоставеното копие на Рамков договор за покупко-продажба на авточасти и консумативи № ВВ03329/ 29.05.2014 г., сключен между „ЕВРО ВАН“ ООД и „Интер Карс България“ ЕООД;

- участникът има договорени изгодни цени и висок процент отстъпка за авточасти и консумативи с „Ауто Кели България“ ЕООД, което е видно от предоставеното копие на Договор за покупка на стоки между „ЕВРО ВАН“ ООД и „Ауто Кели България“ ЕООД.

3. Оферираната в ценовото му предложение цена по показателя „Процент отстъпка от цената на резервни части и консумативи, извън посочените в Ценовата листа“ е формирана въз основа на следните фактори:

- участникът, в резултат на продължителни взаимоотношения, е постигнал договорености за предоставяне на широк спектър авточасти и консумативи с фирма „Интер Карс България“, която е

един от най-големите снабдители на авточасти и консумативи в Европа. Благодарение на големите количества авточасти и консумативи, заявявани от участника през годините, той може да разполага с много големи отстъпки от страна на снабдителите, в следствие на което е предложил и по-благоприятен и конкурентен процент отстъпка от цената на резервни части и консумативи, извън посочените в Ценовата оферта, което е видно от предоставеното копие на Рамков договор за покупко-продажба на авточасти и консумативи № ВВ03329/ 29.05.2014 г., сключен между „ЕВРО ВАН“ ООД и „Интер Карс България“ ЕООД и копие на фактура на „Интер Карс България“ ЕООД и приемо-предавателен протокол за закупени авточасти;

- участникът има договорени изгодни цени и висок процент отстъпка за авточасти и консумативи с „Ауто Кели България“ ЕООД, което е видно от предоставеното копие на Договор за покупка на стоки между „ЕВРО ВАН“ ООД и „Ауто Кели България“ ЕООД и копие на фактура на „Ауто Кели България“ ЕООД, от която е виден размера на процентна отстъпка.

Видно от представената от участника писмена обосновка и уточняващата информация към нея, най-голямо значение при формирането на цените и отстъпките има наличието на собствен ресурс и добри търговски взаимоотношения с основни снабдители на резервни части и консумативи за автомобили. В тази връзка участникът е посочил няколко обстоятелства, благоприятстващи намаляването на разходите за извършваните услуги. От една страна, участникът се е позовал на ползвани преференциални цени, поради изградени много добри търговски взаимоотношения със следните доставчици – „Интер Карс България“ ЕООД и „Ауто Кели България“ ЕООД, от които ползва търговски отстъпки между 50-60 %. Така посоченото обстоятелство е от естество значително да намали разхода на дружеството за предлаганите услуги. Същевременно анализираното обстоятелство е обективно и представлява изключително благоприятно условие за участника по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

Също така, участникът е посочил, че формираните благоприятни цени се дължат на използването на собствени ресурси – наличието на специализиран автомобил за извършване на услугата, а за начина на образуване на ценовото му предложение е изброил елементите, формирали крайната цена по показателя „Цена на километър пробег за репатриране на аварирал автомобил“ – разходи за гориво, за амортизация и печалба. Посочените от участника обстоятелства отговарят на съвременните условия на пазара, поради което, комисията намира, че същите са обективни и представляват по своето естество икономическа особеност на производствения процес по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Анализираните дотук обстоятелства, посочени от участника, са от естество да намалят значително ценообразуващите разходите, което от своя страна обуславя и по-благоприятното му ценово предложение. Същите са обективни, относими към предмета на конкретната обществена поръчка и попадат в хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП.

Допълнително участникът е посочил, че в офериранията цена по показателя „Цена на километър пробег за репатриране на аварирал автомобил“ е калкулирал минимални нива на печалба. Доколкото печалбата е елемент от ценообразуването, комисията намира, че обстоятелството е обективно и представлява икономическа особеност на предоставените услуги по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

С оглед изложеното, комисията констатира, че участникът „ЕВРО ВАН“ ООД е представил подробна писмена обосновка, съгласно дадените му от Възложителя указания. Представени бяха доказателства за наличие на законосъобразни, обективни обстоятелства, които преценени в тяхната взаимна обвързаност обосновават предложенията на участника по показателите за оценка.

Поради изложеното комисията единодушно реши да приеме представената от участника „ЕВРО ВАН“ ООД писмена обосновка и да го допусне до последващо участие в процедурата.

С оглед определения график за работа на комисията, на основание чл. 51, ал. 4, т. 1 от ППЗОП, председателят на комисията обяви, че ще свика следващо заседание на комисията, след като изтече 5-дневния срок за предоставяне на уточняваща информация във връзка с посочените от участниците обстоятелства в представените от тях обосновки.



Горните решения се взеха както следва:

**ГЛАСУВАЛИ:**

- “ЗА” - 5- членове;
- “ПРОТИВ” - няма;
- “ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма.

Председателят на комисията закри заседанието в 16:00 часа.

Протокола се състави и подписа на основание чл.103, ал. 3 от ЗОП, на 29.03.2017 г.

На 07.04.2017 г., в 11.30 ч., в гр.София, пл. "Света Неделя" № 1, ет. 2, стая 209 в изпълнение на Заповед № РД-09-14/06.03.2017 г. на Възложителя, се проведе заседание на комисията в пълен състав:

**Председател:**

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД } главен експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП

**и членове**

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД } началник отдел „Транспорт“, дирекция „ФСД“ в АГП;

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД } главен експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП;

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД } ръководител сектор „Снабдяване и материално обезпечаване“, дирекция „ФСД“ в АГП;

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД } служител на Бюро по защита при главния прокурор,

Комисията се събра на заседание, свикано от Председателя, със задача да се запознае, с представените от участниците уточняваща информация към писмени обосновки на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Председателят представи на комисията получените в срок уточняваща информация към писмени обосновки, както следва:

От участника „НИК АУТО 09“ ЕООД, запечатан плик с вх.816/05.04.2017 г., озаглавен „Допълнителна информация по Обснровка“, адресиран до Прокуратура на Република България.

От участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД, писмо с вх. № 814 от 04.04.2017 г., озаглавено „Писмени обяснения“ адресирано до Прокуратура на Република България.

На основание изпратени на 31.03.2017 г. от Възложителя писма с искане за представяне на уточняваща информация по писмени обосновки от участниците на основание чл.72, ал.3 ЗОП, с изх. № ОПИ-167/2017 от 29.03.2017 г., комисията установи, че всички участници, до които е изпратено искането, са представили в срок уточняваща информация към писмени обосновки.

Председателят на комисията предложи да се разгледат уточненията към писмените обосновки по реда на регистрация на представянето им.

Комисията продължи своята работа с оценка на получените уточнения към писмените обосновки и оценка в цялост на представените писмени обосновки и писмени доказателства към тях за установяване на тяхната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които са се позовали участниците.

Комисията пристъпи към разглеждане на получената уточняваща информация с вх. № 814 от 04.04.2017 г. на участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД, озаглавена „Писмени обяснения“.

Комисията се запозна и анализира внимателно съдържанието на представената от участника уточняваща информация към писмената обосновка и установи следното:

Участникът беше заявил, че е съобразил всички обстоятелства, които влияят на сформирането на предложената от него цена за съхраняване на комплект гуми. Обосновава предложената цена с ниските разходи за него при изпълнението на тази услуга, произтичащи от обстоятелството, че не се заплаща допълнително възнаграждение за тази работа на отделен работник, а това е включено в основните задължения на служителите, които ще извършат смяната на гумите. Към факторите, влияещи на понижаване нивото на разходите е използването на специализиран софтуер, който

значително намалява ролята на човешкия фактор при предоставяне на услугата.

Като основен фактор, влияещ на сформирването на предлаганата цена е, че не се извършват никакви транспортни разходи, тъй като гумите се съхраняват в същата сграда, в която се извършва и смяната на гумите. Като нисък непряк разход, влияещ на сформирването на цената е високата енергийна ефективност на сградите, което значително намалява разходите за електроенергия. Като доказателство участникът беше представил аналитична справка на приходи и разходите по съхраняване на комплектите гуми, като беше оценил съотношението на разходите за електроенергия в автосервизните бази и приходите от услугата, която биха предоставили на възложителя, от която беше видно, че разходите са едва 0,01 процент от приходите за участника.

Доколкото посочените обстоятелства са от естество значително да намалят разходите за предоставяне на услугата, а последните от своя страна са елемент от ценообразуването, комисията прие, че тези обстоятелства са обективни и представляват изключително благоприятно условие за участника по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

Комисията като обсъди в цялост писмената обосновка на участника и уточняващата информация и като прецени тежестта и обективността на представеното доказателство, единодушно реши, че писмената обосновка е обективна и в пълнота обосновава предложението от участника по показател „Цена за съхранение на комплект гуми за един сезон“. Комисията прие представената писмена обосновка и допусна участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД до по-нататъшно разглеждане на офертата му.

Комисията отвори плика, представен от участника „НИК АУТО 09“ ЕООД с вх.816/05.04.2017 г., озаглавен „Допълнителна информация по Обосновка“.

Комисията се запозна и анализира внимателно съдържанието на представената от участника уточняваща информация към писмената обосновка и установи следното:

Участникът беше потвърдил, че по-благоприятното му предложение от средната стойност на предложенията на останалите участници по показател „Процент отстъпка от цената на резервните части и консумативи, извън посочените в Ценовата листа“, се дължи на това, че ползва, минимална отстъпка от 20% на резервни части, по силата на сключени договори с доставчици на резервни части. Към уточняващата информация бяха приложени доказателства – споразумение за покупка на резервни части, договор за покупко-продажба на резервни части – 4 бр. От представените доказателства можеше да се направи непротиворечив извод за наличието на ползвани отстъпки от участника при закупуване на резервни части, което безспорно повлиява на формирането на предложението на участника по показател „Процент отстъпка от цената на резервните части и консумативи, извън посочените в Ценовата листа“ по настоящата обществена поръчка. В подкрепа на твърдението си за установени трайни търговски отношения и отстъпки бяха приложени и други доказателства – 7 бр. фактури за закупени различни видове оригинални резервни части, от които беше видно, че участникът ползва голям размер на търговска отстъпка, даваща му възможност да направи предложение за отстъпка от цена на резервни части 20 и повече процента.

Комисията прие, че посочените обстоятелства оказват съществено влияние върху формирането на предложението на участника и са в пряка връзка с изтъкнатите от участника условия за наличие на изключително благоприятни условия за участника, за предоставянето на продуктите или услугите, или за изпълнението на строителството.

Комисията като обсъди в цялост писмената обосновка на участника и уточняващата информация и като прецени тежестта и обективността на представените доказателства единодушно реши, че писмената обосновка е обективна и в пълнота обосновава предложението на участника по показател „Процент отстъпка от цената на резервните части и консумативи, извън посочените в Ценовата листа“. Комисията прие представената писмена обосновка и допусна участника „НИК АУТО 09“ ЕООД до по-нататъшно разглеждане на офертата му.

След като разгледа представените оферти, на основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП, Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите до този етап участници, съобразно избрания критерии за възлагане, а именно: оптимално съотношение качество/цена, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

При оценка на офертите и прилагане на методиката за оценка на офертите на допуснатите до

този етап участници, Комисията реши да приложи следните указания на Възложителя, посочени в документацията за участие:

„.....В процеса на оценяването, всички получени резултати, в следствие на аритметични изчисленията ще се закръглят до втория знак, след десетичната запетая.

В случай, че цифрата след втория знак след десетичната запетая е от 1 до 4 (включително), вторият знак остава непроменен.

В случай, че цифрата след втория знак след десетичната запетая е от 5 до 9 (включително), вторият знак след десетичната запетая, се закръглява към по-голямата цифра.

Например:

1,11 (ако третата цифра е от 1 до 4 вкл.) – ще бъде закръглено на 1,11;

1,11 (ако третата цифра е от 5 до 9 вкл.) – ще бъде закръглено на 1,12.

Всички предложени цени за изпълнение на поръчката, следва се посочват в лева без включен ДДС, да са различни нула и да са записани най-много до втория знак след десетичната запетая.

Всички предложени числа трябва да са положителни числа.

Предложените от участниците цени са обвързващи за целия срок на изпълнение на поръчката.

Неспазването на горепосочените условия е основание за отстраняване от участие в процедурата.

Комисията прилага настоящата методика по отношение на всички допуснати до оценка оферти, без да я променя.....“

П1 е оценката по показателя „Цена за един сервизен час труд“. По този показател се оценява предложената от участник цена за един сервизен час труд, в лева без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник. Един сервизен час труд се равнява на 60 мин.

Максималната възможна оценка, която може да получи участник по този показател е 40 точки.

Участникът предложил най-ниска цена за един сервизен час труд се оценява с **40 точки**.

Оценките на офертите на останалите участници, по този показател, се определя, по следната формула:

$$П1i = (Цmin / Цi) \times 40 = \dots\dots\dots (\text{брой точки}),$$

Където:

Цi е предложената цена за един сервизен час труд, в лева без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Цmin е минималната предложена цена за един сервизен час труд, в лева без ДДС, (т.е. най-ниската предложена цена) от участник.

40 - теглови коефициент.

П1 е оценката по показателя „Цена за един сервизен час труд“.

#### **„АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД**

По показател „Цена за един сервизен час труд“ участника беше предложил най-ниска цена в лева без ДДС, с оглед на което получи максималния предвиден брой точки по този показател – **40 т.**

$$Цmin = 7,01 \text{ лв. без ДДС}$$

$$Цi = 7,01 \text{ лв. без ДДС}$$

$$П1i = (Цmin / Цi) \times 40 = (7,01/7,01) \times 40 = 1 \times 40 = \mathbf{40 \text{ т.}}$$

#### **„НИК АУТО 09“ ЕООД**

$$Цmin = 7,01 \text{ лв. без ДДС}$$

$$Цi = 8,50 \text{ лв. без ДДС}$$

$$П1i = (Цmin / Цi) \times 40 = (7,01/8,50) \times 40 = 0,82 \times 40 = \mathbf{32,8 \text{ т.}}$$

#### **„ЕВРО ВАН“ ООД**

$$Цmin = 7,01 \text{ лв. без ДДС}$$

$$Цi = 7,90 \text{ лв. без ДДС}$$

$$П1i = (Цmin / Цi) \times 40 = (7,01/7,90) \times 40 = 8,90 \times 40 = \mathbf{35,6 \text{ т.}}$$

П2 е оценката по показателя „Средна аритметична цена на основните резервни части и консумативи“. По този показател се оценява предложената от участник средна аритметична цена на

основните резервни части и консумативи, в лева без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник. Средната аритметична цена на основните резервни части и консумативи се получава както следва:

Предлаганата от участник единична цена в лева без ДДС, за резервна част/консуматив за конкретен модел автомобил, се попълва в съответната клетка от колони от С до AS в Ценовата листа (приложение към образеца на Ценово предложение). Средната единична цена за съответната резервна част/консуматив се генерира автоматично в колона AT в Ценовата листа, и се формира като сбор от предлаганите единични цени за съответната част/консуматив разделен на броя на моделите автомобили, за които има такъв вид част/консуматив. Впоследствие средната аритметична цена на основните резервни части и консумативи се генерира автоматично в клетка AT29 от Ценовата листа, формирана като сбор от средните единични цени за съответната резервна част/консуматив, разделен на броя (съгласно видовете) резервни части/консумативи, които са посочени в Ценовата листа.

„Средна аритметична цена на основните резервни части и консумативи“ следва да бъде вписана и в Приложение № 4.1 – Образец на Ценово предложение.

Максималната възможна оценка, която може да получи участник по този показател е 25 точки.

Участникът предложил най-ниска средна аритметична цена на основните резервни части и консумативи се оценява с **25 точки**.

Оценките на офертите на останалите участници, по този показател, се определя, по следната формула:

$$P2i = (C_{\min} / C_i) \times 25 = \dots\dots\dots (\text{брой точки}),$$

Където:

$C_i$  е предложената средна аритметична цена на основните резервни части и консумативи, в лева без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

$C_{\min}$  е минималната предложена средна аритметична цена на основните резервни части и консумативи, в лева без ДДС, (т.е. най-ниската предложена цена) от участник, допуснат до участие в класирането.

**25** - теглови коефициент.

**P2** е оценката по показателя „Средна аритметична цена на основните резервни части и консумативи“

**„АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД**

$$C_{\min} = 58,26 \text{ лв. без ДДС}$$

$$C_i = 104,22 \text{ лв. без ДДС}$$

$$P2i = (C_{\min} / C_i) \times 25 = (58,26/104,22) \times 25 = 0,56 \times 25 = 14 \text{ т.}$$

**„НИК АУТО 09“ ЕООД**

$$C_{\min} = 58,26 \text{ лв. без ДДС}$$

$$C_i = 79,20 \text{ лв. без ДДС}$$

$$P2i = (C_{\min} / C_i) \times 25 = (58,26/79,20) \times 25 = 0,74 \times 25 = 18,5 \text{ т.}$$

**„ЕВРО ВАН“ ООД**

По показател „Средна аритметична цена на основните резервни части и консумативи“, участника беше предложил най-ниска цена в лева без ДДС, с оглед на което получи максималния предвиден брой точки по този показател – **25 т.**

$$C_{\min} = 58,26 \text{ лв. без ДДС}$$

$$C_i = 58,26 \text{ лв. без ДДС}$$

$$P2i = (C_{\min} / C_i) \times 25 = (58,26/58,26) \times 25 = 1 \times 25 = 25 \text{ т.}$$

**P3** е оценката по показателя „Процент отстъпка от цената на резервни части и консумативи, извън посочените в Ценовата листа“. По този показател се оценява предложеният от участник процент отстъпка от цената на резервни части и консумативи, извън посочените в Ценовата листа, съгласно Ценовото предложение на участник.

Процента отстъпка следва да бъде предложен в цифрово изражение и да е между 1 и 50 %

Максималната възможна оценка, която може да получи участник по този показател е 15 точки.

Участникът предложил най-голям процент отстъпка от цената на резервни части и

консумативи, извън посочените в Ценовата листа се оценява с **15 точки**.

Оценките на офертите на останалите участници, по този показател, се определя, по следната формула:

$$ПЗi = (ПОi / ПОmax) \times 15 = \dots\dots\dots (\text{брой точки}),$$

Където:

**ПОi** е предложения процент отстъпка, в цифрово изражение, съгласно ценовото предложение на съответния участник.

**ПОmax** е най-големия процент отстъпка, предложен от участник, допуснат до участие в класирането.

**15** - теглови коефициент.

**„АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД**

ПОmax = 22 процента

ПОi = 8 процента

$$ПЗi = (ПОi / ПОmax) \times 15 = (8/22) \times 15 = 0,36 \times 15 = 5,4 \text{ т.}$$

**„НИК АУТО 09“ ЕООД**

ПОmax = 22 процента

ПОi = 20 процента

$$ПЗi = (ПОi / ПОmax) \times 15 = (20/22) \times 15 = 0,91 \times 15 = 13,65 \text{ т.}$$

**„ЕВРО ВАН“ ООД**

По показател „Процент отстъпка от цената на резервни части и консумативи, извън посочените в Ценовата листа“, участника беше предложил най-големия процент отстъпка, с оглед на което получи максималния предвиден брой точки по този показател – **15 т.**

ПОmax = 22 процента

ПОi = 22 процента

$$ПЗi = (ПОi / ПОmax) \times 15 = (22/22) \times 15 = 1 \times 15 = 15 \text{ т.}$$

**П4** е оценката по показателя „Срок за извършване на извънгаранционна поддръжка“. По този показател се оценява предложеният от участник срок за извършване на извънгаранционна поддръжка, съгласно Предложението за изпълнение на поръчката. Срокът следва да бъде посочен в дни, като максималният срок, който може да бъде оферирани е не повече от 15 и не по-малко от 3 дни. Срокът следва да бъде посочен в цели дни, без използване на часове или минути.

Максималната възможна оценка, която може да получи участник по този показател е 10 точки.

Участникът предложил най-кратък срок за извършване на извънгаранционна поддръжка се оценява с **10 точки**.

Оценките на офертите на останалите участници, по този показател, се определя, по следната формула:

$$П4i = (Cmin / Ci) \times 10 = \dots\dots\dots (\text{брой точки}),$$

Където:

**Ci** е предложения срок в дни за извършване на извънгаранционна поддръжка, съгласно Предложението за изпълнение на поръчката на съответния участник.

**Cmin** е най-краткият срок за извършване на извънгаранционна поддръжка, предложен от участник.

**10** - теглови коефициент.

**„АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД**

Cmin = 2 дни

Ci = 3 дни

$$П4i = (Cmin / Ci) \times 10 = (2/3) \times 10 = 0,67 \times 10 = 6,7 \text{ т.}$$

**„НИК АУТО 09“ ЕООД**

По показател „Срок за извършване на извънгаранционна поддръжка“, участника беше предложил най-краткия срок за извършване на извънгаранционна поддръжка, с оглед на което получи максималния предвиден брой точки по този показател – **10 т.**

$$C_{\min} = 2 \text{ дни}$$

$$C_i = 2 \text{ дни}$$

$$P_{4i} = (C_{\min} / C_i) \times 10 = (2/2) \times 10 = 1 \times 10 = 10 \text{ т.}$$

**„ЕВРО ВАН“ ООД**

$$C_{\min} = 2 \text{ дни}$$

$$C_i = 3 \text{ дни}$$

$$P_{4i} = (C_{\min} / C_i) \times 10 = (2/3) \times 10 = 0,67 \times 10 = 6,7 \text{ т.}$$

**П5** е оценката по показателя „Цена за съхранение на комплект гуми за един сезон“. По този показател се оценява предложената от участник цена за съхранение на комплект гуми за един сезон, в лева без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник. Един сезон се равнява на 6 месеца.

Максималната възможна оценка, която може да получи участник по този показател е 5 точки.

Участникът предложил най-ниска цена за съхранение на комплект гуми за един сезон се оценява с **5 точки**.

Оценките на офертите на останалите участници, по този показател, се определя, по следната формула:

$$P_{5i} = (C_{\min} / C_i) \times 5 = \dots\dots\dots (\text{брой точки}),$$

Където:

**C<sub>i</sub>** е предложената цена за съхранение на комплект гуми за един сезон, в лева без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

**C<sub>min</sub>** е минималната предложена цена за съхранение на комплект гуми за един сезон, в лева без ДДС, (т.е. най-ниската предложена цена) от участник.

**5** - теглови коефициент.

**„АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД**

По показател „Цена за съхранение на комплект гуми за един сезон“, участника беше предложил най-ниска цена в лева без ДДС, с оглед на което получи максималния предвиден брой точки по този показател – **5 т.**

$$C_{\min} = 5 \text{ лв. без ДДС}$$

$$C_i = 5 \text{ лв. без ДДС}$$

$$P_{2i} = (C_{\min} / C_i) \times 5 = (5/5) \times 5 = 1 \times 5 = 5 \text{ т.}$$

**„НИК АУТО 09“ ЕООД**

$$C_{\min} = 5 \text{ лв. без ДДС}$$

$$C_i = 18 \text{ лв. без ДДС}$$

$$P_{2i} = (C_{\min} / C_i) \times 5 = (5/18) \times 5 = 0,28 \times 5 = 1,4 \text{ т.}$$

**„ЕВРО ВАН“ ООД**

$$C_{\min} = 5 \text{ лв. без ДДС}$$

$$C_i = 19,80 \text{ лв. без ДДС}$$

$$P_{2i} = (C_{\min} / C_i) \times 5 = (5/19,80) \times 5 = 0,25 \times 5 = 1,25 \text{ т.}$$

**П6** е оценката по показателя „Цена на километър пробег за репатриране на аварирал автомобил“. По този показател се оценява предложената от участник цена на километър пробег за репатриране на аварирал автомобил, в лева без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Максималната възможна оценка, която може да получи участник по този показател е 5 точки.

Участникът предложил най-ниска цена на километър пробег за репатриране на аварирал автомобил се оценява с **5 точки**.

Оценките на офертите на останалите участници, по този показател, се определя, по следната формула:

$$P_{6i} = (C_{\min} / C_i) \times 5 = \dots\dots\dots (\text{брой точки}),$$

Където:

**C<sub>i</sub>** е предложената цена на километър пробег за репатриране на аварирал автомобил, в лева без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

$C_{min}$  е минималната предложена цена на километър пробег за репатриране на аварирал автомобил, в лева без ДДС, (т.е. най-ниската предложена цена) от участник.

5 - теглови коефициент.

**„АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД**

$C_{min} = 0,60$  лв. без ДДС

$C_i = 0,70$  лв. без ДДС

$P2i = (C_{min} / C_i) \times 5 = (0,60/0,70) \times 5 = 0,86 \times 5 = 4,3$  т.

**„НИК АУТО 09“ ЕООД**

$C_{min} = 0,60$  лв. без ДДС

$C_i = 0,96$  лв. без ДДС

$P2i = (C_{min} / C_i) \times 5 = (0,60/0,96) \times 5 = 0,63 \times 5 = 3,15$  т.

**„ЕВРО ВАН“ ООД**

По показател „Цена на километър пробег за репатриране на аварирал автомобил“, участника беше предложил най-ниска цена в лева без ДДС, с оглед на което получи максималния предвиден брой точки по този показател – 5 т.

$C_{min} = 0,60$  лв. без ДДС

$C_i = 0,60$  лв. без ДДС

$P2i = (C_{min} / C_i) \times 5 = (0,60/0,60) \times 5 = 1 \times 5 = 5$  т.

Комисията постави комплексна оценка на офертите на участниците, съобразно методиката за оценка от документацията за участие, както следва:

Съгласно методиката за оценка на офертите от документацията за участие в процедурата, комплексната оценка (КО) на всяка оферта се получава след сумиране оценките на участника по отделните показатели и се получава по следната формула:

**КО = П1 + П2 + П3 + П4 + П5 + П6**

Максималната възможна комплексна оценка, която може да получи участник е 100 точки.

Крайното класиране се извършва в низходящ ред на база получените точки за КО, т.е. оферта получила най-голям брой точки за КО се класира на първо място.

Комисията постави комплексна оценка на офертите на участниците, съобразно методиката за оценка от документацията за участие, както следва:

**„АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД:**

Комплексна оценка (КО) = П1 + П2 + П3 + П4 + П5 + П6	
Оценка по показател:	Брой точки:
П1 = оценка по показател „Цена за един сервизен час труд.“	40 т.
П2 = оценка по показател „Средна аритметична цена на основните резервни части и консумативи“	14 т.
П3 = оценка по показател „Процент отстъпка от цената на резервни части и консумативи, извън посочените в Ценовата листа“	5,4 т.
П4 = оценка по показател „Срок за извършване на извънгаранционна поддръжка“	6,7 т.
П5 = оценка по показател „Цена за съхранение на комплект гуми за един сезон“	5 т.
П6 = оценка по показател „Цена на километър пробег за репатриране на аварирал автомобил“	4,3 т.
Комплексна оценка (КО) = 40 т.+14 т.+ 5,4 т.+6,7 т. +5 т.+4,3 т. = 75,4 т.	

**Комплексната оценка на участника е в размер на 75,4 т.**

**„НИК АУТО 09“ ЕООД:**

Комплексна оценка (КО) = П1 + П2 + П3 + П4 + П5 + П6	
Оценка по показател:	Брой точки:
П1 = оценка по показател „Цена за един сервизен час труд.“	32,8 т.
П2 = оценка по показател „Средна аритметична цена на основните резервни части и консумативи“	18,5 т.
П3 = оценка по показател „Процент отстъпка от цената на резервни части и консумативи, извън посочените в Ценовата листа“	13,65 т.
П4 = оценка по показател „Срок за извършване на извънгаранционна поддръжка“	10 т.
П5 = оценка по показател „Цена за съхранение на комплект гуми за един сезон“	1,4 т.
П6 = оценка по показател „Цена на километър пробег за репатриране на аварирал автомобил“	3,15 т.
Комплексна оценка (КО) = 32,8 т.+18,5 т.+ 13,65 т.+10 т.+1,4 т.+3,15 т. = <b>79,5 т.</b>	

**Комплексната оценка на участника е в размер на 79,5 т.**

**„ЕВРО ВАН“ ООД:**

Комплексна оценка (КО) = П1 + П2 + П3 + П4 + П5 + П6	
Оценка по показател:	Брой точки:
П1 = оценка по показател „Цена за един сервизен час труд.“	35,6 т.
П2 = оценка по показател „Средна аритметична цена на основните резервни части и консумативи“	25 т.
П3 = оценка по показател „Процент отстъпка от цената на резервни части и консумативи, извън посочените в Ценовата листа“	15 т.
П4 = оценка по показател „Срок за извършване на извънгаранционна поддръжка“	6,7 т.
П5 = оценка по показател „Цена за съхранение на комплект гуми за един сезон“	1,25 т.
П6 = оценка по показател „Цена на километър пробег за репатриране на аварирал автомобил“	5 т.
Комплексна оценка (КО) = 35,6 т.+25 т.+15 т.+6,7 т.+1,25 т.+5 т. = <b>88,55 т.</b>	

**Комплексната оценка на участника е в размер на 88,55 т.**

След като оцени офертите на допуснатите до този етап участници, Комисията подреди в низходящ ред участниците, съгласно получените точки по комплексната оценка, както следва:

1. „ЕВРО ВАН“ ООД, оферта с вх. № 821, подадена на 02.03.2017 г. в 14:45 часа, с комплексна оценка в размер на **88,55 т.**



2. „НИК АУТО 09“ ЕООД, оферта с вх. № 816, подадена на 02.03.2017 г. в 12:40 часа, с комплексна оценка в размер на **79,5 т.**

3. „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД, оферта с вх. № 814, подадена на 02.03.2017 г. в 12:15 часа, с комплексна оценка в размер на **75,4 т.**

На основание чл. 61, т. 4 и 7 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на „ЕВРО ВАН“ ООД и „НИК АУТО 09“ ЕООД.

При разглеждане на документите за съответствие на „ЕВРО ВАН“ ООД към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията направи следните констатации.

Въз основа на декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, комисията констатира, че участникът отговаря на нормативно изискуемите и поставени от Възложителя изисквания за допустимост, лично състояние и критерии за подбор.

При разглеждане на документите за съответствие на „НИК АУТО 09“ ЕООД към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията направи следните констатации.

Въз основа на декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, комисията констатира, че участникът отговаря на нормативно изискуемите и поставени от Възложителя изисквания за допустимост, лично състояние и критерии за подбор.

На основание, чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията взе решение да провери заявените от участниците данни по отношение на минималните изисквания по чл. 63, ал. 1, т. 8 от ЗОП, поставени от Възложителя в документацията за участие в процедурата, а именно.

„.....1. При изпълнение на договора, участникът трябва да разполага с минимум 1 (една) сервизна база на територията на гр. София, включваща масивна сграда и снабдена с необходимите съоръжения, даващи възможност да бъдат извършвани следните видове дейности: смяна на масла и течности, диагностика на бензинови и дизелови двигатели, авто-монтъорски, електро - технически, обслужване на климатични системи, демонтаж – монтаж на гуми, регулиране на ходовата част, бояджийно-тенекеджийски дейности.

2. При изпълнение на договора, участникът трябва да разполага с поне 4 (четири) подемника (канала) и прилежащото към тях ремонтно - диагностично оборудване, софтуер, стендове, специализирани инструменти и приспособления, осигуряващи качество, сигурност и едновременно приемане на няколко МПС на възложителя, с различни проблеми.

3. При изпълнение на договора, участникът трябва да има на разположение помещение за съхраняване на гуми, което да ги предпазва от външни атмосферни влияния.

4. При изпълнение на договора, участникът трябва да разполага с репатрак/платформа за репатриране на аварирани автомобили, които не могат да стигнат до сервизната база на собствен ход.

5. При изпълнение на договора, участникът трябва да разполага с камера за боядисване и сушене на автомобили.....“

Комисията реши проверката да бъде извършена на 12.04.2017г., в посочените от участниците сервизни бази, за което да бъде съставен протокол.

Горните решения се взеха както следва:

ГЛАСУВАЛИ:

“ЗА” - 5- членове;

“ПРОТИВ” - няма;

“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма.

Председателят на комисията закри заседанието в 16:00 часа.

Протокола се състави и подписа на основание чл.103, ал. 3 от ЗОП, на 07.04.2017 г.

На 12.04.2017 г., в 11:00 ч., в гр.София, пл. "Света Неделя" № 1, ет. 2, стая 209 в изпълнение на Заповед № РД-09-14/06.03.2017 г. на Възложителя, се проведе заседание на комисията в пълен състав:

Председател:

[Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД] главен експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП

и членове

[Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД] началник отдел „Транспорт“, дирекция „ФСД“ в АГП;

[Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД] – главен експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП;

[Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД] ръководител сектор „ Снабдяване и материално обезпечаване“, дирекция „ФСД“ в АГП;

[Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД] – служител на Бюро по защита при главния прокурор,

Комисията се събра на заседание, свикано от Председателя, със задача да провери заявените от участниците данни по отношение на минималните изисквания по чл. 63, ал. 1, т. 8 от ЗОП, поставени от Възложителя в документацията за участие в процедурата, а именно: „.....1. При изпълнение на договора, участникът трябва да разполага с минимум 1 (една) сервизна база на територията на гр. София, включваща масивна сграда и снабдена с необходимите съоръжения, даващи възможност да бъдат извършвани следните видове дейности: смяна на масла и течности, диагностика на бензинови и дизелови двигатели, авто-монтьорски, електро - технически, обслужване на климатични системи, демонтаж – монтаж на гуми, регулиране на ходовата част, бояджийно-генекеджийски дейности.

2. При изпълнение на договора, участникът трябва да разполага с поне 4 (четири) подемпника (канала) и прилежащото към тях ремонтно - диагностично оборудване, софтуер, стендове, специализирани инструменти и приспособления, осигуряващи качество, сигурност и едновременно приемане на няколко МПС на възложителя, с различни проблеми.

3. При изпълнение на договора, участникът трябва да има на разположение помещение за съхраняване на гуми, което да ги предпазва от външни атмосферни влияния.

4. При изпълнение на договора, участникът трябва да разполага с репатрак/платформа за репатриране на аварирани автомобили, които не могат да стигнат до сервизната база на собствен ход.

5. При изпълнение на договора, участникът трябва да разполага с камера за боядисване и сушене на автомобили.....“

Комисията се придвижи до сервизната база на „ЕВРО ВАН“ ООД, находяща се на адрес в гр. София, бул „Ломско шосе“ № 254.

Комисията извърши проверката и констатира следното:

Проверявани данни:	Отговор:	Забележка:
Участникът разполага със сервизна база, изградена върху собствен имот, включваща масивна сграда и складови помещения в т.ч склад за негорими материали.	ДА/НЕ	
Участникът разполага с охраняем паркинг към сервиза с площ 1000 кв.м.	ДА/НЕ	
Сервизът е с възможност за приемане на няколко МПС с различни проблеми.	ДА/НЕ	

В сервиза участникът разполага със следните съоръжения и техническо оборудване:		
1. Шест подечника с товароносимост всеки по 3.5 т. и два канала.	<u>ДА/НЕ</u>	
2. Напълно оборудвана стругаро-шлосерска работилница.	<u>ДА/НЕ</u>	
3. Диагностичен център оборудван със стенд за електронна компютърна диагностика и софтуер.	<u>ДА/НЕ</u>	
4. Уред за зареждане на климатични системи.	<u>ДА/НЕ</u>	
5. Оборудвана електроработилница.	<u>ДА/НЕ</u>	
6. Стенд за проверка на спирачна система.	<u>ДА/НЕ</u>	
7. Стенд за монтаж, демонтаж и баланс на гуми.	<u>ДА/НЕ</u>	
8. Стенд за проверка на дюзи и помпи.	<u>ДА/НЕ</u>	
9. Стенд за регулиране на преден и заден мост с писмен рапорт.	<u>ДА/НЕ</u>	
10. Стенд за регулиране на светлини.	<u>ДА/НЕ</u>	
11. Машини за баланс на кардани със софтуер. /два броя за леки, лекотоварни, тежки и селскостопански машини/	<u>ДА/НЕ</u>	
12. Стационарна и мобилна машина за престъргване на спирачни дискове и барабани	<u>ДА/НЕ</u>	
13. Машина за корекция на алуминиеви и стоманени джанти.	<u>ДА/НЕ</u>	
14. Складова база с необходимите консумативи и резервни части с обособено помещение за съхранение на автомобилни гуми.	<u>ДА/НЕ</u>	
15. Специализиран набор от инструменти и пособия.	<u>ДА/НЕ</u>	
16. Работен и приемен офиси	<u>ДА/НЕ</u>	
17. Автотенекеджийски и бояджийски цех.	<u>ДА/НЕ</u>	
18. Камера за боядисване и сушене на автомобили.	<u>ДА/НЕ</u>	В процес на изграждане
19. Специализиран автомобил тип репатрак/платформа за репатриране на аварирани автомобили с рег. номер ДК СВ7496ВС.	<u>ДА/НЕ</u>	

Горните решения се взеха както следва:

ГЛАСУВАЛИ:

“ЗА” - 5- членове;

“ПРОТИВ” - няма;

“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма.

Проверката приключи в 12:20 часа.

При проверката от страна на „ЕВРО ВАН“ ООД присъства: Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД – управител „ЕВРО ВАН“ ООД, което обстоятелство същата удостовери чрез подпис.

Протокола се състави и подписа на основание чл.103, ал. 3 от ЗОП, на 12.04.2017 г.

На 12.04.2017 г., в 13:00 ч., в гр.София, пл. ”Света Неделя” № 1, ет. 2, стая 209 в изпълнение на Заповед № РД-09-14/06.03.2017 г. на Възложителя, се проведе заседание на комисията в пълен състав:

Председател:

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД – главен експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП

и членове

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД – началник отдел „Транспорт“, дирекция „ФСД“ в АГП;

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД – главен експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП;

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД – ръководител сектор „Снабдяване и материално обезпечаване“, дирекция „ФСД“ в АГП;

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД – служител на Бюро по защита при главния прокурор,

Комисията се събра на заседание, свикано от Председателя, със задача да провери заявените от участниците данни по отношение на минималните изисквания по чл. 63, ал. 1, т. 8 от ЗОП, поставени от Възложителя в документацията за участие в процедурата, а именно: „.....1. При изпълнение на договора, участникът трябва да разполага с минимум 1 (една) сервизна база на територията на гр. София, включваща масивна сграда и снабдена с необходимите съоръжения, даващи възможност да бъдат извършвани следните видове дейности: смяна на масла и течности, диагностика на бензинови и дизелови двигатели, авто-монтажни, електро - технически, обслужване на климатични системи, демонтаж – монтаж на гуми, регулиране на ходовата част, бояджийно-тенекеджийски дейности.

2. При изпълнение на договора, участникът трябва да разполага с поне 4 (четири) подемпника (канала) и прилежащото към тях ремонтно - диагностично оборудване, софтуер, стендове, специализирани инструменти и приспособления, осигуряващи качество, сигурност и едновременно приемане на няколко МПС на възложителя, с различни проблеми.

3. При изпълнение на договора, участникът трябва да има на разположение помещение за съхраняване на гуми, което да ги предпазва от външни атмосферни влияния.

4. При изпълнение на договора, участникът трябва да разполага с репатрак/платформа за репатриране на аварирани автомобили, които не могат да стигнат до сервизната база на собствен ход.

5. При изпълнение на договора, участникът трябва да разполага с камера за боядисване и сушене на автомобили.....“

Комисията се придвижи до сервизната база на „НИК АУТО 09“ ЕООД, находяща се на адрес в гр. София, бул. „Панчо Владигеров“ срещу метростанция „Обеля“.

Комисията извърши проверката и констатира следното:

Проверявани данни:	Отговор:	Забележка:
--------------------	----------	------------

Участникът разполага със сервизна база, състояща се от масивна триетажна сграда и масивни авторемонтни работилници обособени на различни отделения	ДА/НЕ	
Сервизът е оборудван с двуколонни и четириколонни подемници – 5бр, с прилежащото към тях ремонтно-диагностично оборудване.	ДА/НЕ	
В сервиза участникът разполага с възстановителна база за извършване на ремонт с необходимите съоръжения и инструменти В сервиза участникът разполага със следните отделения и обособени участъци:	ДА/НЕ	
1. Електро-техническо отделение.	ДА/НЕ	
2. Отделение за климатични системи.	ДА/НЕ	
3. Гумо-монтажно отделение.	ДА/НЕ	
4. Отделение за съхранение на гуми.	ДА/НЕ	
5. Отделение за регулиране на геометрията на ходова част.	ДА/НЕ	
6. Отделение за диагностика на бензинови и дизелови двигатели	ДА/НЕ	
7. Бояджийно-тенекеджийно отделеление-оборудване с камера за боядисване.	ДА/НЕ	
8. Участък за смяна на масла и течности.	ДА/НЕ	
9. Приеман пункт.	ДА/НЕ	
10. Участникът притежава специализирана диагностична апаратура снабдена с лиценциран софтуер, хомологирана от заводите производители.	ДА/НЕ	
11. Участникът разполага със специализиран репатриращ автомобил Мерцедес Спринтер.	ДА/НЕ	

Горните решения се взеха както следва:

ГЛАСУВАЛИ:

“ЗА” - 5- членове;

“ПРОТИВ” - няма;

“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма.

Проверката приключи в 14:00 часа.

При проверката от страна на „НИК АУТО 09“ ЕООД присъства: Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД  
управител на „НИК АУТО 09“ ЕООД, което обстоятелство същият удостовери чрез подпис.

Председателят на комисията уведоми, че следващото заседание на комисията ще се проведе на 13.04.2017г., в 10:00 часа, в гр.София, пл. ”Света Неделя” № 1, ет. 2, стая 209.

Настоящият протокол се състави и подписа на основание чл.103, ал. 3 от ЗОП, на 12.04.2017 г.

На 13.04.2017 г., в 10.00 ч., в гр.София, пл. ”Света Неделя” № 1, ет. 2, стая 209 в изпълнение на Заповед № РД-09-14/06.03.2017 г. и Заповед № РД-09-31/10.04.2017 г., се проведе заседание на комисията в пълен състав:

Председател:

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

главен експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП

и членове

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

– началник отдел „Транспорт“, дирекция „ФСД“ в АГП;

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

главен експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП;

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

ръководител сектор „Снабдяване и материално обезпечаване“, дирекция „ФСД“ в АГП;

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

– служител на Бюро по защита при главния прокурор,

Комисията се събра на заседание, свикано от Председателя, със задача да извърши действията по чл. 61, т.4 и т. 7 от ЗОП.

С оглед направените констатации при извършените на 12.04.2017 г. от комисията проверки, отразени в протоколи № 5 и № 6, се прие за установено следното:

По отношение на предварително обявеното в Раздел III - „Изисквания към участниците“, т. 5.3.2.5. от Документацията за участие в процедурата минимално изискване: „При изпълнение на договора, участникът трябва да разполага с камера за боядисване и сушене на автомобили“, е налице несъответствие между декларираните от участника „ЕВРО ВАН“ ООД обстоятелства в Част IV: „Критерии за подбор“, раздел „В“ – „Технически и професионални способности“, т. 9 от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) и установените факти от комисията при извършената проверка. Несъответствието се изразява в това че участника е декларира в посоченият раздел от ЕЕДОП, че отговаря на минималните изисквания, а фактически се установи липсата на декларираното обстоятелство.

С оглед на гореизложеното, комисията прие, че участникът „ЕВРО ВАН“ ООД не отговаря на поставения критерий за подбор по т. 5.3.2.5. от Документацията за участие в процедурата и предложи същия да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1, предл. 1 от ЗОП.

По отношение на участника „НИК АУТО 09“ ЕООД, комисията констатира, че участникът отговаря на критерии за подбор и предвид констатациите, отразени в протокол № 4, комисията единодушно реши участника „НИК АУТО 09“ ЕООД да продължи участието си в процедурата.

С оглед определения график за работа на комисията, на основание чл. 51, ал. 4, т. 1 от ППЗОП, председателят на комисията обяви, че следващото заседание на комисията ще се проведе на 18.04.2017 г., от 13:30 часа, в гр.София, пл. "Света Неделя" № 1, ет. 2, стая 209.

Горните решения се взеха както следва:

ГЛАСУВАЛИ:

"ЗА" - 5- членове;

"ПРОТИВ" - няма;

"ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ" - няма.

Председателят на комисията закри заседанието в 11:00 часа.

На 18.04.2017 г., в 13.30 ч., в гр.София, пл. "Света Неделя" № 1, ет. 2, стая 209 в изпълнение на Заповед № РД-09-14/06.03.2017 г. и Заповед № РД-09-31/10.04.2017 г., се проведе заседание на комисията в пълен състав:

Председател:

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД – главен експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП

и членове

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД – началник отдел „Транспорт“, дирекция „ФСД“ в АГП;  
Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД – главен експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП;  
Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД – ръководител сектор „Снабдяване и материално обезпечаване“, дирекция „ФСД“ в АГП;  
Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД – служител на Бюро по защита при главния прокурор,

Комисията се събра на заседание, свикано от Председателя, със задача да извърши действията по чл. 61, т.4 и т. 7 от ЗОП.

На основание чл. 61, т. 4 и 7 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД.

При разглеждане на документите за съответствие на „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията направи следните констатации.

Въз основа на декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, комисията констатира, че участникът отговаря на нормативно изискуемите и поставени от Възложителя изисквания за допустимост, лично състояние и критериите за подбор.

На основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП, комисията разглежда документите на участниците до установяване на съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор на двама участници, които класира на първо и второ място.

С оглед на гореизложеното и след цялостното разглеждане на офертите, комисията единодушно класира двамата допуснати участници, при спазване на критерия оптимално съотношение качество/цена, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП и съгласно получените точки по комплексната оценка, както следва:

На първо място: „НИК АУТО 09“ ЕООД, оферта с вх. № 816, подадена на 02.03.2017 г. в 12:40 часа, с получени точки по комплексната оценка от участника в размер на 79,5 т.

На второ място: „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД, оферта с вх. № 814, подадена на 02.03.2017 г. в 12:15 часа, с получени точки по комплексната оценка от участника в размер на 75,4 т.

Въз основа на извършеното класиране, комисията предложи на възложителя да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка с класирания на първо място участник „НИК АУТО 09“ ЕООД.

Горните решения се взеха както следва:

**ГЛАСУВАЛИ:**

„ЗА” - 5 - членове;

„ПРОТИВ” - няма;

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма.

Поради изчерпване на дневния ред председателят закри заседанието в 14:00 часа.  
Протокола се състави и подписа на основание чл.103, ал. 3 от ЗОП, на 19.04.2017г.

Представяме ви следните документи, изготвени в хода на работата на комисията:

1. Протокол за предаване на получените оферти по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП;
2. График за работата на комисията;
3. Декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП – 5 броя;
4. Списък на лицата присъстващи при отварянето на офертите;
5. Пълномощни за представителите на участниците, присъстващи при отварянето на офертите – 1 брой;
6. Протокол № 1 и Протокол № 2 от заседанията на комисията;
7. Писмо, с което се изисква писмена обосновка от участника „НИК АУТО 09“ ЕООД;
8. Писмо, с което се изисква писмена обосновка от участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД;
9. Писмо, с което се изисква писмена обосновка от участника „ЕВРО ВАН“ ООД;
10. Разпечатка от електронна поща за изпращане на писма до участниците „НИК АУТО 09“ ЕООД, „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД, „ЕВРО ВАН“ ООД, с които се изисква писмена обосновка от участниците и потвърждения на получените писма – 9 броя.
11. Представена писмена обосновка от участника „НИК АУТО 09“ ЕООД;
12. Представена писмена обосновка от участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД;
13. Представена писмена обосновка от участника „ЕВРО ВАН“ ООД;
13. Протокол № 3 от заседание на комисията;
14. Писмо, с което се изискват уточнения към писмена обосновка от участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД;
15. Писмо, с което се изискват уточнения към писмена обосновка от участника „НИК АУТО 09“ ЕООД;
16. Разпечатка от електронна поща за изпращане на писма до участниците „НИК АУТО 09“ ЕООД, „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД, „ЕВРО ВАН“ ООД, с които се изискват уточнения към писмена обосновка от участниците и потвърждения на получените писма – 6 броя.
17. Представени уточнения към писмена обосновка от участника „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД;
18. Представени уточнения към писмена обосновка от участника „НИК АУТО 09“ ЕООД;
19. Протокол № 4 от заседание на комисията;
20. Оферти на участниците както следва:
  - „ЕВРО ВАН“ ООД, оферта с вх. № 821, подадена на 02.03.2017 г. в 14:45 часа.
  - „НИК АУТО 09“ ЕООД, оферта с вх. № 816, подадена на 02.03.2017 г. в 12:40 часа.
  - „АВТОСЕРВИЗ ИЗТОК“ ЕАД, оферта с вх. № 814, подадена на 02.03.2017 г. в 12:15 часа.
  - „ТАРА КАР“ ООД, оферта с вх. № 823, подадена на 02.03.2017 г. в 15:18 часа.

Дата на предаване на доклада на възложителя: 20.04.2017г.

**Председател:**  
Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД  
Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

**Членове:**  
Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД  
Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД  
Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД  
Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД  
Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД  
Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД