

ПРОТОКОЛ

№ 4

от заседание на комисията, назначена на основание чл. 103, ал. 1 от ЗОП, със Заповед № РД-09-114/29.08.2016 г. на г-н Борислав Сарафов – заместник на главния прокурор при ВКП, за главен прокурор съгласно Заповед № РД-05-1994/ 25.07.2016 г. на главния прокурор на Република България за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите, и класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена, с предмет: „Доставка на копирни и офис машини за нуждите на Прокуратура на Република България“

Обществената поръчка е откритата с Решение № ОПИ-843 от 22.07.2016г. на г-жа Ася Бориславова Петрова – заместник на главния прокурор при ВАП и е с уникален номер в Регистъра на обществените поръчки: 02538-2016-0012.

На 21.09.2016 г., в 10.00 ч., в гр.София, пл. "Света Неделя" № 1, ет. 2, стая 209 в изпълнение на Заповед № РД-09-114/29.08.2016 г. на г-н Борислав Сарафов – заместник на главния прокурор при ВКП, за главен прокурор, се проведе заседание на комисията в състав:

Председател:

Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

– главен експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП

и членове

1. Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

– старши експерт – юрисконсулт, отдел „Правен“, дирекция „Административно-правна“ в АГП, на мястото на Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

– главен експерт – икономист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП, ползващ платен годишен отпуск;

2. Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

– директор на дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в АГП;

3. Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

– началник на отдел „Обществени поръчки“ в АГП, на мястото на Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД – младши експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП, ползваща платен годишен отпуск;

4. Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

– системен администратор, отдел „Информационно

обслужване“, дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в АГП.

На заседанието на комисията присъстваха представители на следните участници:

- г-жа [Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД] – надлежно упълномощена от г-н Георги Василев – управител на „Атласком“ ООД;
- г-жа [Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД] – надлежно упълномощена от г-н Бойко Димитров – управител на „Айфест“ ЕООД;
- г-н [Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД] – надлежно упълномощен от г-н Евгени Иванов – управител на „Копилинк“ ЕООД;
- г-жа [Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД] – надлежно упълномощена от г-н Йордан Йорданов – изпълнителен директор на „Контракс“ АД;
- г-н [Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД] – надлежно упълномощен от г-н Йордан Йорданов – изпълнителен директор на „Контракс“ АД.

Присъстващите на заседанието представители на участниците се легитимираха с пълномощни и лични карти, и се вписаха в Списъка на лицата, присъстващи на заседанието на комисията за отваряне на пликете с ценовите предложения на допуснатите участници.

На заседанието на комисията не присъстват представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията запозна с протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, г-н [Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД] – старши експерт – юрисконсулт, отдел „Правен“, дирекция „Административно-правна“ в АГП, резервен член на комисията.

След осведомяване за лицата подали оферти за участие, съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, г-н [Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД], резервен член на комисията, попълни декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Председателят на комисията предложи заседанието на комисията да се проведе по следния дневен ред:

1. Обявяване на резултатите от оценяването на офертите по другите показатели различни от ценовите.
2. Отваряне на пликете с ценовите предложения на допуснатите до този етап участници и оповестяване на ценовите предложения.
3. Разглеждане на ценовите предложения и проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия.
4. Проверка за основания по чл. 72 от ЗОП
5. Оценка на офертите на допуснатите участници по показателя „Обща цена за изпълнение на поръчката“ и поставяне на комплексна оценка съгласно методиката за оценка на офертите посочена в документацията.

6. Класиране на участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

Дневният ред бе гласуван единодушно от членовете на комисията.

ГЛАСУВАЛИ:

“ЗА” - 5 - членове;

“ПРОТИВ” - няма;

“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма.

По т. 1 от дневния ред:

Преди да пристъпи към отваряне на пликовете с ценовите оферти, в изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, председателят на комисията събщи на присъстващите представители на участниците резултатите от оценяването на офертите по другите показатели различни от ценовите, както следва:

„Атласком“ ООД, оферта с вх. № 2480 подадена на 26.08.2016 г. в 11:15 часа:

Оценка по показателя В1 “Технически параметри” – 85,42 т.

„Копилинк“ ЕООД, оферта с вх. № 2484 подадена на 26.08.2016 г. в 14:25 часа:

Оценка по показателя В1 “Технически параметри” – 100,00 т.

„Контракс“ АД, оферта с вх. № 2489 подадена на 26.08.2016 г. в 15:45 часа:

Оценка по показателя В1 “Технически параметри” – 64,55 т.

„Айфест“ ЕООД, оферта с вх. № 2492 подадена на 26.08.2016 г. в 16:35 часа:

Оценка по показателя В1 “Технически параметри” – 51,82 т.

По т. 2 от дневния ред:

Комисията пристъпи към отварянето на пликовете с ценовите предложения на допуснатите до този етап участници и оповестяването на ценовите предложения.

„Атласком“ ООД, оферта с вх. № 2480 подадена на 26.08.2016 г. в 11:15 часа: Комисията констатира, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката“, която е в размер на 286 340,00 лв. /двеста осемдесет и шест хиляди триста и четиридесет лева/ без включен ДДС.

„Копилинк“ ЕООД, оферта с вх. № 2484 подадена на 26.08.2016 г. в 14:25 часа:

Комисията констатира, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката“, която е в размер на 278 343,00 лв. /двеста седемдесет и осем хиляди триста четиридесет и три лева/ без включен ДДС.

„Контракс“ АД, оферта с вх. № 2489 подадена на 26.08.2016 г. в 15:45 часа:

Комисията констатира, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката“, която е в размер на 289 187,00 лв. /двеста осемдесет и девет хиляди сто осемдесет и седем лева/ без включен ДДС.

„Айфест“ ЕООД, оферта с вх. № 2492 подадена на 26.08.2016 г. в 16:35 часа:

Комисията констатира, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката“, която е в размер на 285 506,70 лв. /двеста осемдесет и пет хиляди петстотин и шест лева и седемдесет стотинки/ без включен ДДС.

След извършване на действията по чл. 57, ал. 3, изречение трето от ППЗОП, публичната част от заседанието приключи в 10:30 часа, като присъстващите представители на участниците напуснаха заседанието.

Комисията продължи работа си в закрито заседание.

По т. 3 от дневния ред:

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения и проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия и констатира следното:

„Атласком“ ООД, оферта с вх. № 2480 подадена на 26.08.2016 г. в 11:15 часа: Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата.

Предлаганата от участника цена не надвишава прогнозната стойност на поръчката.

На основание посоченото комисията счита, че представеното от участника ценово предложение отговаря на изискванията на възложителя.

„Копилинк“ ЕООД, оферта с вх. № 2484 подадена на 26.08.2016 г. в 14:25 часа:

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата.

Предлаганата от участника цена не надвишава прогнозната стойност на поръчката.

На основание посоченото комисията счита, че представеното от участника ценово предложение отговаря на изискванията на възложителя.

„Контракс“ АД, оферта с вх. № 2489 подадена на 26.08.2016 г. в 15:45 часа:

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата.

Предлаганата от участника цена не надвишава прогнозната стойност на поръчката.

На основание посоченото комисията счита, че представеното от участника ценово предложение отговаря на изискванията на възложителя.

„Айфест“ ЕООД, оферта с вх. № 2492 подадена на 26.08.2016 г. в 16:35 часа:

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата.

Предлаганата от участника цена не надвишава прогнозната стойност на поръчката.

На основание посоченото комисията счита, че представеното от участника ценово предложение отговаря на изискванията на възложителя.

По т. 4 от дневния ред:

Проверка за основания по чл. 72 от ЗОП.

Комисията извърши проверка на предложенията на участниците свързани с цена, които подлежат на оценяване по показател за оценка – „Обща цена за изпълнение на поръчката“ по следната формула:

$[(x-y):x]*100$, където:

у - предложението на участника, което се преценява.

x – средната стойност по съответния показател, която се получава от сбора на предложенията на останалите участници, разделен на броя на останалите участници.

Проверката за наличието на основания за прилагане на чл. 72 от ЗОП е отразена в Таблица № 1 – неразделна част от настоящия протокол.

Таблица № 1

Показател.	Предложения на участниците свързани с цена, които подлежат на оценяване и проверка за наличие на основание по чл. 72 от ЗОП.			
	„Атласком“ ООЛ	„Копилинк“ ООЛ	„Контракт“ АД	„Айфест“ ООЛ
„Обща цена за изпълнение на поръчката“	286 340,00 лв. без ДДС $x = (278\ 343,00 + 289\ 187,00 + 285\ 506,70) / 3 = 284\ 345,57$ $y = 286\ 340,00$ $[(x-y):x] * 100 = ?\%$ $[(284\ 345,57 - 286\ 340,00) : 284\ 345,57] * 100 = - 0,70\%$ Направеното предложение не е по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.	278 343,00 лв. без ДДС $x = (286\ 340,00 + 289\ 187,00 + 285\ 506,70) / 3 = 287\ 011,23$ $y = 278\ 343,00$ $[(x-y):x] * 100 = ?\%$ $[(287\ 011,23 - 278\ 343,00) : 287\ 011,23] * 100 = 0,03\%$ Направеното предложение не е по-благоприятно с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници.	289 187,00 лв. без ДДС $x = (286\ 340,00 + 278\ 343,00 + 285\ 506,70) / 3 = 283\ 396,57$ $y = 289\ 187,00$ $[(x-y):x] * 100 = ?\%$ $[(283\ 396,57 - 289\ 187,00) : 283\ 396,57] * 100 = - 2,04\%$ Направеното предложение не е по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.	285 506,70 лв. без ДДС $x = (286\ 340,00 + 278\ 343,00 + 289\ 187,00) / 3 = 284\ 623,33$ $y = 285\ 506,70$ $[(x-y):x] * 100 = ?\%$ $[(284\ 623,33 - 285\ 506,70) : 284\ 623,33] * 100 = - 0,31\%$ Направеното предложение не е по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

При проверката комисията установи, че не е налична оферта на участник, която да съдържа предложение с свързано с цена, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по показател за оценка „Обща цена за изпълнение на поръчката“, което видно от Таблица № 1.

По т. 5 от дневния ред:

Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите участници по показателя „Обща цена за изпълнение на поръчката“ и поставяне на комплексна оценка съгласно методиката за оценка на офертите посочена в документацията.

Настоящата обществена поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта.

Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане: оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на методика за определяне на комплексна оценка на офертите, при следните показатели.

и начин за определяне на оценка по всеки от тях, както и тяхната относителна тежест както следва:

K_i = Комплексна оценка на всяка оферта;

A_i = „Обща цена за изпълнение на поръчката“, с тежест 50%.

V_i = „Технически параметри“, с тежест 50%.

Оценка на офертите:

1. Оценката A_i по показателя „Обща цена за изпълнение на поръчката“ се получава по следната формула:

$A_i = (L_{\min} / L_i) \times 100$, където:

L_i е предлагана обща цена за изпълнение на поръчката от съответния участник;

L_{\min} е минималната обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участник в процедурата.

Максималната оценка е 100 т.

Комплексната оценка на всяка оферта се получава след сумиране оценките на участника по показателите, умножена с тегловния коефициент и се получава по следната формула:

$K_i = A_i \times 0.50 + V_i \times 0.50$, където:

K_i е комплексна оценка на всяка оферта;

i е от 1 до „n“ – поредният номер на офертата, като (n) е броят на офертите, участващи в класирането по поръчката;

A_i е оценка на офертата в точки от 1 до 100 по показателя „Обща цена за изпълнение на поръчката“;

V_i е оценката на офертата в точки от 1 до 100 по показателя „Технически параметри“.

Офертата, получила най-висока комплексна оценка, се класира на първо място.

1. „Атласком“ ООД, оферта с вх. № 2480 подадена на 26.08.2016 г. в 11:15 часа:

Оценката A_i по показателя „Обща цена за изпълнение на поръчката“ се получава по следната формула:

$A_i = (L_{\min} / L_i) \times 100$, където:

L_i е предлагана обща цена за изпълнение на поръчката от съответния участник;

L_{\min} е минималната обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участник в процедурата.

Максималната оценка е 100 т.

$L_i = 286\,340,00$ лв. без ДДС

$L_{\min} = 278\,343,00$ лв. без ДДС

$$A_i = (278\,343,00 / 286\,340,00) \times 100 = 97,21 \text{ т.}$$

2. „Копилинк“ ЕООД, оферта с вх. № 2484 подадена на 26.08.2016 г. в 14:25 часа:
Оценката A_i по показателя „Обща цена за изпълнение на поръчката ” се

получава по следната формула:

$$A_i = (L_{\min} / L_i) \times 100, \text{ където:}$$

L_i е предлагана обща цена за изпълнение на поръчката от съответния участник;

L_{\min} е минималната обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участник в процедурата.

Максималната оценка е 100 т.

$$L_i = 278\,343,00 \text{ лв. без ДДС}$$

$$L_{\min} = 278\,343,00 \text{ лв. без ДДС}$$

$$A_i = (278\,343,00 / 278\,343,00) \times 100 = 100 \text{ т.}$$

3. „Контракс“ АД, оферта с вх. № 2489 подадена на 26.08.2016 г. в 15:45 часа:
Оценката A_i по показателя „Обща цена за изпълнение на поръчката ” се

получава по следната формула:

$$A_i = (L_{\min} / L_i) \times 100, \text{ където:}$$

L_i е предлагана обща цена за изпълнение на поръчката от съответния участник;

L_{\min} е минималната обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участник в процедурата.

Максималната оценка е 100 т.

$$L_i = 289\,187,00 \text{ лв. без ДДС}$$

$$L_{\min} = 278\,343,00 \text{ лв. без ДДС}$$

$$A_i = (278\,343,00 / 289\,187,00) \times 100 = 96,25 \text{ т.}$$

4. „Айфест“ ЕООД, оферта с вх. № 2492 подадена на 26.08.2016 г. в 16:35 часа:
Оценката A_i по показателя „Обща цена за изпълнение на поръчката ” се

получава по следната формула:

$$A_i = (L_{\min} / L_i) \times 100, \text{ където:}$$

L_i е предлагана обща цена за изпълнение на поръчката от съответния участник;

L_{\min} е минималната обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участник в процедурата.

Максималната оценка е 100 т.

$$L_i = 285\,506,70 \text{ лв. без ДДС}$$

$$L_{\min} = 278\,343,00 \text{ лв. без ДДС}$$

$$A_i = (278\,343,00 / 285\,506,70) \times 100 = 97,49 \text{ т.}$$

Комисията постави комплексна оценка на офертите на участниците, съобразно методиката за оценка от документацията за участие, както следва:

Комплексната оценка на всяка оферта се получава след сумиране оценките на участника по показателите, умножена с тегловния коефициент и се получава по следната формула:

$$K_i = A_i \times 0.50 + B_i \times 0.50, \text{ където:}$$

K_i е комплексна оценка на всяка оферта;

i е от 1 до "n" – поредният номер на офертата, като (n) е броят на офертите, участващи в класирането по поръчката;

A_i е оценка на офертата в точки от 1 до 100 по показателя "Обща цена за изпълнение на поръчката";

B_i е оценката на офертата в точки от 1 до 100 по показателя "Технически параметри".

1. „Атласком“ ООД, оферта с вх. № 2480 подадена на 26.08.2016 г. в 11:15 часа:

$$K_1 = A_i \times 0.50 + B_i \times 0.50, \text{ където:}$$

$$A_i = 97,21 \text{ т.}$$

$$B_i = 85,42 \text{ т.}$$

$$K_1 = 97,21 \times 0.50 + 85,42 \times 0.50 = \mathbf{88,32 \text{ т.}}$$

2. „Копилинк“ ЕООД, оферта с вх. № 2484 подадена на 26.08.2016 г. в 14:25 часа:

$$K_2 = A_i \times 0.50 + B_i \times 0.50, \text{ където:}$$

$$A_i = 100 \text{ т.}$$

$$B_i = 100 \text{ т.}$$

$$K_2 = 100 \times 0.50 + 100 \times 0.50 = \mathbf{100 \text{ т.}}$$

3. „Контракс“ АД, оферта с вх. № 2489 подадена на 26.08.2016 г. в 15:45 часа:

$$K_3 = A_i \times 0.50 + B_i \times 0.50, \text{ където:}$$

$$A_i = 96,25 \text{ т.}$$

$$B_i = 64,55 \text{ т.}$$

$$K_3 = 96,25 \times 0.50 + 64,55 \times 0.50 = \mathbf{80,40 \text{ т.}}$$

4. „Айфест“ ЕООД, оферта с вх. № 2492 подадена на 26.08.2016 г. в 16:35 часа:

$$K_4 = A_i \times 0.50 + B_i \times 0.50, \text{ където:}$$

$$A_i = 97,49 \text{ т.}$$

$$B_i = 51,82 \text{ т.}$$

$$K_4 = 97,49 \times 0.50 + 51,82 \times 0.50 = \mathbf{74,66 \text{ т.}}$$

По т. 6 от дневния ред:

Класиране на участниците по степента на съответствие на офертите с

предварително обявените от възложителя условия.

Комисията предлага на Възложителя следното класиране на допуснатите участници, по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

1. На първо място: „Копилинк“ ЕООД, оферта с вх. № 2484 подадена на 26.08.2016 г. в 14:25 часа, с комплексна оценка от 100 точки.

2. На второ място: „Атласком“ ООД, оферта с вх. № 2480 подадена на 26.08.2016 г. в 11:15 часа, с комплексна оценка от 88,32 точки.

3. На трето място: „Контракс“ АД, оферта с вх. № 2489 подадена на 26.08.2016 г. в 15:45 часа, с комплексна оценка от 80,40 точки.

4. На четвърто място: „Айфест“ ЕООД, оферта с вх. № 2492 подадена на 26.08.2016 г. в 16:35 часа, с комплексна оценка от 74,66 точки.

Комисията предлага на възложителя за изпълнител по договора за обществената поръчка да бъде определен „Копилинк“ ЕООД, оферта с вх. № 2484 подадена на 26.08.2016 г. в 14:25 часа, с получена най-висока комплексна оценка.

Комисията предлага на възложителя да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка с класирания на първо място участник: „Копилинк“ ЕООД.

Горните решения се взеха както следва:

ГЛАСУВАЛИ:

“ЗА” - 5 - членове;

“ПРОТИВ” - няма;

“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма.

Поради изчерпване на дневния ред председателят закри заседанието в 14:00 часа.

Настоящият протокол се състави и подписа на основание чл.103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 57 и чл. 58 от ППЗОП на 27.09.2016 г.

Комисия в състав:

Председател:

Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

Членове:

Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

/резервен член/

Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

/резервен член/

Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД