



## ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

### РЕШЕНИЕ

№ № ОПИ-843/04.10.2016 г.

за определяне на изпълнител на обществена поръчка, с предмет: „Доставка на копирни и офис машини за нуждите на Прокуратура на Република България“.

На основание чл. 108, т. 1 и във вр. с чл. 109 и чл.106, ал. 6 от Закона за обществените поръчки, и въз основа на утвърден от възложителя на 03.10.2016г. доклад от работата на комисия, назначена със Заповед № РД-09-114/29.08.2016 г. на г-н Борислав Сарафов – заместник на главния прокурор при ВКП, за главен прокурор, за разглеждане и оценка на получените оферти за участие и класиране на участниците в открита процедура по чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на копирни и офис машини за нуждите на Прокуратура на Република България“, открита с Решение № ОПИ-843 от 22.07.2016г. на г-жа Ася Бориславова Петрова – заместник на главния прокурор при ВАП, публикувана в Регистъра на обществените поръчки под уникален номер 02538-2016-0012 и в профила на купувача на адрес: <http://www.prb.bg/bg/obshestveni-porchki/elektronni-prepiski/dostavka-na-kopirni-i-ofis-mashini-za-nuzhdite-na/>,

### О Б Я В Я В А М:

#### **I. Класирането на участниците в процедура, както следва:**

На първо място: „Копилинк“ ЕООД, оферта с вх. № 2484 подадена на 26.08.2016 г. в 14:25 часа, с комплексна оценка от 100 точки.

На второ място: „Атласком“ ООД, оферта с вх. № 2480 подадена на 26.08.2016 г. в 11:15 часа, с комплексна оценка от 88,32 точки.

На трето място: „Контракс“ АД, оферта с вх. № 2489 подадена на 26.08.2016 г. в 15:45 часа, с комплексна оценка от 80,40 точки.

На четвърто място: „Айфест“ ЕООД, оферта с вх. № 2492 подадена на 26.08.2016 г. в 16:35 часа, с комплексна оценка от 74,66 точки.

Мотиви: Класирането на участниците се основава на извършеното от комисията оценяване, съобразно предварително обявения критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта: Оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на методика за определяне на комплексна оценка на офертите. Оценяването е извършено след предварителен подбор на участниците и установяване на съответствието им с изискванията за лично състояние и поставените от възложителя критерии за подбор, както и установено съответствие на офертите на четирима от тях предварително обявените условия. При прилагане на методиката за определяне на икономически най-изгодна оферта според обявения критерий, участниците са получили съответната комплексна оценка, и са класирани съобразно получения резултат.

**II. Определям за изпълнител на обществената поръчка, участника класиран на първо място, „Копилинк“ ЕООД, оферта с вх. № 2484 подадена на 26.08.2016 г. в 14:25 часа.**

Мотиви: За участника „Копилинк“ ЕООД, оферта с вх. № 2484 подадена на 26.08.2016 г. в 14:25 часа, предложен за изпълнител на обществената поръчка, са налице условията по чл. 109 от ЗОП, а именно: не са налице задължителните и посочените от възложителя незадължителни основания за отстраняване, и участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор, а подадената от него оферта съответства на предварително обявените условия. При прилагане на методиката за определяне на икономически най-изгодна оферта според обявения критерий, участникът е получил най-висока комплексна оценка, поради което е класиран на първо място.

**III. Отстранявам от участие в процедурата следните участници:**

1. Кооперация „Панда“, оферта с вх. № 2481 подадена на 26.08.2016 г. в 11:50 часа, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, при следните мотиви:

В свое заседание проведено на 17.09.2016 г., обективизирано в протокол № 3, комисията е разгледала техническото предложение на участника, след като е установила съответствието му с изискванията към личното състояние и поставените от възложителя критерии за подбор. При разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката комисията е констатирала, че участникът е оферирал различни срокове за гаранционна поддръжка на предложените артикули. За Мултимедиен проектор е предложен срок за гаранционна поддръжка в размер на 24 /двадесет и четири/ месеца, като за останалите артикули в предложението за изпълнението на поръчката, представено

от участника е посочен срок за гаранционна поддръжка в размер на 40 /четиридесет/ месеца.

В образца на предложението за изпълнение на поръчката, част от документацията за обществената поръчка, възложителят не е предвидил възможност участниците да оферират различни срокове за гаранционна поддръжка, тъй като същото възпрепятства комисията да приложи методиката за оценка на офертите.

Невъзможността се изразява в това, че оценката на гаранционния срок /Vi3/ е едно от събираемите във формулата, по която се изчислява техническата оценка /Vi/, която от своя страна участва във формулата за изчисляване на комплексна оценка. От друга страна комисията, не може да изведе и използва средноаритметичен гаранционен срок от сроковете за гаранционна поддръжка на отделните артикули, тъй като няма такова условие в документацията за обществената поръчка.

С оглед на установеното несъответствие офертата на участника е неподходяща по смисъла на т. 25, параграф 2 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП комисията го е предложила за отстраняване.

Във връзка с гореизложеното, комисията не е допуснал участника Кооперация „Панда“ до последващо участие в обществената поръчка и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценово предложение на участника не е било отворено, разгледано и оценено.

Изложените от комисията мотиви напълно се споделят от възложителя, предвид което и на посоченото по-горе основание, участникът Кооперация „Панда“, оферта с вх. № 2481 подадена на 26.08.2016 г. в 11:50 часа, се отстранява от участие.

2. „Дилекс“ ООД, оферта с вх. № 2486 подадена на 26.08.2016 г. в 15:00 часа, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, при следните мотиви:

В свое заседание проведено на 17.09.2016 г., обективизирано в протокол № 3, комисията е разгледала техническото предложение на участника, след като е установила съответствието му с изискванията към личното състояние и поставените от възложителя критерии за подбор. При разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката комисията е констатирала, че участникът е оферирал различни срокове за гаранционна поддръжка на предложените артикули. За Мултифункционално устройство - А4 е предложил

срок за гаранционна поддръжка в размер на 60 /шестдесет/ месеца, като за останалите артикули в предложението за изпълнението на поръчката, представено от участника е посочен срок за гаранционна поддръжка в размер на 40 /четиридесет/ месеца.

В образца на предложението за изпълнение на поръчката, част от документацията за обществената поръчка, възложителят не е предвидил възможност участниците да оферират различни срокове за гаранционна поддръжка, тъй като същото възпрепятства комисията да приложи методиката за оценка на офертите.

Невъзможността се изразява в това, че оценката на гаранционния срок /Vi3/ е едно от събираемите във формулата, по която се изчислява техническата оценка /Vi/, която от своя страна участва във формулата за изчисляване на комплексна оценка. От друга страна комисията, не може да изведе и използва средноаритметичен гаранционен срок от сроковете за гаранционна поддръжка на отделните артикули, тъй като няма такова условие в документацията за обществената поръчка.

С оглед на установеното несъответствие офертата на участника е неподходяща по смисъла на т. 25, параграф 2 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП комисията го е предложила за отстраняване.

Във връзка с гореизложеното, комисията не е допуснал участника „Дилекс“ ООД до последващо участие в обществената поръчка и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценово предложение на участника не е било отворено, разгледано и оценено.

Изложените от комисията мотиви напълно се споделят от възложителя, предвид което и на посоченото по-горе основание, участникът „Дилекс“ ООД, оферта с вх. № 2486 подадена на 26.08.2016 г. в 15:00 часа, се отстранява от участие.

**IV.** На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП настоящото решение да се изпрати в 3-дневен срок до участниците в процедурата, по някой от посочените в чл. 43, ал. 2 от ЗОП начини.

**V.** На основание чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП във вр. с чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП настоящото решение да се публикува в профила на купувача на ПРБ в електронната преписка на поръчката в деня на изпращането му на участниците.

**VI. ОРГАН, КОЙТО ОТГОВАРЯ ЗА ПРОЦЕДУРИТЕ ПО ОБЖАЛВАНЕ:**

**Официално наименование:** Комисия за защита на конкуренцията, гр. София, бул. „Витоша” № 18.

**Електронна поща:** [cpadmin@cps.bg](mailto:cpadmin@cps.bg); **Интернет адрес:** [www.cps.bg](http://www.cps.bg).

**Срок за подаване на жалби:** Жалби могат да се подават в десетдневен срок от получаване на решението от всеки заинтересован участник.

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ:**  
**АСЯ БОРИСЛАВОВА ПЕТРОВА**  
**ЗАМЕСТИК НА ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР ПРИ**  
**ВЪРХОВНА АДМИНИСТРАТИВНА**  
**ПРОКУРАТУРА**

*/Определено длъжностно лице на основание чл. 7,  
ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № РД-04-  
228/20.06.2016 г. на г-н Сотир Цацаров – главен  
прокурор на Република България/*