

**ДО
Г-ЖА АСЯ ПЕТРОВА
ЗАМЕСТНИК НА ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР ПРИ
ВЪРХОВНА АДМИНИСТРАТИВНА
ПРОКУРАТУРА**

*/Определено длъжностно лице на основание чл.
7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № РД-04-
228/20.06.2016 г. на г-н Сотир Цацаров – главен
прокурор на Република България/*

Утвърждавам:



**АСЯ БОРИСЛАВОВА ПЕТРОВА
ЗАМЕСТНИК НА ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР ПРИ ВЪРХОВНА
АДМИНИСТРАТИВНА ПРОКУРАТУРА**

*/Определено длъжностно лице на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед №
РД-04-228/20.06.2016 г. на г-н Сотир Цацаров – главен прокурор на Република
България/*

ДОКЛАД

от

Комисия назначена със Заповед № РД-09-114/29.08.2016 г. на г-н Борислав Сарафов – заместник на главния прокурор при ВКП, за главен прокурор, за разглеждане и оценка на получените оферти за участие и класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на копирни и офис машини за нуждите на Прокуратура на Република България“, открита с Решение № ОПИ-843 от 22.07.2016г. на г-жа Ася Бориславова Петрова – заместник на главния прокурор при ВАП и с уникален номер в Регистъра на обществените поръчки: 02538-2016-0012

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПЕТРОВА,

На основание чл. 60, ал.1 от ППЗОП и във връзка с провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на копирни и офис машини за нуждите на Прокуратура на Република България“, Ви уведомяваме следното:

Със Заповед № РД-09-114/29.08.2016 г. на г-н Борислав Сарафов – заместник на главния прокурор при ВКП, за главен прокурор, е назначена комисия, за разглеждане и оценка на получените оферти за участие и класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на копирни и офис машини за нуждите на Прокуратура на Република България“, със следния състав:

Председател:

Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД – главен експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП

и членове

1 Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД – главен експерт – икономист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП;

2 Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД – директор на дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в АГП;

3 Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД – младши експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП;

4 Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД – системен администратор, отдел „Информационно обслужване“, дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в АГП.

Резервни членове:

1 Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД – началник на отдел „Обществени поръчки“ в АГП;

2 Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД – системен администратор, отдел „Информационно обслужване“, дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в АГП;

3 Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД – старши експерт – юрисконсулт, отдел „Правен“, дирекция „Административно-правна“ в АГП.

На 29.08.2016 г., преди започването на заседанието, председателят на комисията взе от Служба "Регистратура и деловодство" в АГП получените оферти по обществена поръчка с предмет: „Доставка на копирни и офис машини за нуждите на Прокуратура на Република България“. На основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП за извършеното действие се състави протокол със съдържанието по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП.

Комисията започна работа в 10:00 ч. на 29.08.2016 г., в гр.София, пл. "Света Неделя" № 1, ет. 4, стая 405 в състав:

Председател:

Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД – главен експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП

и членове

1. [Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД] – главен експерт – икономист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП;
2. [Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД] – директор на дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в АГП;
3. [Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД] – младши експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП;
4. [Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД] – системен администратор, отдел „Информационно обслужване“, дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в АГП.

На заседанието на комисията присъстваха представители на следните участници:

- г-жа [Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД] – надлежно упълномощена от г-н Георги Василев – управител на „Атласком“ ООД;
- г-жа [Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД] – надлежно упълномощена от г-н Милен Димитров – управител на „Дилекс“ ООД;
- г-жа [Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД] – надлежно упълномощена от г-н Бойко Димитров – управител на „Айфест“ ЕООД;
- г-н [Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД] – надлежно упълномощен от г-н Евгени Иванов – управител на „Копилинк“ ЕООД;
- г-жа [Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД] – надлежно упълномощена от г-н Йордан Йорданов – изпълнителен директор на „Контракс“ АД;

Присъстващите на заседанието представители на участниците се легитимираха с пълномощни и лични карти, и се вписаха в Списъка на лицата, присъстващи на отварянето офертите.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателя на комисията представи протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, ведно с подадените оферти, представени му от деловодител по реда на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Комисията констатира, че съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, до 17:00 часа на 26.08.2016 г. са подадените 6 /шест/ оферти от следните лица:

1. „Атласком“ ООД, оферта с вх. № 2480 подадена на 26.08.2016 г. в 11:15 часа.
2. Кооперация „Панда“, оферта с вх. № 2481 подадена на 26.08.2016 г. в 11:50 часа.
3. „Копилинк“ ЕООД, оферта с вх. № 2484 подадена на 26.08.2016 г. в 14:25 часа.
4. „Дилекс“ ООД, оферта с вх. № 2486 подадена на 26.08.2016 г. в 15:00 часа.
5. „Контракс“ АД, оферта с вх. № 2489 подадена на 26.08.2016 г. в 15:45 часа.
6. „Айфест“ ЕООД, оферта с вх. № 2492 подадена на 26.08.2016 г. в 16:35 часа

След осведомяване за лицата подали оферти за участие, съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, членовете на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Членовете на комисията се увериха, че получените опаковки с офертите на участниците са непрозрачни и с ненарушена цялост.

Относно реда и организацията на работа на комисията по време на публичната част от заседанието, комисията взе следното решение:

За оповестяване надписите върху опаковките и показване на целостта им бе избран г-н Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД;

За секретар-протоколчик на заседанието бе избрана г-жа Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

За отваряне на опаковките бе избран г-н Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД;

За оповестяването съдържанието на опаковките бе избран г-н Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

За подписване на техническите предложения, ведно с приложените към него документи и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха избрани: г-жа

Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД г-н Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД и г-н Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповестяване на тяхното съдържание:

1. Отваряне на опаковката на „Атласком“ ООД

Избраният член на комисията оповести надписа върху опаковката на участника и констатира, че същата е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и два броя папки с документи. Комисията оповести съдържащите се в папките документи – по чл.39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП – 2 броя , техническо предложение, опис и други документи представени от участника.

Трима от членовете подписаха техническото предложение, ведно с приложените към него документи, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В изпълнение на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на един от присъстващите представители да подпишат техническото предложение, ведно с приложените към него документи и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Техническото предложение, ведно с приложените към него документи и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от представителя на „Дилекс“ ООД.

При отварянето на опаковката представителите на участниците не възразиха по работата на комисията.

2. Отваряне на опаковката на „Кооперация „Панда“

Избраният член на комисията оповести надписа върху опаковката на участника и констатира, че същата е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и една папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в нея документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП – техническо предложение, опис и други документи представени от участника.

Трима от членовете подписаха техническото предложение, ведно с приложените към него документи, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В изпълнение на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на един от присъстващите представители да подпишат техническото предложение, ведно с приложените към него документи и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Техническото предложение, ведно с приложените към него документи и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от представителя на „Копилинк“ ЕООД.

При отварянето на опаковката представителите на участниците не възразиха по работата на комисията.

3. Отваряне на опаковката на „Копилинк“ ЕООД

Избраният член на комисията оповести надписа върху опаковката на участника и констатира, че същата е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и един брой плик, съдържащ папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП – техническо предложение, опис и други документи представени от участника.

Трима от членовете подписаха техническото предложение, ведно с приложените към него документи, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В изпълнение на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на един от присъстващите представители да подпишат техническото предложение, ведно с приложените към него документи и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Техническото предложение, ведно с приложените към него документи и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от представителя на „Дилекс“ ООД.

При отварянето на опаковката представителите на участниците не възразиха по работата на комисията.

4. Отваряне на опаковката на „Дилекс“ ООД

Избраният член на комисията оповести надписа върху опаковката на участника и констатира, че същата е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към

отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и една папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП – техническо предложение, опис и други документи представени от участника.

Трима от членовете подписаха техническото предложение, ведно с приложените към него документи, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В изпълнение на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на един от присъстващите представители да подпишат техническото предложение, ведно с приложените към него документи и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Техническото предложение, ведно с приложените към него документи и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от представителя на „Контракс“ АД.

При отварянето на опаковката представителите на участниците не възразиха по работата на комисията.

5. Отваряне на опаковката на „Контракс“ АД

Избраният член на комисията оповести надписа върху опаковката на участника и констатира, че същата е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и два броя папки с документи. Комисията оповести съдържащите се в папките документи – по чл.39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП, техническо предложение, опис и други документи представени от участника.

Трима от членовете подписаха техническото предложение, ведно с приложените към него документи, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В изпълнение на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на един от присъстващите представители на подпишат техническото предложение, ведно с приложените към него документи и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Техническото предложение, ведно с приложените към него документи и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от представителя на „Атласком“ ООД.

При отварянето на опаковката представителите на участниците не възразиха по работата на комисията.

6. Отваряне на опаковката на „Айфест“ ЕООД

Избраният член на комисията оповести надписа върху опаковката на участника и констатира, че същата е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и два броя папки с

документи. Комисията оповести съдържащите се в папките документи – по чл.39, ал. 2 и ал. 3, т.1 от ППЗОП – техническо предложение, опис и други документи представени от участника.

Трима от членовете подписаха техническото предложение, ведно с приложените към него документи, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В изпълнение на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, комисията предложи на един от присъстващите представители на подпишат техническото предложение, ведно с приложените към него документи и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Техническото предложение, ведно с приложените към него документи и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от представителя на „Атласком“ ООД.

При отварянето на опаковката представителите на участниците не възразиха по работата на комисията.

След отваряне на опаковките и извършване на действията по чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП, публичната част от заседанието приключи в 11:15 часа, като присъстващите представители на участниците напуснаха заседанието.

С оглед определяне на график за работата на комисията, на основание чл. 51, ал. 4, т. 1 от ППЗОП, председателя на комисията обсъди служебната им ангажираност и възможността за провеждане на следващо заседание, на което да бъдат разгледани документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и да бъде извършена преценка за съответствието на участниците с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Председателят взе решение да свика следващото заседание на комисията на 09.09.2016 г. в 10:00 часа.

Заседанието на комисията приключи в 11:00 часа.

Протокол № 1 е изготвен и подписан на 29.08.2016 г.

В 10:00 ч. на 09.09.2016 г., в гр.София, пл. ”Света Неделя” № 1, ет. 4, стая 405, се проведе закрито заседание на комисията, в състав:

Председател:

Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

– началник отдел „ОП“ при АГП, на мястото на г-н

Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

– главен експерт – юрист, отдел „ОП“, отсъства поради ползване на

платен годишен отпуск.

и членове

1 Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

– главен експерт – икономист, отдел „ОП“

2 Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

– директор на дирекция „ИОТ“ в АГП;

3 Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

– младши експерт – юрист, отдел „ОП“;

4 Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

– системен администратор, отдел „ИО“;

Комисията продължи своята работа по разглеждане на представените от

участниците документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Документите бяха разгледани по реда на постъпване на офертите:

1. „Атласком“ ООД, ЕИК 010974278 оферта с вх. № 2480 подадена на 26.08.2016 г. в 11:15 часа.

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията констатира следните несъответствия:

1.1. В Част II, буква А в представения ЕЕДОП за третото лице, чрез което участникът доказва съответствието с критериите за подбор /“Булранг -Вътев и сие“ООД/, е посочено че дружеството участва в поръчката заедно с други икономически оператори, като е декларирано, че участник в групата е „Атласком“ ООД. Видно от т. 11 (указанията под черта) от ЕЕДОП въпросът : „Икономическия оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори“ от ЕЕДОП, се отнася до участие на икономическия оператор като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.

От така декларираната в Част II, буква А от ЕЕДОП информация от третото лице, за комисията не става ясно в каква правна връзка е с „Атласком“ ООД.

1.2. В Част II, буква В в представения ЕЕДОП за третото лице - „Булранг -Вътев и сие“ООД/, беше посочено, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, поставени от възложителя. Съгласно чл. 65, ал. 4 от ЗОП третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

1.3. Участникът не беше декларира обстоятелствата в Част IV, Раздел В, т.10 на ЕЕДОП, относно наличието или отсъствие на намерение да възложи на подизпълнител изпълнението на определена част от поръчката.

1.4. В част IV, раздел В, т. 6 в представения ЕЕДОП за третото лице - „Булранг -Вътев и сие“ООД беше декларира списък със специалисти, но не беше посочил каква професионална квалификация притежават, свързана с предмета на поръчката, както и не беше посочил описание на функциите, които ще изпълняват.

Предвид изложеното и във връзка чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, Комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от получаването на протокола, да представи на комисията нов ЕЕДОП , който да съдържа променена и/или допълнена информация.

Комисията отбеляза, че допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

2. Кооперация „Панда“, оферта с вх. № 2481 подадена на 26.08.2016 г. в 11:50 часа

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията констатира следните несъответствия:

2.1. В част II, буква В беше деклариран че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, поставени от възложителя, като беше представил попълнен отделен ЕЕДОП и за субекта, чрез който участникът доказва съответствието си. Участникът не беше представил документи за поетите от третите лица задължения, от които да е видно за доказването на кои от критериите за подбор, се позовава на ресурса на третото лице.

2.2. Комисията установи, че е налице идентитет в декларираните в ЕЕДОП (Част IV, букви В, точки 6 и 9) данни от участника и третото лице. Комисията беше възпрепятствана да направи сигурен извод относно, кое дружество и в каква част разполага с декларирания ресурс.

2.3. В част IV, раздел В, т. 6 на ЕЕДОП участникът беше деклариран списък със специалисти, притежаващи професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, но не беше посочил описание на функциите, които ще изпълняват.

2.4. Представеният ЕЕДОП не беше подписан в съответствие с изискването на чл. 41 във вр. с чл. 40, ал. 2, т. 9 от ППЗОП.

2.5. Представеният ЕЕДОП от третото лице, чрез което участникът доказва съответствието с критериите за подбор, не беше подписан в съответствие с изискването на чл. 41 във вр. с чл. 40, ал. 2, т. 9 от ППЗОП – чл. 65, ал. 4 от ЗОП.

Комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП, който да съдържа променена и/или допълнена информация. Комисията отбеляза, че допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

3. „Копилинк“ ЕООД, оферта с вх. № 2484 подадена на 26.08.2016 г. в 14:25 часа

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията констатира следните несъответствия:

3.1. В част IV, раздел В, т. 6 на ЕЕДОП участникът беше деклариран списък със специалисти, притежаващи професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, но не беше посочил описание на функциите, които ще изпълняват.

3.2. Участникът не беше деклариран обстоятелствата в Част IV, Раздел В, т.10 на ЕЕДОП, относно наличието или отсъствие на намерение да възложи на подизпълнител изпълнението на определена част от поръчката.

Комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нов

ЕЕДОП, който да съдържа променена и/или допълнена информация. Комисията отбеляза, че допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

4. „Дилекс“ ООД, оферта с вх. № 2486 подадена на 26.08.2016 г. в 15:00 часа.

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията констатира следните несъответствия:

Комисията констатира, че във всеки един от представените от участника ЕЕДОП (попълнени от всеки един управителите на дружеството):

4.1. В част IV, раздел В, т. 16) от ЕЕДОП, не бяха посочени основните доставки, сходни с предмета на поръчката. Пояснено беше, че списъкът с доставките, изпълнени през последните 3 години е приложен към офертата.

4.2. В част IV, раздел В, т. 6 участникът беше декларирал списък със специалисти, но не беше посочил описание на функциите, които ще изпълняват, както и притежаваната от тях професионална квалификация. Участникът беше пояснил, че е приложен списък на техническите лица, които ще отговарят за изпълнението на поръчката.

4.3. В част IV, раздел В, т. 9 липсваше описание на техническото оборудване, което ще е на разположение на участника при изпълнението на договора. Декларирано беше, че е приложена декларация за сервизните бази на територията на Република България, снабдени с инструменти, съоръжения и техническо оборудване, които ще бъдат използвани за изпълнението на конкретната поръчка.

4.4. Участникът не беше декларирал обстоятелствата в Част IV, Раздел В, т.10 на ЕЕДОП, относно наличието или отсъствие на намерение да възложи на подизпълнител изпълнението на определена част от поръчката.

Комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП, който да съдържа променена и/или допълнена информация. Комисията отбеляза, че допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти, както и че когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват участника.

5. „Контракс“ АД, ЕИК 010974278, оферта с вх. № 2489 подадена на 26.08.2016 г. в 15:45 часа.

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията констатира следните несъответствия:

Участникът не беше декларирал обстоятелствата в Част IV, Раздел В, т.10 на ЕЕДОП, относно наличието или отсъствие на намерение да възложи на

подизпълнител изпълнението на определена част от поръчката.

Комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП, който да съдържа променена и/или допълнена информация. Комисията отбеляза, че допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

6. „Айфест“ ЕООД, гр. София, оферта с вх. № 2492 подадена на 26.08.2016 г. в 16:35 часа;

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията констатира следните несъответствия:

6.1. В представения ЕЕДОП, в Част III, Раздел Г, участникът беше декларирал, че по отношение на дружеството се прилагат специфични национални основания за изключване, но не беше посочено дали е предприел мерки за реабилитиране по своя инициатива и ако „да“, какви са те.

Комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП, който да съдържа променена и/или допълнена информация. Комисията отбеляза, че допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Заседание на комисията приключи в 12:00 часа. Протоколът беше изготвен и подписан на 09.09.2016 г.

На 17.09.2016 г., в 10.00 ч., в гр.София, пл. "Света Неделя" № 1, ет. 2, стая 209, се проведе закрито заседание на комисията, в състав:

Председател:

Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

– главен експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП

и членове

1. Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

– главен експерт – икономист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП;

2. Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

– директор на дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в АГП;

3. Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

– младши експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП;

4. Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

– системен администратор, отдел „Информационно обслужване“, дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в АГП.

Комисията продължи своята работа по разглеждане на допълнително представените разяснения и/или документи на участниците, по отношение на които в Протокол № 2 е констатирано несъответствие или липса на информация и оценка офертите по показатели, които обхващат параметри от техническото предложение, съгласно методиката за оценка на офертите посочена в документацията, без

показателя „Обща цена за изпълнение на поръчката“, предвид факта, че параметрите му се съдържат в ценовото предложение.

Заседанието на комисията се проведе в следния дневен ред:

1. Разглеждане на допълнително представените документи от участниците по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

2. Разглеждане на офертите на допуснатите участници, в частта им техническо предложение за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя.

3. Оценка на офертите на допуснатите участници по показатели, които обхващат параметри от техническото предложение, съгласно методиката за оценка на офертите посочена в документацията, без показателя „Обща цена за изпълнение на поръчката“, предвид факта, че параметрите му се съдържат в ценовото предложение.

По т. 1 от дневния ред:

Комисията установи, че в определения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок, участниците в процедурата са представили в гр. София, „Информационен център“ на Прокуратурата на Република България, бул. „Витоша“ № 2, Съдебна палата, партер, стая № 79, Регистратура на главен прокурор, допълнително документи, както следва:

1. „Атласком“ ООД, плик с вх. № 2480/16 от 15.09.2016 г. в 15:48 часа.
2. Кооперация „Панда“, плик с вх. № 2481/16 от 15.09.2016 г. в 12:40 часа.
3. „Копилинк“ ЕООД, плик с вх. № 2484/2016 от 15.09.2016 г. в 11:40 часа.
4. „Дилекс“ ООД, плик с вх. № 2486/16 от 15.09.2016 г. в 13:40 часа.
5. „Контракс“ АД, плик с вх. № 2489/16 от 14.09.2016 г. в 10:55 часа.
6. „Айфест“ ЕООД, плик с вх. № 2492/16 от 14.09.2016 г. в 14:45 часа.

Комисията отвори пликовете с допълнително представените документи и пристъпи към тяхното разглеждане с оглед установяване съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие.

1. При проверка на допълнително представените от „Атласком“ ООД документи комисията установи, че в съответствие с указанията на комисията, участникът е предоставил нов ЕЕДОП за третото лице, подписан от управителя на „Булранг - Вътев и сие“ ООД, с попълнена коректно Част II, буква А от ЕЕДОП, в която е посочено, че дружеството не участва в поръчката заедно с други икономически оператори. В Част II, буква В от представения ЕЕДОП за третото лице

-. „Булранг -Вътев и сие“ ООД, беше посочено, че същото няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, поставени от възложителя. В Част IV, раздел В, т. 6 от представения ЕЕДОП за третото лице - „Булранг -Вътев и сие“ ООД, беше деклариран, списък със специалисти, като също така беше посочено наличие на професионална сервизна квалификация, свързана с предмета на поръчката, както и описание на функциите, които ще изпълняват. Допълнително бяха приложени сертификати за професионална квалификация на посочените специалисти.

Участникът беше представил нов ЕЕДОП за самия него, подписан от управителя на дружеството, с попълнена коректно Част IV, Раздел В, т.10 от ЕЕДОП, в която беше посочено, че дружеството не възнамерява да възложи на подизпълнител изпълнението на определена част от поръчката.

Представена беше декларация от управителя на „Булранг - Вътев и сие“ ООД, в която беше декларирано, че се предоставят на участника „Атласком“ ООД ресурсите на сервизната мрежа на „Булранг - Вътев и сие“ ООД и квалифицираните сервизни специалисти на дружеството за изпълнение на поръчката.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът и третото лице отговарят на минималните изисквания за допустимост, в т.ч. за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности.

С оглед на гореизложеното, комисията единодушно реши участникът „Атласком“ ООД да продължи по-нататъшното си участие и офертата му в частта й техническо предложение за изпълнени на поръчката да бъде разгледана от комисията.

2. При проверка на допълнително представените от **Кооперация „Панда“** документи комисията установи, че в съответствие с указанията на комисията, участникът е предоставил нов ЕЕДОП за третото лице, подписан от управителите на "Коника Минолта Бизнес Солюшънс България" ЕООД, с попълнена коректно Част IV, раздел В, т. 6 от ЕЕДОП, в която е деклариран, списък със специалисти, притежаващи професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, като също така има и описание на функциите, които ще изпълняват.

Представена беше декларация от управителите на "Коника Минолта Бизнес Солюшънс България" ЕООД, в която беше декларирано, че се предоставят на участника Кооперация „Панда“ ресурсите на сервизната мрежа на "Коника Минолта Бизнес Солюшънс България" ЕООД, инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнението на сервизната дейност на поръчката и квалифицираните сервизни специалисти на дружеството за изпълнение на поръчката.

Участникът представи нов ЕЕДОП за самия него, подписан в съответствие с изискването на чл. 41 във вр. с чл. 40, ал. 2, т. 9 от ППЗОП. Също така в представеният ЕЕДОП, Част IV, букви В, точки 6 и 9 беше посочено, че Кооперация

„Панда“ ще използва ресурса на "Коника Минолта Бизнес Солюшънс България" ЕООД.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът и третото лице отговарят на минималните изисквания за допустимост, в т.ч. за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности.

С оглед на гореизложеното, комисията единодушно реши участникът Кооперация „Панда“ да продължи по-нататъшното си участие и офертата му в частта ѝ техническо предложение за изпълнени на поръчката да бъде разгледана от комисията.

3. При проверка на допълнително представените от „Копилинк“ ЕООД документи комисията установи, че в съответствие с указанията на комисията, участникът е предоставил нов ЕЕДОП, подписан от управителя на дружеството, с попълнена коректно част IV, раздел В, т. 6 на ЕЕДОП, в която беше деклариран, списък със специалисти, притежаващи професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, като също така бяха описани и функциите, които ще изпълняват.

В Част IV, раздел В, т. 10 от представения ЕЕДОП беше посочено, че дружеството не възнамерява да възложи на подизпълнител изпълнението на определена част от поръчката.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът и третото лице отговарят на минималните изисквания за допустимост, в т.ч. за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности.

С оглед на гореизложеното, комисията единодушно реши участникът „Копилинк“ ЕООД да продължи по-нататъшното си участие и офертата му в частта ѝ техническо предложение за изпълнени на поръчката да бъде разгледана от комисията.

4. При проверка на допълнително представените от „Дилекс“ ООД документи комисията установи, че в съответствие с указанията на комисията, участникът е предоставил нови ЕЕДОП, подписани от всеки един от управителите на дружеството, с попълнена коректно част IV, раздел В, т. 16) от ЕЕДОП, в която са посочени основните доставки, сходни с предмета на поръчката.

В Част IV, раздел В, т. 10 от представените ЕЕДОП беше посочено, че дружеството не възнамерява да възложи на подизпълнител изпълнението на определена част от поръчката.

В Част IV, раздел В, т. 6 от представените ЕЕДОП беше посочен списък със специалисти, притежаващи професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката, като също така бяха описани и на функциите, които ще изпълняват.

В част IV, раздел В, т. 9 от представените ЕЕДОП беше описано техническото оборудване, инструментите и съоръженията, които ще са на разположение на участника при изпълнението на договора.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът и третото лице отговарят на минималните изисквания за допустимост, в т.ч. за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности.

С оглед на гореизложеното, комисията единодушно реши участникът „Дилекс“ ООД да продължи по-нататъшното си участие и офертата му в частта ѝ техническо предложение за изпълнени на поръчката да бъде разгледана от комисията.

5. При проверка на допълнително представените от „Контракс“ АД документи комисията установи, че в съответствие с указанията на комисията, участникът е предоставил нов ЕЕДОП, подписан от управителя на дружеството, с попълнена коректно част IV, раздел В, т. 10 на ЕЕДОП, където е посочено, че дружеството не възнамерява да възложи на подизпълнител изпълнението на определена част от поръчката.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът и третото лице отговарят на минималните изисквания за допустимост, в т.ч. за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности.

С оглед на гореизложеното, комисията единодушно реши участникът „Контракс“ АД да продължи по-нататъшното си участие и офертата му в частта ѝ техническо предложение за изпълнени на поръчката да бъде разгледана от комисията.

6. При проверка на допълнително представените от „Айфест“ ЕООД документи комисията установи, че в съответствие с указанията на комисията, участникът е предоставил нов ЕЕДОП, подписан от управителя на дружеството, с попълнена Част III, Раздел Г на ЕЕДОП, където беше посочено, че по данни от Търговския регистър на Агенция по вписванията, дружеството „Айфест“ ЕООД не е в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици и не са налице обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът и третото лице отговарят на минималните изисквания за допустимост, в т.ч. за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности.

С оглед на гореизложеното, комисията единодушно реши участникът „Айфест“ ЕООД да продължи по-нататъшното си участие и офертата му в частта ѝ техническо предложение за изпълнени на поръчката да бъде разгледана от комисията.

На този етап от работата си комисията обобщи резултатите от предварителния

подбор по реда на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, както следва:

Допуснати до по-нататъшно участие в процедурата са всички участници. Няма предложени за отстраняване участници.

По т. 2 от дневния ред:

На основание чл. 56, ал.2 от ППЗОП, комисията продължи своята работа с подробен преглед на съдържанието на офертите на допуснатите участници в частта им техническо предложение за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя. В резултат на това бе установено следното:

„Атласком“ ООД

Участникът е представил техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение, таблица за съответствие, технически спецификации на артикулите от производителите им, гаранционна карта на мултимедиен проектор, гаранционна карта на продукти с производител „Хегох“, документ за упълномощаване, декларация по чл. 39, ал. 3, т.1, буква „В“ от ППЗОП, декларация за срок на валидност на офертата.

Участникът беше направил следното предложение за изпълнение на поръчката:

Срок за изпълнение на доставките: до 45 календарни дни, считано от датата на сключване на договора.

Място на доставка: Съгласно Приложение № 5 – Списък с места за доставки към документацията

Срок за гаранционно обслужване: 61 месеца

Срок за отстраняване на повреди и/или дефекти, проявили се в рамките на гаранционния срок: 2 работни дни

Условия за гаранционно обслужване: съгласно гаранционните карти приложени към офертата

Участникът беше декларира, че:

Предложеното оборудване ще отговаря на стандартите за електрическо захранване в Република България - 230V, 50Hz;

Предложените артикули ще са нови и неупотребявани стандартни модели в производство, посочени на сайта на производителя, към момента на подаване на офертите в оригинална окомплектовка и опаковка, предвидена от производителя.

Участникът беше декларира, че е запознат с проекта на договор, приема го без възражения и ако бъде определен за изпълнител ще сключи договор изцяло в съответствие с проекта, приложен към документацията, в законоустановения срок.

Участникът беше декларира, че срока на валидност на офертата е 31.12.2016г.

Участникът беше предложил следните видове артикули, подлежащи на оценка, съгласно приложената към документация методика за определяне на комплексна оценка на офертите:

	„Атласком“ ООД
1. Монохромна копирна машина А3	Xerox WorkCentre 5330
1.1 Монохромна копирна машина А3 - стр./мин	30 стр./мин.
1.2 Монохромна копирна машина А3 – твърд диск	да
2. МФУ А4	Xerox WorkCentre 3615DN
2.1 МФУ А4 - стр./мин.	45 стр./мин.
2.2 МФУ А4 - Факс	да
3. Цветно МФУ А4	Xerox WorkCentre 6605DN
4. Мултимедиен проектор	Optoma EH341
5. Цветна коп. машина А3	Xerox WorkCentre 7225i
Гаранционен срок	61

Във връзка с гореизложеното, комисията прие, че техническото предложение на участника съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, като допусна участника „Атласком“ ООД до последващо участие в обществената поръчка.

Кооперация „Панда“

Участникът представи техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение, декларация по чл. 39, ал. 3, т.1, буква „В“ от ППЗОП, декларация за срок на валидност на офертата.

Участникът беше направил следното предложение за изпълнение на поръчката:

Срок за изпълнение на доставките: до 45 календарни дни, считано от датата на сключване на договора.

Място на доставка: Мястото на доставка на посочените стоки е съгласно Приложение № 5 към документация.

Срок за гаранционно обслужване:

Монохромна копирна машина А3 – 40 /четиридесет/ месеца;

Мултифункционално устройство А4 – 40 /четиридесет/ месеца;

Цветно мултифункционално устройство А4 – 40 /четиридесет/ месеца;

Мултимедиен проектор – 24 /двадесет и четири/ месеца;

Цветна копирна машина А3 – 40 /четиридесет/ месеца.

Срок за отстраняване на повреди и/или дефекти, проявили се в рамките на

гаранционния срок: 2 работни дни

Условия за гаранционно обслужване:

- За прокуратурите в гр. София - повредата се отстранява на място в съответната прокуратура като Изпълнителят се задължава да ремонтира или подмени с нов дефектирания компонент /устройство/ в срок до 2 /два/ работни дни;

- За прокуратурите в страната - при наличие на представителство и/или сервиз в съответния град, повредата се отстранява на място в прокуратурата, а в останалите случаи дефектираният компонент /устройство/ се изпраща по куриер на Изпълнителя за негова сметка, който е длъжен да ремонтира или подмени с нов дефектирания компонент /устройство/ в срок до 2 /два/ работни дни от получаването на известието за повредата и да го достави обратно за своя сметка на съответната прокуратура.

Участникът беше декларира, че:

Предложеното оборудване ще отговаря на стандартите за електрическо захранване в Република България - 230V, 50Hz;

Предложените артикули ще са нови и неупотребявани стандартни модели в производство, посочени на сайта на производителя, към момента на подаване на офертите в оригинална окомплектовка и опаковка, предвидена от производителя.

Участникът е декларира, че е запознат с проекта на договор, приема го без възражения и ако бъде определен за изпълнител ще сключи договор изцяло в съответствие с проекта, приложен към документацията, в законоустановения срок.

Участникът беше декларира, че срока на валидност на офертата е 31.12.2016г.

Участникът беше предложил следните видове артикули, подлежащи на оценка, съгласно приложената към документация методика за определяне на комплексна оценка на офертите:

	Кооперация „Панда“
1. Монохромна копирна машина А3	KONIKA MINOLTA BIZHUB 287+DF-628+TN-322
1.1 Монохромна копирна машина А3 - стр./мин	28 стр./мин.
1.2 Монохромна копирна машина А3 – твърд диск	да
2. МФУ А4	KONIKA MINOLTA BIZHUB 4020+PF-P11
2.1 МФУ А4 - стр./мин.	40 стр./мин.
2.2 МФУ А4 - Факс	да
3. Цветно МФУ А4	KONIKA MINOLTA BIZHUB C3350
4. Мултимедиен проектор	ПРОЕКТОР ACER H7550BDZ
5. Цветна коп. машина А3	KONIKA MINOLTA BIZHUB C287+DF-628+TONERS СМЪК

При разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката комисията констатира, че участникът е oferiral различни срокове за гаранционна поддръжка на предложените артикули. За Мултимедиен проектор беше предложен срок за гаранционна поддръжка в размер на 24 /двадесет и четири/ месеца, като за останалите артикули в предложението за изпълнението на поръчката, представено от участника беше посочен срок за гаранционна поддръжка в размер на 40 /четиридесет/ месеца.

В образца на предложението за изпълнение на поръчката, част от документацията за обществената поръчка, възложителят не е предвидил възможност участниците да offerirat различни срокове за гаранционна поддръжка, тъй като същото възпрепятства комисията да приложи методиката за оценка на offerтите.

Невъзможността се изразява в това, че оценката на гаранционния срок /Vi3/ е едно от събираемите във формулата, по която се изчислява техническата оценка /Vi/, която от своя страна участва във формулата за изчисляване на комплексна оценка. От друга страна комисията, не може да изведе и използва средноаритметичен гаранционен срок от сроковете за гаранционна поддръжка на отделните артикули, тъй като няма такова условие в документацията за обществената поръчка.

С оглед на установеното несъответствие, комисията реши, че offerтата на участника е неподходяща по смисъла на т. 25, параграф 2 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП комисията го предложи за отстраняване.

Във връзка с гореизложеното, комисията не допусна участника **Кооперация „Панда“** до последващо участие в обществената поръчка и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, взе решение, ценово предложение на участника да не бъде отворено, разгледано и оценено.

„Копилинк“ЕООД

Участникът представи техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение, технически спецификации на артикулите от производителите им, декларация по чл. 39, ал. 3, т.1, буква „В“ от ППЗОП, декларация за срок на валидност на offerтата.

Участникът направи следното предложение за изпълнение на поръчката:

Срок за изпълнение на доставките: 45 дни.

Място на доставка: Съгласно приложен списък с места за доставки

Срок за гаранционно обслужване: 84 месеца

Срок за отстраняване на повреди и/или дефекти, проявили се в рамките на гаранционния срок: За прокуратурите в София: 2 работни дни, За прокуратурите в страната: 2 работни дни

Условия за гаранционно обслужване: Участникът е предложил условия за гаранционно обслужване на предлаганите артикули, покриващи изискванията на възложителя.

Участникът беше декларира, че:

Предложеното оборудване ще отговаря на стандартите за електрическо захранване в Република България - 230V, 50Hz;

Предложените артикули ще са нови и неупотребявани стандартни модели в производство, посочени на сайта на производителя, към момента на подаване на офертите в оригинална окомплектовка и опаковка, предвидена от производителя.

Участникът беше декларира, че е запознат с проекта на договор, приема го без възражения и ако бъде определен за изпълнител ще сключи договор изцяло в съответствие с проекта, приложен към документацията, в законоустановения срок.

Участникът беше декларира, че срока на валидност на офертата е 31.12.2016г.

Участникът е предложил следните видове артикули, подлежащи на оценка, съгласно приложената към документация методика за определяне на комплексна оценка на офертите:

	“Копилинк” ЕООД
1. Монохромна копирна машина А3	Sharp MX-M316N
1.1 Монохромна копирна машина А3 - стр./мин	31 стр./мин.
1.2 Монохромна копирна машина А3 – твърд диск	да
2. МФУ А4	Brother MFC-L6800DW
2.1 МФУ А4 - стр./мин.	46 стр./мин.
2.2 МФУ А4 - Факс	да
3. Цветно МФУ А4	Xerox WorkCentre 6605DN
4. Мултимедия проектор	Viewsonic PJ7828HDL
5. Цветна коп. машина А3	Sharp MX-2614N
Гаранционен срок	84

Във връзка с гореизложеното, комисията прие, че техническото предложение на участника съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, като допусна участника „Копилинк“ ЕООД до последващо участие в обществената поръчка.

„Дилекс“ ООД

Участникът е представил техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение, декларация по чл. 39, ал. 3, т.1, буква „В“ от ППЗОП, декларация за срок

на валидност на офертата.

Участникът беше направил следното предложение за изпълнение на поръчката:

Срок за изпълнение на доставките: до 45 календарни дни, считано от датата на сключване на договора.

Място на доставка: съгласно Приложение № 5 - „Списък с места за доставки“, от документацията за обществената поръчка или в случай на необходимост – друго място заявено от Възложителя, но в границите на Република България.

Срок за гаранционно обслужване:

60 /шестдесет/ месеца за Brother – Позиция 2

40 /четиридесет/ месеца за KONIKA MINOLTA и Optoma – Позиция 1, 3, 4 и 5;

Срок за отстраняване на повреди и/или дефекти, проявили се в рамките на гаранционния срок: 2 работни дни

Условия за гаранционно обслужване:

- За прокуратурите в гр. София - повредата се отстранява на място в съответната прокуратура като Изпълнителят се задължава да ремонтира или подмени с нов дефектирания компонент /устройство/ в срок до 2 /два/ работни дни;

- За прокуратурите в страната - при наличие на представителство и/или сервиз в съответния град, повредата се отстранява на място в прокуратурата, а в останалите случаи дефектираният компонент /устройство/ се изпраща по куриер на Изпълнителя за негова сметка, който е длъжен да ремонтира или подмени с нов дефектирания компонент /устройство/ в срок до 2 /два/ работни дни от получаването на известието за повредата и да го достави обратно за своя сметка на съответната прокуратура.

Участникът беше декларирал, че:

Предложеното оборудване ще отговаря на стандартите за електрическо захранване в Република България - 230V, 50Hz;

Предложените артикули ще са нови и неупотребявани стандартни модели в производство, посочени на сайта на производителя, към момента на подаване на офертите в оригинална окомплектовка и опаковка, предвидена от производителя.

Участникът беше декларирал, че е запознат с проекта на договор, приема го без възражения и ако бъде определен за изпълнител ще сключи договор изцяло в съответствие с проекта, приложен към документацията, в законоустановения срок.

Участникът беше декларирал, че срока на валидност на офертата е 31.12.2016г.

Участникът беше предложил следните видове артикули, подлежащи на оценка, съгласно приложената към документация методика за определяне на комплексна оценка на офертите:

	„Дилекс“ ООД
--	--------------

1. Монохромна копирна машина А3	KONIKA MINOLTA VIZHUB 287+DF-628 (листоподаващо устройство)+TN-322 /тонер/
1.1 Монохромна копирна машина А3 - стр./мин	28 стр./мин.
1.2 Монохромна копирна машина А3 – твърд диск	да
2. МФУ А4	Brother MFC-L6800DW
2.1 МФУ А4 - стр./мин.	46 стр./мин.
2.2 МФУ А4 - Факс	да
3. Цветно МФУ А4	KONIKA MINOLTA VIZHUB C3350
4. Мултимедиен проектор	Optoma EH341 + HDCast Pro безжичен модул
5. Цветна коп. машина А3	KONIKA MINOLTA VIZHUB C287+DF-628 (листоподаващо устройство)+ C/M/Y/K тонери

При разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката комисията констатира, че участникът е oferiral различни срокове за гаранционна поддръжка на предложените артикули. За Мултифункционално устройство - А4 беше предложен срок за гаранционна поддръжка в размер на 60 /шестдесет/ месеца, като за останалите артикули в предложението за изпълнението на поръчката, представено от участника беше посочен срок за гаранционна поддръжка в размер на 40 /четиридесет/ месеца.

В образца на предложението за изпълнение на поръчката, част от документацията за обществената поръчка, възложителят не е предвидил възможност участниците да offerirat различни срокове за гаранционна поддръжка, тъй като същото възпрепятства комисията да приложи методиката за оценка на offerтите.

Невъзможността се изразява в това, че оценката на гаранционния срок /Вi3/ е едно от събираемите във формулата, по която се изчислява техническата оценка /Vi/, която от своя страна участва във формулата за изчисляване на комплексна оценка. От друга страна комисията, не може да изведе и използва средноаритметичен гаранционен срок от сроковете за гаранционна поддръжка на отделните артикули, тъй като няма такова условие в документацията за обществената поръчка.

С оглед на установеното несъответствие, комисията реши, че offerтата на участника е неподходяща по смисъла на т. 25, параграф 2 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП комисията го предложи за отстраняване.

Във връзка с гореизложеното, комисията не допусна участника „Дилекс“ ООД до последващо участие в обществената поръчка и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, взе решение, ценово предложение на участника да не бъде отворено, разгледано и оценено.

„Контракс“ АД

Участникът представи техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение, таблица за съответствие, документ за упълномощаване, декларация по чл. 39, ал. 3, т.1, буква „В“ от ППЗОП, декларация за срок на валидност на офертата.

Участникът беше направил следното предложение за изпълнение на поръчката:

Срок за изпълнение на доставките: до 45 календарни дни, считано от датата на сключване на договора.

Място на доставка: Оферираните устройства ще бъдат доставени на местата в съответните количества, описани в Приложение № 5 – Списък с места за доставки към документацията.

Срок за гаранционно обслужване: 36 месеца

Срок за отстраняване на повреди и/или дефекти, проявили се в рамките на гаранционния срок: За прокуратурите в София: до 2 работни дни от получаването на известието за повредата.

Условия за гаранционно обслужване: Участникът е предложил условия за гаранционно обслужване на предлаганите артикули, покриващи изискванията на възложителя.

Участникът беше декларираше, че:

Предложеното оборудване ще отговаря на стандартите за електрическо захранване в Република България - 230V, 50Hz;

Предложените артикули ще са нови и неупотребявани стандартни модели в производство, посочени на сайта на производителя, към момента на подаване на офертите в оригинална окомплектовка и опаковка, предвидена от производителя.

Участникът беше декларираше, че е запознат с проекта на договор, приема го без възражения и ако бъде определен за изпълнител ще сключи договор изцяло в съответствие с проекта, приложен към документацията, в законоустановения срок.

Участникът беше декларираше, че срока на валидност на офертата е 31.12.2016г.

Участникът беше предложил следните видове артикули, подлежащи на оценка, съгласно приложената към документацията методика за определяне на комплексна оценка на офертите:

	„Контракс“ АД
1. Монохромна копирна машина А3	Kyocera TASKalfa 3011i
1.1 Монохромна копирна машина А3 - стр./мин	30 стр./мин.
1.2 Монохромна копирна машина А3 – твърд диск	не
2. МФУ А4	Lexmark MX511dte
2.1 МФУ А4 - стр./мин.	42 стр./мин.
2.2 МФУ А4 - Факс	да
3. Цветно МФУ А4	Lexmark CX725de
4. Мултимедиен проектор	Viewsonic PJD7828HDL

5. Цветна коп. машина А3	Kyocera TASKalfa 2551ci
Гаранционен срок	36 мес.

Във връзка с гореизложеното, комисията прие, че техническото предложение на участника съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, като допуска участника „Контракс“ АД до последващо участие в обществената поръчка.

„Айфест“ ЕООД

Участникът представи техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение, списък с места за доставки- заверено копие, декларация по чл. 39, ал. 3, т.1, буква „В“ от ППЗОП, декларация за срок на валидност на офертата.

Участникът беше направил следното предложение за изпълнение на поръчката:

Срок за изпълнение на доставките: 45 календарни дни

Място на доставка: съгласно Приложение № 5 – Списък с места за доставки към документацията.

Срок за гаранционно обслужване: 24 месеца

Срок за отстраняване на повреди и/или дефекти, проявили се в рамките на гаранционния срок: За прокуратурите в София: 2 работни дни.

Условия за гаранционно обслужване: Участникът е предложил условия за гаранционно обслужване на предлаганите артикули, покриващи изискванията на възложителя.

Участникът беше декларира, че:

Предложеното оборудване ще отговаря на стандартите за електрическо захранване в Република България - 230V, 50Hz;

Предложените артикули ще са нови и неупотребявани стандартни модели в производство, посочени на сайта на производителя, към момента на подаване на офертите в оригинална окомплектовка и опаковка, предвидена от производителя.

Участникът беше декларира, че е запознат с проекта на договор, приема го без възражения и ако бъде определен за изпълнител ще сключи договор изцяло в съответствие с проекта, приложен към документацията, в законоустановения срок.

Участникът беше декларира, че срока на валидност на офертата е 31.12.2016г.

Участникът е предложил следните видове артикули, подлежащи на оценка, съгласно приложената към документация методика за определяне на комплексна оценка на офертите:

	Айфест
1. Монохромна копирна машина А3	Sharp MX-M266N

1.1 Монохромна копирна машина А3 - стр./мин	26 стр./мин.
1.2 Монохромна копирна машина А3 – твърд диск	да
2. МФУ А4	Lexmark MX511dte
2.1 МФУ А4 - стр./мин.	42 стр./мин.
2.2 МФУ А4 - Факс	да
3. Цветно МФУ А4	Lexmark CX725de
4. Мултимедиен проектор	Acer H6518BD
5. Цветна коп. машина А3	Sharp MX-2614N
Гаранционен срок	24

Във връзка с гореизложеното, комисията прие, че техническото предложение на участника съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, като допусна участника „Айфест“ ЕООД до последващо участие в обществената поръчка.

По т. 3 от дневния ред:

Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите участници по показатели, които обхващат параметри от техническото предложение, съгласно методиката за оценка на офертите посочена в документацията, без показателя „Обща цена за изпълнение на поръчката“, предвид факта, че параметрите му се съдържат в ценовото предложение.

Методика за определяне на комплексна оценка на офертите:

K_i = Комплексна оценка на всяка оферта;

A_i = „Обща цена за изпълнение на поръчката“, с тежест 50%.

V_i = „Технически параметри“, с тежест 50%.

Оценка на офертите:

1. Оценката A_i по показателя “Обща цена за изпълнение на поръчката” се получава по следната формула:

$$A_i = (L_{\min} / L_i) \times 100, \text{ където:}$$

L_i е предлагана обща цена за изпълнение на поръчката от съответния участник;

L_{\min} е минималната обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участник в процедурата.

Максималната оценка е 100 т.

2. Оценката V_i по показателя “Технически параметри” е комплексна и включва експертна оценка на техническите параметри на съответното устройство, като устройството предложено от участник с най-добри параметри получава максимален брой точки.

V_i се изчислява по формулата:

$V_i = V_{i1} + V_{i2} + V_{i3}$, където V_i е техническата оценка, представляваща сумата от оценките на следните артикули: Монохромна копирна машина А3 – до 40 т., Мултифункционално устройство А4 – до 25 т. и Гаранционен срок - до 35 т. на съответния участник.

Изчисляване на V_{i1} (Монохромна копирна машина А3) - до 40 т.

Показател	Макс. точки	Формула
Бр. страници в мин. (S)	35	$((S_i - 20) / (S_{max} - 20)) * 35$
Наличие на твърд диск	5	Да - 5 т.

където S_i е броят страници в минута, предложен от съответния участник, а S_{max} максималният брой стр. в минута предложен за артикула.

Изчисляване на V_{i2} (МФУ А4) – до 25 т.

Показател	Макс. точки	Формула
Бр. страници в мин. (S)	20	$((S_i - 35) / (S_{max} - 35)) * 20$
Наличие на факс	5	Да - 5 т.

където S_i е броят страници в минута, предложен от съответния участник, а S_{max} максималният брой стр. в минута предложен за артикула.

Изчисляване на V_{i3} (Гаранционен срок) – до 35 т.

Показател	Макс. точки	Формула
Гаранционен срок	35	$P_i / P_{max} * 35$

където P_i е гаранционният срок, предложен от съответния участник, а P_{max} максималният предложен гаранционен срок.

3. Комплексната оценка на всяка оферта се получава след сумиране оценките на участника по показателите, умножена с тегловния коефициент и се получава по следната формула:

$$K_i = A_i \times 0.50 + V_i \times 0.50, \text{ където:}$$

K_i е комплексна оценка на всяка оферта;

i е от 1 до "n" – поредният номер на офертата, като (n) е броят на офертите, участващи в класирането по поръчката;

A_i е оценка на офертата в точки от 1 до 100 по показателя “Обща цена за изпълнение на поръчката”;

V_i е оценката на офертата в точки от 1 до 100 по показателя “Технически параметри”.

Офертата, получила най-висока комплексна оценка, се класира на първо място.

Комисията оцени офертите на допуснатите участници по показатели, които обхващат параметри от техническото предложение и същата е отразена в Приложение № 1 – неразделна част от протокол № 3.

Оценките на офертите на допуснатите до този етап участници по показателя V_i “Технически параметри”, са както следва:

„Атласком“ ООД – 85, 42 т.

„Айфест“ ЕООД – 51, 82 т.

„Контракс“ АД – 64, 55 т.

„Копилинк“ ЕООД – 100,00 т.

На основание чл. 57, ал.3 от ППЗОП, комисията взе решение да отвори и оповести ценовите предложения на допуснатите участници на 21.09.2016 год. /сряда/ от 10,00 часа в сграда на АГП, находяща се на пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 4, стая 405, за което участниците да бъдат уведомени, чрез съобщение което да се публикува в профила на купувача.

За изпълнение на решението си комисията определи председателя на комисията.

Поради изчерпване на дневния ред председателят закри заседанието в 16:00 часа.

Приложение към протокол № 3 е Приложение № 1 – Оценка по показатели които обхващат параметри от техническото предложение, съгласно методиката за оценка на офертите посочена в документацията, без показателя „Обща цена за изпълнение на поръчката“.

Протокол № 3 се състави и подписа на основание чл.103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 56 от ППЗОП на 17.09.2016 г.

На 21.09.2016 г., в 10.00 ч., в гр.София, пл. ”Света Неделя” № 1, ет. 2, стая 209, се проведе закрито заседание на комисията, в състав:

Председател:

Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

– главен експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП

и членове

1. Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

– старши експерт – юрисконсулт, отдел „Правен“, дирекция „Административно-правна“ в АГП, на мястото на Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

– главен експерт – икономист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП, ползващ платен годишен отпуск;

2. [Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД] – директор на дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в АГП;

3. [Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД] – началник на отдел „Обществени поръчки“ в АГП, на мястото на [Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД] – младши експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП, ползваща платен годишен отпуск;

4. [Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД] – системен администратор, отдел „Информационно обслужване“, дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в АГП.

На заседанието на комисията присъстваха представители на следните участници:

- г-жа [Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД] – надлежно упълномощена от г-н Георги Василев – управител на „Атласком“ ООД;

- г-жа [Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД] – надлежно упълномощена от г-н Бойко Димитров – управител на „Айфест“ ЕООД;

- г-н [Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД] – надлежно упълномощен от г-н Евгени Иванов – управител на „Копилинк“ ЕООД;

- г-жа [Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД] – надлежно упълномощена от г-н Йордан Йорданов – изпълнителен директор на „Контракс“ АД;

- г-н [Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД] – надлежно упълномощен от г-н Йордан Йорданов – изпълнителен директор на „Контракс“ АД.

Присъстващите на заседанието представители на участниците се легитимираха с пълномощни и лични карти, и се вписаха в Списъка на лицата, присъстващи на заседанието на комисията за отваряне на пликете с ценовите предложения на допуснатите участници.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията запозна с протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, г-н [Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД] – старши експерт – юрисконсулт, отдел „Правен“, дирекция „Административно-правна“ в АГП, резервен член на комисията.

След осведомяване за лицата подали оферти за участие, съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, г-н [Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД] резервен член на комисията, попълни декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Председателят на комисията предложи заседанието на комисията да се проведе по следния дневен ред:

1. Обявяване на резултатите от оценяването на офертите по другите показатели различни от ценовите.

2. Отваряне на пликете с ценовите предложения на допуснатите до този етап участници и оповестяване на ценовите предложения.

3. Разглеждане на ценовите предложения и проверка за тяхното

съответствие с предварително обявените условия.

4. Проверка за основания по чл. 72 от ЗОП

5. Оценка на офертите на допуснатите участници по показателя „Обща цена за изпълнение на поръчката“ и поставяне на комплексна оценка съгласно методиката за оценка на офертите посочена в документацията.

6. Класиране на участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

По т. 1 от дневния ред:

Преди да пристъпи към отваряне на пликовете с ценовите оферти, в изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, председателят на комисията съобщи на присъстващите представители на участниците резултатите от оценяването на офертите по другите показатели различни от ценовите, както следва:

„Атласком“ ООД, оферта с вх. № 2480 подадена на 26.08.2016 г. в 11:15 часа:
Оценка по показателя Vi “Технически параметри” – 85,42 т.

„Копилинк“ ЕООД, оферта с вх. № 2484 подадена на 26.08.2016 г. в 14:25 часа:
Оценка по показателя Vi “Технически параметри” – 100,00 т.

„Контракс“ АД, оферта с вх. № 2489 подадена на 26.08.2016 г. в 15:45 часа:
Оценка по показателя Vi “Технически параметри” – 64,55 т.

„Айфест“ ЕООД, оферта с вх. № 2492 подадена на 26.08.2016 г. в 16:35 часа:
Оценка по показателя Vi “Технически параметри” – 51,82 т.

По т. 2 от дневния ред:

Комисията пристъпи към отварянето на пликовете с ценовите предложения на допуснатите до този етап участници и оповестяването на ценовите предложения.

„Атласком“ ООД, оферта с вх. № 2480 подадена на 26.08.2016 г. в 11:15 часа:
Комисията констатира, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката“, която е в размер на 286 340,00 лв. /двеста осемдесет и шест хиляди триста и четиридесет лева/ без включен ДДС.

„Копилинк“ ЕООД, оферта с вх. № 2484 подадена на 26.08.2016 г. в 14:25 часа:

Комисията констатира, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката“, която е в размер на 278 343,00 лв. /двеста седемдесет и осем хиляди триста четиридесет и три лева/ без включен ДДС.

„Контракс“ АД, оферта с вх. № 2489 подадена на 26.08.2016 г. в 15:45 часа:

Комисията констатира, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката“, която е в размер на 289 187,00 лв. /двеста осемдесет и девет хиляди сто осемдесет и седем лева/ без включен ДДС.

„Айфест“ ЕООД, оферта с вх. № 2492 подадена на 26.08.2016 г. в 16:35 часа:

Комисията констатира, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката“, която е в размер на 285 506,70 лв. /двеста осемдесет и пет хиляди петстотин и шест лева и седемдесет стотинки/ без включен ДДС.

След извършване на действията по чл. 57, ал. 3, изречение трето от ППЗОП, публичната част от заседанието приключи в 10:30 часа, като присъстващите представители на участниците напуснаха заседанието.

Комисията продължи работа си в закрито заседание.

По т. 3 от дневния ред:

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения и проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия и констатира следното:

„Атласком“ ООД, оферта с вх. № 2480 подадена на 26.08.2016 г. в 11:15 часа: Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата.

Предлаганата от участника цена не надвиши прогнозната стойност на поръчката.

На основание посоченото комисията реши, че представеното от участника ценово предложение отговаря на изискванията на възложителя.

„Копилинк“ ЕООД, оферта с вх. № 2484 подадена на 26.08.2016 г. в 14:25 часа:

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата.

Предлаганата от участника цена не надвиши прогнозната стойност на поръчката.

На основание посоченото комисията реши, че представеното от участника ценово предложение отговаря на изискванията на възложителя.

„Контракс“ АД, оферта с вх. № 2489 подадена на 26.08.2016 г. в 15:45 часа:

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата.

Предлаганата от участника цена не надвиши прогнозната стойност на поръчката.

На основание посоченото комисията реши, че представеното от участника ценово предложение отговаря на изискванията на възложителя.

„Айфест“ ЕООД, оферта с вх. № 2492 подадена на 26.08.2016 г. в 16:35 часа:

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата.

Предлаганата от участника цена не надвиши прогнозната стойност на поръчката.

На основание посоченото комисията реши, че представеното от участника ценово предложение отговаря на изискванията на възложителя.

По т. 4 от дневния ред:

Проверка за основания по чл. 72 от ЗОП.

Комисията извърши проверка на предложенията на участниците свързани с цена, които подлежат на оценяване по показател за оценка – „Обща цена за изпълнение на поръчката“ по следната формула:

$[(x-y):x]*100$, където:

у - предложението на участника, което се преценява.

х – средната стойност по съответния показател, която се получава от сбора на предложенията на останалите участници, разделен на броя на останалите участници.

Проверката за наличието на основания за прилагане на чл. 72 от ЗОП е отразена в Таблица № 1 – неразделна част от настоящия протокол.

Таблица № 1

Показател.	Предложения на участниците свързани с цена, които подлежат на оценяване и проверка за наличие на основание по чл. 72 от ЗОП.			
	Кандидант А	Кандидант В	Кандидант С	Кандидант Д
„Обща цена за изпълнение на поръчката“	286 340,00 лв. без ДДС	278 343,00 лв. без ДДС	289 187,00 лв. без ДДС	285 506,70 лв. без ДДС
	$x = (278\ 343,00 + 289\ 187,00 + 285\ 506,70) / 3 = 284\ 345,57$ $y = 286\ 340,00$ $[(x-y):x] * 100 = ?\%$ $[(284\ 345,57 - 286\ 340,00) : 286\ 340,00] * 100 = - 0,70\%$	$x = (286\ 340,00 + 289\ 187,00 + 285\ 506,70) / 3 = 287\ 011,23$ $y = 278\ 343,00$ $[(x-y):x] * 100 = ?\%$ $[(287\ 011,23 - 278\ 343,00) : 278\ 343,00] * 100 = 0,03\%$	$x = (286\ 340,00 + 278\ 343,00 + 285\ 506,70) / 3 = 283\ 396,57$ $y = 289\ 187,00$ $[(x-y):x] * 100 = ?\%$ $[(283\ 396,57 - 289\ 187,00) : 289\ 187,00] * 100 = - 2,04\%$	$x = (286\ 340,00 + 278\ 343,00 + 289\ 187,00) / 3 = 284\ 623,33$ $y = 285\ 506,70$ $[(x-y):x] * 100 = ?\%$ $[(284\ 623,33 - 285\ 506,70) : 285\ 506,70] * 100 = - 0,31\%$
	Направеното предложение не е по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.	Направеното предложение не е по-благоприятно с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници.	Направеното предложение не е по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.	Направеното предложение не е по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

При проверката комисията установи, че не е налична оферта на участник, която да съдържа предложение с свързано с цена, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по показател за оценка „Обща цена за изпълнение на поръчката“, което видно от Таблица № 1.

По т. 5 от дневния ред:

Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите участници по показателя „Обща цена за изпълнение на поръчката“ и поставяне на комплексна оценка съгласно методиката за оценка на офертите посочена в документацията.

Настоящата обществена поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта.

Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане: оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на методика за определяне на комплексна оценка на офертите, при следните показатели и начин за определяне на оценка по всеки от тях, както и тяхната относителна тежест както следва:

K_i = Комплексна оценка на всяка оферта;

A_i = „Обща цена за изпълнение на поръчката“, с тежест 50%.

V_i = „Технически параметри“, с тежест 50%.

Оценка на офертите:

1. Оценката A_i по показателя „Обща цена за изпълнение на поръчката“ се получава по следната формула:

$$A_i = (L_{\min} / L_i) \times 100, \text{ където:}$$

L_i е предлагана обща цена за изпълнение на поръчката от съответния участник;

L_{\min} е минималната обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участник в процедурата.

Максималната оценка е 100 т.

Комплексната оценка на всяка оферта се получава след сумиране оценките на участника по показателите, умножена с тегловния коефициент и се получава по следната формула:

$$K_i = A_i \times 0.50 + V_i \times 0.50, \text{ където:}$$

K_i е комплексна оценка на всяка оферта;

i е от 1 до „ n “ – поредният номер на офертата, като (n) е броят на офертите, участващи в класирането по поръчката;

A_i е оценка на офертата в точки от 1 до 100 по показателя „Обща цена за изпълнение на поръчката“;

V_i е оценката на офертата в точки от 1 до 100 по показателя „Технически параметри“.

Офертата, получила най-висока комплексна оценка, се класира на първо място.

1. „Атласком“ ООД, оферта с вх. № 2480 подадена на 26.08.2016 г. в 11:15 часа:

Оценката A_i по показателя „Обща цена за изпълнение на поръчката“ се получава по следната формула:

$$A_i = (L_{\min} / L_i) \times 100, \text{ където:}$$

L_i е предлагана обща цена за изпълнение на поръчката от съответния участник;

L_{\min} е минималната обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участник в процедурата.

Максималната оценка е 100 т.

$$L_i = 286\,340,00 \text{ лв. без ДДС}$$

$$L_{\min} = 278\,343,00 \text{ лв. без ДДС}$$

$$A_i = (278\,343,00 / 286\,340,00) \times 100 = \mathbf{97,21 \text{ т.}}$$

2. „Копилинк“ ЕООД, оферта с вх. № 2484 подадена на 26.08.2016 г. в 14:25 часа:

Оценката A_i по показателя "Обща цена за изпълнение на поръчката" се получава по следната формула:

$$A_i = (L_{\min} / L_i) \times 100, \text{ където:}$$

L_i е предлагана обща цена за изпълнение на поръчката от съответния участник;

L_{\min} е минималната обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участник в процедурата.

Максималната оценка е 100 т.

$$L_i = 278\,343,00 \text{ лв. без ДДС}$$

$$L_{\min} = 278\,343,00 \text{ лв. без ДДС}$$

$$A_i = (278\,343,00 / 278\,343,00) \times 100 = 100 \text{ т.}$$

3. „Контракс“ АД, оферта с вх. № 2489 подадена на 26.08.2016 г. в 15:45 часа:

Оценката A_i по показателя "Обща цена за изпълнение на поръчката" се получава по следната формула:

$$A_i = (L_{\min} / L_i) \times 100, \text{ където:}$$

L_i е предлагана обща цена за изпълнение на поръчката от съответния участник;

L_{\min} е минималната обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участник в процедурата.

Максималната оценка е 100 т.

$$L_i = 289\,187,00 \text{ лв. без ДДС}$$

$$L_{\min} = 278\,343,00 \text{ лв. без ДДС}$$

$$A_i = (278\,343,00 / 289\,187,00) \times 100 = 96,25 \text{ т.}$$

4. „Айфест“ ЕООД, оферта с вх. № 2492 подадена на 26.08.2016 г. в 16:35 часа:

Оценката A_i по показателя "Обща цена за изпълнение на поръчката" се получава по следната формула:

$$A_i = (L_{\min} / L_i) \times 100, \text{ където:}$$

L_i е предлагана обща цена за изпълнение на поръчката от съответния участник;

L_{\min} е минималната обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участник в процедурата.

Максималната оценка е 100 т.

$$L_i = 285\,506,70 \text{ лв. без ДДС}$$

$$L_{\min} = 278\,343,00 \text{ лв. без ДДС}$$

$$A_i = (278\,343,00 / 285\,506,70) \times 100 = 97,49 \text{ т.}$$

Комисията постави комплексна оценка на офертите на участниците, съобразно методиката за оценка от документацията за участие, както следва:

Комплексната оценка на всяка оферта се получава след сумиране оценките на участника по показателите, умножена с тегловния коефициент и се получава по следната формула:

$K_i = A_i \times 0.50 + B_i \times 0.50$, където:

K_i е комплексна оценка на всяка оферта;

i е от 1 до "n" – поредният номер на офертата, като (n) е броят на офертите, участващи в класирането по поръчката;

A_i е оценка на офертата в точки от 1 до 100 по показателя "Обща цена за изпълнение на поръчката";

B_i е оценката на офертата в точки от 1 до 100 по показателя "Технически параметри".

1. „Атласком“ ООД, оферта с вх. № 2480 подадена на 26.08.2016 г. в 11:15 часа:

$K_1 = A_i \times 0.50 + B_i \times 0.50$, където:

$A_i = 97,21$ т.

$B_i = 85,42$ т.

$K_1 = 97,21 \times 0.50 + 85,42 \times 0.50 = 88,32$ т.

2. „Копилинк“ ЕООД, оферта с вх. № 2484 подадена на 26.08.2016 г. в 14:25 часа:

$K_2 = A_i \times 0.50 + B_i \times 0.50$, където:

$A_i = 100$ т.

$B_i = 100$ т.

$K_2 = 100 \times 0.50 + 100 \times 0.50 = 100$ т.

3. „Контракс“ АД, оферта с вх. № 2489 подадена на 26.08.2016 г. в 15:45 часа:

$K_3 = A_i \times 0.50 + B_i \times 0.50$, където:

$A_i = 96,25$ т.

$B_i = 64,55$ т.

$K_3 = 96,25 \times 0.50 + 64,55 \times 0.50 = 80,40$ т.

4. „Айфест“ ЕООД, оферта с вх. № 2492 подадена на 26.08.2016 г. в 16:35 часа:

$K_4 = A_i \times 0.50 + B_i \times 0.50$, където:

$A_i = 97,49$ т.

$B_i = 51,82$ т.

$K_4 = 97,49 \times 0.50 + 51,82 \times 0.50 = 74,66$ т.

По т. 6 от дневния ред:

Класиране на участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

Комисията предлага на Възложителя следното класиране на допуснатите участници, по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

1. На първо място: „Копилинк“ ЕООД, оферта с вх. № 2484 подадена на 26.08.2016 г. в 14:25 часа, с комплексна оценка от 100 точки.

2. На второ място: „Атласком“ ООД, оферта с вх. № 2480 подадена на 26.08.2016 г. в 11:15 часа, с комплексна оценка от 88,32 точки.

3. На трето място: „Контракс“ АД, оферта с вх. № 2489 подадена на 26.08.2016

г. в 15:45 часа, с комплексна оценка от 80,40 точки.

4. На четвърто място: „Айфест“ ЕООД, оферта с вх. № 2492 подадена на 26.08.2016 г. в 16:35 часа, с комплексна оценка от 74,66 точки.

Комисията предлага на възложителя за изпълнител по договора за обществената поръчка да бъде определен „Копилинк“ ЕООД, оферта с вх. № 2484 подадена на 26.08.2016 г. в 14:25 часа, с получена най-висока комплексна оценка.

Комисията предлага на възложителя да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка с класирания на първо място участник: „Копилинк“ ЕООД.

Поради изчерпване на дневния ред председателят закри заседанието в 14:00 часа.

Протокол № 4 се състави и подписа на основание чл.103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 57 и чл. 58 от ППЗОП на 27.09.2016 г.

Представяме ви следните документи, изготвени в хода на работата на комисията:

1. Протокол за предаване на получените оферти по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП;
2. Декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП – 5 броя;
3. Списък на лицата присъстващи при отварянето на офертите;
4. Пълномощни за представителите на участниците, присъстващи при отварянето на офертите – 5 броя;
5. Протокол № 1 и Протокол № 2 от заседанията на комисията;
6. Разпечатка от електронната поща на Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД, от 10.09.2016г., удостоверяваща, изпращането на подписано с електронен подпис съобщение до участниците, в което приложено се изпращат Протокол № 1 и Протокол № 2 от заседанията на комисията, ведно с потвърждения за получаване и прочитане на съобщението.
7. Разпечатка от профила на купувача на ПРБ от 10.09.2016 г., относно публикуването на Протокол № 1 и Протокол № 2 от заседанията на комисията;
8. Получени допълнителни документи по чл. 54, ал. 9 от ЗОП, както следва:
 - „Атласком“ ООД, плик с вх. № 2480/16 от 15.09.2016 г. в 15:48 часа;
 - Кооперация „Панда“, плик с вх. № 2481/16 от 15.09.2016 г. в 12:40 часа;
 - „Копилинк“ ЕООД, плик с вх. № 2484/2016 от 15.09.2016 г. в 11:40 часа;
 - „Дилекс“ ООД, плик с вх. № 2486/16 от 15.09.2016 г. в 13:40 часа;
 - „Контракс“ АД, плик с вх. № 2489/16 от 14.09.2016 г. в 10:55 часа;
 - „Айфест“ ЕООД, плик с вх. № 2492/16 от 14.09.2016 г. в 14:45 часа.
9. Протокол № 3 от заседанието на комисията;
10. Съобщение за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците.
11. Разпечатка от профила на купувача на ПРБ от 17.09.2016 г., относно публикуването на Съобщение за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците от 17.09.2016 г.
12. Разпечатка от електронната поща на Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД, от 17.09.2016г., удостоверяваща, изпращането на подписано с електронен подпис съобщение до участниците, в което приложено Съобщение за отваряне и оповестяване на

ценовите предложения на участниците от 17.09.2016 г., ведно с потвърждения за получаване на съобщението.

13. Декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП – 2 броя;

14. Списък на лицата, присъстващи на отварянето на пликовете с ценовите предложения на участниците.

15. Пълномощни за представителите на участниците, присъстващи при отварянето на пликовете с ценовите предложения на участниците – 2 броя;

16. Протокол № 4 от заседанието на комисията;

17. Оферти на участниците както следва:

- „Атласком“ ООД, оферта с вх. № 2480 подадена на 26.08.2016 г. в 11:15 часа.
- Кооперация „Панда“, оферта с вх. № 2481 подадена на 26.08.2016 г. в 11:50 часа.
- „Копилинк“ ЕООД, оферта с вх. № 2484 подадена на 26.08.2016 г. в 14:25 часа.
- „Дилекс“ ООД, оферта с вх. № 2486 подадена на 26.08.2016 г. в 15:00 часа.
- „Контракс“ АД, оферта с вх. № 2489 подадена на 26.08.2016 г. в 15:45 часа.
- „Айфест“ ЕООД, оферта с вх. № 2492 подадена на 26.08.2016 г. в 16:35 часа

Дата на предаване на доклада на възложителя: 30.09.2016г.

Председател:

Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

Членове:

Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

/резервен член/

Заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

/резервен член/

Заличено
съгл. чл. 2 от
ЗЗЛД

