

УТВЪРЖДАВАМ:



ИВАН МАРИНОВ

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР ПРИ АДМИНИСТРАЦИЯ НА
ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР**

*/ Упълномощено на основание чл. 8, ал. 2 от ЗОП длъжностно лице,
съгласно Заповед № РД-04-575/02.11.2015г. на главния прокурор /*

ПРОТОКОЛ

№ 1

от заседание на комисията, назначена със Заповед № РД-09-207/16.12.2015г. на г-н Иван Маринов – главен секретар при АГП, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 16, ал. 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Предоставяне на универсални и неуниверсални пощенски услуги за нуждите на Прокуратурата на Република България: Обособена позиция № 1 – универсални пощенски услуги; Обособена позиция № 2 – неуниверсални пощенски услуги“, открита с Решение ОПИ - № 1385/05.11.2015 г., на г-н Иван Маринов – главен секретар при АГП.

Днес, 16.12.2015г., в 11.00 ч., в гр. София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 4, в изпълнение на Заповед № РД-09-207/16.12.2015г. на г-н Иван Маринов – главен секретар при АГП, се проведе заседание на комисията в пълен състав:

Председател:

чл 2 от ЗЗПД – главен експерт – юрисконсулт, отдел „Обществени поръчки“ при АГП

и

Членове:

- чл 2 от ЗЗПД* – завеждащ служба „Архив“ при ВКП – резервен член на мястото на редовния член *чл 2 от ЗЗПД* – съдебен деловодител, служба „Регистратура и деловодство“ при АГП;
- чл 2 от ЗЗПД* – главен специалист, служба „Регистратура“ при ВКП;
- чл 2 от ЗЗПД* – главен експерт "Финансиране" в отдел „Бюджет и финансиране“ в АГП;
- чл 2 от ЗЗПД* – началник на отдел „Обществени поръчки“ в АГП – резервен член на мястото на редовния член *чл 2 от ЗЗПД* – главен експерт – юрисконсулт, отдел „Обществени поръчки“ в АГП

В 11:00 часа на 16.12.2015 г. комисията получи списък на участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка, открита с Решение № ОПИ - 1385/05.11.2015 г., на г-н Иван Маринов – главен секретар при АГП, ведно

със самите оферти, от който е видно, че в срока за получаване на оферти са постъпили **3 /три/** оферти за участие от следните участници:

1. „Български пощи“ ЕАД, оферта с вх. № 5400/15.12.2015, 13:30 часа – за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2;
2. „МиБМ Експрес“ ООД, оферта с вх. № 5408/15.12.2015, 16:35 часа – за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2;
3. „Стар пост“ ООД, оферта с вх. № 5409/15.12.2015, 16:43 часа – за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2.

Всички членове на комисията попълниха и подписаха декларация по чл. 35, ал. 1 и 2 от ЗОП - че нямат материален интерес от възлагането на обществената поръчка на определен кандидат или участник, че не са “свързани лица” с участник в процедурата или с посочените от него подизпълнители, или с членове на техните управителни или контролни органи, че нямат частен интерес по смисъла на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси от възлагането на обществената поръчка, че не са участвали като външен експерт в изготвянето на техническите спецификации в методиката за оценка на офертата, че ще пазят в тайна обстоятелствата, които са узнали във връзка със своята работа в комисията.

Обявено бе, че решенията на комисията, в рамките на нейната компетентност, се вземат с мнозинство /50% + 1 глас/, като се изчислява от пълния състав на комисията. Всеки член на комисията има право да подпише протокола с особено мнение, като задължително излага мотивите за това в отделен документ – неразделна част от протокола.

Работата на комисията се отразява в протокол, който се подписва от всички членове на комисията, включително от тези, които са изразили особено мнение.

Комисията констатира, че са представени **3 (три) оферти от 3 /трима/ участници**, а именно:

1. „Български пощи“ ЕАД, оферта с вх. № 5400/15.12.2015, 13:30 часа – за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2;
2. „МиБМ Експрес“ ООД, оферта с вх. № 5408/15.12.2015, 16:35 часа – за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2;
3. „Стар пост“ ООД, оферта с вх. № 5409/15.12.2015, 16:43 часа – за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2.

С оглед вида на процедурата и съгласно посоченото в документацията и обявлението, при отварянето на пликовете и при действията на комисията по проверката на съответствието на офертите със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците.

Председателят на комисията обяви дневния ред на заседанието:

1. Избиране на помощни органи на комисията.

2. Отваряне на пликовете с офертите по реда на тяхното постъпване и на регистрирането им в Регистратурата на Прокуратура на Република България – главен прокурор и проверяване наличието на три отделни запечатани плика, съгласно чл. 68, ал. 1 - ал. 6 от ЗОП.

3. Подписване на пликове № 3 на участниците от трима членове на комисията, както и от присъстващите представители на участниците, желаещи да подпишат пликове № 3.

4. Отваряне на пликове № 2 на участниците и подписване на всички документи, съдържащи се в тях, от трима членове на комисията, както и от присъстващите представители на участниците, желаещи да подпишат документите в пликове № 2 на участниците.

5. Отваряне на пликове № 1, оповестяване на документите и информацията, които те съдържат и проверка на съответствието им със списъците по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

6. Разглеждане на документите и информацията на участниците в пликове с надпис „Документи за подбор“ за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Дневният ред бе гласуван единодушно от членовете на комисията.

Комисията избра помощни органи, както следва:

За секретар-протоколчик на заседанието бе избрана:

- чл. 2 от ЗЗПД

За показване на целостта и отварянето на запечатаните пликове (пакети) с постъпилите оферти, за проверка на наличието на трите отделни запечатани плика бе избрана:

- чл. 2 от ЗЗПД

За подписване на плик № 3 и документите, съдържащи се в плик № 2, бяха избрани:

- чл. 2 от ЗЗПД

- чл. 2 от ЗЗПД

- чл. 2 от ЗЗПД

За отварянето на плик № 1, оповестяване на документите, съдържащи се в плик № 1, и проверка на съответствието им със списъците по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП бяха избрани:

Председателят на комисията обяви пред членовете списъка на подадените

оферти по реда на тяхното постъпване и регистриране в деловодството на Прокуратурата на Република България - главен прокурор.

Комисията пристъпи към отварянето на запечатаните пликове с офертите, както следва:

1. „Български пощи“ ЕАД

Избраният член на комисията отвори плика с офертата, представена в запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик и комисията констатира наличието на шест отделни непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост плика, съответно по 3 плика за всяка от обособените позиции, за които участникът участва.

Избраните членове на комисията в изпълнение на чл. 68, ал. 4 от ЗОП подписаха пликове № 3 на участника.

Избраният член на комисията отвори последователно пликове № 2 на участника, като в изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, избраните трима членове на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в пликовете по съответната обособена позиция.

Избраният член на комисията отвори последователно пликове № 1, оповести документите и информацията, които пликът по съответната обособена позиция съдържа и комисията провери съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, като не установи различия.

2. „МиБМ Експрес“ ООД

Избраният член на комисията отвори плика с офертата, представена в запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик и комисията констатира наличието на шест отделни непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост плика, съответно по 3 плика за всяка от обособените позиции, за които участникът участва.

Избраните членове на комисията в изпълнение на чл. 68, ал. 4 от ЗОП подписаха пликове № 3 на участника.

Избраният член на комисията отвори последователно пликове № 2 на участника, като в изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, избраните трима членове на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в пликовете по съответната обособена позиция.

Избраният член на комисията отвори последователно пликове № 1, оповести документите и информацията, които пликът по съответната обособена позиция съдържа и комисията провери съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, като не установи различия.

3. „Стар пост“ ООД

Избраният член на комисията отвори плика с офертата, представена в запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик и комисията констатира

наличието на шест отделни непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост плика, съответно по 3 плика за всяка от обособените позиции, за които участникът участва.

Избраните членове на комисията в изпълнение на чл. 68, ал. 4 от ЗОП подписаха пликове № 3 на участника.

Избраният член на комисията отвори последователно пликове № 2 на участника, като в изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, избраните трима членове на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в пликовете по съответната обособена позиция.

Избраният член на комисията отвори последователно пликове № 1, оповести документите и информацията, които пликът по съответната обособена позиция съдържа и комисията провери съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, като не установи различия.

След извършването на действията по чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от Закона за обществените поръчки, председателят закри публичната част от заседанието в 11.40 часа и комисията взе решения да продължи своята работа в закрито заседание на 04.01.2016г., като разгледа документите и информацията, съдържащи се в пликове № 1 на участниците за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Днес, 04.01.2016г., в 11.00 ч., в гр. София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 4, в изпълнение на Заповед № РД-09-207/16.12.2015г. на г-н Иван Маринов – главен секретар при АГП и в изпълнение на решение, взето на 16.12.2015г., се проведе заседание на комисията в пълен състав:

Председател:

Иван Маринов – главен експерт – юрисконсулт, отдел „Обществени поръчки“
в АГП

и

Членове:

1. *Иван Маринов* – съдебен деловодител, служба „Регистратура“ и деловодство“ при АГП;

2. *Иван Маринов* – завеждащ служба „Архив“ при ВКП – резервен член на мястото на редовния член *Иван Маринов* – главен специалист, служба „Регистратура“ при ВКП;

3. *Иван Маринов* – главен експерт "Финансиране" в отдел „Бюджет и финансиране“ при АГП;

4. *Иван Маринов* – главен експерт – юрисконсулт, отдел „Обществени поръчки“ при АГП

Комисията пристъпи към разглеждане на документите и информацията на участниците в пликове с надпис „Документи за подбор“ за съответствие с

критериите за подбор, поставени от възложителя.

1. По отношение на офертата на „Български пощи“ ЕАД.

За обособена позиция № 1

Комисията разгледа документите и информацията в плик с надпис „Документи за подбор“ за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и установи, че участникът е представил всички изискани от възложителя документи. При разглеждане на документите комисията установи следното:

Участникът е представил списък с клоновата мрежа (пощенски станции) на „Български пощи“ ЕАД във всички населени места на територията на Република България, в които са позиционирани структурните звена на ГРБ, съгласно приложение № 1 към техническите спецификации с посочени адрес, e-mail, телефон, факс и лице за контакт. Комисията установи, че за наименоване на клоновете/офисите участникът е използвал понятието „пощенска станция“ – видово понятие на „точка за достъп“. В §1, т. 4 от ДР към Закона за пощенските услуги се съдържа определение на понятието точка за достъп: *„Точка за достъп“ е стационарна или мобилна пощенска станция, пощенско агентство или изнесено пощенско гише, където подателите предават и операторът приема пощенските пратки и пощенските парични преводи, както и пощенски кутии и други устройства за обществено ползване, поставени на достъпни за подателите места.* Т.е „точка за достъп“ е родово понятие и включва в себе си различни видове станции, гишета, агентства и пр.

В тази връзка, на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б „а“ от ЗОП, комисията взе решение да поиска от участника „Български пощи“ ЕАД разяснения по заявени данни, а именно – дали използваното от участника понятие пощенска станция се покрива с определенията за стационарна и мобилна пощенска станция /дадени в т. 28 и 29 на §1 от ДР към ЗПУ/. Ако да – коя от станциите е стационарна, съответно мобилна, ако не – да бъде разяснено посочените офиси/клонове каква точно точка за достъп представляват по смисъла на ЗПУ.

В случай че някой от посочените пощенски станции/офиси/точки за достъп представляват мобилни пощенски станции, комисията изисква от участника и разяснение относно маршрута и графика, по който се извършват пощенските услуги.

За обособена позиция № 2

Комисията разгледа документите и информацията в плик с надпис „Документи за подбор“ за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и установи, че участникът е представил всички изискани документи и отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя за обособена позиция № 2.

2. По отношение на офертата на „МиБМ Експрес“ ООД

За обособена позиция № 1

Комисията разгледа документите и информацията в плик с надпис „Документи за подбор“ за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и установи, че участникът е представил всички изискани от възложителя документи. При разглеждане на документите комисията установи следното:

Участникът е представил декларация, че дружеството разполага с пощенски и куриерски офиси във всички областни градове и по-малки населени места, които ще осигуряват навременно и безпрепятствено доставяне на пратките на Прокуратура на Република България. В първата колона от представената таблица офисите на дружеството са обозначени по два начина – като офис и като точка за достъп. За точка за достъп Айтос е посочен адрес в гр. Бургас, за точка за достъп Първомай – адрес в гр. Пловдив, а за точка за достъп Златоград – адрес в гр. Смолян.

Съгласно изискванията на документацията за участие „Участникът следва да разполага с клонове и/или офиси във всички населени места на територията на Република България, в които са позиционирани структурните звена на ПРБ, съгласно Приложение №1, към техническите спецификации – за обособена позиция № 1.“

В Приложение № 1 към техническите спецификации е посочено, че районна прокуратура Айтос се намира в гр. Айтос, районна прокуратура Първомай – в гр. Първомай, районна прокуратура Златоград – в гр. Златоград. Тъй като възложителят е изискал участникът да разполага с клонове и/или офиси в населените места, в които са позиционирани структурните звена на ПРБ, комисията счита, че с представения списък участникът не е доказал съответствие с изискванията на възложителя.

Предвид изложеното комисията реши, на основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 да даде възможност на участника да замени представените документи и/или да представи нови, с които смята, че ще отстрани констатираните от комисията несъответствия и нередовности.

Комисията установи, че за наименоване на клоновете/офисите участникът е използвал два термина: офис и точка за достъп. В §1, т. 4 от ДР към Закона за пощенските услуги се съдържа определение на понятието точка за достъп: "Точка за достъп" е стационарна или мобилна пощенска станция, пощенско агентство или изнесено пощенско гише, където подателите предават и операторът приема пощенските пратки и пощенските парични преводи, както и пощенски кутии и други устройства за обществено ползване, поставени на достъпни за подателите места. Т.е понятието точка за достъп е общо понятие и включва в себе си различни видове станции, гишета, агентства и пр.

В тази връзка, на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б „а“ от ЗОП, комисията взе решение да поиска от участника „МиБМ Експрес“ ООД разяснения по заявени данни, а именно: използваните от участника понятия офис и точка за достъп на кое от посочените в §1, т. 4 от ДР към ЗПУ понятия отговарят, както и да бъде разяснено посочените офиси/точка за достъп – каква точно точка за достъп представляват по смисъла на ЗПУ.

В случай че някой от посочените от участника офиси/точки за достъп представляват мобилни пощенски станции, комисията изисква от участника и разяснение относно маршрута и графика, по който се извършват пощенските услуги.

За обособена позиция № 2

Комисията разгледа документите и информацията в плик с надпис „Документи за подбор“ за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и установи, че участникът е представил всички изискани документи и отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя за обособена позиция № 2.

3. По отношение на офертата на „Стар пост“ ООД

За обособена позиция № 1

Комисията разгледа документите и информацията в плик с надпис „Документи за подбор“ за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и установи, че участникът е представил всички изискани от възложителя документи. При разглеждане на документите комисията установи следното:

1. Участникът е представил списък на офисите на дружеството във всички населени места, в които възложителят има подразделения. В първата колона от представената таблица офисите на дружеството са обозначени като точки за достъп. За точка за достъп Павликени е посочен адрес в с. Росица, за точка за достъп Троян – с. Казачево, за точка за достъп Тетевен – адрес в с. Черни Вит, за точка за достъп Първомай – адрес в с. Бяла река.

Съгласно изискванията на документацията за участие „Участникът следва да разполага с клонове и/или офиси във всички населени места на територията на Република България, в които са позиционирани структурните звена на ПРБ, съгласно Приложение №1, към техническите спецификации – за обособена позиция № 1.“

В Приложение № 1 към техническите спецификации е посочено, че районна прокуратура Павликени се намира в гр. Павликени, районна прокуратура Троян – в гр. Троян, районна прокуратура Тетевен – в гр. Тетевен, районна прокуратура Първомай – в гр. Първомай.

В представения списък липсва информация участникът да разполага с клонове и/или офиси в гр. Батак, гр. Брезник, гр. Радомир, гр. Трън, гр. Кнежа, гр.

Костинброд, гр. Ивайловград, гр. Тополовград, къде са разположени съответно – уч. База Цигов Чарк, районна прокуратура Брезник, районна прокуратура Радомир, районна прокуратура Трън, районна прокуратура Кнежа, районна прокуратура Костинброд, районна прокуратура Ивайловград, районна прокуратура Тополовград.

В представения от участника списък за нито една точка за достъп не е посочен телефон за контакт, каквото изискване е заложено в документацията за участие.

За точка за достъп Девня е посочено Девня, б, вх. В – т.е. за комисията адресът е неясен.

Тъй като възложителят е изискал участникът да разполага с клонове и/или офиси в населените места, в които са позиционирани структурните звена на ПРБ, както и списъкът да съдържа точен адрес и телефон за контакт, комисията счита, че с представения списък участникът не е доказал съответствие с изискванията на възложителя.

Предвид изложеното комисията реши, на основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 да даде възможност на участника да замени представените документи и/или да представи нови, с които смята, че ще отстрани констатираните от комисията несъответствия и нередовности.

Комисията установи, че за наименоване на клоновете/офисите участникът е използвал понятието точка за достъп. В §1, т. 4 от ДР към Закона за пощенските услуги се съдържа определение на понятието точка за достъп: *"Точка за достъп" е стационарна или мобилна пощенска станция, пощенско агентство или изнесено пощенско шише, където подателите предават и операторът приема пощенските пратки и пощенските парични преводи, както и пощенски кутии и други устройства за обществено ползване, поставени на достъпни за подателите места.* Т.е понятието точка за достъп е общо понятие и включва в себе си различни видове станции, гишета, агентства и пр.

В тази връзка, на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б „а“ от ЗОП, комисията взе решение да поиска от участника „Стар пост“ ООД разяснения по заявени данни, а именно: посочените точки за достъп каква точно точка за достъп представляват по смисъла на ЗПУ.

В случай че някой от посочените от участника точки за достъп представляват мобилни пощенски станции, комисията изисква от участниците и разяснение относно маршрута и графика, по който се извършват пощенските услуги

2. Участникът е представил справка-декларация за наличните транспортни средства, които ще се използват при изпълнението на поръчката, ведно със списък на основните транспортни средства. Комисията констатира, че транспортно средство под номер 55 в списъка е идентично с транспортно средство под номер 62, а регистрационният номер на транспортно средство под номер 87 е с пет цифри. За транспортни средства с №№ 68-71 и 73-74 от списъка като основание за ползване е посочено договор за финансов лизинг, а за транспортни средства с №№75-91 –

договор за наем. Транспортни средства, предоставени на участника за ползване на основание договор за финансов лизинг и/или договор за наем представляват ресурси на трети лица. Съгласно разпоредбата на чл. 51а от ЗОП участник може да докаже съответствието си с изискванията за техническо състояние с възможностите на едно или повече трети лица. В тези случаи, освен документите, определени от възложителя за доказване на съответните възможности, участникът представя доказателства, че при изпълнение на поръчката ще има на разположение ресурсите на третите лица. В документацията за участие в процедурата е записано: „Участниците могат да доказват съответствието с изискванията по-горе с възможностите на едно или повече трети лица. Комисията за провеждане на процедурата ще приеме, че участникът ще има на разположение ресурсите на трето лице, ако представи договори или други документи, допустими от законодателството на държавата по тяхното местосключване, от които по безусловен начин може да бъде установено, че представените документи са с обвързваща сила за срока на изпълнение на договора.“ В офертата на участника обаче не се съдържат доказателства, че при изпълнение на поръчката същият ще има на разположение ресурсите на трети лица.

На основание горепосоченото комисията счита, че с представения списък участникът не е доказал съответствие с изискванията на възложителя.

Предвид изложеното комисията реши, на основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 да даде възможност на участника да замени представените документи и/или да представи нови, с които смята, че ще отстрани констатираните от комисията несъответствия и нередовности.

За обособена позиция № 2

Предвид обстоятелството, че изискването на възложителя участникът да разполага с най-малко 90 /деветдесет/ броя собствени, на лизинг или наети транспортни средства, с които да изпълнява поръчката и да представи справка-декларация (свободен текст) за собствения, на лизинг или нает транспорт за изпълнение на услугите, в която са посочени вида на транспортното средство, марка, модел, регистрационен номер и основание за ползване /собствено, наето, на лизинг/, се отнася и за двете обособени позиции и във връзка с изложеното по отношение на обособена позиция № 1, комисията счита, че участникът не е доказал съответствие с изискванията на възложителя и по обособена позиция № 2

Предвид изложеното комисията реши, на основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 да даде възможност на участника да замени представените документи и/или да представи нови, с които смята, че ще отстрани констатираните от комисията несъответствия и нередовности.

С оглед на гореизложеното и на основание, чл. 68, ал. 8 от Закона за обществените поръчки, комисията взе решение да публикува протокола в профила на купувача и да го изпрати до всички участници в процедурата.

На основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията взе решение да изпрати на участниците писма с искане за разяснения, като им да даде срок за

представяне на разясненията 5 работни дни от получаване на писмата с искането.

Комисията взе решение да продължи своята работа след изтичането на срока по чл. 68 ал. 9 от ЗОП, съответно след изтичане на срока за представяне на разясненията.

Горните решения се взеха както следва:

ГЛАСУВАЛИ:

“ЗА” - 5 - членове;

“ПРОТИВ” - няма;

“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма.

Поради изчерпване на дневния ред председателят закри заседанието в 16:00 ч.

Дата на съставяне на настоящия протокол 05.01.2016г.

Комисия в състав:

Председател:

Заличенко Владимир Владимирович
/за заседанията от 16.12.2015г. и 04.01.2016г./

Членове:

Заличенко Владимир Владимирович
/за заседанията от 16.12.2015г. и 04.01.2016г./

Заличенко Владимир Владимирович
/за заседанието от 16.12.2015г./

Заличенко Владимир Владимирович
/за заседанията от 16.12.2015г. и 04.01.2016г./

Заличенко Владимир Владимирович
/за заседанието от 16.12.2015г./

Заличенко Владимир Владимирович
/за заседанието от 04.01.2016г./

Заличенко Владимир Владимирович
/за заседанието от 04.01.2016г./