

Изх. № Е-31-00-052650

Дата: 09.10.2015 г.

**СТАНОВИЩЕ**  
за осъществен предварителен контрол  
по чл. 19, ал. 2, т. 24 от ЗОП

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ**

Официално наименование	Прокуратура на Република България (ПРБ)
Адрес	София, бул. „Витоша“ № 2
Партиден номер в РОП	02538

**ПРОЦЕДУРА**

Уникален номер в РОП	0 2 5 3 8 - 2 0 1 5 - 0 0 1 9
Основание за откриване	чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗОП
Обект на поръчката	<input type="checkbox"/> Строителство <input type="checkbox"/> Доставки <input checked="" type="checkbox"/> Услуги
Предмет на поръчката	„Предоставяне на универсални пощенски услуги за нуждите на Прокуратурата на Република България“

**СТАНОВИЩЕ**

След извършен преглед на изпратените материали във връзка с откриването на процедура на договаряне без обявление се установи следното:

**1. Правно основание – чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗОП**

Посоченото от възложителя правно основание изисква:

- необходимост от предприемане на неотложни действия;
- същите са породени от настъпване на изключителни обстоятелства по смисъла на § 1, т. 8 от Допълнителните разпоредби (ДР) на Закона за обществените поръчки (ЗОП);
- за преодоляване на последиците не могат да бъдат спазени сроковете за провеждане на открита или ограничена процедура или процедура на договаряне с обявление по ЗОП.

**2. Мотиви на възложителя и представени доказателства**

В Агенцията по обществени поръчки е представено Решение № ОПИ-1240 от 02.10.2015 г. на заместника на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура за откриване на процедура на договаряне без обявление на основание чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

В решението възложителят е посочил мотиви, свързани с избора на процедура, в подкрепа на които е представил следните документи:

Писмени сигнали от ръководителите на Районни прокуратури – Чирпан, Стара Загора, Русе, Никопол, Троян, Карнобат, Казанлък, Павликени, Карлово, Елена, Ихтиман и Окръжни прокуратури Видин и Шумен, адресирани до Администрацията на главния прокурор, относно системно забавено изпълнение или неизпълнение на задълженията по договор за предоставяне на пощенски услуги от „Стар пост“ ООД. В подкрепа на изразеното недоволство от работата на куриерската фирма са приложени множество копия от кореспондентски пратки, товарителници, предавателно-приемателни протоколи, обратни разписки, докладни записки от съдебни деловодители и призовкари, удостоверяващи пропуските с конкретни факти, обхващащи периода юни–септември 2015 г. При направена проверка в Регистъра на обществените поръчки (РОП) се потвърди изложената в мотивите информация, а именно, че възложителят е провел открита процедура с предмет “Предоставяне на универсални (обособена позиция 1) и неуниверсални (обособена позиция 2) пощенски услуги за нуждите на ПРБ”, в резултат от която и за двете обособени позиции за изпълнител е избрано „Стар пост“ ООД, с което дружество са сключени съотв. договори №№ 65 и 66 от 27.05.2015 г. Видно от поле V.2) на решението и приложената покана, същата е изпратена до „Български пощи“ ЕАД.

### **3. Изводи**

С конкретното възлагане се цели осигуряване предоставянето на универсални пощенски услуги за нуждите на Прокуратурата на Република България (ПРБ). Според изложените мотиви и информацията от РОП, след проведена „открита“ процедура, на 27.05.2015 г. изпълнението на дейностите е възложено на „Стар пост“ ООД. Видно от приложените документи, през периода юни – септември 2015 г. многократно е докладвано, че дружеството системно забавя пратките, не извършва доставките или не отчита изпълнението. Визираният договор не е приложен към преписката, но въз основа на горното може да се направи извод, че е налице неизпълнение или некачествено изпълнение на възложената услуга. За обосновано се приема, че посоченото създава сериозни затруднения при осъществяването на нормативно установени функции на Прокуратурата, тъй като съществена част от пощенските пратки са издадени прокурорски актове или други документи, вкл. международни, обвързани с определени срокове, което изисква тяхното надлежно връчване и документизиране. Според изложените мотиви, след сигнали от районни и окръжни прокуратури, ПРБ е организираща и провела срещи с изпълнителя с цел отстраняване на пропуските и оптимизиране на работния процес, но въпреки това положителна промяна не е постигната и сигналите относно работата на куриерската фирма са продължили. В мотивите не се изяснява кога са проведени визираните срещи, а документи, удостоверяващи провеждането им не са представени. По посочената причина остава неизяснена позицията на „Стар Пост“ ООД по проблема и не може да се прецени доколко описаната ситуация е възникнала въпреки положените от възложителя усилия.

По отношение невъзможността да бъдат спазени сроковете за провеждане

на различни от избраната процедури, възложителят е посочил, че действащият договор ще бъде прекратен, след като сключи договор с нов изпълнител, избран в резултат на разглежданата процедура на договаряне без обявление, с цел недопускане прекъсване функционирането на пощенските услуги. В мотивите не са разгледани възможностите за провеждане на ограничена процедура или процедура на договаряне с обявление, при условията на чл. 76, ал. 3 и чл. 86, ал. 3 ЗОП, които позволяват избор на изпълнител в условията на конкуренция, в ускорени срокове.

Предвид изложеното, изборът на процедура на договаряне без обявление по чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗОП може да се приеме за законосъобразен, при условие, че възложителят разполага с допълнителни доказателства и аргументи, че възлаганата услуга не е обезпечена, в резултат на което е затруднено изпълнението на функциите на Прокуратурата, както и че изборът на изпълнител не може да се реализира при условията на чл. 76, ал. 3 и чл. 86, ал. 3 от ЗОП. Допълнително условие е срокът на договора, сключен в резултат на настоящото договаряне да обхваща само периода до подписване на нов такъв, сключен в резултат на проведена процедура по общия ред.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изборът на процедура е законосъобразен.	<input checked="" type="checkbox"/>
Изборът на процедура може да се приеме за законосъобразен, при условие че възложителят разполага с надлежни доказателства в подкрепа на изложените в мотивите обстоятелства.	<input type="checkbox"/>
Изборът на процедура не може да се приеме за законосъобразен, тъй като изложените мотиви и/или представените доказателства са недостатъчни.	<input type="checkbox"/>
Изборът на процедура е незаконосъобразен.	<input type="checkbox"/>

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР: Подпис (не се чете)**

**ИВО КАЦАРОВ**

/Определен със Заповед № РД-10/27.02.2012 г./

**Вярно с оригинала,  
подписан на хартия**

**\*Забележка:** В съответствие с чл. 50, ал. 7 от ППЗОП становището на АОП не е задължително за възложителя, който съгласно закона носи отговорността за провеждане на процедурата. В случай че възложителят приеме за основателно негативното становище на АОП, той може да прекрати процедурата на основанията, посочени в закона. Ако възложителят счита, че разполага с неопровержими доказателства относно законосъобразността на избора на процедура, няма пречка тя да продължи независимо от становището на АОП.