

УТВЪРЖДАВАМ:



ИВАН МАРИНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА АГП

/Съгласно Заповед № РД-04-130/20.03.2015 г. на главния прокурор /

ПРОТОКОЛ

№ 1

от заседание на комисията, назначена със Заповед № РД-09-82/28.05.2015г. на г-н Евгени Диков – директор на Национална следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването (*упълномощен със Заповед № РД-04-279/22.05.2015г. на главния прокурор с правата и задълженията по Заповед № РД-04-130/20.03.2015г. на главния прокурор*), за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 16, ал. 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: **„Предоставяне на комуникационни услуги за нуждите на Прокуратурата на Република България по три самостоятелно обособени позиции: 1. Мобилни телефонни услуги, 2. Стационарни телефонни услуги, 3. Интернет и IP свързаност.“**, открита с Решение ОПИ - № 578/17.04.2015 г., на г-н Иван Маринов – главен секретар на АГП.

Днес, 28.05.2015г., в 14.00 ч., в гр. София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 4, учебна зала, в изпълнение на Заповед № РД-09-82/28.05.2015г. на г-н Евгени Диков – директор на Национална следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването, се проведе заседание на комисията в пълен състав:

Председател:

Г-н Мил. Св.г. 212 3310 Бончев – директор на дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в АГП

и

Членове:

1. *Н-а Мил. Св.г. 212 3310* Илковска – началник на отдел „Обществени поръчки“ в АГП;

2. *Н-а Мил. Св.г. 212 3310* Милев – главен експерт-юрисконсулт, отдел „Обществени поръчки“ в АГП;

3. *К-а Мил. Св.г. 212 3310* Николов – главен експерт, отдел „Стопанисване на сградния фонд и управление на имуществото“ – резервен член на мястото на

редовния член - С *решит. акт. и 233п* Бъчваров – системен администратор, отдел „Информационно обслужване“ в АГП, ползващ платен годишен отпуск;

4. Е *решит. акт. и 233п* Кънева – младши експерт – юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“ в АГП.

В 14:00 часа на 28.05.2015 г. комисията получи списък на участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка, открита с Решение ОПИ - № 578/17.04.2015 г., на г-н Иван Маринов – главен секретар на АГП, ведно със самите оферти, от които е видно, че в срока за получаване на оферти са постъпили **5 /пет/** оферти за участие от следните участници:

1. „Новател“ ЕООД, гр. София, ул. „Кукуш“ № 2, сграда Сименс, ет. 1, офис 102-105, оферта с вх. № 2379/27.05.2015, 08:40 часа – за Обособена позиция № 3.

2. „Теленор България“ ЕАД, гр. София, ж.к. „Младост“ 4, Бизнес парк София, сграда 6, етаж 4, оферта с вх. № 2394/27.05.2015, 13:05 часа – за Обособена позиция № 1.

3. „Еволинк“ АД, гр. София 1111, ул. Христо Максимов № 86, ет. 3, оферта с вх. № 2395/27.05.2015, 13:40 часа – за Обособена позиция № 3.

4. „Мобилтел“ ЕАД, гр. София, ул. „Кукуш“ № 1, оферта с вх. № 2399/27.05.2015, 16:10 часа – за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2.

5. „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД (БТК), гр. София, бул. Цариградско шосе № 115и, Хермес парк, сграда А, оферта с вх. № 2400/27.05.2015, 16:25 часа – за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3.

Всички членове на комисията попълниха и подписаха декларация по чл. 35, ал. 1 и 2 от ЗОП - че нямат материален интерес от възлагането на обществената поръчка на определен кандидат или участник, че не са “свързани лица” с участник в процедурата или с посочените от него подизпълнители, или с членове на техните управителни или контролни органи, че нямат частен интерес по смисъла на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси от възлагането на обществената поръчка, че не са участвали като външен експерт в изготвянето на техническите спецификации в методиката за оценка на офертата, че ще пазят в тайна обстоятелствата, които са узнали във връзка със своята работа в комисията.

Обявено бе, че решенията на комисията, в рамките на нейната компетентност, се вземат с мнозинство /50% + 1 глас/, като се изчислява от пълния състав на комисията. Всеки член на комисията има право да подпише протокола с особено мнение, като задължително излага мотивите за това в

отделен документ – неразделна част от протокола.

Работата на комисията се отразява в протокол, който се подписва от всички членове на комисията, включително от тези, които са изразили особено мнение.

Комисията констатира, че са представени **5 (пет) оферти от 5 /петима/ участници**, а именно:

1. **„Новател“ ЕООД**, гр. София, ул. „Кукуш“ № 2, сграда Сименс, ет. 1, офис 102-105, оферта с вх. № 2379/27.05.2015, 08:40 часа – за Обособена позиция № 3.

2. **„Теленор България“ ЕАД**, гр. София, ж.к. „Младост“ 4, Бизнес парк София, сграда 6, етаж 4, оферта с вх. № 2394/27.05.2015, 13:05 часа – за Обособена позиция № 1.

3. **„Еволинк“ АД**, гр. София 1111, ул. Христо Максимов № 86, ет. 3, оферта с вх. № 2395/27.05.2015, 13:40 часа – за Обособена позиция № 3.

4. **„Мобилтел“ ЕАД**, гр. София, ул. „Кукуш“ № 1, оферта с вх. № 2399/27.05.2015, 16:10 часа – за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2.

5. **„Българска телекомуникационна компания“ ЕАД (БТК)**, гр. София, бул. Цариградско шосе № 115и, Хермес парк, сграда А, оферта с вх. № 2400/27.05.2015, 16:25 часа – за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3.

С оглед вида на процедурата и съгласно посоченото в документацията и обявлението, при отварянето на пликовете и при действията на комисията по проверката на съответствието на офертите със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители.

На заседанието на комисията присъстваха:

- представител на участника **„Българска телекомуникационна компания“ ЕАД (БТК)** – г-жа *Ирина-Света Иванова* Димитрова, упълномощена да представлява БТК пред ПРБ във връзка с участието в обществената поръчка;

- представител на участника **„Еволинк“ АД** – г-жа *Мерилия Иванова* Гергинова, упълномощена да участва в процедурите по приемане и отваряне на офертите за участие в обществената поръчка;

- представител на участника **„Мобилтел“ ЕАД** – г-жа *Снежана Иванова* Шиякова, упълномощена да представлява дружеството пред ПРБ, като извършва всички необходими правни и фактически действия, свързани с участие в обществената поръчка;

- представител на участника **„Теленор България“ ЕАД** – г-жа *Бригита Иванова* Радева, упълномощена да представлява дружеството пред ПРБ във връзка с

участието в обществената поръчка.

Председателят на комисията обяви дневния ред на заседанието:

1. Избиране на помощни органи на комисията.
2. Отваряне на пликите с офертите по реда на тяхното постъпване и на регистрирането им в Регистратурата на Прокуратура на Република България – главен прокурор и проверяване наличието на три отделни запечатани плика, съгласно чл. 68, ал. 1 - ал. 6 от ЗОП.
3. Подписване на пликове № 3 на участниците от трима членове на комисията, както и от желаещите да подпишат пликове № 3 присъстващи представители на участниците.
4. Отваряне на пликове № 2 на участниците и подписване на всички документи, съдържащи се в тях, от трима членове на комисията, както и от желаещите да подпишат документите в пликове № 2 присъстващи представители на участниците.
5. Отваряне на пликове № 1, оповестяване на документите и информацията, които те съдържат и проверка на съответствието им със списъците по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Дневният ред бе гласуван единодушно от членовете на комисията.

ГЛАСУВАЛИ:

- “ЗА” - 5 - членове;
- “ПРОТИВ” - няма;
- “ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма.

Комисията избра помощни органи, както следва:

За секретар-протоколчик на заседанието бе избрана:

- Е. 23312 Кънева.

За показване на целостта и отварянето на запечатаните пликове (пакети) с постъпилите оферти, за проверка на наличието на трите отделни запечатани плика бе избран:

- Н. 23513 Милев.

За подписване на плик № 3 и документите, съдържащи се в плик № 2, бяха избрани:

- Г. 23312 Бончев;

- К. 23312 Николов;

- Емил Кънева

За отварянето на плик № 1, оповестяване на документите, съдържащи се в плик № 1, и проверка на съответствието им със списъците по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП бяха избрани Н. Илковска и Н. Милев.

Председателят на комисията обяви пред членовете списъка на подадените оферти по реда на тяхното постъпване и регистриране в деловодството на Прокуратурата на Република България - главен прокурор.

Комисията пристъпи към отварянето на запечатаните пликове с офертите, както следва:

1. „Новател“ ЕООД

Избраният член на комисията отвори плика с офертата, представена в запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик и комисията констатира наличието на три отделни непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост плика, както следва:

- плик с надпис: Плик № 1 „Документи за подбор“ за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Предоставяне на комуникационни услуги за нуждите на Прокуратурата на Република България по три самостоятелно обособени позиции: 1. Мобилни телефонни услуги, 2. Стационарни телефонни услуги, 3. Интернет и IP свързаност.“, **Обособена позиция № 3 (три): Интернет и IP свързаност. от „Новател“ ЕООД, адрес, телефон, факс и и-мейл;**
- плик с надпис: Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Предоставяне на комуникационни услуги за нуждите на Прокуратурата на Република България по три самостоятелно обособени позиции: 1. Мобилни телефонни услуги, 2. Стационарни телефонни услуги, 3. Интернет и IP свързаност.“, **Обособена позиция № 3 (три): Интернет и IP свързаност. от „Новател“ ЕООД, адрес, телефон, факс и и-мейл;**
- плик с надпис: Плик № 3 „Предлагана цена“ за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Предоставяне на комуникационни услуги за нуждите на Прокуратурата на Република България по три самостоятелно обособени позиции: 1. Мобилни телефонни услуги, 2. Стационарни телефонни услуги, 3. Интернет и IP свързаност.“, **Обособена позиция № 3 (три): Интернет и IP свързаност. от „Новател“ ЕООД, адрес, телефон, факс и и-мейл;**

Избраните членове на комисията в изпълнение на чл. 68, ал. 4 от ЗОП подписаха плик № 3 на участника. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат плик № 3 на участника. Същият беше разписан от представителя на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД (БТК).

Избраният член на комисията отвори плик № 2 на участника, като в изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, избраните трима членове на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плика. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат документите, съдържащи се в плик № 2 на участника. Същите бяха разписани от представителя на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД (БТК).

Избраният член на комисията отвори плик № 1, оповести документите и информацията, които той съдържа и комисията провери съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, като не установи различия.

2. „Теленор България“ ЕАД

Избраният член на комисията отвори плика с офертата, представена в запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик и комисията констатира наличието на три отделни непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост плика, както следва:

- плик с надпис: Плик № 1 „Документи за подбор“, „Теленор България“ ЕАД по позиция № 1
- плик с надпис: Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, „Теленор България“ ЕАД по позиция № 1
- плик с надпис: Плик № 3 „Предлагана цена“, „Теленор България“ ЕАД по позиция № 1.

Избраните членове на комисията в изпълнение на чл. 68, ал. 4 от ЗОП подписаха плик № 3 на участника. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат плик № 3 на участника. Същият беше разписан от представителя на „Еволинк“ АД.

Избраният член на комисията отвори плик № 2 на участника, като в изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, избраните трима членове на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плика. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат документите, съдържащи се в плик № 2 на участника. Същият беше разписан от представителя на „Еволинк“ АД.

Избраният член на комисията отвори плик № 1, оповести документите и информацията, които той съдържа и комисията провери съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, като не установи различия.

3. „Еволинк“ АД

Избраният член на комисията отвори плика с офертата, представена в запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик и комисията констатира наличието на три отделни непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост плика, както следва:

- плик с надпис: Плик № 1 „Документи за подбор“;

- плик с надпис: Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“;
- плик с надпис: Плик № 3 „Предлагана цена“

Избраните членове на комисията в изпълнение на чл. 68, ал. 4 от ЗОП подписаха плик № 3 на участника. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат плик № 3 на участника. Същият беше разписан от представителя на „Теленор България“ ЕАД.

Избраният член на комисията отвори плик № 2 на участника, като в изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, избраните трима членове на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плика. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат документите, съдържащи се в плик № 2 на участника. Същият беше разписан от представителя на „Теленор България“ ЕАД.

Избраният член на комисията отвори плик № 1, оповести документите и информацията, които той съдържа и комисията провери съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, като не установи различия.

4. „Мобилтел“ ЕАД

Избраният член на комисията отвори плика с офертата, представена в запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик и комисията констатира наличието на шест отделни непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост плика, както следва:

- плик с надпис: Плик № 1 „Документи за подбор“ за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Предоставяне на комуникационни услуги за нуждите на Прокуратурата на Република България по три самостоятелно обособени позиции: Обособена позиция № 1: Мобилни телефонни услуги от Мобилтел ЕАД;
- плик с надпис: Плик № 1 „Документи за подбор“ за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Предоставяне на комуникационни услуги за нуждите на Прокуратурата на Република България по три самостоятелно обособени позиции: Обособена позиция 2: Стационарни телефонни услуги от Мобилтел ЕАД;
- плик с надпис: Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Предоставяне на комуникационни услуги за нуждите на Прокуратурата на Република България по три самостоятелно обособени позиции: Обособена позиция № 1: Мобилни телефонни услуги от Мобилтел ЕАД;
- плик с надпис: Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Предоставяне на комуникационни услуги за нуждите на Прокуратурата на Република България по три самостоятелно обособени

позиции: Обособена позиция 2: Стационарни телефонни услуги от Мобилтел ЕАД;

- плик с надпис: Плик № 3 „Предлагана цена“ за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Предоставяне на комуникационни услуги за нуждите на Прокуратурата на Република България по три самостоятелно обособени позиции: Обособена позиция № 1: Мобилни телефонни услуги от Мобилтел ЕАД;
- плик с надпис: Плик № 3 „Предлагана цена“ за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Предоставяне на комуникационни услуги за нуждите на Прокуратурата на Република България по три самостоятелно обособени позиции: Обособена позиция 2: Стационарни телефонни услуги от Мобилтел ЕАД;

Избраните членове на комисията в изпълнение на чл. 68, ал. 4 от ЗОП подписаха пликове № 3 на участника. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат пликове № 3 на участника. Същите бяха разписани от представителя на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД.

Избраният член на комисията отвори пликове № 2 на участника, като в изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, избраните трима членове на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в пликовете. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат документите, съдържащи се в пликове № 2 на участника. Същите бяха разписани от представителя на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД.

Избраният член на комисията отвори пликове № 1, оповести документите и информацията, които те съдържат и комисията провери съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, като не установи различия.

5. „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД (БТК)

Избраният член на комисията отвори плика с офертата, представена в запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик и комисията констатира наличието на девет отделни непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост плика, както следва:

- плик с надпис: Плик № 1 „Документи за подбор“ по обособена позиция № 1 „Мобилни телефонни услуги“
- плик с надпис: Плик № 1 „Документи за подбор“ по обособена позиция № 2 „Стационарни телефонни услуги“
- плик с надпис: Плик № 1 „Документи за подбор“ по обособена позиция № 3 „Интернет и IP свързаност“
- плик с надпис: Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ по обособена позиция № 1 „Мобилни телефонни услуги“ от „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД;
- плик с надпис: Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ по

-
обособена позиция № 2 „Стационарни телефонни услуги“ от „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД;

- плик с надпис: Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ по обособена позиция № 3 „Интернет и IP свързаност“ от „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД;
- плик с надпис: Плик № 3 „Предлагана цена“ по обособена позиция № 1 „Мобилни телефонни услуги“;
- плик с надпис: Плик № 3 „Предлагана цена“ по обособена позиция № 2 „Стационарни телефонни услуги“
- плик с надпис: Плик № 3 „Предлагана цена“ по обособена позиция № 3 „Интернет и IP свързаност“.

Избраните членове на комисията в изпълнение на чл. 68, ал. 4 от ЗОП подписаха пликове № 3 на участника. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат пликове № 3 на участника. Същите бяха разписани от представителя на „Мобилтел“ ЕАД.

Избраният член на комисията отвори пликове № 2 на участника, като в изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, избраните трима членове на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в пликовете. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат документите, съдържащи се в пликове № 2 на участника. Същите бяха разписани от представителя на „Мобилтел“ ЕАД.

Избраният член на комисията отвори пликове № 1, оповести документите и информацията, които те съдържат и комисията провери съответствието със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, като не установи различия.

-
По процедурата по отваряне на офертите представителите на участниците не направиха възражения.

Представителят на участника „Мобилтел“ ЕАД изрази желание в протокола да бъде записано, че с оглед спецификата на обществената поръчка е следвало Възложителят да постави изискване към участниците да притежават сертификат ISO 27001 за внедрена система за управление на информационната сигурност. В тази връзка комисията отбелязва, че участникът е имал възможност да се възползва от предоставеното му с чл. 27а, ал. 2 от ЗОП право и да направи предложение за промени в обявлението и/или документацията на обществената поръчка, което право участникът не е упражнил в законово определения срок.

След извършването на действията по чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от Закона за обществените поръчки, председателят закри публичната част от заседанието в 15.30 часа и комисията взе решения да продължи своята работа в закрито заседание на 04.06.2015г., от 10:00 часа, като разгледа документите и информацията, съдържащи се в плик № 1 на участниците за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Днес, 04.06.2015г., в 10.00 ч., в гр. София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 4, в изпълнение на Заповед № РД-09-82/28.05.2015г. на г-н Евгени Диков – директор на Национална следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването, се проведе заседание на комисията в пълен състав:

Председател:

Г-н *Бончев* *233* Бончев – директор на дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в АГП

и

Членове:

1. Г-н *Илковска* *233* Илковска – началник на отдел „Обществени поръчки“ в АГП;

2. Г-н *Милев* *233* Милев – главен експерт-юрисконсулт, отдел „Обществени поръчки“ в АГП;

3. Г-н *Бъчваров* *233* Бъчваров – системен администратор, отдел „Информационно обслужване“ в АГП;

4. Г-н *Кънева* *233* Кънева – младши експерт – юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“ в АГП.

Председателят на комисията обяви дневния ред на заседанието:

1. Разглеждане на документите и информацията на участниците в пликове с надпис „Документи за подбор“ за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Дневният ред бе гласуван единодушно от членовете на комисията.

ГЛАСУВАЛИ:

“ЗА” - 5 - членове;

“ПРОТИВ” - няма;

“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма.

1. По отношение на офертата на „Новател“ ЕООД за обособена позиция № 3

Комисията разгледа документите и информацията в плик с надпис „Документи за подбор“ за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното:

Участникът е представил списък-декларация за изпълнени договори, сходни с предмета на поръчката за последните три години и доказателства за изпълнените услуги под формата на две удостоверения и една референция. В представените

документи е записано, че участникът е предоставял услуга L2 IP VPN по проект, наброяващ 40 обекта, услуга MPLS IP VPN до 35 обекта и MPLS VPN услуги.

Т.е. липсва посочване на конкретното населено място, в което е осигурявана услугата, което не позволява комисията да направи преценка отговаря ли участникът на изискванията за технически възможности, посочени в документацията за участие, а именно участникът да е изпълнил минимум две услуги, които включват в себе си изграждане на VPN с точки на достъп **най-малко в София и 30 отдалечени града едновременно**.

Предвид изложеното комисията смята, че с представените документи за подбор не са доказани техническите възможности на участника.

Комисията реши, на основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 да даде възможност на участника да замени представените документи и/или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

2. По отношение на офертата на „Теленор България“ ЕАД за обособена позиция № 1.

Комисията разгледа документите и информацията в плик с надпис „Документи за подбор“ за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното:

1. В офертата на участника не е представена декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелствата по ал. 1 и 5 и посочените в обявлението изисквания по ал. 2, т. 1 – 5, подписана от лицата, които представляват участника.
2. В офертата на участника не е представена декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици от участник.
3. Декларацията по чл. 55, ал. 7 от ЗОП е подписана от пълномощник, упълномощен с нотариално заверено пълномощно. Съгласно разпоредбата на чл. 24а, ал. 1 от ППЗОП декларацията за липса на свързаност по чл. 56, ал. 1, т. 6 ЗОП се подписва от лицата, които представляват кандидата или участника. Освен посоченото за деклариране на неверни данни се носи наказателна отговорност по чл. 313 от НК, която е лична и наказание се налага само за собствено поведение, обявено изрично от закона за престъпление. Предвид посоченото комисията счита, че декларацията по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП следва да бъде разписана не от пълномощник, а от лицата, които представляват участника.
4. Декларацията за липса на обстоятелства по чл. 8, ал. 8, т. 2 е подписана от пълномощник, упълномощен с нотариално заверено пълномощно. За деклариране на неверни данни се носи наказателна отговорност по чл. 313 от НК, която е лична и наказание се налага само за собствено поведение, обявено изрично от закона за престъпление. Предвид

посоченото комисията счита, че декларацията за липса на обстоятелства по чл. 8, ал. 8, т. 2 следва да бъде разписана не от пълномощник, а от лицата, които представляват участника.

Предвид изложеното комисията смята, че участникът не е представил всички изисквани от възложителя документи.

Комисията реши, на основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 да даде възможност на участника да замени представените документи и/или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

3. По отношение на офертата на „Еволинк“ АД за обособена позиция № 3

Комисията разгледа документите и информацията в плик с надпис „Документи за подбор“ за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното:

Участникът е представил списък-декларация за изпълнени договори за услуги, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателства за извършената услуга – 4 броя удостоверения. В представените документи е записано, че участникът е: осигурявал и поддържал VPN в 55 бр. абонатни поста в гр. София; осигурявал и поддържал български и международен интернет трафик и VPN услуги в гр. София и 72 бр. абонатни поста на територията на цялата страна; осигурявал и поддържал интернет услуги за международен и локален достъп и VPN в 280 бр. точки на територията на цялата страна; осигурявал и поддържал български и международен интернет трафик и VPN услуги в над 120 бр. офиси на територията на цялата страна. Т.е. липсва посочване на конкретното населено място, в което е осигурявана услугата, което не позволява комисията да направи преценка отговаря ли участникът на изискванията за технически възможности, посочени в документацията за участие, а именно участникът да е изпълнил минимум две услуги, които включват в себе си изграждане на VPN с точки на достъп **най-малко в София и 30 отдалечени града едновременно.**

Предвид изложеното комисията смята, че с представените документи за подбор не са доказани техническите възможности на участника.

Комисията реши, на основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 да даде възможност на участника да замени представените документи и/или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

4.1. По отношение на офертата на „Мобилтел“ ЕАД за обособена позиция № 1.

Комисията разгледа документите и информацията в пликове с надпис „Документи за подбор“ за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и установи, че участникът отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя за обособена позиция № 1 и допуска участника до

разглеждане на документите, съдържащи се в плик № 2 – Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 1.

4.2. По отношение на офертата на „Мобилтел“ ЕАД за обособена позиция № 2.

Комисията разглежда документите и информацията в пликове с надпис „Документи за подбор“ за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и установи, че участникът отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя за обособена позиция № 2 и допуска участника до разглеждане на документите, съдържащи се в плик № 2 – Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 2.

5.1. По отношение на офертата на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД за обособена позиция № 1.

Комисията разглежда документите и информацията в пликове с надпис „Документи за подбор“ за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и установи, че участникът отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя за обособена позиция № 1 и допуска участника до разглеждане на документите, съдържащи се в плик № 2 – Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 1.

5.2. По отношение на офертата на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД за обособена позиция №2.

Комисията разглежда документите и информацията в пликове с надпис „Документи за подбор“ за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и установи, че участникът отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя за обособена позиция № 2 и допуска участника до разглеждане на документите, съдържащи се в плик № 2 – Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 1.

5.3. По отношение на офертата на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД за обособена позиция №3.

Комисията разглежда документите и информацията в пликове с надпис „Документи за подбор“ за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното:

Участникът е представил списък на услуги, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка и доказателства за извършените услуги – 3 броя удостоверения. В представените документи е записано, че участникът е осигурявал: комуникационна свързаност; осигурявал е интернет и IP свързаност/изграждане на VPN за Агенция по заетостта и териториалните й структури; осигурявал е интернет връзка в Агенцията по социално подпомагане

и териториалните ѝ структури. Т.е. липсва посочване на конкретното населено място, в което е осигурявана услугата, което не позволява комисията да направи преценка отговаря ли участникът на изискванията за технически възможности, посочени в документацията за участие, а именно участникът да е изпълнил минимум две услуги, които включват в себе си изграждане на VPN с точки на достъп **най-малко в София и 30 отдалечени града едновременно.**

Прѐдвид изложеното комисията смята, че с представените документи за подбор не са доказани техническите възможности на участника.

Комисията реши, на основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 да даде възможност на участника да замени представените документи и/или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

С оглед на гореизложеното и на основание, чл. 68, ал. 8 от Закона за обществените поръчки, комисията реши да публикува протокола в профила на купувача, да го изпрати до всички участници в процедурата и да продължи своята работа след изтичането на срока по чл. 68 ал. 9 от ЗОП.

ГЛАСУВАЛИ:

“ЗА” - 5 членове;

“ПРОТИВ” - няма;

“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма.

Поради изчерпване на дневния ред председателят закри заседанието в 14:00 часа.

Дата на съставяне на настоящия протокол: 17.06.2015 г.

Комисия в състав:

1. Г. ~~Бончев~~ Бончев:

2. Н. ~~Илковска~~ Илковска:

3. Н. ~~Милев~~ Милев:

4. С. ~~Бъчваров~~ Бъчваров:

/за заседанието от 04.06.2015г./

5. Е. ~~Кънева~~ Кънева

6. К. ~~Иколов~~ Иколов:

/за заседанието от 28.05.2015г./