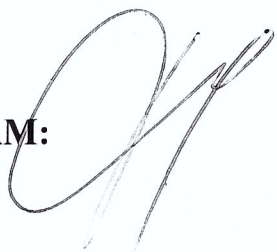


УТВЪРЖДАВАМ:



БОРИСЛАВ САРАФОВ
ЗАМЕСТНИК НА ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР
ПРИ ВЪРХОВНА КАСАЦИОННА ПРОКУРАТУРА

/Упълномощен за съгласно Заповед № РД 04-104/06.03.2015 на главния прокурор/

ПРОТОКОЛ

за дейността на Комисия от длъжностните лица, определени със Заповед № РД-04-126/20.03.2015 г., на г-н Борислав Сарафов – заместник на главния прокурор при ВКП, за получаване, разглеждане и оценка на получените оферти за участие в процедура по чл. 101а от ЗОП, с предмет: ОТПЕЧАТВАНЕ НА ДНЕВНИЦИ, КНИГИ, РЕГИСТРИ, ПЛИКОВЕ С ЛОГО, ПАПКИ И ДРУГИ МАТЕРИАЛИ ЗА НУЖДИТЕ НА АДМИНИСТРАЦИЯ НА ГЛАВЕН ПРОКУРОР, ВЪРХОВНА КАСАЦИОННА ПРОКУРАТУРА, ВЪРХОВНА АДМИНИСТРАТИВНА ПРОКУРАТУРА, НАЦИОНАЛНА СЛЕДСТВЕНА СЛУЖБА И БЮРО ПО ЗАЩИТА ПРИ ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР

Днес, 01.04.2015 г. в 10.00 ч., в гр. София, пл. „Св. Неделя“ № 1, етаж 4, учебна зала, в изпълнение на Заповед № РД-04-126/20.03.2015 г., на г-н Борислав Сарафов – заместник на главния прокурор при ВКП, се проведе заседание на комисията, определена за получаване, разглеждане и оценка на получените оферти.

Комисията започна работа в пълен състав, както следва:

1. Людмил Дончев – началник отдел „Технически“, в АГП.
2. Мариан Вачевски – главен експерт, отдел „Обществени поръчки“ в АГП – резервен член, на мястото на Нина Илковска – началник отдел „Обществени поръчки“ в АГП – възпрепятствана поради неотложен служебен ангажимент.
3. Николай Костадинов – главен специалист – домакин, отдел „Технически“ в АГП.
4. Виктор Иванов – главен специалист – домакин, отдел „Технически“ в АГП.
5. Евгения Кънева – младши експерт – юрисконсулт, отдел „Обществени поръчки“ в АГП.

Констатира се, че в изпълнение на чл. 101б, ал. 2 от ЗОП, Възложителят е публикувал публична покана на Портала за обществени поръчки и в профила на купувача, с посочен срок за публичен достъп. До крайният срок за получаване на офертите - 31.03.2015 г., в стая 79, „Информационен център“ на Прокуратура на Република България, партер на Съдебната палата, са постъпили 3 (три) оферти, както следва:

1. „Роел-98“ ЕООД, гр. София, бул. „Ситняково“ № 39А, оферта с вх. № 1588/31.03.2015 г., 14:56 часа.

2. „Райц-2“ ООД, гр. София, ул. „Николай Гогол“ № 5, оферта с вх. № 1597/31.03.2015г., 16:08 часа.

3. „МКД – 96“ ООД, гр. София, бул. „Ген. Н. Столетов“ № 21, оферта с вх. № 1598/31.03.2015г., 16:30 часа.

В изпълнение на чл. 101г, ал. 2 от ЗОП, след получаване на офертата членовете на Комисията подписаха декларации по чл. 35, ал. 1, т. 2, т. 3, т. 4 и ал. 2 от ЗОП.

При отварянето на офертата за участие в процедурата присъстваха представители на участниците, както следва:

1. За „Роел-98“ ЕООД – г-н Й. *Ч. 2 331P* Новков – упълномощен от управителя на дружеството да го представлява пред комисии във връзка с процедури за възлагане на обществени поръчки.

2. За „МКД – 96“ ООД – г-жа П. *Ч. 2 331P* Дойчинова – упълномощена от управителя на дружеството да представлява дружеството във всички процедури по обществени поръчки.

3. За „Райц-2“ ЕООД – г-жа В. *Ч. 2 331P* Татарова не представи пълномощно и комисията взе решение същата да не бъде допусната да присъства на заседанието.

Заседанието на комисията се проведе в следния дневен ред:

1. Извършване на действията по чл. 101г., ал.3 от Закона за обществените поръчки.
2. Разглеждане и оценка на офертите, в съответствие с изискванията, посочени от Възложителя в публичната покана.
3. Класиране по обявления от Възложителя критерий „най-ниска цена“.

По т. 1 от дневния ред:

1. Комисията установи, че офертата на „Роел-98“ ЕООД е представена в един запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, който съдържа папка с офертата на участника. Участникът е представил мостри в отделен запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на **8796.30** лева /осем хиляди седемстотин деветдесет и шест лева и тридесет стотинки/ без вкл. ДДС.

В изпълнение на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Техническото и Ценовото предложения. Същите бяха разписани от представителя на „МКД – 96“ ООД.

2. Комисията установи, че офертата на „Райц-2“ ООД е представена в един запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, който съдържа два отделни запечатани непрозрачен, с ненарушена цялост плик – единият – съдържащ джоб с офертата на участника, другият – съдържащ мостри.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на **8403.15** лева /осем хиляди седемстотин деветдесет и шест лева и тридесет стотинки/ без вкл. ДДС.

В изпълнение на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Техническото и Ценовото предложения. Същите бяха разписани от представителя на „Роел-98“ ЕООД.

3. Комисията установи, че офертата на „МКД-96“ ООД е представена в един запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, който съдържа папка с офертата на участника. Участникът е представил мостри в отделен запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на **6716.44** лева /шест хиляди седемстотин и шестнадесет лева и четиридесет и четири стотинки/ без вкл. ДДС.

В изпълнение на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Техническото и Ценовото предложения. Същите бяха разписани от представителя на „Роел-98“ ЕООД.

По проведената процедура по отваряне на офертата, представителите на присъстващите участници не направиха възражение.

Във връзка с горното, комисията предлага участниците да бъдат допуснати до разглеждане и оценка на офертите.

След извършване на действията по чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, в 11:10 часа на 01.04.2015г. приключи публичната част от заседанието и комисията единодушно взе решение да продължи своята работа по следващите точки от дневния ред.

По т. 2 от дневния ред:

I. Комисията продължи своята работа с разглеждане на представените от участниците документи и мостри, съдържащи се в офертите, и оценка на съответствието им с изискванията, посочени от Възложителя в публичната покана.

1. Комисията установи, че участникът „Роел-98“ ЕООД е представил изисканите от Възложителя с публичната покана документи и мостри и единодушно взе решение да премине към разглеждане и оценка на техническото предложение на участника.

2. Комисията установи, че участникът „Райц-2“ ООД е представил изисканите от Възложителя с публичната покана документи и мостри.

Участникът е представил декларация за съгласие за участие като подизпълнител. Като подизпълнител е посочено дружество „Веда принт“ ЕООД. Дейностите от предмета на поръчката, които подизпълнителят е посочил, че ще изпълнява като подизпълнител са „отпечатване на материали“. От посоченото в декларацията обаче не става ясно кои точно материали от предмета на обществената поръчка ще бъдат отпечатвани от подизпълнителя, както и съответстващият дял на работите по т. 3 в проценти от стойността на обществената поръчка. Комисията счита, че в случая следва да се приложи по аналогия изискването на чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП, а именно, че в офертата следва да бъдат посочени видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители и съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка, и предвидените подизпълнители.

С оглед установената нередовност, Комисията взе решение на основание чл. 57 от Вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки в Прокуратурата на Р България, да изиска разяснение по заявените от участника данни, а именно кои видове работи от предмета на поръчката ще бъдат предложени на посочения подизпълнител и съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка.

ГЛАСУВАЛИ:

„ЗА“

— 5 - членове

„ПРОТИВ“

— 0 - няма

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0 - няма

3. Комисията установи, че участникът „МКД – 96“ ООД е представил изисканите от Възложителя с публичната покана документи и мостри и единодушно взе решение да премине към разглеждане и оценка на техническото предложение на участника.

Във връзка с констатацията по т. II.2 Комисията взе решение на участника „Райц-2 ООД да бъде изпратено писмо, с което му дава възможност в срок до 3 работни дни от получаване на писмото да представи разяснение, относно констатираната от комисията нередовност. Документите следва да бъдат представени на адрес гр. София, бул. Витоша № 2, Съдебната палата, ет. 4, стая 58а, служба „Регистратура и деловодство“ в Администрацията на главния прокурор.

ГЛАСУВАЛИ:

„ЗА“	– 5 - членове
„ПРОТИВ“	– 0 - няма
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“	– 0 - няма

Комисията взе решение да продължи своята работа след представяне на изисканото от Комисията разяснение, а в случай че участникът не представи разяснение - след изтичане на дадения му срок.

Днес, **09.04.2015** г. в 10.00 ч., в гр. София, пл. „Св. Неделя“ № 1, етаж 4, учебна зала, в изпълнение на Заповед № РД 04-126/20.03.2015 г., на г-н Борислав Сарафов – заместник на главния прокурор при ВКП, се проведе заседание на комисията, определена за получаване, разглеждане и оценка на получените оферти.

Комисията започна работа в пълен състав, както следва:

1. Людмил Дончев – началник отдел „Технически“, в АГП.
2. Нина Илковска – началник отдел „Обществени поръчки“ в АГП – възпрепятствана поради неотложен служебен ангажимент.
3. Николай Костадинов – главен специалист – домакин, отдел „Технически“ в АГП.

4. Виктор Иванов – главен специалист – домакин, отдел „Технически“ в АГП.

5. Евгения Кънева – младши експерт – юрисконсулт, отдел „Обществени поръчки“ в АГП.

Комисията продължи своята работа като разгледа представеното в срок от **„Райц-2 ООД** разяснение с вх. № 1597 от 08.02015г.

Комисията установи, че представеното от **„Райц-2“ ООД** разяснение е в един запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик. Член на Комисията отвори плика и се запозна с документите, представени в плика. Комисията счита, че представените в плика документи отговарят на изискванията на Възложителя-представена е декларация от „Веда принт“ ЕООД, в която е посочено, че дела на участие на подизпълнителя в поръчката е 60%, както и са посочени вида на дейностите, които ще се изпълняват от подизпълнителя. Комисията единодушно взе решение да премине към разглеждане и оценка на техническото предложение на участника.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на техническите предложения на участниците, допуснати до разглеждане и оценка на техническите предложения.

1. По отношение на техническото предложение на **„Роел-98“ ЕООД**, комисията установи, че участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, отговарящо на изискванията на Възложителя. Техническото предложение е изготвено съобразно образца от документацията за участие. Участникът е предложил срок за доставка на отпечатаните артикули 5 работни дни от получаване на заявка от Възложителя. Участникът няма да ползва подизпълнители. Участникът декларира, че изпълнението на поръчката ще бъде извършено в пълно съответствие с Техническата спецификация. Участникът декларира, че има работно време от 8:30 до 18:00 часа всеки работен ден, през което време могат да се приемат заявки.

2. По отношение на техническото предложение на **„Райц-2“ ООД**, комисията установи, че участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, отговарящо на изискванията на Възложителя. Техническото предложение е изготвено съобразно образца от документацията за участие. Участникът е

предложил срок за доставка на отпечатаните артикули 5 работни дни от получаване на заявка от Възложителя. Участникът декларира, че изпълнението на поръчката ще бъде извършено в пълно съответствие с Техническата спецификация. Участникът е приложил таблица, съдържаща три колони – търговска номенклатура, брой и видове дейности и материали, свързани с изработката на артикулите.

3. По отношение на техническото предложение на **„МКД – 96“ ООД**, комисията установи, че участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, отговарящо на изискванията на Възложителя. Техническото предложение е изготвено съобразно образеца от документацията за участие. Участникът е предложил срок за доставка на отпечатаните артикули 5 работни дни от получаване на заявка от Възложителя. Участникът няма да ползва подизпълнители. Участникът декларира, че изпълнението на поръчката ще бъде извършено в пълно съответствие с Техническата спецификация.

III. След разглеждане и оценка на техническите предложения, комисията пристъпи към разглеждане и оценка на ценовите предложения на участниците, допуснати до оценка и разглеждане на ценовите предложения.

1. Комисията разгледа ценовото предложение на участника **„Роел-98“ ЕООД** и установи, че същото е изготвено, съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата, както и че ценовото предложение на участника не надхвърля прогнозната стойност за изпълнение на обществената поръчка, посочена в публичната покана.

Ценовото предложение на **„Роел-98“ ЕООД** е в размер на **8796,30 /осем хиляди седемстотин деветдесет и шест лева и тридесет стотинки/ лв. без вкл. ДДС.**

Комисията след като разгледа и оцени офертата на участника **„Роел-98“ ЕООД**, констатира че същата отговаря на изискванията на Възложителя и единодушно реши участникът **Роел-98“ ЕООД** да бъде допуснат до класиране, съгласно определения от Възложителя критерий за оценка на офертите „най-ниска цена“.

2. Комисията разгледа ценовото предложение на участника **„Райц-2“ ООД** и установи, че същото е изготвено, съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата, както и че ценовото предложение на участника не надхвърля прогнозната стойност за изпълнение на обществената поръчка, посочена в публичната покана.

Ценовото предложение на „Райц-2“ ООД е в размер на **8403,15 /осем хиляди четиристотин и три лева и петнадесет стотинки/ лв. без вкл. ДДС.**

Комисията след като разгледа и оцени офертата на участника **Райц-2“ ООД**, констатира че същата отговаря на изискванията на Възложителя и единодушно реши участникът **Райц-2“ ООД** да бъде допуснат до класиране, съгласно определения от Възложителя критерий за оценка на офертите „най-ниска цена“.

3. Комисията разгледа ценовото предложение на участника **„МКД – 96“ ООД** и установи, че същото е изготвено, съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата, както и че ценовото предложение на участника не надхвърля прогнозната стойност за изпълнение на обществената поръчка, посочена в публичната покана.

Ценовото предложение на **„МКД – 96“ ООД** е в размер на **6716.44 лева /шест хиляди седемстотин и шестнадесет лева и четиридесет и четири стотинки/ без вкл. ДДС.**

Комисията след като разгледа и оцени офертата на участника **„МКД – 96“ ООД**, констатира че същата отговаря на изискванията на Възложителя и единодушно реши участникът **„МКД – 96“ ООД** да бъде допуснат до класиране, съгласно определения от Възложителя критерий за оценка на офертите „най-ниска цена“.

По т. 3 от дневния ред:

Съобразно посочения от възложителя в публичната покана критерий за оценка на офертите „най-ниска цена“, комисията класира участниците както следва:

Първо място:

„МКД – 96“ ООД, гр. София, бул. „Ген. Н. Столетов“ № 21, с предложена от участника обща цена за изпълнение на услугата в размер на **6716.44 лева /шест хиляди седемстотин и шестнадесет лева и четиридесет и четири стотинки/ без вкл. ДДС**

Второ място:

„Райц-2“ ООД, гр. София, ул. „Николай Гогол“ № 5, с предложена от участника обща цена за изпълнение на услугата в размер на **8403,15 /осем хиляди четиристотин и три лева и петнадесет стотинки/ лв. без вкл. ДДС**

Трето място:

„Роел-98“ ЕООД, гр. София, бул. „Ситняково“ № 39А с предложена от участника обща цена за изпълнение на услугата в размер на **8796,30 /осем хиляди**

седемстотин деветдесет и шест лева и тридесет стотинки/ лв. без вкл. ДДС.

На основание чл. 101е, ал. 1 от ЗОП, комисията предлага на възложителя да възложи изпълнението на поръчката на класирания на първо място участник.

Комисията приключи своята работа на 09.04.2015 г. в 17.00 ч.

Протоколът да се представи на Възложителя за утвърждаване.

Комисия в състав от следните длъжностни лица:

1. Людмил Дончев: *en 233112*
2. Нина Илковска /за заседанието от 09.04.2015 г./: *en 233112*
3. Николай Костадинов: *en 233112*
4. Виктор Иванов: *en 233112*
5. Евгения Кънева: *en 233112*
6. Мариан Вачевски /за заседанието от 01.04.2015 г./: *en 233112*