

УТВЪРЖДАВАМ:

*Залчено съгласно сл. 2 от 33 А Д*

**А. ПЕТРОВА**

**ЗАМ. НА ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР**

*(Съгласно Заповед № ЛС-2485/19.06.2014 г. на главния прокурор)*

## ПРОТОКОЛ

за дейността на Комисия от длъжностните лица, определени със Заповед № ЛС - 2811/07.07.2014 г., на г-жа А. Петрова – заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура за събиране, разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в процедура по чл. 101а от ЗОП, с предмет: „Доставка на канцеларски материали и копирна хартия по спецификация, за нуждите на Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура, Администрацията на главния прокурор, Национална следствена служба, почивните и учебни бази на Прокуратурата на Република България и Бюрото по защита към главния прокурор, по две обособени позиции, както следва: Обособена позиция № 1 - Доставка на канцеларски материали и Обособена позиция № 2 - Доставка на копирна хартия“.

Днес, 15.07.2014 г. в 10,00 ч., в гр. София, пл. „Св. Неделя“ № 1, стая 106, в изпълнение на Заповед № ЛС 2811/07.07.2014 г., на г-жа А. Петрова – заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура, се проведе заседание на Комисията, определена за събиране, разглеждане, оценка и класиране на получените оферти.

Комисията започна работа в пълен състав, както следва:

- Залчено съгласно сл. 2 от 33 А Д* – главен експерт-юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в Администрацията на главния прокурор;
- Залчено съгласно сл. 2 от 33 А Д* – ръководител сектор в дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в Администрацията на главния прокурор;
- Залчено съгласно сл. 2 от 33 А Д* – системен администратор в отдел „Информационно обслужване“, дирекция „ИОТ“ в Администрацията на главния прокурор;
- Залчено съгласно сл. 2 от 33 А Д* – главен експерт в дирекция „Финансово-стопански дейности“ в Администрацията на главния прокурор.
- Залчено съгласно сл. 2 от 33 А Д* – главен специалист в дирекция „Техническо обслужване“ в Администрацията на главния прокурор;

В изпълнение на чл. 101г, ал. 2 от ЗОП след получаване на офертите членовете на Комисията подписаха декларации по чл. 35, ал. 1, т. 2, т. 3, т. 4 и ал. 2 от ЗОП - Приложения към настоящия протокол.

Констатира се, че в изпълнение на чл. 101б, ал. 2 от ЗОП, Възложителят е публикувал публична покана на Портала за обществени поръчки и в профила на купувача, с посочен срок за публичен достъп. До крайният срок за получаване на офертите - 14.07.2014 г., в служба „Регистратура и деловодство“-стая № 58а, етаж 4 на Съдебната палата, са постъпили 4 (четири) оферти, както следва:

1. „Росел - 98“ ООД, с вх. № 6335/14.07.14 г., вх. № 6335/14:45 ч.;
2. „Мениджънт Бизнес Машин“ ООД, с вх. № 6337/14.07.14 г., 14:50 ч.;
3. „Мултико 92“ ООД, с вх. № 6340/14.07.14 г., 16:20 ч.;
4. „Ронос“ ООД, с вх. № 6342/14.07.14 г., 16:31 ч.

При отварянето на офертите за участие в процедурата присъства представител на участник, който попълни списък на представителите на фирмите, присъстващи на заседанието на Комисията, неразделна част от настоящия протокол, а именно:

1. *Залицево съгласие ст. 2 от ЗЗДА* упълномощена от *Залицево съгласие ст. 2 от ЗЗДА* управител на „Мултико 92“ ООД, да присъства на публично отваряне на оферти за участие в открита процедура с публична покана с предмет: „Доставка на копирна хартия по спецификация, за нуждите на Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура, Администрация на главния прокурор, Национална следствена служба, почивните и учебни бази на Прокуратурата на Република България и Бюрото по защита към главния прокурор.

**Заседанието на комисията се проведе в следния дневен ред:**

1. Отваряне на пликете /пакетите/ с офертите по реда на чл. 101 г., ал. 3 от Закона за обществените поръчки по реда на тяхното постъпване и на регистрирането им;
2. Разглеждане и оценка на офертите, в съответствие с изискванията, посочени от Възложителя в публичната покана;
3. Класиране по обособени позиции, съобразно определеният от Възложителя критерий „икономически най-изгодна оферта“.

**По т. 1 от дневния ред:**

1. Комисията установи, че офертата на „Росел - 98“ ООД е представена в един запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост кашон, ведно с 2 (два) отделно запечатани картонени кашона, с надпис „Мостра“, след което се пристъпи към отварянето им.

Комисията обяви ценовите предложения на участника, което за Обособена позиция № 1 (ОП 1) е в размер на 23 777,55 лв. без вкл. ДДС и за Обособена позиция № 2 (ОП 2) е в размер на 26 708,90 лв. без вкл. ДДС и в изпълнение на чл. 101г., ал. 3 от ЗОП, предложи на представителя на присъстващия участник да подпише Техническите и Ценовите предложения на участника.

Ценовите предложение за ОП 1 и ОП 2, бяха подписани на всяка страница от *Залицево съгласие ст. 2 от ЗЗДА* – представител на „Мултико 92“ ООД.

Техническите предложение за ОП 1 и ОП 2, бяха подписани само на първа страница от *Залицево съгласие ст. 2 от ЗЗДА* – представител на „Мултико 92“ ООД.

При проверка на представените мостри, комисията установи, че участникът е представил мостри за всички артикули, за които възложителят е изискал в публичната покана.

По проведената процедура по отваряне на офертата, представителят на присъстващия участник не направи възражение.

Във връзка с горното, комисията предлага участникът да бъде допуснат до

разглеждане и оценка на офертата.

2. Комисията установи, че офертата на „Мениджънт Бизнес Машини“ ООД е представена в един запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, ведно с 1 (един) отделно запечатан картонен кашон, с надпис „Мостра“, след което се пристъпи към отварянето им. Комисията констатира, че участникът е подал оферта само по Обособена позиция № 2.

Комисията обяви ценовото предложение на участника за Обособена позиция № 2 (ОП 2), което е в размер на 23 359,00 лв. без вкл. ДДС и в изпълнение на чл. 101г., ал. 3 от ЗОП, предложи на представителя на присъстващия участник да подпише Техническото и Ценовото предложения на участника.

Ценовото предложение за ОП 2, беше подписано само на първа страница от  
... - представител на „Мултико 92“ ООД.

Техническото предложение за ОП 2, беше подписано само на първа страница от  
... - представител на „Мултико 92“ ООД.

При проверка на представените мостри, комисията установи, че участникът е представил мостри за всички артикули, за които възложителят е изискал в публичната покана.

По проведената процедура по отваряне на офертата, представителят на присъстващия участник не направи възражение.

Във връзка с горното, комисията предлага участникът да бъде допуснат до разглеждане и оценка на офертата.

3. Комисията установи, че офертата на „Мултико 92“ ООД е представена в един запечатан, непрозрачен с ненарушена цялост плик, ведно с 1 (един) отделно запечатан картонен кашон и 2 (два) пакета, с надпис „Мостра, след което се пристъпи към отварянето им.

Комисията обяви ценовите предложения на участника, което за Обособена позиция № 1 (ОП 1) е в размер на 30 680,98 лв. без вкл. ДДС и за Обособена позиция № 2 (ОП 2) е в размер на 22 889,40 лв. без вкл. ДДС и в изпълнение на чл. 101г., ал. 3 от ЗОП, предложи на представителя на присъстващия участник да подпише Техническите и Ценовите предложения на участника.

Представителя на участника отказа.

При проверка на представените мостри, комисията установи, че участникът е представил мостри за всички артикули, за които възложителят е изискал в публичната покана.

По проведената процедура по отваряне на офертата, представителят на присъстващия участник не направи възражение.

Във връзка с горното, комисията предлага участникът да бъде допуснат до разглеждане и оценка на офертата.

4. Комисията установи, че офертата на „Ронос“ ООД е представена в един запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, ведно с 2 (два) отделно запечатани картонени кашона, с надпис „Мостра“, след което се пристъпи към отварянето им.

Комисията обяви ценовите предложения на участника, което за Обособена позиция № 1 (ОП 1) е в размер на 32 828,05 лв. без вкл. ДДС и за Обособена позиция

Заявлението е от БЗАН

Заявлението е от БЗАН

№ 2 (ОП 2) е в размер на 24 085,40 лв. без вкл. ДДС и в изпълнение на чл. 101г., ал. 3 от ЗОП, предложи на представителя на присъстващия участник да подпише Техническите и Ценовите предложения на участника.

Ценовите предложения за ОП 1 и ОП 2, бяха подписани само на първа страница от *записки* – представител на „Мултико 92“ ООД.

Техническите предложения за ОП 1 и ОП 2, бяха подписани само на първа страница от *записки* – представител на „Мултико 92“ ООД.

При проверка на представените мостри, комисията установи, че участникът е представил мостри за всички артикули, за които възложителят е изискал в публичната покана.

По проведената процедура по отваряне на офертата, представителят на присъстващия участник не направи възражение.

Във връзка с горното, комисията предлага участникът да бъде допуснат до разглеждане и оценка на офертата.

След извършването на действията по чл. 101г., ал. 3 от Закона за обществените поръчки, в 11:00 часа на 15.07.2014 г. приключи публичната част от заседанието и Комисията единодушно взе решение да продължи своята работа по следващите точки от дневния ред.

#### По т. 2 от дневния ред:

Комисията продължи своята работа с разглеждане и оценка на офертите, в съответствие с изискванията, посочени от Възложителя в публичната покана.

Комисията разгледа Техническите предложения на „Роел - 98“ ООД, съобразно изискванията на Възложителя, отразени в документацията за участие и направи констатации, че техническите предложения на участника отговарят на изискванията и постави оценка на Техническите предложения, съгласно методиката за оценка от документацията за участие, както следва:

#### По ОП 1

„РОЕЛ“ ООД					
1	2	3	4	5	
	Q1	Q2	$A_n = (Q1 + Q2) / 2$	Koef	
1	8	6	A1=7	0,06	
2	6	8	A2=7	0,06	
3	8	8	A3=8	0,06	
4	10	10	A4=10	0,06	
5	10	10	A5=10	0,06	

6	8	8	A6=8	0,06	
7	8	8	A7=8	0,06	
8	8	8	A8=8	0,06	
9	6	6	A9=6	0,06	
10	10	10	A10=10	0,06	
11	8	8	A11=8	0,05	
12	10	10	A12=10	0,05	
13	4	4	A13=4	0,05	
14	8	8	A14=8	0,05	
15	9	10	A15=9,5	0,05	
16	9	10	A16=9,5	0,05	
17	5	5	A17=5	0,05	
18	6	6	A18=6	0,05	
$A = A1*0,06+A2*0,06+A3*0,06+A4*0,06+A5*0,06+A6*0,06+A7*0,06+A8*0,06+A9*0,06+A10*0,06+A11*0,05+A12*0,05+A13*0,05+A14*0,05+A15*0,05+A16*0,05+A17*0,05+A18*0,05$ $A = 7*0,06+7*0,06+8*0,06+10*0,06+10*0,06+8*0,06+8*0,06+8*0,06+6*0,06+10*0,06+8*0,05+10*0,05+4*0,05+8*0,05+9,5*0,05+9,5*0,05+5*0,05+6*0,05=7,92$ $K2 = A*10=7,92*10=79,2 \text{ т.}$					

По ОП 2

„РОЕЛ“ ООД				
1	2	3	4	5
	Q1	Q2	$A_n = (Q1 + Q2)/2$	Koef
1	10	10	A1=10	0,95
2	7	7	A2=7	0,05
$A = A1*0,95+A2*0,05$ $A = 10*0,95+7*0,05=9,85$				

$$K2 = A * 10 = 9.85 * 10 = 98,5 \text{ т.}$$

Комисията разглежда Техническото предложение на „Мениджънт Бизнес Машии“ ООД, съобразно изискванията на Възложителя, отразени в документацията за участие и направи констатации, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията и постави оценка на Техническото предложение, съгласно методиката за оценка от документацията за участие, както следва:

По ОП 2

„МЕНИДЖЪМНД БИЗНЕС МАШИН“ ООД				
1	2	3	4	5
	Q1	Q2	$A_n = (Q1 + \text{Koef} \cdot Q2) / 2$	
1	3	3	A1=3	0,95
2	3	3	A2=3	0,05
$A = A1 * 0,95 + A2 * 0,05$ $A = 3 * 0,95 + 3 * 0,05 = 3,00$				
$K2 = A * 10 = 3,00 * 10 = 30,00 \text{ т.}$				

Комисията разглежда Техническите предложения на „Мултико 92“ ООД, съобразно изискванията на Възложителя, отразени в документацията за участие и направи констатации, че техническите предложения на участника отговарят на изискванията и постави оценка на Техническите предложения, съгласно методиката за оценка от документацията за участие, както следва:

По ОП 1

„МУЛТИКО“ ООД				
1	2	3	4	5
	Q1	Q2	$A_n = (Q1 + \text{Koef} \cdot Q2) / 2$	
1	3	3	A1=3	0,06
2	8	6	A2=7	0,06
3	7	7	A3=7	0,06

4	10	10	A4=10	0,06	
5	9	10	A5=9,5	0,06	
6	6	6	A6=6	0,06	
7	4	4	A7=4	0,06	
8	10	10	A8=10	0,06	
9	9	9	A9=9	0,06	
10	6	6	A10=6	0,06	
11	9	9	A11=9	0,05	
12	10	10	A12=10	0,05	
13	4	4	A13=4	0,05	
14	7	7	A14=7	0,05	
15	1	1	A15=1	0,05	
16	9	10	A16=9,5	0,05	
17	10	10	A17=10	0,05	
18	10	10	A18=10	0,05	
$A = A1*0,06+A2*0,06+A3*0,06+A4*0,06+A5*0,06+A6*0,06+A7*0,06+A8*0,06+A9*0,06+A10*0,06+A11*0,05+A12*0,05+A13*0,05+A14*0,05+A15*0,05+A16*0,05+A17*0,05+A18*0,05$ $A = 3*0,06+7*0,06+7*0,06+10*0,06+9,5*0,06+6*0,06+4*0,06+10*0,06+9*0,06+6*0,06+9*0,05+10*0,05+4*0,05+7*0,05+1*0,05+9,5*0,05+10*0,05+10*0,05=7,315$ $K2 = A*10=7,315*10=73,15 \text{ т.}$					

По ОП 2

„МУЛТИКО“ ООД				
1	2	3	4	5
	Q1	Q2	$A_n = (Q1 + Q2)/2$	Koef
1	3	3	A1=3	0,95
2	3	3	A2=3	0,05

$A = A1 \cdot 0,95 + A2 \cdot 0,05$
$A = 3 \cdot 0,95 + 3 \cdot 0,05 = 3,00$
$K2 = A \cdot 10 = 3 \cdot 10 = 30,0 \text{ т.}$

Комисията след като разгледа и оцени Техническите предложения по ОП 1 и ОП 2, ведно с представените мостри от участниците „Роел - 98“ ООД, „Мениджънт Бизнес Машин“ ООД и „Мултико 92“ ООД, допуснати до разглеждане и оценка на техническото предложение, констатираха че същите отговарят на изискванията на Възложителя за изпълнение на поръчката и допуска участниците до разглеждане и оценка на ценовите предложения.

**ГЛАСУВАЛИ:**

- “ЗА” - 5 - членове;
- “ПРОТИВ” - 0 - няма;
- “ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0 - няма.

Комисията след като разгледа Техническите предложения по ОП 1 и ОП 2 и мострите, представени от „Ронос“ ООД, установи, че представената мостра за артикул папка дело с връзки и текстилен гръб – бял е с размер на гръба 7.3 см. Така представената мостра, не отговаря на изискванията на възложителя, определени в техническите спецификации от публичната покана, съгласно които следва ширината на гръба на папка дело да е в размер на 8 см.

С оглед на изложеното, комисията, реши да оцени техническото предложение на „Ронос“ ООД, само по обособена позиция № 2:

**Оценка на техническото предложение по ОП 2:**

„РОНОС“ ООД					
1	2	3	4	5	
	Q1	Q2	$A_n = (Q1 + \text{Koef} \cdot Q2) / 2$		
1	3	3	$A1 = 3$	0,95	
2	9	9	$A2 = 9$	0,05	
$A = A1 \cdot 0,95 + A2 \cdot 0,05$ $A = 3 \cdot 0,95 + 9 \cdot 0,05 = 3,30$ $K2 = A \cdot 10 = 3,30 \cdot 10 = 33,0 \text{ т.}$					

Във връзка с горното, комисията не допуска „Ронос“ ООД до разглеждане и



оценка на ценовото предложение само по обособена позиция № 1.

ГЛАСУВАЛИ:

- “ЗА” - 5 - членове;  
“ПРОТИВ” - 0 - няма;  
“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0 - няма.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на ценовите предложения на участниците, допуснати до разглеждане и оценка на ценовите предложения и установи, че предложените цени са както следва без вкл. ДДС:

1. „Роел - 98“ ООД предлага обща стойност за изпълнението на поръчката за Обособена позиция № 1 (ОП 1) в размер на 23 777,55 лв. без вкл. ДДС и за Обособена позиция № 2 (ОП 2) в размер на 26 708,90 лв. без вкл. ДДС;

2. „Мениджънт Бизнес Машин“ ООД предлага обща стойност за изпълнението на поръчката за Обособена позиция № 2 (ОП 2) в размер на 23 359,00 лв. без вкл. ДДС;

3. „Мултико 92“ ООД предлага обща стойност за изпълнението на поръчката за Обособена позиция № 1 (ОП 1) в размер на 30 680,98 лв. без вкл. ДДС и за Обособена позиция № 2 (ОП 2) в размер на 22 889,40 лв. без вкл. ДДС;

4. „Ронос“ ООД предлага обща стойност за изпълнението на поръчката за Обособена позиция № 2 (ОП 2) в размер на 24 085,40 лв. без вкл. ДДС;

Комисията констатира, че ценовите предложения на участниците по обособени позиции са изготвени и попълнени, съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата и оцени ценовия показател, както следва:

„Роел - 98“ ООД

За Обособена позиция № 1

Цмин=23777,55 лв.
Цпредлагана=23777,55 лв.
$K1=(\text{Цмин./Цпредлагана}) \cdot 100=100$ т.

За Обособена позиция № 2

Цмин=22889,40 лв.
Цпредлагана=26708,90 лв.
$K1=(\text{Цмин./Цпредлагана}) \cdot 100=85.70$ т.

**„Мениджънт Бизнес Машин“ ООД**

За Обособена позиция № 2

Цмин=22889,40 лв.

Цпредлагана=23359,00 лв.

$K1=(\text{Цмин./Цпредлагана}) * 100 = 97,99 \text{ т.}$

**„Мултико 92“ ООД**

За Обособена позиция № 1

Цмин=23777,55 лв.

Цпредлагана=30680,98 лв.

$K1=(\text{Цмин./Цпредлагана}) * 100 = 77,50 \text{ т.}$

За Обособена позиция № 2

Цмин=22889,40 лв.

Цпредлагана=22889,40 лв.

$K1=(\text{Цмин./Цпредлагана}) * 100 = 100,00 \text{ т.}$

**„Ронос“ ООД**

За Обособена позиция № 2

Цмин=22889,40 лв.

Цпредлагана=24085,40 лв.

$K1=(\text{Цмин./Цпредлагана}) * 100 = 95,03 \text{ т.}$

Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка на участниците в процедурата, комисията постави следната комплексна оценка на участниците, по обособени позиции:

**„Роел - 98“ ООД**

За Обособена позиция № 1

$K = K1 * 0.60 + K2 * 0.40 = 100 * 0.60 + 79,2 * 0.40 = 91,68 \text{ т.}$

За обособена позиция № 2

$K = K1 * 0.60 + K2 * 0.40 = 85,70 * 0.60 + 98,5 * 0.40 = 90,82 \text{ т.}$

**„Мениджънт Бизнес Машин“ ООД**

За обособена позиция № 2

$K = K1 * 0.60 + K2 * 0.40 = 97,99 * 0.60 + 30,00 \text{ т.} * 0.40 = 70,79 \text{ т.}$

**„Мултико 92“ ООД**

За Обособена позиция № 1

$K = K1 * 0.60 + K2 * 0.40 = 77,50 * 0.60 + 73,15 * 0.40 = 75,76 \text{ т.}$

За обособена позиция № 2

$$K = K1 * 0.60 + K2 * 0.40 = 100.00 * 0.60 + 30,0 * 0.40 = 72,00 \text{ т.}$$

„Ронос“ ООД

За обособена позиция № 2

$$K = K1 * 0.60 + K2 * 0.40 = 95.03 * 0.60 + 33,0 * 0.40 = 70,22 \text{ т.}$$

По т. 3 от дневния ред:

Съобразно посоченият от Възложителя в публичната покана критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта“, Комисията класира участниците по следния ред по обособени позиции:

По обособена позиция № 1:

На първо място: „Роел - 98“ ООД, с комплексна оценка от 91,68 т.

На второ място: „Мултико 92“ ООД, с комплексна оценка от 75,76 т.

По обособена позиция № 2:

На първо място: „Роел - 98“ ООД, с комплексна оценка от 90,82 т.

На второ място: „Мултико 92“ ООД, с комплексна оценка от 72,00 т.

На трето място: „Мениджънт Бизнес Машин“ ООД, с комплексна оценка от 70,79 т.

На четвърто място: „Ронос“ ООД, с комплексна оценка от 70,22 т.

ГЛАСУВАЛИ:

“ЗА” - 5 - членове;

“ПРОТИВ” - 0 - няма;

“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0 - няма.

Комисията предлага на Възложителя да възложи изпълнението на поръчката на класираният на първо място участник, по съответната обособена позиция.

Поради изчерпване на дневния ред, Комисията приключи своята работа на 15.07.2014 г. в 16.30 ч.

Протокола да се представи на Възложителя за утвърждаване.

Приложение:

Декларации по чл. 35 от ЗОП.

Комисия в състав от следните длъжностни лица:

Зам.гл.к. СЪГЛАСНО чл. 2 от ЗЗАР  
Зам.гл.к. СЪГЛАСНО чл. 2 от ЗЗАР  
Зам.гл.к. СЪГЛАСНО чл. 2 от ЗЗАР  
Зам.гл.к. СЪГЛАСНО чл. 2 от ЗЗАР  
Зам.гл.к. СЪГЛАСНО чл. 2 от ЗЗАР