

# РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - ПЕРНИК



## ГОДИШЕН ДОКЛАД

### ЗА ПРИЛАГАНЕТО НА ЗАКОНА И ЗА ДЕЙНОСТТА НА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА-ПЕРНИК ПРЕЗ 2022г.

Дейността на Районна прокуратура гр. Перник през 2022 година бе съобразена с основните задачи, стоящи пред Прокуратурата, свързани с борбата срещу престъпността и правонарушенията.

Основната цел на Районна прокуратура гр. Перник през периода беше укрепване законността в района и подобряване взаимодействието на Прокуратурата с териториалните поделения на МВР, разследващите звена и Съда.

## **СЪДЪРЖАНИЕ:**

<b>РАЗДЕЛ I</b>	<b>3</b>
<b>ОБОБЩЕНИ ИЗВОДИ ЗА ДЕЙНОСТТА НА ПРОКУРАТУРАТА И НА РАЗСЛЕДВАЩИТЕ ОРГАНИ</b> .....	<b>3</b>
1. Резултати и тенденции в противодействието на престъпността .....	3
2. Необходими мерки и законодателни промени .....	6
<b>РАЗДЕЛ II ДЕЙНОСТ НА ПРОКУРАТУРАТА</b>	<b>8</b>
<b>I. ДОСЪДЕБНА ФАЗА</b> .....	<b>8</b>
1. Преписки .Проверки по чл.145 от ЗСВ - срочност , резултати , мерки.	9
2. Следствен надзор .....	14
2.1. Обобщени данни по видове досъдебни производства и съобразно систематиката на НК, вкл. по отношение на пострадалите лица и на оцетените юридически лица от престъпления .....	14
2.2. Срочност на разследването .....	20
2.3. Решени досъдебни производства от прокурор. Видове решения .....	21
<b>II. СЪДЕБНА ФАЗА</b>	<b>26</b>
1. Наказателно-съдебен надзор .....	26
2. Върнати от съда дела и постановени оправдателни присъди .....	30
3. Гражданско-съдебен надзор .....	56
4. Осъдителни решения срещу Прокуратурата на РБ на основание Закона за отговорността на държавата и общините за вреди .Изпълнение на индивидуални и общи мерки във връзка с решенията на Европейския съд по правта на човека по дела срещу България.	57
5. Изпълнение на наказанията и другите принудителни мерки .....	58
<b>III. ДЕЙНОСТ ПО ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПРЕПОРЪКТЕ В РАМКТЕ НА МЕХАНИЗМА ЗА СЪТРУДНИЧЕСТВО И ПРОВЕРКА. СПЕЦИАЛЕН НАДЗОР И НАКАЗАТЕЛНИ ПРОИЗВОДСТВА, ОБРАЗУВАНИ ЗА НЯКОИ КАТЕГОРИИ ТЕЖКИ ПРЕСТЪПЛЕНИЯ И ТАКИВА ОТ ОСОБЕН ОБЩЕСТВЕН ИНТЕРЕС</b>	<b>65</b>
<b>IV. МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВНО СЪТРУДНИЧЕСТВО</b>	<b>79</b>
<b>V. АДМИНИСТРАТИВНА И КОНТРОЛНО-РЕВИЗИОННА ДЕЙНОСТ</b>	<b>80</b>
<b>VI. НАТОВАРЕНОСТ НА РАЙОННА ПРОКУРТУРА - ПЕРНИК</b>	<b>86</b>
<b>РАЗДЕЛ III . ДЕЙНОСТ ПО НАДЗОРА ЗА ЗАКОННОСТ. ЗАЩИТА НА ОБЩЕСТВЕНИЯ ИНТЕРЕС И ПРАВАТА НА ГРАЖДАНИТЕ</b>	<b>89</b>
<b>РАЗДЕЛ IV</b>	
<b>ПРИОРИТЕТИ В ДЕЙНОСТТА НА ПРОКУРАТУРАТА И НА РАЗСЛЕДВАЩИТЕ ОРГАНИ</b> .....	<b>92</b>

## РАЗДЕЛ I

### ОБОБЩЕНИ ИЗВОДИ ЗА ДЕЙНОСТТА НА ПРОКУРАТУРАТА И НА РАЗСЛЕДВАЩИТЕ ОРГАНИ

#### **1. РЕЗУЛТАТИ И ТЕНДЕНЦИИ В ПРОТИВОДЕЙСТВИЕТО НА ПРЕСТЪПНОСТТА. ФАКТОРИ С АКТУАЛНО И ДЪЛГОСРОЧНО ЗНАЧЕНИЕ ЗА ЕФЕКТИВНОСТТА НА ОРГАНИТЕ НА ДОСЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО И ДРУГИТЕ ПРАВОПРИЛАГАЩИ ОРГАНИ, АНГАЖИРАНИ С ПРОТИВОДЕЙСТВИЕТО НА ПРЕСТЪПНОСТТА.**

Спецификата на криминогенната обстановка в Пернишкия регион винаги се е предопределяла от редица социално-икономически, нравствено-психологически и демографски условия. В Пернишкия регион престъпността винаги се е разглеждала и отчитала в контекста на общата престъпност в страната и в съответствие със съществуващи процеси на глобализация и следващите от тях противоречия в обществото.

Установената безработица в страната, обусловена от икономическата несигурност, оказва отражение върху различните прояви на престъпност и основно посегателствата срещу собствеността. Следва да се отбележи, че и през отчетната 2022 год. престъпните посегателства срещу собствеността и общоопасните престъпления запазват значителния си дял в общата статистика на престъпността. Структуроопределящите престъпления - кражби, грабежи, измами и др. са се наложили в обществото, като безспорни престъпни прояви. В същото време те са и най-тясно свързани с факторите безработица, съчетана с липсата на перспектива, обедняване, ниско равнище на образование сред определени прослойки и групи от обществото.

До началото на 2019 година района на местната подсъдност на Районна прокуратура-гр.Перник обхващаше само Община Перник.

Стартирането на процедурата по оптимизиране на районните прокуратури от 01.01.2019г. доведе до обединяване първоначално на Районна прокуратура – гр.Брезник и Районна прокуратура – гр.Трън с Районна прокуратура – гр.Перник, а считано от 01.01.2020 г. към Районна прокуратура – гр.Перник бе обединена и Районна прокуратура-гр.Радомир.

Така към момента в района на местна подсъдност на Районна прокуратура – гр.Перник с Териториални отделения – Радомир, Брезник и Трън попада цялата територия на Област Перник с населените места и землищата, намиращи се в Община Перник, Община Радомир, Община Ковачевци, Община Земен, Община Брезник и Община Трън. Територията на посочените общини е 2394,853 кв. км., като регистрираните лица в населените места, попадащи в тези общини са близо 118 023 /данни на НСИ към 31.12.2021г./

Общия брой населени места на територията на трите общини е 177, от които 6 града – Перник, Радомир, Брезник, Трън, Земен които са административните центрове на съответните едноименни общини и гр. Батановци, както и 171 села. Общата площ на територията, обхващаща област Перник е 2394,853 кв.км. и е с непрекъснати граници.

В структурно отношение и през 2022 г. организацията на работа на ОДМВР - Перник е непроменена.

В съдебният район на Районна прокуратура-гр.Перник през 2022 г. се включваха следните структури на ОДМВР-Перник, Първо РУ и Второ РУ при ОДМВР – Перник, с полицейски участъци в гр. Батановци и с. Рударци, РУ-гр.Брезник и РУ-гр.Трън, РУ-гр.Радомир с полицейски участъци гр.Земен и с.Ковачевци, както и тази на ГПУ-Трън към РДГП-Драгоман.

Съгласно подадените от ОДМВР-Перник данни, за периода в петте РУ-та –Първо, Второ, РУ-Брезник, РУ-Трън и РУ-Рдомир, като в секторите „ПКП“, „ПИП“ и „ПП“ при ОДМВР-Перник са регистрирани общо 1453 престъпления при 1259 за 2021г. и 1392 за 2020г.

От общо регистрираните 1453 престъпления за периода са били разкрити 762 престъпления, което съставлява 52,44 %.

От регистрираните за отчетния период в Първо РУ при ОДМВР-Перник 567 престъпления, са били разкрити 265 броя престъпления или 46,74%, във Второ РУ при ОДМВР-Перник са били регистрирани престъпления 458, тях са били разкрити 250 или 54,59%.

От регистрираните за периода в РУ-Радомир при ОДМВР-Перник 176 броя престъпления са били разкрити 106 броя или 60,23%.

От регистрираните в РУ - Трън за отчетната година 62 престъпления са били разкрити 46 престъпления или 74,19%.

От регистрираните в РУ-Брезник за отчетната година 81 престъпления са били разкрити 61 престъпления или 75,31%.

От сектор „ПКП“ при ОДМВР-Перник са били регистрирани 24 престъпления, от тях разкирити са били 4 или 16,67%.

От сектор „ПИП“ при ОДМВР-Перник са били регистрирани 73 престъпления, от тях разкирити са били 29 или 39,73%.

От сектор „ПП“ при ОДМВР-Перник са били регистрирани 12 престъпления, от тях са били разкрити разкирити 1 или 8,33 %.

За отчетния период в Първо РУ при ОДМВР-Перник са били образувани и разследвани 614 досъдебни производства при 581 за 2021 г. и 1245 за 2020г. Във Второ РУ при ОДМВР-Перник – са били образувани и разследвани 456 досъдебни производства, при 355 за 2021г. и 782 за 2020г.

В РУ-Брезник са били образувани и разследвани 85 досъдебни проиизводства при 80 за 2021 г. и 97 за 2020г.

Съответно в РУ-Трън са образувани и разследвани 59 броя досъдебни производства, при 45 за 2021г. и 35 за 2020г.

В РУ-Радомир са били образувани и разследвани 211 досъдебни производства, при 229 за 2021 г. и 471 за 2020г.

В ОДМВР - Перник през годината са били образувани 125 производства от компетентност на РП- Перник, при 128 за 2020 г. и 47 броя за 2019 г.

За отчетния период Районна прокуратура е наблюдавала 54 броя дела, разследването по които е извършено от следовател, от които 25 новообразувани следствени дела, при наблюдавани 65 броя дела разследването по които е извършено от следовател, от които 36 новообразувани следствени дела – за 2021 г. и 56 броя, от които 26 броя новообразувани следствени дела за 2020г.

Анализът на данните сочи, че броят на общо регистрираните престъпления в ОДМВР-Перник е леко увеличен, като сравнително се запазва броя на разкритите престъпления от органите на ОДМВР-Перник. Прави впечатление и че е леко увеличен броят на новообразуваните досъдебни производства от компетентност на Районна прокуратура-гр.Перник във всички РУ на МВР при ОДМВР-Перник /с изключение на тези образувани в РУ-Радомир и ОДМВР – Перник/ спрямо предходната 2021 г., въпреки, че все още се запазва тенденцията за намаляване на техния брой спрямо предходните години.

През отчетната година прокурорите при Районна прокуратура-Перник са внесли в Районните съдилища в съдебен регион гр. Перник 415 прокурорски акта, при 429 броя актове за 2021г. и 400 броя актове за 2020г. От тях 216 броя обвинителни акта, при 222 за 2021г. и 229 за 2020г. Предложенията за прекратяване на производството със споразумение са 152 при 162 за 2021г. и 129 за 2020г. Внесени в съдилищата от съдебния район са общо и 47 броя предложения по реда на чл.78а НК /съответно 45 за 2021г. и 42 бр. за 2020г/.



Запазва се тенденцията и през настоящия отчетен период най-голям брой от актовете внесени в Районните съдилища в съдебен регион гр. Перник да са срещу извършители на престъпления по Глава единадесета от НК „Общопасни престъпления“ – 244 внесени в съда акта за такива престъпления, което е 58,8 % от общо внесените през годината в съдилищата 415 прокурорски акта. Същевременно при регистрираната престъпност първото място за поредна година си запазват престъпленията против собствеността. При общопасните престъпления обикновено извършителите се разкриват непосредствено при или след извършване на деянието. Друга причина е наблюдаваната в последните години трайно установена ниска разкриваемост на най-разпространените в страната, респективно в региона престъпления – тези против собствеността. Същевременно ресурсите на органите на досъдебното производство са ангажирани най-вече по случаи, които по принцип не представляват фактическа и правна сложност, многобройни са деянията по чл.343б и чл. 345 от НК.

## 2. НЕОБХОДИМИ МЕРКИ И ЗАКОНОДАТЕЛНИ ПРОМЕНИ

1.В практиката все по-често възникват проблеми при осъществяването на наказателно преследване за извършено престъпление по чл.183 НК /неплащане на издръжка/. Прегледът на съдебната практика сочи, че тя е твърде разнопосочна не само по отношение начина на определяне на инкриминирания период, когато са налице извършени пълни или частични плащания от лицето, осъдено да заплаща издръжка, но и по отношение начина на формулиране на диспозитива на обвинението, когато със съдебния акт дадено лице е осъдено да заплаща издръжка на повече от едно лица /низходящи, възходящи и т.н./ Смущаващ е и фактът, че дори в един съдебен район съдебните състави застъпват различни становища по горните въпроси и така поставят представителите на държавното обвинение в условията на непредвидимост, поради което често се стига до постановяване на частично оправдателни, а и до оправдателни присъди, както и до връщане на дела с мотив за допуснатото отстранимо съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване правото на защита на обвиняемия или на пострадалия/ите лица.

2. В разрез с принципа „non bis in idem“ е възприетото разрешение в нормата на чл.245 ал.4 НПК, **наказателното** производство да се прекратява от прокурора, ако в 6-месечния срок от получаване на съобщението за спиране на основание чл.25 ал.1 т.6 НПК пострадалият от престъплението подаде тѣжба по реда на чл.81 НПК. Това е така, тъй като наказателното производство, което се провежда в съдебната фаза по подадената от пострадалия тѣжба е по идентични факти, за които е било образувано в досъдебната фаза. Поставяйки край на това наказателно

производство, независимо от основания, прокурорът препятства възможността съдът да продължи производството в съдебна фаза. В този смисъл е философията на принципа „non bis in idem“. Съвсем друг смисъл и предназначение би имала разпоредбата на чл.245 ал.4 НПК, ако употребеният в нея термин бе **„досъдебното“** производство, тъй като тогава би бил поставен край на производството в досъдебната фаза, без да е изготвян за целта нарочен акт на прокурора за внасяне на делото в съда, а преминаването на наказателното производство в съдебна фаза е станало по инициатива на пострадалия с подаването на тѣжба, тъй като престъплението е от частен характер. За да не остане „висящо“ в досъдебната фаза, би могло да бъде прекратено досъдебното производство, макар, че това законодателно разрешение за поставяне край на досъдебното производство считаме за израз на прекален формализъм.

Намираме за необходимо да посочим в подкрепа на горното становище и налична вече съдебна практика, когато съдът в производство за реализиране на наказателна отговорност за престъпление от частен характер е стигнал до извод, противоположен на този на решаващия прокурор, като е намерил че престъплението е от общ характер, за което е прекратил **съдебното** производство и е изпратил делото на прокурора. Тъй като наказателното производство е било прекратено вече от прокурора на основанията по чл.245 ал.4 НПК /съвсем отделен е въпросът, че мястото на института на **прекръпяване** на наказателното производство не следва систематично да намира място в разпоредбата на чл.245 ал.4 НПК, отнасяща се до въпросите уреждащи спрямо наказателно производство/, възниква въпросът следва ли това постановление за прекръпяване да бъде отменено по служебен ред, за да е възможно наказателното производство да продължи или делото следва да бъде прието като нова преписка и тепърва да бъде образувано ново наказателно производство. Ако разпоредбата на чл.245 ал.4 НПК бъде отменена, посочените по-горе затруднения не биха били налице.

3. Не само за неудачно, но и за несъобразено със самия процесуален закон считаме становището на прокурор при ВКП, изпратено за запознаване на всички прокурори с писмо на зам.главен прокурор изх.№ 3049/29.09.2021г., че основанията за спиране на наказателното производство по чл.244 ал.1 т.3 НПК може да се прилага само веднџж.

Най-напред, дори и с оглед закономото правомощие на Главния прокурор да дава методически указания за еднаквото прилагане на закона, които са задължителни за всички прокурори, считаме, че това становище не е акт от категорията, имаща задължителен характер, ако то не бъде облечено предвидената форма на „указание“.

На следващо място, така предложеното за запознаване становище води до невъзможност за провеждане на обективно, всестранно и пълно разследване, не само когато отсъства „единствен“ очевидец, а и когато отсъстват повече от един очевидци, а от анализа доказателствата по делото са изградени повече от една възможни версии, които са противоречиви.

Съвсем очевидно е също, че не може да бъде основание за продължаване хода на наказателното производство и приключването му било с прекратяване или повдигане на обвинение пред съда, „невъзможността“ наказателното производство да бъде спирано на основанието по чл.244 ал.1 т.3 НПК повече от веднъж в хипотезата, когато пострадалото от престъплението лице не е намерено на територията на Р.България и не е установено местонахождението му /чести случаи например са кражбите от вилни имоти във вилни зони, чиито собственици от години се намират в чужбина/. В случай, че наказателното производство бъде приключено без пострадалият да бъде разпитан и да му бъдат разяснени правата по чл.73-75 НПК, всякога ще е налице допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила /чл.249 ал.4 т.2 НПК/, довели до ограничаване правото му на защита, водещи до отмяна на постановлението за прекратяване на наказателното производство или до връщане на внесен в съда обвинителен акт.

Освен това, в самия НПК, вкл. и в чл.244 НПК, не се съдържа каквото и да било законово ограничение на възможността за прилагане на това основание за спиране на наказателното производство.

4. Констатира се и очевиден технически пропуск на законодателя при приемането на последната редакция на чл.355 НК, като в ал.2 на посочената разпоредба наред с наказанието лишаване от свобода е предвидена и глоба в размер „от десет до петдесет хиляди лева“. С посочената формулировка волята на законодателя не би могла да се счита за изяснена в достатъчна степен по отношение на минималния размер на това наказание. Ако се възприеме, че волята на законодателя е била минималния размер на това наказание да е „десет“ лева, то очевидно е, че това би било в противоречие с разпоредбата на чл.47 ал.1 НК, в която е предвиден минимален размер за този вид наказание от 100 /сто/ лева. В същото време е недопустимо разширително тълкуване, ако волята на законодателя е била минимално предвидения размер на глобата в чл.355 ал.2 НК да е „десет хиляди лева“, като е повече от очевидно, че такова разбиране би било резултат от разширително тълкуване, когато се съпостави текста на този престъпен състав с текста на престъплението по чл.354в ал.1 ал.2 и ал.3 НК.

## **РАЗДЕЛ II**

### **ДЕЙНОСТ НА ПРОКУРАТУРАТА**

#### **I. ДОСЪДЕБНА ФАЗА**

В Районна прокуратура гр. Перник е създадена и утвърдена изключително добра организация на работата по преписки и разследване на досъдебните производства.

Със заповед на административния ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Перник е създадена организация по



разпределяне на преписките и делата на принципа на случайния подбор, съобразно поредността на постъпването им. Повторно разпределение се извършва само в случаите, когато се налага замяна на наблюдаващия прокурор.

От разпределението на постъпилата преписка или досъдебно производство на конкретен прокурор започва непосредственото ръководство и надзор, осъществявано от него до решаването им по същество. В случаите на изготвяне и внасяне на обвинителен акт, наблюдаващият прокурор участва лично и в съдебното производство до приключването му пред първа инстанция. И през 2022 г., преписките и делата в Районна прокуратура Перник се разпределяха чрез модула за случайно разпределение към УИС-3.

В резултат от упражнявания контрол от страна на наблюдаващите прокурори, не е допуснато извършване на разследване извън процесуалния срок. По всички преписки и досъдебни производства прокурорите са се произнесли в законоустановения срок.

След промените в ЗСВ /обн. в ДВ бр.62/2016г., в сила от 09.08.2016г./ в Районна прокуратура Перник беше създадена организация по контрол върху срочността по осъществяване на проверки по преписките – ежемесечен контрол от страна на административния ръководител. Въведе се регистър на извършваните проверки по преписките. Предвид предприетите мерки, през отчетния период няма осъществяване на проверки извън законоустановения срок.

### **1.Преписки. Проверки по чл. 145 ЗСВ – срочност, резултати, мерки.**

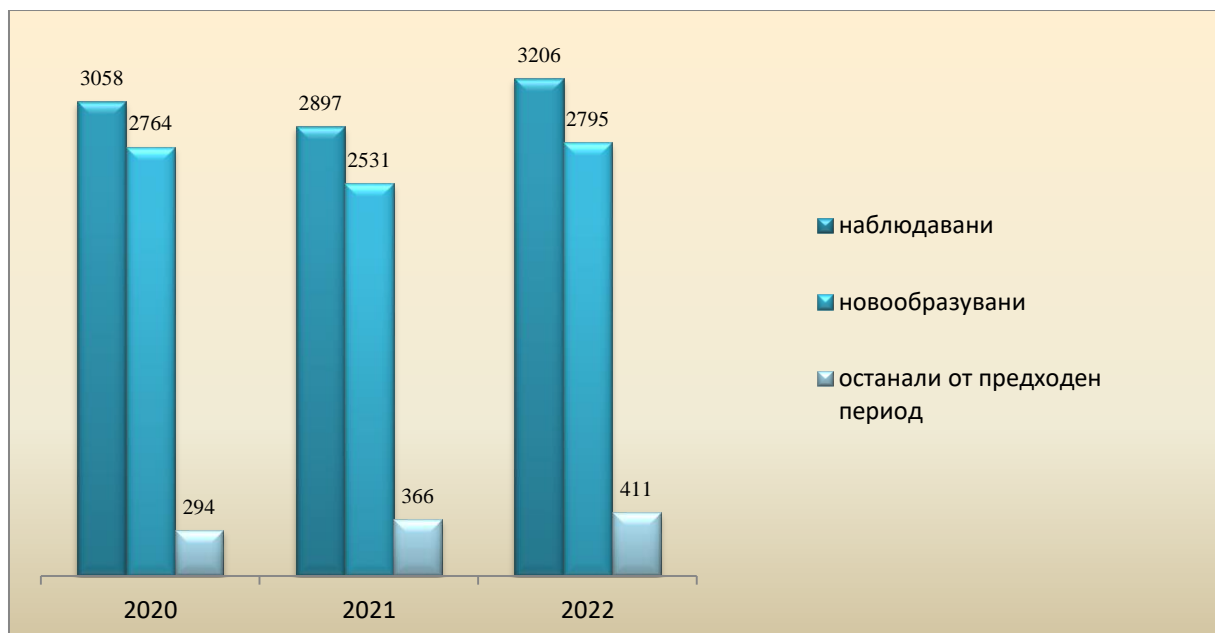
През 2022 г. Районна прокуратура гр.Перник е работила общо по 3206 преписки, като новообразуваните преписки през периода са 2795.

	<b>2022</b>	<b>2021</b>	<b>2020</b>
Общо преписки	3206	2897	3058
Новообразувани преписки	2795	2531	2764
Общ брой решени преписки	3031	2795	2958
Решени с отказ за образуване на ДП	2026	1734	1913
Решени с образуване на ДП	455	522	567
Нерешени в края на отчетния период	175	102	133

Наблюдава се тенденция на увеличаване броя, както на общо наблюдаваните, така и на новообразуваните преписки спрямо предходните години.

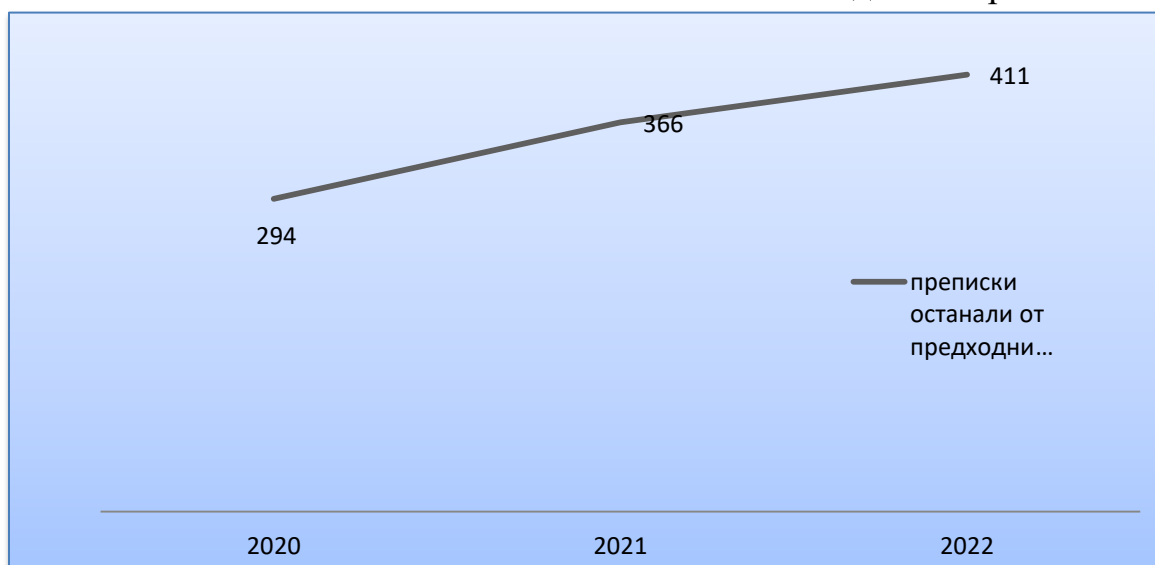
Общият брой на наблюдаваните преписки през 2022 г., в сравнение с 2021г. се е увеличил със 309 броя или 9,6 %, а броят на новообразуваните преписки също се е увеличил с 264 броя или 9,45 %.

В сравнение с 2020 г. общо наблюдаваните преписки са със 148 броя повече или 4,61 %, а броят на новообразуваните преписки е увеличен със 31 или 1.11%.



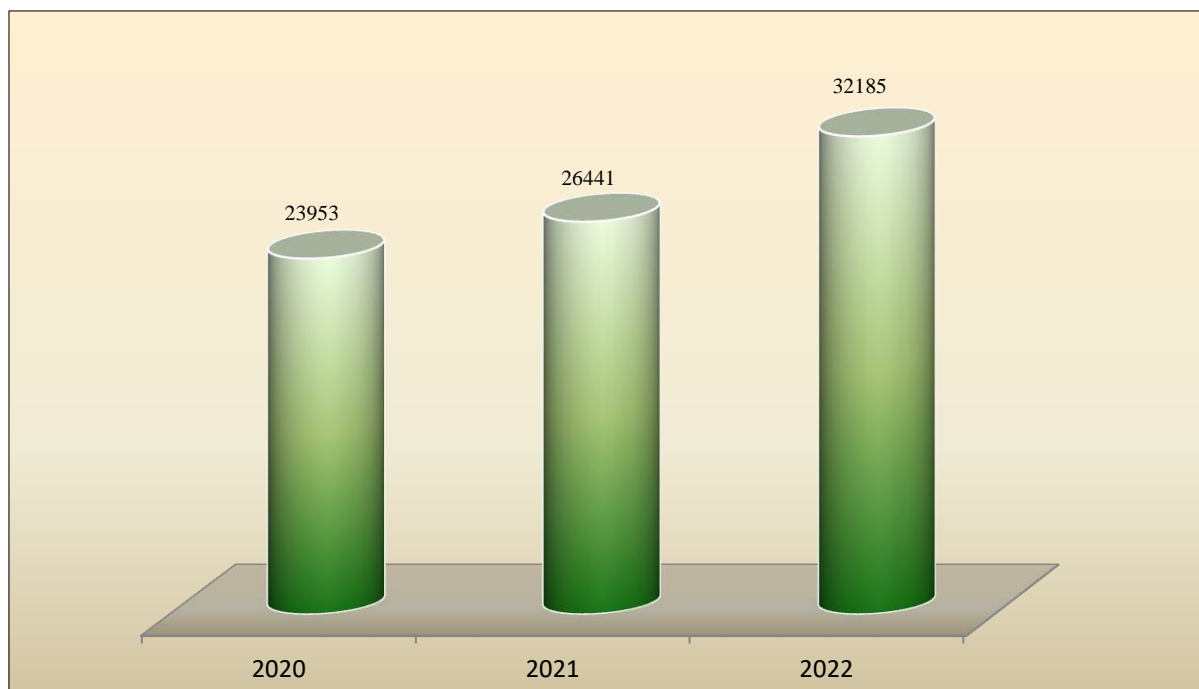
Фиг.2. Преписки – наблюдавани, новообразувани и останали от предходен период

През отчетния период се наблюдава леко завишаване в броя на преписките, останали от предходната година – 411 за 2022г., при 366 за 2021г., и 294 за 2020г. Всички преписки са били при прокурора в законоустановения срок за неговото произнасяне. Няма възложени на ОДМВР -гр. Перник проверки, които да са били извършени извън дадения от наблюдаващия прокурор срок. Проверката по преписките е възлагана почти незабавно – по 2/3 от тях е била възложена в 3-дневен срок.



Фиг.3. Бой преписки останали от предходна година

През отчетния период прокурорите от Районна прокуратура – гр.Перник имат общо 32185 произнасяния /в тази цифра са включени и участията на прокурорите в съдебни заседания/, при 26441 за 2021 г, и 23953 за 2020г. Този показател, сочи за висока натовареност на прокурорите от Районна прокуратура – гр.Перник. Въпреки тази висока натовареност, всички прокурорски произнасяния за периода са били в законоустановения им срок и с необходимото качество.



фиг.4.Брой на прокурорските произнасяния по години, в това число и участия в съдебни заседания

За отчетния период са постановени общо 2026 отказа да се образува наказателно производство, при 1734 за 2021г. и 1913 за 2020г. През отчетната година се наблюдава леко увеличаване на постановените откази от прокурор, като същите са със 292 повече в сравнение с постановените през 2021г. и със 113 бр. повече от 2020г.

От постановените откази общо 94 броя са били атакувани пред по-горестояща прокуратура, като са били отменени само 17 броя от тях, което в процентно отношение спрямо общо постановените такива актове от прокурорите 2026 през отчетния период е 0,83%.

През 2021г. са били атакувани 122 броя пред по-горестояща прокуратура, като са били отменени само 29 броя от тях, което в процентно отношение спрямо общо постановените такива актове от прокурорите 1734 през отчетния период е 1,67%.

През 2020г. са били обжалвани 124 откази от образуване на наказателно производство, от които 27 са били отменени, което в процентно отношение спрямо общо постановените такива актове от прокурорите 1913 през отчетния период е 0,84%.

Този показател е един изключително добър атестат за високото качество на постановяваните от прокурорите при Районна прокуратура-Перник актове, установено като трайна тенденция.

Най-активен контролен орган в региона и през отчетния период са били НАП, в прокуратурата през отчетната година са наблюдавани 27 сигнала, като е постановен един отказ, три са изпратени по компетентност а по 20 от тях са образувани досъдебни производства, като едно от тях е внесено с постановление за освобождаване от наказателна отговорност в съда, четири са изпратени по компетентност, шест броя са били прекратени, едно спряно и другите са неприключени към края на отчетния период.

В сравнение през 2021г. са постъпили 21 сигнала, като по три от тях са постановени откази, а по 19 от тях са образувани досъдебни производства, като едно от тях е внесено с обвинителен акт в съда, четири са изпратени по компетентност, четири броя са били прекратени, а две са били спрени.

В сравнение през 2020г. са постъпили 9 сигнала, като по всички са били образувани досъдебни производства, от които едно е изпратено по компетентност на ОП - Перник.

През 2022г. са постъпили 4 сигнали от РДНСК, като по три от тях е постановен отказ от образуване на досъдебно производство и един е при прокурора за произнасяне.

През 2021г. и 2020г. от РДНСК няма постъпили сигнали.

През отчетната година Районна прокуратура – гр.Перник е наблюдава едно досъдебно производство, разследвано от митнически инспектор, което е спряно.

През 2021г. Районна прокуратура – гр.Перник е наблюдава едно досъдебно производство, разследвано от митнически инспектор, което е внесено в РС-Перник със споразумение.

През 2020 година Районна прокуратура – гр.Перник е наблюдавала едно новообразувано и едно останало неприключено от 2019г. досъдебно производство, разследвани от митнически инспектор.

През отчетния период от ДАНС няма постъпили сигнали, както и през 2021г. и 2020г.

През отчетния период има две образувани преписка след самосезиране на прокурор. По една от тях е постановен отказ, а едната е изпратена по компетентност.

През 2021г. има една образувана преписка след самосезиране на прокурор. През 2020г. няма такива преписки.

През отчетния период са наблюдавани общо 14 преписки, образувани по сигнали от Д “ВС“ при МВР. От тях по 4 бр. са образувани досъдебни производства, като едно е прекратено, едно е изпратено по компетентност, едно спряно и едно е неприключено към края на отчетния период. По останалите 10 преписки по осем са поставени откази от образуване на ДП, а по две са възложени допълнителни проверки.

През 2021г. са наблюдавани общо 8 преписки, образувани по сигнали от Д “ВС“ при МВР. От тях по 4 бр. са образувани досъдебни производства, две от които са прекратени, а останалите две са неприключени към края на отчетния период. По останалите четири преписки по две са поставени откази от образуване на ДП, едната от тях е изпратена по компетентност на ОП-Перник, а по последната е възложена допълнителна проверка. За 2020г. са постъпили пет такива сигнала, от които по един от тях е образувано следствено дело, неприключено към края на отчетния период, а по останалите четири са били постановени откази от образуване на досъдебно производство.

В резултат на положените усилия от страна на ръководството на Районна прокуратура-гр. Перник, през отчетната година бе преодолян проблемът, свързан с качеството и сročността на възложените на ОДМВР-Перник и Първо РУ при ОДМВР-Перник проверки, които започнаха да се извършват в предвидения срок и с необходимото качество. Значително малка част са случаите, при които извършваните проверки от служители на МВР са непълни, с неизяснена фактическа обстановка, без да са искани обяснения от установени по преписките лица или да не е изисквана информация от значение за решаването им, които пропуски налагаха връщане на преписките от страна на прокурорите за извършване на допълнителна проверка.

За повишаване ефективността на прокурорската дейност по преписките е необходим надзор и контрол, както от страна на наблюдаващите прокурори, така и от съответните началници на органите, на които са възложени. Създадена е необходимата организация, като всеки понеделник на прокурорите се докладват преписките, по които предстои изтичане на срока за извършване на проверките, с оглед осъществяване на съответната проверка и изискване на преписката, а при необходимост удължаване на срока за извършване на проверката. Това доведе до извършване на проверките в дадените срокове, като от общо възложените за годината 1073 няма постъпили при прокурор за решаване след изтичане на определения срок.

И през отчетната година, с оглед стриктно спазване на сроковете съгласно Указанието на Главен прокурор на Р.България относно прилагането на чл.145, ал.2 от ЗСВ, се провеждаха ежемесечни работни срещи с началниците на петте РУ - та при ОДМВР - Перник и началниците на секторите „ИП“, „КП“ и „ПП“ при ОДМВР - Перник, за набелязване на конкретни мерки за извършване на пълни и всестранни проверовъчни действия, в указания от прокурора срок, съобразен с разпоредбата на чл.145, ал.2 от ЗСВ.

В Районна прокуратура – гр.Перник е разработена система за отчетност и контрол на сроковете. Създаден е електронен регистър, който да подпомага работата на административното ръководство, прокурорите и съдебните служители в Районна прокуратура – гр.Перник при спазване сроковете по чл. 145 ал. 2 от ЗСВ.

През отчетната година бяха проведени избори за народни представители. В тази връзка в Районна прокуратура – гр.Перник са образувани общо 25 бр. преписки и 6 досъдебни производства, с оглед извършени престъпления против политическите права на гражданите /чл. 167 – чл. 169г от НК/. От образуваните общо 25 бр. преписки са постановени 24 бр. откази за образуване на досъдебно производство и една е обединена.

От образуваните 6 бр. досъдебни производства, едно е внесено в съда с обвинителен акт, а пет са прекратени.

## **2. СЛЕДСТВЕН НАДЗОР**

### **2.1. ОБОБЩЕНИ ДАННИ ПО ВИДОВЕ ДОСЪДЕБНИ ПРОИЗВОДСТВА И СЪОБРАЗНО СИСТЕМАТИКАТА НА НК, ВКЛЮЧИТЕЛНО ПО ОТНОШЕНИЕ НА ПОСТРАДАЛИТЕ ЛИЦА И НА ОЩЕТЕНИТЕ ЮЛ ОТ ПРЕСТЪПЛЕНИЯ.**

През 2022 г. прокурорите от Районна прокуратура – гр.Перник са наблюдавали общо 3189 производства /в тази цифра са включени и водените бързи производства, както и следствия/, от които 551 броя дела са останали несвършени до началото на отчетния период /като в тази цифра не се включват делата, производството по които е било спряно срещу неизвестен извършител, които през отчетната година са били възобновени -1173 дела/.

През 2021 г. прокурорите от Районна прокуратура – гр.Перник са наблюдавали общо 3259 производства /в тази цифра са включени и водените бързи производства, както и следствия/, от които 676 броя дела са останали несвършени до началото на отчетния период /като в тази цифра не се включват делата, производството по които е било спряно срещу неизвестен извършител, които през отчетната година са били възобновени -1374 дела/.

В сравнение през 2020 г. прокурорите от Районна прокуратура - Перник са наблюдавали общо 2865 производства /в тази цифра са включени и водените бързи производства, както и следствия/, от които 609 броя дела са останали несвършени до началото на отчетния период /като в тази цифра не се включват делата срещу неизвестен извършител, които през отчетната година са били възобновени - 792 дела/.

През отчетния период се наблюдава сравнително запазване на общия брой наблюдавани производства в сравнение с предходната година.

През 2022г. новообразуваните производства са 1425, от които 360 - бързи полицейски производства и 25 броя следствени дела.

През 2021г. новообразуваните производства са 1209, от които 262 - бързи полицейски производства и 36 броя следствени дела.

През 2020г. новообразуваните са 1413, от които 272 - бързи полицейски производства и 26 броя следствени дела.

Намален е броят на образуванияте и наблюдавани от РП - Перник следствени дела, което вероятно се дължи както на липса на констатирана усложнена фактическа обстановка и правна квалификация на деянията.

От новообразуваните 1425 дела, 970 броя са били започнати по реда на чл.212, ал.2 НПК, при 687 за 2021г. и 846 броя за 2020г.

От новообразуваните производства, са били образувани от прокурор - 455, от които 13 са следствени дела.

През 2021г. - 522 са били образувани от прокурор, от които 13 са следствени дела, при 567 броя /от които 7 сл. дела/ за 2020г.

И през 2022г. преимуществено бе запазена установената традиция относно класификацията и броя на основните дялове на престъпленията по отделните групи в структурата на престъпността, по които има внесени актове.

За поредна година най-много са тези по глава XI - та - общоопасни престъпления. За отчетния период новообразувани са общо 468, при 413 за 2021г. и при 478 за 2020г., т.е. през годината са били образувани със 55 дела повече за престъпления по тази глава от НК спрямо предходната година. Наблюдава се тенденция за намаляване на броя на внесените в районните съдилища актове за престъпления от тази глава – 244 за 2022г., при 281 за 2021г. и при 238 за 2020г. Актовете са внесени срещу 247 лица, при 285 обвиняеми лица за 2021г. и при 241 за 2020г.

За поредна година най-голям е броят на актовете за извършени престъпления по чл.343б НК - 155 за 2022г., при 151 акта за 2021г. и при 139 за 2020 г.

На следващо място в тази група са престъпленията по чл.354а НК, като за такива деяния са внесени общо 22 акта срещу 22 обвиняеми лица, при 56 акта срещу 57 обвиняеми лица за 2021г. и при 32 акта срещу 34 обвиняеми лица за 2020г., а общият брой новообразувани и водени дела по този текст за отчетния период са били 65. Налице е намаляване на броя на внесени в съда актове за деяния по чл.354а от НК /за 2021г. са били 56 акта, за 2020г. са били внесени в съда общо 32 акта срещу 34 обвиняеми лица.

Съотношението между броя на наблюдаваните производства и внесените в съда дела практически е увеличено, като същото е изключително добър показател за качеството ни на работа. Отново се наблюдава разлика между водените дела и внесени актове за такива престъпления, което бе налице и в предходните години и се дължи най-вече на два факта - обикновено след проведено разследване се установява, че се касае за разпространение на наркотични вещества, т.е. престъпление от компетентността на Окръжна прокуратура. Второто обстоятелство е и основния ни проблем при работата по подобни дела – изготвянето на назначените по тези дела експертизи в НИК, макар и в по – кратки срокове, в сравнение с предходните години, все още е продължително, което води до липса на възможност за приключване на подобни дела в отчетната година.

През отчетния период са били внесени три акта за деяние по чл.354в НК – за предходната година са внесени шест акта и за 2020г. - два акта. За престъпления по чл.343 от НК са били внесени общо 4 акта срещу 4 обвиняеми лица. За 2020г. са били внесени 11 акта срещу 11 обвиняеми лица, а за 2020г. са били внесени общо 9 срещу 9 обвиняеми лица. 20 акта са били внесени за деяния по чл.343в НК /при 20 акта за 2021г. и при 32 акта за 2020г./. Запазен е броят на внесените актове и за деяния по чл.345 НК – 23 акта срещу 23 обвиняеми лица, като за 2021г. също са внесени 23 акта срещу 23 обвиняеми лица, а за 2020г. актовете са 31 срещу 31 обвиняеми лица. През отчетната година са внесени в съда 5 акта за престъпление по чл.339 от НК - незаконно притежаване или държане на огнестрелно оръжие и взривни материали. За 2021г. са внесени 3 акта срещу 3 обвиняеми лица, а за 2020г. са внесени 2 акта срещу две обвиняеми лица. През отчетния период се е увеличил броят на водените дела за престъпления по чл.346 и чл.346б от НК - противозаконно отнемане на МПС или проникване в него, в сравнение с предходните години. Новообразувани са общо 8, а в съда са внесени 4 акта по чл.346 НК. За 2021г. новообразуваните дела са били 7, а в съда са внесени 3 бр. актове по чл.346 НК. За сравнение през 2020г. са били образувани 17 дела.

На второ място по численост и относителен дял в структурата на престъпността отново са престъпленията по глава V - та от НК - престъпления против собствеността, като е налице запазване броя на внесените актове и броят на обвиняемите по тях. За извършени престъпления против собствеността през отчетната година са внесени в съда 58 акта срещу 63 обвиняеми лица. За предходната година актовете също са били 58 срещу 65 лица, съответно 62 срещу 74 лица за 2020г. Налице е тенденцията за увеличаване броя на новообразуваните досъдебни производства за престъпления от тази глава - 583 бр., срещу 479 бр. за 2021г. или точно със 104 броя повече, в сравнение с 2020г. новообразуваните дела са 588 бр. или с 5 повече от отчетния период.

Водещо място тук имат кражбите по чл.194 - 197 от НК, като точно тук е основният брой внесени актове от тази глава. В съда са внесени общо 58 броя /при 54 броя за 2021г. и при 41 броя за 2020г. / акта. Традиционно най-значителен е броят на актовете за извършени квалифицирани кражби по чл.195 НК – 18 /при 18 за 2021г. и 20 за 2020г./. Висок е и броят на внесените актове за кражби в условията на опасен рецидив - 7, при 9 за 2021г. и 16 за 2020г. Внесени са още седем акта по чл.194 НК, 7 акта по чл.196 и 10 по чл.197 НК.

В сравнение с предходната година е запазен броят на внесените актове по едно от най – тежките престъпления от компетентност на Районна прокуратура - грабежите по чл.198 ал.1 от НК. През периода са били внесени четири акта срещу 4 лица, през 2021г. два акта срещу две лица и 6 акта срещу 7 лица за 2020г. Следва да се посочи, че по чл.198 НК са водени повече дела в сравнение с предходната година - 15



новообразувани, при 8 новообразувани за 2021г. и при 17 новообразувани за 2020г., като процентът на тяхната разкриваемост остава нисък.

Измамите - чл.209 – 212б от НК заемат своето място с общо 4 внесени акта срещу 5 лица, при 6 внесени акта срещу 6 лица за 2021г. и 4 внесени акта срещу 4 лица за 2020г. Следва обаче да се отбележи, че сравнително се запазва броя на внесените в съда актове, при леко увеличаване броя на новообразувани дела - през отчетната година за този вид престъпления са 27, при 17 за 2021г. и при 27 дела за 2020г.

През отчетния период за престъпления по чл.201 - 205 от НК в съда е внесен един акт, при новообразувани 4 производства. За сравнение през 2021г. няма внесени обвинителни актове, при новообразувано едно производство, което към края на отчетния период е неприключено. През 2020г. също няма внесени актове в съда за такива престъпления.

По чл.206 НК е бил внесен един обвинителен акт срещу едно лице, през 2021г. са били внесени два акта срещу две лица, при внесен един акт срещу едно лице за 2020г.

За престъпление по чл.207 НК има новообразувани пет дела, като няма внесени в съда актове, при внесен един акт срещу едно лице за 2021г. През 2020г. също няма внесени актове.

По чл.216 НК има запазване броя на внесените актове - 4 бр. срещу 4 лица, при 3 бр. срещу 4 лица за 2021г. и внесени 5 бр. срещу пет лица за 2020г.

На трето място по брой актове, внесени в съда, са тези за престъпления по глава VIII от НК - против дейността на държавни органи, обществени организации и лица, изпълняващи публични функции. За отчетния период те са 32, при 13 за 2021г. и 9 за 2020г.

Най - много новообразувани дела са по чл.281 от НК- 22 броя, от които 18 внесени в съда. Увеличава се броят на новообразуваните производства за престъпление по чл.270 от НК, като през отчетния период са образувани три, при едно такова дело за 2021г. и едно за 2020г. На следващо място са внесените актове по чл.279 НК - 11 акта. По чл.296 НК за отчетния период е внесен един акт, при 2 акта за 2021г. и при 5 акта за 2020г. Един акт е внесен по чл.290 НК.

На четвърто място по брой актове, внесени в съда, са тези за престъпления по глава IV-та от НК - против брака, семейството и младежта.

Внесени са били 21 акта, при 21 акта за 2021г. и 12 акта за 2020г. През 2022г. най-много актове са внесени за престъпления по чл.183 от НК- 18 срещу 18 лица за отчетния период, при 19 срещу 19 лица за 2021г., като броят им се запазва и 11 акта за 2020г. срещу 11 лица.

За отчетния период са внесени два акта срещу две лица за престъпление по чл.191 НК, като през 2021г. броят им е същия, а през 2020г. е внесен един акт. За престъпление по чл.179 НК през отчетния период е внесен един акт, срещу едно лице.

През отчетния период на пето място по брой внесени в съда актове са тези за престъпленията по глава II-ра от НК - против личността.

Внесени са били общо 20 акта срещу 20 лица, при 19 акта срещу 19 лица за 2021г., 28 акта срещу 28 лица за 2020г. През 2022г. най-много актове са внесени за престъпления по чл.131 НК- 10 акта срещу 10 лица. Актовете за тези деяния са се увеличили в сравнение с предходния отчетен период – 4 бр. срещу четири лица за 2021г., при 8 броя срещу осем лица за 2020г. На следващо място са внесените актове по чл.144 НК- 4 срещу 4 лица. На следващо място са внесените актове за престъпление по чл.129 от НК - 2 акта срещу две лица, като броят им намалява в сравнение с предходната година - 5 броя срещу 5 лица и 11 акта срещу 11 лица за 2020г.

През отчетния период има внесен един акт за престъпление по чл.128 НК, за разлика от 2021г., когато няма внесени такива, а през 2020г. е бил внесен един акт.

За разлика от 2021г., когато са били внесени два акта по чл.149 от НК, през отчетния период, както и през 2020г. са били внесени по един акт срещу едно лице.

За престъпления по чл.143 НК в отчетния период няма внесени актове, за разлика от 2021г., когато има внесени два акта срещу две лица. През 2020г. също не са били внасяни такива.

Запазва се тенденцията за относително висок брой новообразувани производства за престъпления срещу личността. През отчетния период броят им е бил 130, като същият значително е увеличен в сравнение с предходните две години- 113 броя за 2021г. и 106 за 2020г.

През отчетния период на шесто място по брой внесени в съда актове са тези за престъпленията по глава IX-та от НК - документни престъпления. Внесени са били общо 13 акта срещу 13 лица, при 13 акта срещу 13 лица за 2021г. и 15 акта срещу 15 лица през 2020г., като се запазва броят на внесените в съда актове от прокуратурата за отчетния период. По особеното е, че намалява броят на новообразуваните производства за тези престъпления в сравнение с предходния период- през 2022 г. те са били 33 броя, а през 2021г. техният брой е значително по-голям - 50 броя и 29 броя за 2020 г.

Най-много актове са били внесени за деяния по чл.316 НК, като за отчетния период те са 8, при 9 за 2021г. и 13 за 2020г.

На седмо място се нареждат и актовете, внесени престъпления по глава X-та от НК - против реда и общественото спокойствие. През отчетния период новообразувани са общо 41, при 33 дела за 2021г. и същия брой производства за 2020г. Внесените актове са 11, при 9 за предходния период и също 9 - за 2020г.

На осмо място са актовете, внесени за престъпления по глава III-та от НК - против правата на гражданите – за отчетния период са били новообразувани 18 дела, от които 6 броя са внесени в съда, при 15 дела за 2021г., от които 9 са внесени в съда. През 2020г. новообразуваните са били

9 производства, от които седем са били внесени с акт в съда. Пет акта са били внесени за престъпление по чл.172б от НК. За предходния период са били внесени 8 производства, а през 2020г. - шест дела. През отчетния период има един внесен акт за престъпление по чл.167, ал.2 НК, за сравнение през 2021г. също има един внесен акт, а през 2020г. не е имало внесени такива.

Девето място заемат престъпленията по глава VI-та от НК - престъпления против стопанството, с внесени 10 акта за отчетния период, като броят им се увеличава в сравнение с предходния период, когато са били 7 внесени акта и намалява в сравнение с 2020г. - 20 акта срещу 20 лица. По чл.234в НК за отчетния период няма внесен акт, за разлика от предходния период, когато са били внесени 3 акта, при 17 за 2020г. За деяние по чл.234 НК са внесени общо 7 акта в съда, при 3 бр. за 2021г. и един акт за 2020 г., както и един акт за престъпление по чл.227б НК, като за 2021г. също е бил един, а за 2020г. са били 2 бр.

През 2022г. са били изготвени 7 искания за използване на СРС, а през 2021г. – са били изготвени пет. През 2020г. не са били изготвяни искания за използване на СРС.

Няма дела, по които да са използвани защитени свидетели или доверителни сделки.

През 2022 г. Районна прокуратура – гр.Перник е изготвила 24 искания до Районните съдилища за вземане на мярка за неотклонение “задържане под стража”. От внесените искания 20 са били уважени, по два от случаите съдът е взел мярка „домашен арест”, а по две от внесените искания е взета „гаранция“. Прокурорите са участвали общо в 24 заседания, свързани с вземане на първоначална мярка за неотклонение или последващ неин контрол.

По едно дело първоначалното “задържане под стража” е било изменяно по реда на чл.63, ал.6 НПК от страна на наблюдаващия прокурор.

През 2021 г. Районна прокуратура – гр.Перник е изготвила 24 искания до Районните съдилища за вземане на мярка за неотклонение “задържане под стража”. От внесените искания 18 са били уважени, а в три от случаите съдът е взел мярка „домашен арест”.Прокурорите са участвали общо в 31 заседания, свързани с вземане на първоначална мярка за неотклонение или последващ неин контрол.

За 2020г. са били изготвени 31 искания до Районните съдилища за вземане на мярка за неотклонение “задържане под стража”, от които 24 са били уважени от Районен съд-Перник, а в три от случаите съдът е взел мярка „домашен арест”.

В края на отчетния период са останали само 4 лица с взета мярка за неотклонение “задържане под стража”. Наблюдаващите прокурори не са допуснали надвишаване на предвидените в НПК максимални срокове за тази мярка.

През отчетната година прокурорите са изготвили 45 искания до Районните съдилища за разкриване на банкова тайна, като всички са били уважени. За предходните две години броя им е бил по седем.

Броят на отправените до Районните съдилища искания за справки с данни по чл.159а, ал. 1 от НПК, вр. чл. 250в, ал.4, вр. чл. 250, ал. 1 от ЗЕС, през отчетния период е 317 броя, през 2021г. - 250 бр., за 2020г.- 366 броя.

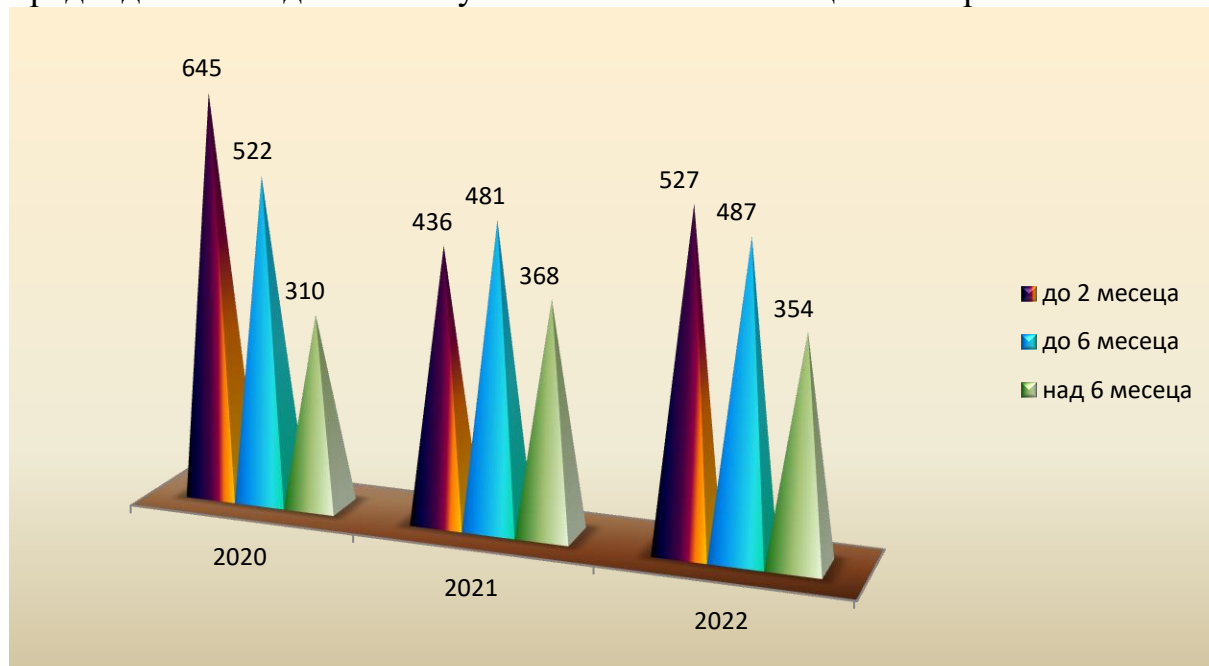
През 2022г. няма изготвени искания по реда на чл.72 НПК – обезпечителни мерки.

## 2.2. СРОЧНОСТ НА РАЗСЛЕДВАНЕТО

От приключените и изпратени в РП-Перник общо 1368 досъдебни производства в срок до 60 дни са били приключени - 527 , при 436 за 2021г. и при 645 за 2020г. Наблюдава се увеличаване на броя на производствата, разследването по които е приключено в двумесечния срок спрямо предходната година, което се дължи на непрестанния контрол на наблюдаващите прокурори, съчетан с желание от страна на водещите разследването, съкращаване на неговото времетраене.

В срок до 6 месеца разследващите полицаи са приключили още 487 дела, при 481 дела през 2021г. и 522 дела за 2020 г. По 354 дела водещите разследването са работили над 6 месеца - в срока, продължен от Административния ръководител на Районна прокуратура - Перник, като за 2021 г. тези дела са били 363 броя, а през 2020г. са били 310 броя. Най-честа причина за необходимост от отправяне на искане за удължаване на сроковете от Административния ръководител на Районна прокуратура - Перник е забавянето на възложените по делата експертизи и основно на възложените съдебно-психиатрични и автотехнически такива.

През отчетния период се констатира намаляване на броя на делата, по които разследването е продължило над 6 месеца в сравнение с предходната година и увеличаване на същите спрямо 2020 г.



Фиг.5. Продължителност на досъдебната фаза по приключените досъдебни производства

Наблюдаващите прокурори стриктно следят за сроковете на разследване, като през отчетната година се наблюдава намаляване на случаите, в които не се изпращат своевременно предложения за продължаване на срока на разследване, при наличие на фактическа и правна сложност. Въпреки наличието на такива случаи, наблюдаващите прокурори не са допуснали просрочване по наблюдаваните дела.

И през настоящата отчетна година, както и за предходните няма дела, които да са останали неприключени извън законоустановения срок. Това е показателно, за това че прокурорите от Районна прокуратура-Перник, въпреки посочените по-горе налични проблеми, стриктно следят извършването на качествено и срочно разследване на наблюдаваните дела.

### **2.3. РЕШЕНИ ДОСЪДЕБНИ ПРОИЗВОДСТВА ОТ ПРОКУРОР. ВИДОВЕ РЕШЕНИЯ**

През 2022 г. Районна прокуратура - Перник е наблюдавала общо 3189 дела, при 3259 дела през 2021г. и при 2 865 производства за 2020г., като са били приключени общо 1368 производства.

При разследващ орган са останали неприключени 551 бр. /при 459 бр. през 2021г. и при 542 бр. за 2020г. / дела, като всички те са в законовия срок за тяхното разследване. Налице е сравнително запазване на броя дела, останали при разследващ орган спрямо презходните две години.

За 2021 г. са приключени 1209 производства, а за 2020 г. са приключени 1477 производства.

Броят на решените досъдебни производства обхваща внесените в съда с обвинителен акт, споразумение или предложение по чл.78а НК, спрените, прекратените и изпратените по компетентност досъдебни производства.

От всички постъпили в РП- Перник производства от прокурора са били решени 2557 дела, като към края на отчетания период са останали нерешени само 81 производства, които се намират при съответния прокурор. От тях 75 са в едномесечния законоустановен срок за тяхното решаване, а по 6 дела е удължен срока на осн. чл.242,ал.5 от НПК.

За 2021г. са били решени 2814 дела, като към края на отчетания период са останали нерешени само 34 производства, които са се намирали при съответния прокурор

За 2020 г. решените са 2287 дела, като към края на отчетния период са останали нерешени 36 броя.

Изключително добър показател за работата на прокурорите от Районна прокуратура – гр.Перник е, че за поредна година актовете на прокурорите се постановяват в срок и всички те са и с необходимото качество.

### 2.3.1. ВНЕСЕНИ В СЪДА ДОСЪДЕБНИ ПРОИЗВОДСТВА:

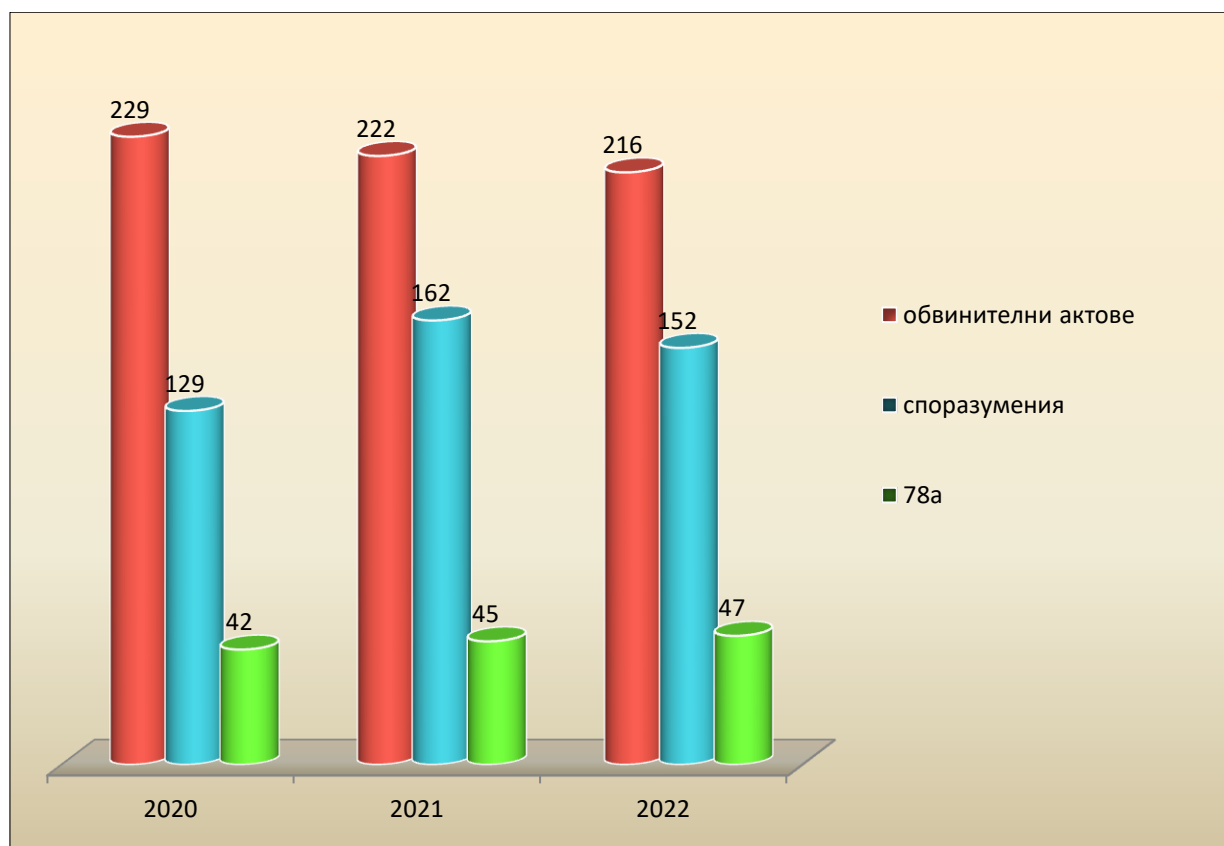
През отчетния период със заключително постановление с мнение за съд в РП-Перник са постъпили общо 404 производства, от които 6 - сл.дела. Наблюдава се леко намаляване на броя на изпратените с това мнение дела спрямо предходните две години, когато с такова мнение в прокуратурата са постъпили съответно 416 /за 2021 г./ и 407 /за 2020 г./ производства.

От така изпратените дела с различни прокурорски актове в съда са внесени общо 415 дела, при 429 за 2021г. и 400 за 2020г. ,т.е. налице е намаляване на внесените в съда прокурорски актове спрямо 2021 г. и увеличаване на техния брой спрямо 2020 г.

От внесените актове общо 216 са били обвинителни актове /при 222 бр. за 2021г. и 229 за 2020г./

Предложенията за споразумение са общо 152, при 162 през 2021г. и при 129 за 2020г., т.е., налице е леко намалява на на броя на внесените споразумения в сравнение с предходната година и увеличаване на техния брой спрямо 2020 г.

През годината са внесени общо 47 предложения по реда на чл.78а НК, като през 2021г.са били 45броя, а през 2020г.- 42 броя.



Фиг.6. Прокурорски актове внесени в съда по видове и години

С разширяването на обхвата на приложението на чл.218б от НК, множество ефективно проведени разследвания, по които е бил разкрит извършителят на престъплението, приключват с постановление за

прекръпяване и изпращане на административно наказващия орган /за 2022г. с прекръпяване са приключили 28 досъдебни производства от категорията/. По същия начин приключват и наказателни производства за престъпления, за които в НК е предвидена възможност по искане на пострадалото лице, деецът да не бъде наказван /за 2022 г. са прекратени 5 досъдебни производства на това основание/, както и наказателни производства, по които в хода на разследването се установява, че разкритият извършител е непълнолетен /чл.61 от НК – 10 досъдебни производства от категорията/ или лице, действало в състояние на невменяемост /1 досъдебно производство от категорията/. По тези категории досъдебни производства се полага труд, напълно съизмерим с този по досъдебни производства, приключващи с внесен обвинителен акт. За 2022 г. на някое от посочените основания са били прекратени общо 44 досъдебни производства при 57 досъдебни производства за 2021г. и 42 досъдебни производства за 2020г. Същевременно, следва и да се посочи, че на същото основание е бил постановен отказ да се образува досъдебно производство по още 153 преписки, след което те са били изпратени на съответния компетентен орган за налагане на административно наказание.

Увеличеният брой на регистрирани престъпления, с практически запазания процент на разкриваемост и намаления брой на изпратените дела с мнение „за предаване на съд” неизбежно са рефлектирали на общия брой внесени актове, който е намалял в сравнение с предходната година – в Районен съд – Перник са били внесени 415 дела, при 429 за 2021г. Положително е, че разликата е само 14 внесени по – малко, което е показателно за добрата работа на прокурорите от РП - Перник.

По внесените в съда досъдебни производства щетите са в размер на 169 512,46 лева, от които възстановени 35 247 лева.

### **2.3.2. СПРЕНИ ДОСЪДЕБНИ ПРОИЗВОДСТВА :**

През годината с мнение за спиране в Районна прокуратура-Перник са постъпили общо 478 производства, от които 7 сл.дела, при 491 за 2021г. и 698 за 2020г.

През същия период от прокурора са били спрени общо 490 производства, от които само 9 срещу известен извършител, при 7 за 2021г. при 9 за 2020г. От спрените срещу известен извършител в края на отчетния период са останали 5 дела. За предходната година спрени срещу неизвестен извършител са били общо 530 за 2021г. и 642 за 2020г. дела, т.е. налице е значително намаляване на броя на спрените през годината производства, водени срещу неизвестен извършител. Положителен факт е, че броят на спрените дела, водени срещу известен извършител продължава да е изключително малък. Към края на отчетния период са останали са само 5 дела, производството по които е спряно на това основание.

В настоящия отчет е отразена и друга категория спрени дела – промяната на разпоредбите на чл.25, ал.1, т.6 и чл.50 от НПК, съобразно

които при констатиране в хода на разследването, че деянието е от частен характер производството се спира, а пострадалото лице се уведомява за неговите права, свързани с възможността му да депозира тъжба.

През отчетния период са били възобновени общо 1236 дела при 1472 през 2021г. и при 843 за 2020г.

Наложително е през 2023 г. още повече да се активизира дейността по спрените досъдебни производства срещу неизвестен извършител, като основно се изисква от компетентните органи – МВР многократно да завишат работата си по установяването и издирването на извършителите. В тази връзка на всеки четири месеца се изискват справки от ОД-МВР-Перник и прилежащите му РУ – та за резултатите от издирването по спрените досъдебни производства срещу неизвестен извършител.

### **2.3.3. ПРЕКРАТЕНИ ДОСЪДЕБНИ ПРОИЗВОДСТВА:**

С мнение за прекратяване в Районна прокуратура- Перник са постъпили общо 401 дела, от които 10 – сл.дела, като през 2021г. са били 359 дела, от които 17 – сл. дела и през 2020г. съответно са били 36.

Същевременно, през отчетния период са били прекратени общо 1596 производства, при 1813 и 1174 за предходните два периода, като няма прекратени дела, по които преди това е била взета мярка за неотклонение ”задържане под стража” или „домашен арест”.

Не са били прекратявани поради изтекла давност досъдебни производства, които са били водени срещу известен извършител.

Видове досъдебни производства :

През отчетния период се е увеличил броят на водените бързи полицейски производства които са 360 броя. През 2021г. са били образувани 262, при 272 за 2020г. От така образуваните производства по 336 е било разпоредено разследване по общия ред, като основната причина за това е била необходимостта от извършване на допълнителни процесуално-следствени действия или невъзможност да бъдат приобщени в срока на разследване изискани материали и назначени експертизи. Бързите досъдебни производства се решават от прокурора в законоустановения срок.

През отчетния период са наблюдавани 54 следствени дела/ при 65 и 56 за предходната година/, от които новообразувани –25 , при 36 за 2021 и 26 за 2020г. През годината са били решени общо 30 следствени дела, при 42 за 2021г, и 34 за 2020г. От решените за годината сл. дела 5 от тях са били внесени с акт в Районенните съдилища, 13 са прекратени, 2 сл.дела са изпратени покомпетентност, а производството по 10 сл.дела е било спряно.

От години в Районна прокуратура-Перник е утвърдена ролята на наблюдаващия прокурор. По всяка една преписка или дело на принципа на случайно разпределение се определя наблюдаващ прокурор, който следи и носи отговорност за тяхното срочно и законосъобразно приключване. Това води до липса на приключени дела извън законоустановения срок или



произнасяне на прокурора извън неговия срок за решаване на съответното производство.

През отчетната година екип от разследващи полицаи е бил създаден по осем досъдебни производства:

1. ДП № 49/2022г. по описа на 01 РУ-Перник, преписка № 312/2022г., водено за престъпление чл. 195 ал. 1 т. 4, във връзка с чл. 194 ал. 1 от НК - което към края на отчетния период е неприключено.

2. ДП № 93/2021г. по описа на РУ Радомир, преписка № 810/2021г., водено за престъпление 323 ал.1 от НК - впоследствие разследването по него е било прекратено.

3. ДП № 178/2022г. по описа на 01 РУ-Перник, преписка № 961/2022г., водено за престъпление 209 ал.1 от НК- което към края на отчетния период е неприключено.

4. ДП № 90/2021г. по описа на ОД МВР- Перник, преписка № 1250/2021 г. – делото е водено за извършено деяние по чл.212, ал.1, вр. с ал.1 от НК – което е изпратено по компетентност на ОП Перник.

5. ДП № 343/2022г. по описа на на 02 РУ-Перник, преписка № 2669/2022 г. – делото е водено за извършено деяние по чл.155, ал.1 от НК, което към края на отчетния период е неприключено.

6. ДП № 75/2020г. по описа на ОД МВР- Перник, преписка № 2994/2020 г. – делото е водено за извършено деяние по чл.194, ал.1от НК – което към края на отчетния период е неприключено.

7. ДП № 212/2021г. по описа на РУ - Радомир, преписка № 3383/2021г., водено за престъпление 149 ал.1 от НК - и впоследствие разследването по него е било прекратено.

8. ДП № 35/2021г. по описа на РУ Радомир, преписка № 3623/2020г., водено за престъпление 323 ал.1 от НК- делото е внесено с обвинителен акт в Районен съд Радомир.

Практически няма проблеми при взаимодействието с разследващите органи, въпреки че по голяма част от делата наблюдаващите прокурори се налага да полагат огромни усилия за да могат делата да приключват в законоустановения срок.

Всички прокурори ефективно упражняват своите правомощия, свързани с ръководството и надзор върху разследването.

Наблюдаващите прокурори са дали общо 5684 указания на съответния разследващ да извърши определени следствени действия, по други 167 дела наблюдаващия прокурор се е произнесъл по направени искания при предявяване на производството, а по 139 дела се е наложило прокурора сам да извършва определени следствени действия. Това се дължи най-вече на липсата на достатъчно опит и рутина у разследващите полицаи, както и на значителния брой дела, наблюдавани от всеки прокурор, което пречи на констатирането на отделни пропуски при докладването на съответните дела.

По 332 дела са били възложени отделни действия на служители на МВР.

За постигането на още по-добри резултати в нашата работа е необходимо през 2023 година прокурорите от Районна прокуратура – гр.Перник да продължат да полагат усилия за оказване на методическа помощ спрямо разследващите органи. Да продължат да вземат участие в обучението на разследващите органи както при организирани обучителни мероприятия, провеждане на периодични срещи за унифициране на изискванията към тях за работа по разследването, така и посредством практическо ефективно осъществяване на ръководство и надзор върху разследването.

## **II. СЪДЕБНА ФАЗА**

### **1. НАКАЗАТЕЛНО – СЪДЕБЕН НАДЗОР**

През 2022 г. в Районните съдилища на съдебен регион Перник са внесени от Районна прокуратура – Перник общо 415 броя прокурорски актове.

През 2022 г. общият брой на разгледаните и решени от Районните съдилища на съдебен регион Перник дела по внесени прокурорски актове е 423 броя, техният относителен дял спрямо внесените прокурорски актове – 415 бр. е 98,1 %.

Видовете актове, внесени от Районна прокуратура – Перник в Районните съдилища на съдебен регион Перник през 2022 г., са както следва:

- 216 броя обвинителни акта;
- 152 броя предложения за одобряване на споразумение;
- 47 броя предложения за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание.

От внесените през 2022 година и останалите нерешени от минал период, внесени в Районните съдилища на съдебен регион Перник обвинителни актове, решените за отчетния период от съда са общо 227 бр., като от тях:

- 76 броя са приключили с осъдителна присъда
- 128 броя са приключили със споразумение
- 3 броя са върнати на РП – Перник
- 6 броя са приключили с оправдателна присъда.
- 11 броя са приключили с освобождаване от наказателна отговорност с налагане на адм. наказание
- 3 броя са били прекратени.



Фиг.7. Решения по внесени в съда обвинителни актове

Изготвени и внесени в съда за отчетния период са общо 47 броя предложения по реда на чл. 78а от НК, а решенията от Районните съдилища на съдебен регион Перник са 44 броя:

- 40 броя са приключили с освобождаване от наказателна отговорност и с налагане на административно наказание.
- 3 броя са върнати на Районна прокуратура – Перник.
- По едно е постановено оправдателно решение.



Фиг.8. Внесени в съда предложения за налагане на административни наказания

В Районните съдилища на съдебен регион Перник са внесени общо 152 броя споразумения, 147 броя от които са били одобрени от съда, а 5 броя, внесени от Районна прокуратура – Перник споразумения са върнати на прокурор.

Общият брой на внесените през предходните две години в съда прокурорски актове е бил съответно:

- За 2021 г. този брой е бил 429
- За 2020 г. този брой е бил 400.

**Изложените сравнителни данни сочат, че през 2022 г. е налице леко намаляване на броя на изготвените и внесени в съда прокурорски актове в сравнение с 2021 г. и увеличаване на същите в сравнение с 2020 година.**

**От изготвените актове в законоустановения месечен срок са били внесени 415 броя или 100 %.**

През 2021 г. показателите са били съответно: внесени 429 броя – всички в законоустановения месечен срок.

През 2020 г. показателите са били съответно: внесени 400 броя – всички в законоустановения месечен срок.

Статистиката показва, че и през 2022 г. се запазва трайната тенденция всички прокурорски актове да бъдат изготвяни и внасяни в Районните съдилища на съдебен регион Перник в срок.

През отчетния период от постановените от Районните съдилища на съдебен регион Перник осъдителни и санкционни съдебни решения – 401 броя са влезли в сила. Техният относителен дял спрямо решенията от РС дела, чиито брой е 423 е – 94,8 %. Относителният дял на влезлите в сила осъдителни и санкционни съдебни решения спрямо внесените прокурорски актове, чиито брой е 415 е – 96,6 %.

**Осъдени и санкционирани лица, от тях с влязъл в сила съдебен акт:**

През годината общо осъдените и санкционирани лица са 410 лица, от които с влязла в сила присъда са осъдени общо 389 лица. През 2022 г. са предадени на съд общо 424 лица. Относителният дял на осъдените и санкционирани лица, спрямо предадените на съд, които са 424 лица е 96,7%.

За 2021 г. осъдени и санкционирани са били 452 лица.

За 2020 г. осъдени и санкционирани са били 381 лица.

През 2022 г. няма постановени осъдителни и санкционни решения на съда срещу народни представители, членове на МС и други лица заемачи висши, държавни и обществени длъжности, тъй като няма водени производства срещу такива лица и съответно няма внесени актове в съда.

През 2022 г. от внесените в Районните съдилища на съдебен регион Перник общо 216 броя обвинителни актове – 11 броя са приключили по реда на съкратеното съдебно следствие. По приключените по този ред наказателни производства с влязъл в сила съдебен акт, по реда на чл. 371-чл. 374 от НПК, са осъдени и санкционирани общо 14 лица. Относителният дял на осъдените с влязъл в сила съдебен акт лица по този ред спрямо общо осъдените с влязъл в сила съдебен акт лица за периода, чийто брой е 410 – 3,4 %.

През 2021 г. по внесени от РП – Перник обвинителни актове са били осъдени с влязъл в сила съдебен акт по реда на чл. 371-чл.374 от НПК – 10 лица.

През 2020 г. по внесени от РП – Перник обвинителни актове са били осъдени с влязъл в сила съдебен акт по реда на чл. 371-чл. 374 от НПК – 18 лица.

Статистиката сочи, че през 2022 г. в сравнение предходните две години броят на съдебните производства, образувани по внесени от Районна прокуратура – Перник актове в Районен съд – Перник, които са разгледани и приключени по реда на съкратеното съдебно следствие, леко се е покачил, а именно 11 броя за 2022 г. спрямо 10 броя за 2021 г. и 10 броя за 2020 година. Същевременно е налице леко увеличение спрямо 2021 г. и леко намаляване спрямо 2020 г. на броя на лицата, които са осъдени по този ред с влязъл в сила съдебен акт.

С натрупването на опит и съдебна практика вече няма практически проблеми по приложението на съкратеното съдебно следствие, като единствената критика към законодателя е обвързващата сила на изявлението на подсъдимия, която не дава право на мнение на прокурора и право на преценка на съда.

### **Прекратени от съда дела по чл. 250 и чл. 289 НПК.**

През 2022 г. няма прекратени от съда дела по чл. 250 и чл. 289 от НПК.

През 2021 г. не е имало прекратени от съда дела по чл. 250 и чл. 289 от НПК.

През 2020 г. не е имало прекратени от съда дела по чл. 250 и чл. 289 от НПК.

### **Протести**

През отчетната година срещу постановените присъди от Районните съдилища на съдебен регион Перник са били подадени общо 14 протеста, като за същия период са били разгледани от съда 15 протеста, от които 3 протеста са били уважени, а 12 не са били уважени. Седем не са били разгледани към края на отчетния период.

И през 2022 г. няма подадени протести от РП – Перник, които да не отговарят на изискванията на НПК.

От подадените от Районна прокуратура – Перник през 2022 г. общо 14 бр. протеста:

- 6 бр. протести са били подадени срещу изцяло оправдателни присъди. От тях 4 бр. протеста не са били уважени, а останалите 2 не са били разгледани към края на отчетния период.

- 1 бр. протест е бил подаден срещу частично оправдателна присъда, като същият не е бил разгледан към края на отчетния период.

- 7 бр. протеста са били подадени срещу осъдителни присъди и решения. От тях 1 бр. протест е бил уважен, 2 бр. протеста не са уважени и 4 бр. протести не са били разгледани към края на отчетния период.

През 2022 г. няма върнати протести на основание чл. 323 от НПК.

За сравнение:

През 2021 г. срещу постановените присъди от Районните съдилища на съдебен регион Перник са били подадени общо 19 протеста, а за същия период са били разгледани 15 протеста, от които:

- два протеста са били уважени, а тринадесет не са били уважени. Седем не са били разгледани към края на отчетния период.

- 10 бр. протеста са били подадени срещу изцяло оправдателни присъди. От тях 7 бр. протеста не са били уважени, а останалите три не са били разгледани към края на отчетния период.

- 2 бр. протеста са били подадени срещу частично оправдателна присъда. Единият от тях е бил неуважен, а другия не е бил разгледан към края на отчетния период.

- 7 бр. протеста са били подадени срещу осъдителни присъди. От тях 1 бр. протест е бил уважен, 3 бр. протеста не са уважени и 3 бр. протеста не са били разгледани към края на отчетния период.

През 2021 г. няма върнати протести на основание чл. 323 от НПК.

През 2020 г. от Районна прокуратура – Перник са били подадени общо 13 бр. протеста:

- 3 бр. протеста са били подадени срещу изцяло оправдателни присъди. От тях 2 бр. протеста не са били уважени, а останалият един не е бил разгледан към края на отчетния период.

- 1 бр. протест е бил подаден срещу частично оправдателна присъда. Същият не бил разгледан към края на отчетния период.

- 5 бр. протеста са били подадени срещу осъдителни присъди. От тях 1 бр. протест не е бил уважен, а 4 бр. протеста не са били разгледани към края на отчетния период.

## **2. ВЪРНАТИ ОТ СЪДА ДЕЛА И ПОСТАНОВЕНИ ОПРАВДАТЕЛНИ ПРИСЪДИ**

За отчетния период от внесените от Районна прокуратура – Перник в Районните съдилища на съдебен регион Перник прокурорски актове

/обвинителни актове, споразумения и предложения по чл. 78а от НК/ за доразследване са върнати общо 11 /единадесет/ дела, от тях 6 /шест/ дела на основание чл. 249 от НПК и 5 /пет/ на основание чл. 382, ал. 8 от НПК.

Относителният дял на общо върнатите дела, спрямо общо внесените прокурорски актове (415 бр.) е 2,65 %.

През отчетната 2022 г. от върнатите за допълнително разследване общо 11 /единадесет/ от внесените от Районна прокуратура – Перник акта няма такива по дела с особен обществен интерес.

За отчетния период по внесените от Районна прокуратура – Перник в Районните съдилища на съдебен регион Перник обвинителни актове са постановени 6 оправдателни присъди, от които влезли в сила са 5 оправдателни присъди.

Относителният дял на постановените и влезли в сила оправдателни присъди, спрямо общо внесените обвинителни актове - 216 бр. е 2,31 %.

## **2.1 Върнати дела за допълнително разследване на прокуратурата по внесените прокурорски актове.**

За отчетния период от внесените от Районна прокуратура – Перник в Районните съдилища на съдебен регион Перник прокурорски актове /обвинителни актове, споразумения и предложения по чл.78а от НК/ за доразследване са върнати общо 11 /единадесет/ дела, от тях 6 /шест / дела по чл. 249 от НПК и 5 /пет/ по чл. 382, ал. 8 от НПК.

Относителният дял на общо върнатите дела спрямо общо внесените прокурорски актове (415 бр.) е 2,65 %.

За отчетната година в сравнение с миналия отчетен период се забелязва увеличение в процента на върнатите за доразследване дела от съда. През отчетната 2021 г. процентът на общо върнатите дела спрямо общо внесените прокурорски актове е бил 1,4 %.

По върнатите за отчетния период дела по реда на чл. 249 от НПК са били подадени пет протеста, от които четири не са били уважени и един не е бил разгледан. По върнатите с определение на съда по чл. 382, ал. 8 от НПК няма подадени протести.

## **АНАЛИЗ НА ВЪРНАТИТЕ ДЕЛА**

Част от делата, които Районните съдилища на съдебен регион Перник са върнали на РП – Перник за допълнително разследване са били върнати основателно, поради допуснати съществени процесуални нарушения в хода на досъдебното производство, довели до ограничаване правото на защита на обвиняемия и правата на пострадалия или на констатирани от съда пропуски при сключването на споразумения, касаещи неправилно приложение на материалния закон (основно във връзка с несъгласие на съда с възприетата правна квалификация на деянията).

Допуснатите нарушения сочат, че за подобряване на работата по този показател, е необходимо прокурорите да упражняват постоянен контрол върху работата на разследващите органи, да дават указания за своевременно отстраняване на допуснати процесуални нарушения при провеждане на действия по разследването и другите процесуални действия.

При изготвяне на обвинителните актове и предложенията за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност с налагане на административно наказание, прокурорите следва да извършват задълбочена проверка на събраните доказателства, да преценяват събрани ли са такива в пълен обем и при спазване на изискванията на НПК, да посочват всички факти и обстоятелства, обосноваващи фактическия състав на престъплението, участието на обвиняемия в него, квалифициращите признаци, да излагат правна аргументация в подкрепа на обвинителната теза.

При изготвяне на споразумения за решаване на делата, прокурорите следва обстойно да преценяват налице ли са материалноправните и процесуалноправните предпоставки за прилагане на тази диференцирана процедура, както и задълбочено да преценяват дали правната квалификация на деянието отговаря на събраните по делото доказателства и на закона.

От внесените в Районните съдилища на съдебен регион Перник 216 броя обвинителни актове, 47 броя предложения за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание и 152 броя споразумения за решаване на делото по реда на Глава 29 от НПК за допълнително разследване са били върнати следните дела:

Съобразно методиката за анализиране на причините, описаните върнати през отчетния период на прокурора актове от съда са в следните групи:

**По първа група причини:** Връщането на делото се дължи на допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила в хода на разследването, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняем, пострадал или неговите наследници през отчетния период са били върнати шест дела, както следва:

1. Прокурорска преписка № 814/2020 г. по описа на Районна прокуратура – Перник:

На 19.11.2020 г. Районна прокуратура – Перник е внесла в Районен съд – Брезник обвинителен акт по ДП № 27/2020 г. по описа на РУ – Брезник, пр. пр. № 814/2020 г. по описа на Районна прокуратура – Перник, срещу Г. П. Р. за извършено престъпление по чл. 129, ал. 2, пр. 3, вр. с чл. 129, ал. 1 НК.

С Присъда № 51/24.09.2021 г., постановена по НОХД № 104/2020 г., Районен съд – Брезник е признал подсъдимия Г. Р. за виновен по



повдигнатото му обвинение по чл. 129, ал. 2, пр. 3, вр. с чл. 129, ал. 1 НК и му е наложил наказание „лишаване от свобода“ за срок от 4 месеца, като на основание чл. 66, ал. 1 НК е отложил изтърпяването на така наложеното наказание с изпитателен срок от три години.

Против така постановената присъда в Окръжен съд – Перник постъпила въззивна жалба от подсъдимия, чрез неговия защитник, и било образувано ВНОХД № 340/2021 г. по описа на ОС – Перник. С Решение № 81/20.12.2021 г. по въз. НОХД № 340/2021 г. Окръжен съд – Перник е отменил изцяло присъда № 51/24.09.2021 г., постановена по НОХД № 104/2020 г. по описа на РС – Брезник и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на районния съд от фазата на разпоредителното заседание.

Въз основа на Решение № 81/20.12.2021 г. по ВНОХД № 340/2021 г. на Окръжен съд – Перник било образувано НОХД № 20221720200307/2022 г. по описа на Районен съд – Перник. В хода на проведеното (на 17.05.2022 г.) по същото дело разпоредително заседание Районен съд – Перник е намерил, че на досъдебното производство е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия Г. Р. и на пострадалото лице, а именно, че внесенят обвинителен акт не отговаря на разпоредбата на чл. 246, ал. 2 НПК, тъй като е допуснато противоречие между мотивационната и диспозитивната част на същия – в мотивационната част на обвинителния акт е посочен удар в главата по отношение на пострадалия от страна подсъдимия единствено с „камък“, но същият е в задната част на главата, т.е. липсва фактология за нанесен от подсъдимия удар в предната част на главата на пострадалия, с което да му е причинена сочената в диспозитивната част на обвинителния акт средна телесна повреда, изразяваща се в счупване на стените на десния горно – челюстен синус.

Съдът е приел, че липсата на посочените факти и обстоятелства, обосноваващи точния механизъм на причиняване на телесното увреждане е довело до неточности, неяснота и предположения, което пряко е засегнало правата на обвиняемия да се защитава и в немалка степен и правата на пострадалия да обосновава своите права.

Предвид че констатираните пороци в обстоятелствената част на обвинителния акт са довели до отстранимо съществено процесуално нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 249, ал. 4, т. 1 и т. 2 от НПК, с Определение № 263/17.05.2022 г. по НОХД № 20221720200307/2022 г. Районен съд – Перник, на основание чл. 248, ал. 1, т. 3, вр. чл. 249, ал. 4, т. 1 и т. 2 от НПК, е прекратил съдебното производство по НОХД № 20221720200307/2022 г. на РС – Перник и е върнал материалите по делото на Районна прокуратура – Перник за отстраняване на констатираното отстранимо съществено процесуално нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване правата на обвиняемия и пострадалото лице.

2. Прокурорска преписка № 1131/2021 г. по описа на Районна прокуратура – Перник:

На 14.03.2022 г. Районна прокуратура – Перник е внесла в Районен съд – Перник обвинителен акт по ДП № 203/2021 г. по описа на 01 РУ – Перник, пр. пр. № 1131/2021 г. по описа на Районна прокуратура – Перник, срещу Я. В. А. за извършено престъпление по чл. 198, ал. 1 НК.

Въз основа на внесения обвинителен акт е било образувано НОХД № 20221720200372/2022 г. по описа на Районен съд – Перник. В хода на проведеното (на 16.05.2022 г.) по същото дело разпоредително заседание Районен съд – Перник е намерил, че на досъдебното производство е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия Я. А. и на пострадалото лице, а именно, че внесенят обвинителен акт не отговаря на разпоредбата на чл. 246, ал. 2 НПК, тъй като нито в обстоятелствена част, нито в заключителна част на обвинителния акт са били индивидуализирани в пълна степен (като описание и вид) вещите – предмет на престъплението и не била посочена конкретната стойност на всяка една от тях поотделно, а единствено била конкретизирана общата стойност на същите.

Съдът е приел, че липсата на индивидуализиране на вещите, както и непосочването на тяхната конкретна стойност е довело до съществено нарушение на процесуалните правила, отнасящи се до правото на обвиняемия да научи за какво престъпление е привлечен като обвиняем и досежно правата и участието на пострадалия в производството.

Предвид че констатираните пороци в обвинителния акт са довели до отстранимо съществено процесуално нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 249, ал. 4, т. 1 и т. 2 от НПК, с Определение № 618 от 16.05.2022 г. по НОХД № 20221720200372/2022 г., Районен съд – Перник на основание чл. 249, ал. 1, вр. чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК е прекратил съдебното производство по НОХД № 20221720200372/2022 г. на РС – Перник и е върнал материалите по делото на Районна прокуратура – Перник за отстраняване на констатираното отстранимо съществено процесуално нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване правата на обвиняемия и пострадалото лице.

С Определение № 121/08.06.2022 г. по въззивно ЧНД № 170/2022 г. Окръжен съд – Перник е оставил бил уважение частния протест на прокурор при РП – Перник против протоколното определение № 618 от 16.05.2022 г. по НОХД № 20221720200372/2022 г. на Районен съд – Перник и е приел, че съдебният акт е правилен и законосъобразен.

3. Прокурорска преписка № 3515/2021 г. по описа на Районна прокуратура – Перник:

На 23.02.2022 г. Районна прокуратура – Перник е внесла в Районен съд – Перник обвинителен акт срещу В. Хр. М. за престъпление по чл. 234, ал. 1 от НК.

Въз основа на внесения от РП – Перник обвинителен акт е било образувано НОХД № 00304/2022 г. по описа на РС – Перник. В хода на проведеното по същото разпоредително заседание съдът е намерил, че деянието предмет на същото наказателно производство следва да се квалифицира по чл. 234, ал. 3, т. 1, вр. ал. 1 от НК, тъй като обв. М. е бил осъждан за престъпление по чл. 234, ал. 1 от НК с присъда по НОХД 1158/2017 г. по описа на РС – Кюстендил и макар за това деяние да е бил реабилитиран на основание чл. 86 от НК, то не е бил изтекъл срока по чл. 30 от НК, което прави деянието му, извършено в условията на повторност по смисъла на чл. 28, ал. 1 от НК. Респективно Районен съд – Перник е счел, че липсата на обвинение по посочената квалификация е довело до ограничаване правото на обвиняемия да научи в какво престъпление е привлечен в това качество, което представлявало допуснато в досъдебното производство съществено отстранимо нарушение на процесуалните правила съгласно дефинитивното определение на разпоредбата на чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК, поради което и на основание чл. 249, ал. 1, вр. чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК РС – Перник е върнал делото на РП – Перник за отстраняване на констатираното отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване правата на обвиняемия.

4. Прокурорска преписка № 673/2021 г. по описа на Районна прокуратура – Перник:

НАХД № 28/2022 г. по описа на РС – Брезник е образувано по повод внесено от РП – Перник, ТО – Брезник предложение по чл. 375 от НПК за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл. 78а от НК по отношение на обв. В. Р. Г. за престъпление по чл. 316, пр. 1, вр. чл. 309, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК. С разпореждане № 36 от 04.04.2022 г. по горепосоченото наказателно административен характер дело РС – Брезник е прекратил съдебното производство и е върнал делото на РП – Перник, тъй като е приел, че е налице съществено отстранимо процесуално нарушение по смисъла на чл. 249, ал. 4 от НПК, изразяващо се в това, че внесеното от РП – Перник, ТО – Брезник предложение по чл. 375 от НПК не отговаря на изискванията на чл. 246, ал. 2 от НПК, тъй като в същото са изброени множество деяния, но не става ясно с кое от тях обв. Г. е осъществил признаците на престъпление по чл. 316, пр. 1, вр. чл. 309, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК, вкл. не са изложени съставомерните факти, отнасящи се до субективната страна на престъплението, както и че не е изяснено сертификатът документ ли е и какъв конкретно документ представлява, с което е засегнато правото на защита на обвиняемия. По подаден от наблюдаващия прокурор частен протест е било образувано ВЧНД № 135/2022 г. по описа на ОС – Перник. В мотивите въззивния съд изцяло е приел становището на РС – Брезник, поради и което е потвърдил разпореждането на РС – гр. Брезник с определение № 132 от 20.06.2021 г. и е върнал делото на РП – Перник за отстраняване на за отстраняване на констатираното съществено отстранимо процесуално нарушение.

5. Прокурорска преписка № 674/2021 г. по описа на Районна прокуратура – Перник:

НАХД № 44/2022 г. по описа на РС – Брезник е образувано по повод внесено от РП – Перник, ТО – Брезник предложение по чл. 375 от НПК за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл. 78а от НК по отношение на обв. Е. М. М. за престъпление по чл. 316, пр. 1, вр. чл. 309, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК. С разпореждане № 54 от 03.05.2022 г. по горепосоченото наказателно административен характер дело РС – Брезник е прекратил съдебното производство и е върнал делото на РП – Перник, тъй като е приел, че е налице съществено отстранимо процесуално нарушение по смисъла на чл. 249, ал. 4 от НПК, изразяващо се в това, че внесеното от РП – Перник, ТО – Брезник предложение по чл. 375 от НПК не отговаря на изискванията на чл. 246, ал. 2 от НПК, тъй като в същото са изброени множество деяния, но не става ясно с кое от тях обв. М. е осъществил признаците на престъпление по чл. 316, пр. 1, вр. чл. 309, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК, вкл. не са изложени съставомерните факти, отнасящи се до субективната страна на престъплението, както и че не е изяснено сертификата документ ли е и какъв конкретно документ представлява, с което е засегнато правото на защита на обвиняемия. По подаден от наблюдаващия прокурор частен протест е било образувано ВЧНД № 144/2022 г. по описа на ОС – Перник. В мотивите въззивният съд изцяло е приел становището на РС – Брезник, поради и което е потвърдил разпореждането на РС – гр. Брезник с определение № 131 от 20.06.2021 г. и е върнал делото на РП – Перник за отстраняване на за отстраняване на констатираното съществено отстранимо процесуално нарушение.

6. Прокурорска преписка № 3103/2021 г. по описа на Районна прокуратура – Перник:

НАХД № 01336/2022 г. по описа на РС – Перник е образувано по повод внесено от РП – Перник предложение по чл. 375 от НПК за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл. 78а от НК по отношение на обв. С. С. Ш. за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „б“, пр. 2, вр. чл. 342, ал. 1 от НК. С разпореждане № 1911 от 15.09.2022 г. по горепосоченото наказателно дело от административен характер РС – Перник е прекратил съдебното производство и е върнал делото на РП – Перник, тъй като е приел, че е налице съществено отстранимо процесуално нарушение по смисъла на чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК, а именно нарушено е правото на обвиняемия да научи за какво престъпление е привлечен в това качество, тъй като изложените в прокурорския акт фактически положения не обосновават в пълна степен правното квалифициране на инкриминираното деяние. Според съда правото по чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК не се ограничава единствено до очертаване на обвинението словесно и цифрово, а се разпростира и спрямо фактите, на които то се основава и които прокурорът е счел за установени, респ. които следва да се изложат в прокурорския акт.

По подаден от наблюдаващия прокурор частен протест е било образувано ВЧНД № 00334/2022 г. по описа на ОС – Перник. В мотивите въззивния съд изцяло е приел становището на РС – Перник, поради и което е потвърдил разпореждането на РС – Перник с определение № 217 от 13.10.2022 г. и е върнал делото на РП – Перник за отстраняване на констатираното съществено отстранимо процесуално нарушение.

**По четвърта група причини:** Връщането на делото се дължи на неodobreno от съда споразумение, внесено по реда на чл. 382 от НПК, като през периода са върнати пет дела:

1. Прокурорска преписка № 7/2022 г. по описа на Районна прокуратура – Перник:

На 16.06.2022 г., на основание чл. 381 от НПК, е било сключено споразумение между прокурор при Районна прокуратура – Перник и адвокат към ПАК, защитник на обв. П. Ц. М., за решаване на наказателното дело по досъдебно производство № 55/2022 г. по описа на 01 РУ – Перник към ОДМВР – Перник, пр. пр. № 7/2022 г. по описа на РП – Перник, за извършено престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 1 и т. 12, вр. чл. 130, ал. 2 от НК, както и за извършено престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 1 и т. 12, вр. чл. 130, ал. 2 от НК.

На същата дата споразумението ведно с материалите по досъдебното производство са били изпратени на Районен съд – Перник на основание чл. 382, ал. 1, вр. чл. 381 от НПК.

Въз основа на внесеното споразумение било образувано НОХД № 20221720200876/2022 г. по описа на Районен съд – Перник.

В хода на проведеното (на 21.06.2022 г.) по същото дело заседание по реда на Глава 29-та от НПК Районен съд – Перник е намерил, че споразумението между страните не следва да бъде одобрено, тъй като правното квалифициране на престъпната деятелност на обвиняемия е извършено при неправилно приложение на материалния закон. Съдът е изразил несъгласие с правната квалификация на престъпленията по чл. 131, ал. 1, т. 1 и т. 12, вр. чл. 130, ал. 2 от НК (в условията на множество престъпления) и е приел, деянието на обв. П. М. представлява едно престъпление при три квалифициращи обстоятелства, а именно – престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 1, т. 4 и т. 12 във вр. чл. 130, ал. 2 от НК. Съдът е счел, че в случая е налице квалифициращият състав на чл. 131, ал. 1, т. 4, пр. 3 от НК (причиняване на телесна повреда на повече от едно лице), който изключва правилата за съвкупността, но той не е намерил отражение в правното квалифициране на деянието на обвиняемия. В тази връзка съдът е приел, че неправилното приложение на закона, изразило се в необосновано прилагане на правилата за съвкупността, е довело до влошаване на наказателноправното положение на обвиняемия.

Предвид направените констатации и на основание чл. 382, ал. 8 от НПК, с протоколно определение от 21.06.2022 г. по НОХД №

20221720200876/2022 г., Районен съд – Перник не одобрил така внесеното споразумение, прекратил съдебното производство и върнал делото на Районна прокуратура – Перник.

2. Прокурорска преписка № 267/2021 г. по описа на Районна прокуратура – Перник:

На 07.03.2022 г. Районна прокуратура – Перник е внесла в Районен съд – Перник сключено на основание чл. 381, ал. 1 от НПК споразумение между представителя на прокуратурата и защитника на обв. П. С. Д., по силата на което последният се признавал за виновен за извършено от него на 27.01.2021 г. в гр. Перник престъпление по чл. 240а, ал. 4, т. 3, вр. ал. 2, пр. 1, вр. ал. 1, вр. чл. 29, ал. 1, б. „б“ от НК и за извършено от него на 27.01.2021 г. в гр. Перник престъпление по чл. 240а, ал. 4, т. 3, вр. ал. 2, пр. 5, вр. ал. 1, вр. чл. 29, ал. 1, б. „б“ от НК. Въз основа на същото е било образувано НОХД № 00333/2022 г. по описа на РС – Перник, като в проведеното на 15.03.2022 г. съдебно заседание, съдът е намерил, че правната квалификация на установената престъпна дейност е в нарушение на материалния закон. В мотивите си съдът е посочил, че съгласно трайно установената съдебна практика съставите на престъпления, които визират няколко различни алтернативни форми на изпълнителното деяние са единни, макар и с усложнена конструкция, даваща възможност до се осъществят чрез реализиране на една или повече от тези форми. В тези случаи, когато различните форми на изпълнителното деяние са осъществени по едно и също време, престъплението е едно и се квалифицира като такова, а не е налице съвкупност от престъпления или продължавано престъпление, осъществено в условията на чл. 26, ал. 1 от НК.

3. Прокурорска преписка № 498/2020 г. по описа на Районна прокуратура – Перник:

На 29.04.2022 г., на основание чл. 381 от НПК, е било сключено споразумение между прокурор при Районна прокуратура – Перник и адвокат към ПАК, защитник на обв. И. В. Д., за решаване на наказателното дело по досъдебно производство № 10/2020 г. по описа на 01 РУ при ОДМВР – Перник, пр. пр. № 498/2020 г. по описа на РП – Перник, за извършено престъпление по чл. 172б, ал. 1 от НК.

На същата дата споразумението ведно с материалите по досъдебното производство са били изпратени на Районен съд – Перник на основание чл. 382, ал. 1, вр. чл. 381 от НПК.

Въз основа на внесеното споразумение било образувано НОХД № 20221720200605/2022 г. по описа на Районен съд – Перник.

В хода на проведеното (на 11.05.2022 г.) по същото дело заседание по реда на Глава 29-та от НПК Районен съд – Перник е намерил, че споразумението между страните не следва да бъде одобрено поради противоречие със закона и морала. Съдът е изразил несъгласие с правната квалификация на деянието по чл. 172б, ал. 1 от НК. Според съда законосъобразната правна квалификация на обвинението следвало да бъде

по чл. 172б, ал. 2, пр. 2 от НК, тъй като общата стойност на вещите е в размер на 284 220,81 лева и следователно от деянието са причинени значителни вредни последици. Съдът е посочил, че престъплението по чл. 172б, ал. 1 от НК е на просто извършване и същото не предвижда престъпен резултат, докато квалифицираният състав на чл. 172б, ал. 2, пр. 2 от НК включва настъпването на значителни вредни последици.

Предвид направените констатации и на основание чл. 382, ал. 8 от НПК, с протоколно определение № 254 от 11.05.2022 г. по НОХД № 20221720200605/2022 г., Районен съд – Перник не одобрил така внесеното споразумение и е върнал делото на Районна прокуратура – Перник.

4. Прокурорска преписка № 1806/2021 г. по описа на Районна прокуратура – Перник:

На 07.06.2022 г., на основание чл. 381 от НПК, е било сключено споразумение между прокурор при Районна прокуратура – Перник и адвокат към ПАК, защитник на обв. М. П. М., за решаване на наказателното дело по досъдебно производство № 24/2020 г. по описа на ОСЛО при ОП – Перник, пр. пр. № 1806/2021 г. по описа на РП – Перник, за извършено престъпление по чл. 316, вр. чл. 308, ал. 2, вр. ал. 1 от НК.

На същата дата споразумението ведно с материалите по досъдебното производство са били изпратени на Районен съд – Перник на основание чл. 382, ал. 1, вр. чл. 381 от НПК.

Въз основа на внесеното споразумение било образувано НОХД № 20221720200818/2022 г. по описа на Районен съд – Перник.

В хода на проведеното (на 15.06.2022 г.) по същото дело заседание по реда на Глава 29-та от НПК Районен съд – Перник е намерил, че споразумението между страните не следва да бъде одобрено поради противоречие със закона и морала. Съдът е изразил несъгласие с правната квалификация на деянието по чл. 316, вр. чл. 308, ал. 2, вр. ал. 1 от НК и е приел, че инкриминираният документ – Заповед за прекратяване на трудов договор № 2/21.05.2018 г. не попада сред изброените в ал. 2 на чл. 308 НК, тъй като този документ няма идентификационно значение за лицето, и в тази връзка деянието се явява несъставомерно по посочения текст от НК.

Предвид направените констатации и на основание чл. 382, ал. 8 от НПК, с протоколно определение от 15.06.2022 г. по НОХД № 20221720200818/2022 г., Районен съд – Перник не одобрил така внесеното споразумение, прекратил съдебното производство и върнал делото на Районна прокуратура – Перник.

5. Прокурорска преписка № 2977/2021 г. по описа на Районна прокуратура – Перник:

На 14.01.2022 г. Районна прокуратура – Перник е внесла в Районен съд – Перник сключено на основание чл. 381, ал. 1 от НПК споразумение между представител на прокуратурата и защитника на обвиняемата Е. П. М., по силата на което последната се е признала за виновна за извършено от нея в гр. Перник престъпление по чл. 355, ал. 2, вр. ал. 1 от НК.

Въз основа на внесеното споразумение е било образувано НОХД № 00044/2022 г. по описа на РС – Перник. В проведеното на 20.01.2022 г. съдебно заседание, съдът е намерил, че същото противоречи на морала, тъй като определянето на наказание при условията на чл. 55 от НК, при това само със задължителните две пробационни мерки и с прилагане на възможността по чл. 55, ал. 3 от НК, не съответства на високата степен на обществена опасност на конкретното общоопасно престъпление и няма да допринесе за постигане на общопревантивния ефект.

Предвид направените констатации и на основание чл. 382, ал. 8 от НПК, с протоколно определение от 20.01.2022 г. по НОХД № 00044/2022 г., Районен съд – Перник не одобрил така внесеното споразумение, прекратил съдебното производство и върнал делото на Районна прокуратура – Перник.

### **Взети мерки за отстраняване на слабостите, допуснати от прокурорите.**

И през 2022 г. в Районна прокуратура – Перник продължава утвърдената с годините практика за периодичен контрол и анализиране на причините, довели до връщане на внесените прокурорски актове. През 2022 г. на всеки три месеца са се провеждали работни съвещания на прокурорите от РП – Перник, на които всеки прокурор, който има върнато или върнати от Районните съдилища на съдебен регион Перник дела, както и постановени оправдателни присъди, докладва причините, довели до връщане на делото или оправдаване на лица. Тези причини се обсъждат колективно, набелязват се мерки и се предприемат такива за недопускането им в бъдеще, което да доведе до повишаване качеството на внесените актове и недопускане на връщане на дела от съда, по причини които вече са били обсъдени.

### **2.3.2. ОПРАВДАТЕЛНИ ПРИСЪДИ**

**През 2022 г. по внесените в съдилищата обвинителни актове от Районна прокуратура – Перник са били постановени 6 оправдателни присъди, а именно:**

1.Прокурорска преписка № 770/2020 г. по описа на Районна прокуратура – Перник:

На 09.08.2021 г. Районна прокуратура – Перник е внесла в Районен съд – Перник обвинителен акт по ДП № 33/2020 г. по описа на ОДМВР – Перник, прокурорска преписка № 770/2020 г. по описа на Районна прокуратура – Перник, срещу В. К. В., за извършено престъпление по чл. 206, ал. 1 от НК.

Въз основа на внесения обвинителен акт е било образувано НОХД № 20211720201282/2021 г. по описа на Районен съд – Перник, по което с Присъда № 15 от 06.04.2022 г. подсъдимият В. бил признат за невиновен и



оправдан по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл. 206, ал. 1 от НК.

В мотивите към присъдата РС – Перник е приел от правна страна, че доказателствата по делото водят до извод единствено за довършено от обективна страна деяние, което се явява субективно несъставомерно. В съдебния си акт съдът е намерил, че в случая подсъдимият действително е осъществил фактическо разпореждане с чужди движими вещи, но от субективна страна не е било установено той да е действал със съзнание, че процесните машини се явяват чужди за него предвид неизяснените уговорките, при които вещите са били предадени между лицата.

В заключение РС – Перник е посочил, че предвид липсата на достоверни данни за конкретните условия, при които е било договорено предоставянето на фактическата власт на подсъдимия на инкриминираните вещи, както и за конкретните финансови отношения между лицата по повод същите, по делото не е могло да се докаже субективната страна на престъплението по чл. 206, ал. 1 от НК и в случая се касаело за гражданскоправни отношения.

Против така постановената присъда, с която подсъдимият В. е признат за невиновен по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл. 206, ал. 1 от НК, в Окръжен съд – Перник е постъпил въззивен протест от прокурор при Районна прокуратура – Перник, в който е било отправено искане до ОС – Перник да отмени протестираната присъда и да върне делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд поради допуснати съществени процесуални нарушения или алтернативно, поради допуснати нарушения на материалния закон, ОС – Перник да отмени присъдата и да постанови нова, с която подсъдимият да бъде признат за виновен по повдигнатото му обвинение за извършено престъпление по чл. 206, ал. 1 от НК.

По горепосочения протест е било образувано ВНОХД № 20221700600293/2022 г. по описа на ОС – Перник.

С Решение № 82/16.12.2022 г. по ВНОХД 20221700600293/2022 г. Окръжен съд – Перник е потвърдил присъда № 15/06.04.2022 г. по НОХД № 20211720201282/2021 г. на РС – Перник.

В решението си ОС – Перник е приел, че не са налице основания за отмяна на присъдата поради допуснати процесуални нарушения, тъй като са спазени изискванията на НПК и не е налице процесуално нарушение от категорията на абсолютните, което да налага връщане на делото за новото му разглеждане от друг състав на РС – Перник.

На следващо място ОС – Перник е извършил проверка относно твърденията за допуснати нарушения на материалния закон, като е възприел изцяло фактическата обстановка, приета за установена от РС – Перник и е намерил за законосъобразни изводите на съда относно недоказаността на престъплението от субективна страна. В съдебния си акт ОС – Перник е счел, че не било доказано на какво право основание подсъдимият е получил фактическата власт над инкриминираните чужди

вещи, както и какъв е бил кръгът на правомощията, които е имал спрямо тях, като по този начин по делото е останало недоказано, че подсъдимият, действайки с пряк умисъл, се е разпоредил с поверените му вещи извън предоставените правомощия за това с цел да присвои същите. В тази връзка ОС – Перник възприел извода на РС – Перник за несъставомерност на деянието и е счел, че първият съд правилно е оправдал подсъдимия по повдигнатото обвинение.

2. Прокурорска преписка № 1107/2019 г. по описа на Районна прокуратура – Перник:

На 15.11.2019 г. Районна прокуратура – Перник е внесла в Районен съд – Перник обвинителен акт по ДП № 286/2019 г. по описа на 01 РУ – Перник, пр. пр. № 1107/2019 г. по описа на Районна прокуратура – Перник, срещу В. М. И. за извършено престъпление по чл. 343б, ал. 2, вр. ал. 1 от НК.

Въз основа на внесения обвинителен акт е било образувано НОХД № 286/2021 г. по описа на Районен съд – Перник, по което с присъда № 260015 от 27.07.2022 г. подсъдимият И. е бил признат за невинен и бил оправдан по така повдигнатото му обвинение. В мотивите към присъдата РС – Перник е приел от правна страна, че е налице недоказаност на съставомерните признаци на престъплението по чл. 343б, ал. 2, вр. ал. 1 от НК, тъй като не е било доказано по несъмнен начин, че подсъдимият на инкриминираната дата и място е управлявал моторното превозно средство след употреба на алкохол предвид установени в съдебната фаза на процеса противоречия в показания на две групи свидетели и на база извършения от съда оглед на местопроизшествие, чрез който в хода на съдебното следствие се установило, че от мястото, където бил паркиран патрулният автомобил на 01 РУ – Перник към мястото, където е бил установен автомобила с рег. № РК9797ВР, и където била извършена полицейската проверка, липсвало пряка видимост, и в тази връзка не можело да се докаже с категоричност кое лице е управлявало МПС непосредствено преди извършване на проверката от полицейските служители.

В заключение съдът е приел, че събраният доказателствен материал по делото не е от естество да обоснове единствен и категоричен извод за виновността на подсъдимия, поради което признал същия за невинен.

Против така постановената присъда в Окръжен съд – Перник е постъпил въззивен протест от прокурор при Районна прокуратура – Перник, в който били изложени възражения за неправилна оценка на събрания доказателствен материал и в тази връзка било отправено предложение до ОС – Перник да отмени протестираната присъда на първоинстанционния съд.

По горепосочения протест е било образувано ВНОХД № 359/2022 г. по описа на ОС – Перник.

С Решение № 78 от 02.12.2022 г. по ВНОХД № 359/2022 г. Окръжен съд – Перник потвърдил изцяло Присъда № 260015 от 27.07.2022 г. по НОХД № 286/2021 г. по описа на Районен съд – Перник. В мотивите си ОС

– Перник е приел, че на база събраните доказателства по делото, включително и на събраните други доказателства, а именно проведените в хода на съдебното следствие оглед на местопроизшествие и извършения разпит на св. В. В., РС – Перник правилно е приел, че участието на подсъдимия в инкриминираното деяние не е установено по изискуемия несъмнен и безусловен начин, и като го е оправдал съдът е приложил правилно закона.

3. Прокурорска преписка № 2265/2018 г. по описа на Районна прокуратура – Перник:

На 07.01.2019 г. Районна прокуратура – Перник е внесла в Районен съд – Перник обвинителен акт по ДП № 693/2018 г. по описа на 01 РУ – Перник, пр. пр. № 2265/2018 г. по описа на Районна прокуратура – Перник, срещу Е. С. С., за извършено престъпление по чл. 234, ал. 2, т. 1, вр. ал. 1, пр. 2, вр. чл. 28, ал. 1 от НК.

Въз основа на внесения обвинителен акт е било образувано НОХД № 28/2019 г. по описа на Районен съд – Перник, по което с присъда № 260006 от 23.03.2022 г. подсъдимата С. е била призната за невиновна и на основание чл. 123, ал. 1 от ЗАДС ѝ е било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000 лева за извършено повторно административно нарушение по чл. 64, ал. 2, вр. чл. 2, т. 2 от ЗАДС.

В мотивите към присъдата РС – Перник е приел от правна страна, че деянието на подсъдимата представлява маловажен случай, поради което не е престъпление по чл. 234 от НК, а административно нарушение по чл. 64, ал. 2, вр. чл. 2, т. 2 от ЗАДС, за което следва да бъде ангажирана административнонаказателната ѝ отговорност на основание чл. 123, ал. 1 от ЗАДС. Районен съд – Перник е посочил, че за да е държането на акцизни стоки без бандерол престъпление по чл. 234 от НК, следва паричната стойност на държаните акцизни стоки да не е под 2 МРЗ. В заключение съдът е приел, че предвид ниската парична стойност и дължим акциз на акцизните стоки, положителните характеристични данни за подсъдимата с единствени негативни данни предходните ѝ осъждания, както и вида на засегнатите обществени отношения и незначителните вредни последици за приходната част на държавния бюджет, извършеното от нея деяние е с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление по чл. 234 НК.

Против така постановената присъда, с която подсъдимата Е. С. е призната за невиновна по повдигнатото ѝ обвинение, в Окръжен съд – Перник е постъпил въззивен протест от прокурор при Районна прокуратура – гр.Перник, в който били изложени възражения за неправилност и в тази връзка е било отправено предложение до ОС – Перник да отмени протестираната присъда и вместо нея да бъде постановена присъда с осъдителен диспозитив спрямо С. за деянието, за което ѝ е било повдигнато обвинение пред първоинстанционния съд.

По горепосочения протест е било образувано ВНОХД № 345/2022 г. по описа на ОС – Перник. С Решение № 74/10.11.2022 г. по ВНОХД №

345/2022 г. Окръжен съд – Перник е потвърдил присъда № 260006/23.03.2023 г. по НОХД № 28/2019 г. на РС – Перник. В мотивите си ОС – Перник е приел, че направените правни изводи на РС – Перник са правилни, тъй като деянието на подсъдимата представлява маловажен случай, поради което не е престъпление по чл. 234 от НК, а административно нарушение по чл. 64, ал. 2, вр. с чл. 2, т. 2 от ЗАДС.

4. Прокурорска преписка № 2597/2020 г. по описа на Районна прокуратура – Перник:

На 22.11.2021 г. Районна прокуратура – Перник е внесла в Районен съд – Перник обвинителен акт по ДП № 11/2021 г. по описа на Сло при ОП – Перник, пр. пр. № 2597/2020 г. по описа на Районна прокуратура – Перник, срещу С. Й. П., за извършено престъпление по чл. 343б, ал. 1 от НК за това, че на 07.08.2020 г. в с. Рударци, общ. Перник, управлявал моторно превозно средство – лек автомобил марка „БМВ“, с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 1,26 на хиляда, установено по надлежния ред /техническо средство Алкотест Дрегер 7510/.

Въз основа на внесения обвинителен акт е било образувано НОХД № 20211720201887/2021 г. по описа на Районен съд – Перник, по което с присъда № 25 от 05.07.2022 г. подсъдимият П. е бил признат за невинен и оправдан по повдигнатото му обвинение, и на основание чл. 305, ал. 6, пр. 2, вр. чл. 301, ал. 4 от НПК са му били наложени административни наказания: „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 12 (дванадесет) месеца и „глоба“ в размер на 1000,00 (хиляда) лева за извършено административно нарушение по чл. 174, ал. 1, т. 2 от ЗДвП.

В мотивите към присъдата РС – Перник е приел от правна страна, че не е доказана съставомерност на деянието на подсъдимия П. по чл. 343б, ал. 1 от НК, тъй като показанието на техническото средство не е било релевантно при очертаване на обективната страна на престъплението. В съдебния акт РС – Перник е посочил, че в конкретния случай, видно от талона за изследване, подсъдимият П. саморъчно е вписал, че не приема показанията на техническото средство и е направил избор да бъде изследван за употреба на алкохол чрез медицинско и химическо изследване, което впоследствие се е осъществило, като при това фактическо положение съдът е приел, че съгласно чл. 3а, т. 2 от Наредба № 1/2017 г. медицинското и химическо изследване е релевантното за установяване концентрацията на алкохол в кръвта му.

Районен съд – Перник е приел, че по делото липсват събрани годни доказателства за каквито и да е нарушения, поставящи под съмнение съблюдаването на изискванията, насочени към удостоверяването на факти, пряко свързани с фактическия състав на инкриминираното престъпление, а именно относно начина за вземането, съхраняването, транспортирането и изследването на кръвните проби. РС – Перник е счел, че при тези обстоятелства приетата от държавното обвинение релевантност на проверката с техническо средство към съставомерността на деянието е в разрез с нормата на чл. 6, ал. 9 от Наредбата, която лимитивно определя

хипотезите, при които концентрацията на алкохол в кръвта се установява въз основа на показанията на техническото средство.

Изложеното е мотивирало съдебния състав за извод, че съставомерността на деянието и правната му квалификация следва да бъдат преценявани на базата на установените като надлежно извършени стъпки за установяване концентрацията на алкохол в кръвта на дееца по реда на Наредба № 1/2017 г. до момента, в който доказателствата по делото сочат вероятно осъществена манипулация, като този момент следва по време лабораторното химическо изследване на основната проба в НТЛ – ЕКД към ОДМВР – Перник, поради което именно резултатът от него (1,06 на хиляда) се е приел от съда за меродавен при определяне обективната страна на деянието.

По тези съображение РС – Перник е приел за недоказано подсъдимият да е извършил деяние, осъществяващо от обективна страна състава на престъплението по чл. 343б, ал. 1 от НК, поради което признал същия за невинен и го оправдал по повдигнатото обвинение.

Против така постановената присъда в Окръжен съд – Перник е постъпил въззивен протест от прокурор при Районна прокуратура – Перник, в който били изложени възражения за неправилност и необоснованост на съдебния акт с оглед събраните по делото доказателства и фактите, установени с тях. В тази връзка е било отправено предложение до ОС – Перник да отмени протестираната присъда.

По горепосочения протест е било образувано ВНОХД № 377/2022 г. по описа на ОС – Перник. С Решение № 79/12.12.2022 г. по ВНОХД № 377/2022 г. Окръжен съд – Перник е потвърдил присъда № 25 от 05.07.2022 г. по НОХД 20211720201887/2021 г. на Районен съд – Перник. В мотивите си ОС – Перник е приел, че направените правни изводи на РС – Перник са правилни, тъй като липсвал един от елементите на престъплението по чл. 343б, ал. 1 НК (предвид стойността на етилов алкохол в кръвта на подсъдимия от 1.06 промила), поради което деянието на подсъдимия е несъставомерно по този текст и представлявало административно нарушение по чл. 174, ал. 1, т. 2 от ЗДвП. В заключение ОС – Перник е посочил, че обжалваната присъда е обоснована, законосъобразна, постановена при спазване на процесуалните правила и наложеното административно наказание е справедливо, поради което липсват основания за нейното изменение или отмяна.

5. Прокурорска преписка № 3656/2020 г. по описа на Районна прокуратура – Перник:

С обвинителен акт Районна прокуратура – Перник, ТО – Радомир, е повдигнала обвинение срещу М. Д. Т. за престъпление по чл. 206, ал. 1 от НК. С присъда № 18 от 12.12.2022 г. по НОХД № 00164/2021 г. по описа на РС – Радомир подсъдимата е призната за невиновна по повдигнатото обвинение, като в мотивите се сочи, че с оглед събрания и кредитиран по делото доказателствен материал, не може да се стигне до категоричен и безспорен извод, че с действията си подс. Т. е осъществила от субективна

страна състава на престъпление по чл. 206, ал. 1 от НК, още повече, че по делото е установено, че в отношенията между подс. Т. и св. К. са налице гражданскоправни елементи, които следва да се решават по реда на ГПК, а не със средствата на НПК.

6. Прокурорска преписка ТОР – 661/2014 г. по описа на Районна прокуратура – Перник, ТО – Радомир:

На 17.09.2020 г. Районна прокуратура – Перник, ТО – Радомир, е внесла в Районен съд – Радомир обвинителен акт по ДП № 224/2014 г. по описа на РУ – Радомир, прокурорска преписка № ТОР - 661/2014 г. по описа на Районна прокуратура – Перник, ТО – Радомир, срещу О. Б. Й., за извършено престъпление по чл. 144, ал. 3, вр. ал. 1 от НК.

Въз основа на внесения обвинителен акт е било образувано НОХД № 20201730200277/2020 г. по описа на Районен съд – Радомир, по което с Присъда № 11 от 25.10.2022 г. Районен съд – Радомир признал подсъдимия Й. за невиновен и го оправдал по така повдигнатото му обвинение.

В мотивите към присъдата РС – Радомир е приел от правна страна, че липсва осъществено от обективна и субективна страна престъпление по чл. 144, ал. 3, вр. ал. 1 от НК от подсъдимия. В съдебния акт първоинстанционният съд е счел, че предвид установената фактическа обстановка, а именно възникналите скандали между две семейства във връзка с поставени пчелни кошери в близост до оградата с имота на подсъдимия, не би могло да бъде направен еднозначен извод, че отправената от подсъдимия спрямо Е. Л. - П. закана с убийство би могла да бъде третирана като такава, която би могла да възбуди основателен страх за осъществяването ѝ.

Срещу така постановената присъда на първоинстанционния съд в законоустановения срок е депозиран въззивен протест до Окръжен съд – Перник, който към края на отчетния период не е разгледан.

### **ВЛЕЗЛИ В СИЛА ОПРАВДАТЕЛНИ ПРИСЪДИ.**

**През 2022г. са влезли в сила 9 оправдателни присъди, а именно:**

1.Прокурорска преписка № 770/2020 г. по описа на Районна прокуратура – Перник:

На 09.08.2021 г. Районна прокуратура – Перник е внесла в Районен съд – Перник обвинителен акт по ДП № 33/2020 г. по описа на ОДМВР – Перник, прокурорска преписка № 770/2020 г. по описа на Районна прокуратура – Перник, срещу В. К. В. за извършено престъпление по чл. 206, ал. 1 от НК.

Въз основа на внесения обвинителен акт е било образувано НОХД № 20211720201282/2021 г. по описа на Районен съд – Перник, по което с Присъда № 15 от 06.04.2022 г. подсъдимият В. бил признат за невиновен и оправдан по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл. 206, ал. 1 от НК.

В мотивите към присъдата РС – Перник е приел от правна страна, че доказателствата по делото водят до извод единствено за довършено от обективна страна деяние, което се явява субективно несъставомерно. В съдебния си акт съдът е намерил, че в случая подсъдимият действително е осъществил фактическо разпореждане с чужди движими вещи, но от субективна страна не е било установено той да е действал със съзнание, че процесните машини се явяват чужди за него предвид неизяснените уговорките, при които вещите са били предадени между лицата.

В заключение РС – Перник е посочил, че предвид липсата на достоверни данни за конкретните условия, при които е било договорено предоставянето на фактическата власт на подсъдимия на инкриминираните вещи, както и за конкретните финансови отношения между лицата по повод същите, по делото не могло да се докаже субективната страна на престъплението по чл. 206, ал. 1 от НК и в случая се касаело за гражданскоправни отношения.

Против така постановената присъда, с която подсъдимият В. е признат за невинен по повдигнатото му обвинение за престъпление по чл. 206, ал. 1 от НК, в Окръжен съд – Перник е постъпил въззивен протест от прокурор при Районна прокуратура – Перник, в който е било отправено искане до ОС – Перник да отмени протестираната присъда и да върне делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд поради допуснати съществени процесуални нарушения, или алтернативно, поради допуснати нарушения на материалния закон, ОС – Перник да отмени присъдата и да постанови нова, с която подсъдимият да бъде признат за виновен по повдигнатото му обвинение за извършено престъпление по чл. 206, ал. 1 от НК.

По горепосочения протест е било образувано ВНОХД № 20221700600293/2022 г. по описа на ОС – Перник.

С Решение № 82/16.12.2022 г. по ВНОХД 20221700600293/2022 г. Окръжен съд – Перник е потвърдил присъда № 15/06.04.2022 г. по НОХД № 20211720201282/2021 г. на РС – Перник.

В решението си ОС – Перник е приел, че не са налице основания за отмяна на присъдата поради допуснати процесуални нарушения, тъй като са спазени изискванията на НПК и не е налице процесуално нарушение от категорията на абсолютните, което да налага връщане на делото за новото му разглеждане от друг състав на РС – Перник.

На следващо място ОС – Перник е извършил проверка относно твърденията за допуснати нарушения на материалния закон, като е възприел изцяло фактическата обстановка, приета за установена от РС – Перник и е намерил за законосъобразни изводите на съда относно недоказаността на престъплението от субективна страна. В съдебния си акт ОС – Перник е счел, че не било доказано на какво право основание подсъдимият е получил фактическата власт над инкриминираните чужди вещи, както и какъв е бил кръгът на правомощията, които е имал спрямо тях, като по този начин по делото е останало недоказано, че подсъдимият,

действайки с пряк умисъл, се е разпоредил с поверените му вещи извън предоставените правомощия за това с цел да присвои същите. В тази връзка ОС – Перник възприел извода на РС – Перник за несъставомерност на деянието и е счел, че първият съд правилно е оправдал подсъдимия по повдигнатото обвинение.

2.Прокурорска преписка № 1107/2019 г. по описа на Районна прокуратура – Перник:

На 15.11.2019 г. Районна прокуратура – Перник е внесла в Районен съд – Перник обвинителен акт по ДП № 286/2019 г. по описа на 01 РУ – Перник, пр. пр. № 1107/2019 г. по описа на Районна прокуратура – Перник, срещу В. М. И. за извършено престъпление по чл. 343б, ал. 2, вр. ал. 1 от НК.

Въз основа на внесения обвинителен акт е било образувано НОХД № 286/2021 г. по описа на Районен съд – Перник, по което с присъда № 260015 от 27.07.2022 г. подсъдимият И. е бил признат за невиновен и бил оправдан по така повдигнатото му обвинение. В мотивите към присъдата РС – Перник е приел от правна страна, че е налице недоказаност на съставомерните признаци на престъплението по чл. 343б, ал. 2, вр. ал. 1 от НК, тъй като не е било доказано по несъмнен начин, че подсъдимият на инкриминираната дата и място е управлявал моторното превозно средство след употреба на алкохол предвид установени в съдебната фаза на процеса противоречия в показания на две групи свидетели и на база извършения от съда оглед на местопроизшествие, чрез който в хода на съдебното следствие се установило, че от мястото, където бил паркиран патрулният автомобил на 01 РУ – Перник към мястото, където е бил установен автомобила с рег. № РК9797ВР, и където била извършена полицейската проверка, липсвало пряка видимост, и в тази връзка не можело да се докаже с категоричност кое лице е управлявало МПС непосредствено преди извършване на проверката от полицейските служители.

В заключение съдът е приел, че събраният доказателствен материал по делото не е от естество да обоснове единствен и категоричен извод за виновността на подсъдимия, поради което признал същия за невиновен.

Против така постановената присъда, с която подсъдимият е признат за невиновен и оправдан по повдигнатото му обвинение, в Окръжен съд – Перник е постъпил въззивен протест от прокурор при Районна прокуратура – Перник, в който били изложени възражения за неправилна оценка на събрания доказателствен материал и в тази връзка било отправено предложение до ОС – Перник да отмени протестираната присъда на първоинстанционния съд.

По горепосочения протест е било образувано ВНОХД № 359/2022 г. по описа на ОС – Перник.

С Решение № 78 от 02.12.2022 г. по ВНОХД № 359/2022 г. Окръжен съд – Перник потвърдил изцяло Присъда № 260015 от 27.07.2022 г. по НОХД № 286/2021 г. по описа на Районен съд – Перник. В мотивите си ОС – Перник е приел, че на база събраните доказателства по делото,



включително и на събраните други доказателства, а именно проведените в хода на съдебното следствие оглед на местопроизшествие и извършения разпит на св. В. В., РС – Перник правилно е приел, че участието на подсъдимия в инкриминираното деяние не е установено по изискуемия несъмнен и безусловен начин, и като го е оправдал съдът е приложил правилно закона.

3.Прокурорска преписка № 2265/2018 г. по описа на Районна прокуратура – Перник:

На 07.01.2019 г. Районна прокуратура – Перник е внесла в Районен съд – Перник обвинителен акт по ДП № 693/2018 г. по описа на 01 РУ – Перник, пр. пр. № 2265/2018 г. по описа на Районна прокуратура – Перник, срещу Е. С. С. за извършено престъпление по чл. 234, ал. 2, т. 1, вр. ал. 1, пр. 2, вр. чл. 28, ал. 1 от НК.

Въз основа на внесения обвинителен акт е било образувано НОХД № 28/2019 г. по описа на Районен съд – Перник, по което с присъда № 260006 от 23.03.2022 г. подсъдимата С. е била призната за невиновна и на основание чл. 123, ал. 1 от ЗАДС ѝ е било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000 лева за извършено повторно административно нарушение по чл. 64, ал. 2, вр. чл. 2, т. 2 от ЗАДС.

В мотивите към присъдата РС – Перник е приел от правна страна, че деянието на подсъдимата представлява маловажен случай, поради което не е престъпление по чл. 234 от НК, а административно нарушение по чл. 64, ал. 2, вр. чл. 2, т. 2 от ЗАДС, за което следва да бъде ангажирана административнонаказателната ѝ отговорност на основание чл. 123, ал. 1 от ЗАДС. Районен съд – Перник е посочил, че за да е държането на акцизни стоки без бандерол престъпление по чл. 234 от НК, следва паричната стойност на държаните акцизни стоки да не е под 2 МРЗ. В заключение съдът е приел, че предвид ниската парична стойност и дължим акциз на акцизните стоки, положителните характеристични данни за подсъдимата с единствени негативни данни предходните ѝ осъждания, както и вида на засегнатите обществени отношения и незначителните вредни последици за приходната част на държавния бюджет, извършеното от нея деяние е с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление по чл. 234 НК.

Против така постановената присъда, с която подсъдимата Е. С. е призната за невиновна по повдигнатото ѝ обвинение, в Окръжен съд – Перник е постъпил въззивен протест от прокурор при Районна прокуратура – Перник, в който били изложени възражения за неправилност и в тази връзка е било отправено предложение до ОС – Перник да отмени протестираната присъда и вместо нея да бъде постановена присъда с осъдителен диспозитив спрямо С. за деянието, за което ѝ е било повдигнато обвинение пред първоинстанционния съд.

По горепосочения протест е било образувано ВНОХД № 345/2022 г. по описа на ОС – Перник. С Решение № 74/10.11.2022 г. по ВНОХД № 345/2022 г. Окръжен съд – Перник е потвърдил присъда №

260006/23.03.2023 г. по НОХД № 28/2019 г. на РС – Перник. В мотивите си ОС – Перник е приел, че направените правни изводи на РС – Перник са правилни, тъй като деянието на подсъдимата представлява маловажен случай, поради което не е престъпление по чл. 234 от НК, а административно нарушение по чл. 64, ал. 2, вр. с чл. 2, т. 2 от ЗАДС.

4.Прокурорска преписка № 3065/2017 г. по описа на Районна прокуратура – Перник:

На 04.06.2018 г. Районна прокуратура – Перник е внесла в РС – Перник обвинителен акт срещу К. А. К. за престъпление по чл. 343б, ал. 2, вр. ал. 1 от НК. Въз основа на посочения обвинителен акт е било образувано НОХД № 1020/2019 г. по описа на РС – Перник, по което с присъда от 03.07.2019 г. подсъдимият К. е бил признат за невиновен по повдигнатото му обвинение.

По подаден въззивен протест с решение по ВНОХД № 183/2020 г. по описа на ОС – Перник присъдата на първоинстанционния съд е била отменена, тъй като е била постановена от незаконен състав и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на районния съд.

При новото разглеждане на делото под НОХД № 01901/2020 г. по описа на РС – Перник, същото отново е приключило с присъда, с която К. и бил признат за невиновен. В мотивите си съдът е приел, че е бил спазен предвидения в Наредба № 1 от 19.07.2017 г. ред за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта на К. при управлението на автомобил на 07.10.2017 г., като минималното забавяне от 5 минути за взимане на кръвна проба от К. се дължало на независещи от него причини. При това положение и при извършено токсико – химическо изследване на въпросната кръвна проба, обективизирано в протокол № 5469 от 17.10.2017 г. /даващо заключение, че концентрацията на алкохол в кръвта на К. била 0.52 промила/, както и назначената по искане на К. повторна експертиза на контролната проба, обективизирана в протокол № 1465 от 09.03.2018 г. /даваща заключение, че концентрацията на алкохол в кръвта на К. била 0.48 промила/, съдът е приел, че неправилно е било повдигнато обвинение от страна на прокуратурата, като е взета предвид цифрова стойност на концентрация на алкохол в кръвта от 0,7 промила, установена чрез назначеното с постановление на разследващия орган ретроспективно изследване на концентрацията на алкохол в кръвта на К. към момента на изследването с техническото средство. Поради това съдът е намерил, че приетата цифрова стойност на концентрация на алкохол в кръвта от 0,7 промила не е установена по предписания в Наредба 1 от 19.07.2017 г. ред, доколкото не е предвидена в него и не следва да се взема предвид, още повече, че въпросната експертиза не е способ, чрез който се установява по безсъмнен начин концентрацията на алкохол в кръвта, а се работи със среден коефициент за елиминация на алкохол от човешкия организъм, респ. постановяване на осъдителен съдебен акт би бил в нарушение на разпоредбата на чл. 303, ал. 1 от НПК, тъй като присъдата не може да

почива на предположения. Така мотивиран съдът е приел, че в случая обвинението не е доказано по изискуемия несъмнен и безспорен начин.

По подаден въззивен протест е било образувано ВНОХД № 00321/2021 г. по описа на Окръжен съд – Перник, по което с Решение № 17/23.02.2022 г. въззивният съд е намерил, че изводите на първоинстанционния съд са правилни и обосновани, поради което е потвърдил изцяло присъдата на РС – Перник.

На 18.03.2021 г. наблюдаващият прокурор е направил предложение за възобновяване на наказателното производство на основание чл. 422, ал. 1, т. 5, вр. чл. 420, ал. 1 от НПК, като такова е отказано като необосновано, а в мотивната част на писмо вх. № 3380 от 27.04.2022 г. е посочено, че крайният извод на двете съдебни инстанции, че събраните доказателства не могат да обосноват осъдителна присъда, е правилен.

5.Прокурорска преписка № 3656/2020 г. по описа на Районна прокуратура – Перник:

С обвинителен акт Районна прокуратура – гр.Перник, ТО – Радомир е повдигнала обвинение срещу М. Д. Т. за престъпление по чл. 206, ал. 1 от НК. С присъда № 18 от 12.12.2022 г. по НОХД № 00164/2021 г. по описа на РС – Радомир подсъдимата е призната за невиновна по повдигнатото обвинение, като в мотивите се сочи, че с оглед събрания и кредитиран по делото доказателствен материал, не може да се стигне до категоричен и безспорен извод, че с действията си подс. Т. е осъществила от субективна страна състава на престъпление по чл. 206, ал. 1 от НК, още повече, че по делото е установено, че в отношенията между подс. Т. и св. К. са налице гражданскоправни елементи, които следва да се решават по реда на ГПК, а не със средствата на НПК.

6. Прокурорска преписка № 3706/2020 г. по описа на Районна прокуратура – Перник:

С обвинителен акт Районна прокуратура – Перник е повдигнала обвинение срещу М. Н. Г. за престъпление по чл. 343б, ал. 3 от НК.

С присъда № 260022/27.04.2021 г. по НОХД № 307/2021 г. по описа на РС – Перник подсъдимият е бил признат за виновен по повдигнатото обвинение и му е било наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 5 /пет/ месеца, което на основание чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗИНСЗ да изтърпи ефективно при първоначален общ режим и наказание „Лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 1 /една/ година.

По подадена въззивна жалба е било образувано ВНОХД № 243/2021 г. по описа на Окръжен съд – Перник. Въззивният съд с Присъда № 15 от 15.09.2021 г. е отменил осъдителната присъда на Районен съд – Перник, тъй като е намерил, че макар извършеното от Г. деяние формално да осъществява признаците на предвиденото в закона престъпление, а именно такова по чл. 343б, ал. 3 от НК, то поради своята малозначителност не е общественоопасно, поради което на основание чл. 304 от НПК, вр. чл. 9, ал. 2, пр. 1 от НК подсъдимият Г. е оправдан по повдигнатото обвинение по чл. 343б, ал. 3 от НК.

С Решение № 60 252/17.01.2022 г. по КНД № 1017/2021 г. по описа на Върховен касационен съд, ВКС е намерил че изводите на въззивния съд са правилни и обосновани и е оставил в сила оправдателната присъда на ОС – Перник.

7. Прокурорска преписка № 3736/2020 г. по описа на Районна прокуратура – Перник:

На 16.03.2021 г. Районна прокуратура – Перник е внесла в Районен съд – Трън обвинителен акт по ДП № 5/2021 г. по описа на РУ – Трън, пр. № 3736/2020 г. по описа на Районна прокуратура – Перник, срещу С. И. Ц. за извършено престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4, пр. 1, във вр. чл. 194, ал. 1 от НК.

Въз основа на внесения обвинителен акт е било образувано НОХД № 16/2021 г. по описа на Районен съд – Трън, по което с Присъда № 22 от 26.11.2021 г. подсъдимият Ц. е бил признат за невиновен и бил оправдан по така повдигнатото му обвинение. В мотивите към присъдата РС – Трън е приел от правна страна, че е налице недоказаност на кумулативните съставомерни признаци на престъплението по чл. 195, ал. 1, т. 4, пр. 1, вр. чл. 194, ал. 1 от НК, тъй като от обективна страна не е било доказано, че подсъдимият е отнел описаните в обвинителния акт чужди движими вещи предвид липсата на категорични доказателства относно мястото на извършване на деянието, собствеността, характера на отнетата вещ, количеството на отнетия слънчоглед, неговата стойност в парично измерение, както и относно авторството на деянието. Също така РС – Трън е посочил, че липсата на навременно извършени действия по разследването (като оглед на местопроизшествие, претърсвания, и др.) е лишило разследването от установения наказателен минимум, чрез който категорично да се отговори на въпросите относно деянието и авторството му. В заключение съдът е приел, че събраният доказателствен материал по делото не е от естество да обоснове единствен и категоричен извод за виновността на подсъдимия, поради което признал същия за невиновен.

Против така постановената присъда, в частта, с която подсъдимият С. Ц. е признат за невиновен и оправдан по повдигнатото му обвинение, в Окръжен съд – Перник постъпил въззивен протест от прокурор при Районна прокуратура – Перник, в който били изложени възражения за неправилност, незаконосъобразност и необоснованост на първоинстанционния съдебен акт и в тази връзка било отправено предложение до ОС – Перник да отмени протестираната присъда и вместо нея да бъде постановена присъда с осъдителен диспозитив спрямо Ц. за деянието, за което му е било повдигнато обвинение.

По горепосочения протест е било образувано ВНОХД № 43/2022 г. по описа на ОС – Перник. С Решение № 33/18.05.2022 г. по ВНОХД № 43/2022 г. Окръжен съд – Перник изменил присъда № 22/26.11.2021 г. по НОХД № 16/2021 г. на РС – Трън, като преквалифицирал деянието в престъпление по чл. 206, ал. 1 от НК и потвърдил присъдата в останалата ѝ част. В мотивите си съдът приел, че на база събраните доказателства по

делото категорично и безспорно не се установява подсъдимият да е осъществил инкриминираното деяние, тъй като липсвали категорични, логични и безпротиворечиви доказателства, които да обосновават обвинителната теза. В допълнение ОС – Перник посочил, че в случая не била налице и верига (система) от косвени доказателства, която да обосновава без колебания доказването на главния факт.

В същия съдебен акт ОС – Перник е извършил и правен анализ на установените фактически положения по делото, като е стигнал до извода, че в случая правната квалификация е следвало да бъде за престъпление по чл. 206, ал. 1 НК, а не за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4, пр. 1, във вр. чл. 194, ал. 1 от НК.

На 13.06.2022 г. прокурор при РП – Перник е направил предложение (на основание чл. 422, ал. 1, т. 5, вр. чл. 420, ал. 1 НПК) до главен прокурор на Република България да бъде изготвено искане за възобновяване на наказателното производство по ВНОХД № 43/2022 г. по описа на ОС – Перник (поради неправилност и незаконосъобразност на постановеното Решение № 33/18.05.2022 г. по ВНОХД № 43/2022 г. по описа на Окръжен съд – Перник относно преквалификацията на деянието).

С резолюция от 29.07.2022 г. главният прокурор на Република България е приел, че липсват основания по смисъла на чл. 422, ал. 1, т. 5 НПК за възобновяване на ВНОХД № 43/2022 г. по описа на ОС – Перник. При извършената проверка на посоченото дело не били установени твърдените в сигнала съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 НПК и било прието, че въззивният съд правилно е изменил първоинстанционната присъда, преквалифицирайки деянието в обсебване по чл. 206, ал. 1 НК, с което правилно бил приложен материалния закон.

8.Прокурорска преписка № 2962/2018 г. по описа на Районна прокуратура – Перник:

На 24.07.2020 г. Районна прокуратура – Перник е внесла в Районен съд – Перник обвинителен акт срещу Н. Б. Б. за престъпление по чл. 286, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК. Въз основа на посочения обвинителен акт е било образувано НОХД № 01192/2020 г. по описа на РС – Перник, по което с Присъда № 260002 от 20.01.2021 г. подс. Б. е бил признат за невиновен по повдигнатото му обвинение, като в мотивите си съдът е посочил, че с оглед кредитирания по делото доказателствен материал, не са налице категорични и достоверни в достатъчна степен доказателства с обективен характер, от които да се формира безспорен извод за субективната съставомерност на извършеното от Б. деяние. По подаден протест с присъда № 6 от 21.04.2022 г. по ВНОХД № 00051/2021 г. по описа на ОС – Перник присъдата на първоинстанционния съд е била отменена, като подс. Б. е бил признат за виновен за извършено от него престъпление по чл. 286, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК. В мотивите на въззивния съд е посочено, че макар първоинстанционния съд да е събрал всички необходими и относими доказателства и да е изчерпил наличните

способи за доказване на релевантните за правилното решаване на делото факти, то събраните доказателства са били подложени на неправилен анализ, както поотделно, така и в съвкупност, в резултат на което първоинстанционният съд е направил неправилни и доказателствено необезпечени фактически изводи, поради което и неправилно е приложен законът. Така мотивиран въззивният съд е достигнал до извода, че по делото са налице достатъчно безспорни доказателства както за обективната, така и за субективната съставомерност на извършеното от подсъдимия престъпление и го е признал за виновен по повдигнатото обвинение. По подадена от подсъдимия жалба е било образувано КНД № 861/2022 г. по описа на ВКС, по което с решение № 172 от 19.12.2022 г. подс. Б. е бил оправдан за престъпление чл. 286, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК, тъй като ВКС е намерил, че преценката ОС – Перник относно съставомерността на извършеното деяние е неправилна.

9.Прокурорска преписка № 2597/2020 г. по описа на Районна прокуратура – Перник:

На 22.11.2021 г. Районна прокуратура – Перник е внесла в Районен съд – Перник обвинителен акт по ДП № 11/2021 г. по описа на СЛО при ОП – Перник, пр. пр. № 2597/2020 г. по описа на Районна прокуратура – Перник, срещу С. Й. П., за извършено престъпление по чл. 343б, ал. 1 от НК за това, че на 07.08.2020 г. в с. Рударци, общ. Перник, управлявал моторно превозно средство – лек автомобил марка „БМВ“, с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 1,26 на хиляда, установено по надлежащия ред /техническо средство Алкотест Дрегер 7510/.

Въз основа на внесения обвинителен акт е било образувано НОХД № 20211720201887/2021 г. по описа на Районен съд – Перник, по което с Присъда № 25 от 05.07.2022 г. подсъдимият П. е бил признат за невинен и оправдан по повдигнатото му обвинение, и на основание чл. 305, ал. 6, пр. 2, вр. чл. 301, ал. 4 от НПК са му били наложени административни наказания: „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 12 (дванадесет) месеца и „глоба“ в размер на 1000,00 (хиляда) лева за извършено административно нарушение по чл. 174, ал. 1, т. 2 от ЗДвП.

В мотивите към присъдата РС – Перник е приел от правна страна, че не е доказана съставомерност на деянието на подсъдимия П. по чл. 343б, ал. 1 от НК, тъй като показанието на техническото средство не е било релевантно в случая при очертаване на обективната страна на престъплението. В съдебния акт РС – Перник е посочил, че в конкретния случай, видно от талона за изследване, подсъдимият П. саморъчно е вписал, че не приема показанията на техническото средство и е направил избор да бъде изследван за употреба на алкохол чрез медицинско и химическо изследване, което впоследствие се е осъществило, като при това фактическо положение съдът е приел, че съгласно чл. 3а, т. 2 от Наредба № 1/2017 г. медицинското и химическо изследване е релевантното за установяване концентрацията на алкохол в кръвта му.

Районен съд – Перник е приел, че по делото липсват събрани годни доказателства за каквито и да е нарушения, поставящи под съмнение съблюдаването на изискванията, насочени към удостоверяването на факти, пряко свързани с фактическия състав на инкриминираното престъпление, а именно относно начина за вземането, съхраняването, транспортирането и изследването на кръвните проби. РС – Перник е счел, че при тези обстоятелства приетата от държавното обвинение релевантност на проверката с техническо средство към съставомерността на деянието е в разрез с нормата на чл. 6, ал. 9 от Наредбата, която лимитивно определя хипотезите, при които концентрацията на алкохол в кръвта се установява въз основа на показанията на техническото средство.

Изложеното е мотивирало съдебния състав за извод, че съставомерността на деянието и правната му квалификация следва да бъдат преценявани на базата на установените като надлежно извършени стъпки за установяване концентрацията на алкохол в кръвта на дееца по реда на Наредба № 1/2017 г. до момента, в който доказателствата по делото сочат вероятно осъществена манипулация, като този момент следва по време лабораторното химическо изследване на основната проба в НТЛ – ЕКД към ОДМВР – Перник, поради което именно резултатът от него (1,06 на хиляда) се е приел от съда за меродавен при определяне обективната страна на деянието.

По тези съображение РС – Перник е приел за недоказано подсъдимият да е извършил деяние, осъществяващо от обективна страна състава на престъплението по чл. 343б, ал. 1 от НК, поради което признал същия за невинен и го оправдал по повдигнатото обвинение.

Против така постановената присъда в Окръжен съд – Перник е постъпил въззивен протест от прокурор при Районна прокуратура – Перник, в който били изложени възражения за неправилност и необоснованост на съдебния акт с оглед събраните по делото доказателства и фактите, установени с тях. В тази връзка е било отправено предложение до ОС – Перник да отмени протестираната присъда.

По горепосочения протест е било образувано ВНОХД № 377/2022 г. по описа на ОС – Перник. С Решение № 79/12.12.2022 г. по ВНОХД № 377/2022 г. Окръжен съд – Перник е потвърдил присъда № 25 от 05.07.2022 г. по НОХД 20211720201887/2021 г. на Районен съд – Перник. В мотивите си ОС – Перник е приел, че направените правни изводи на РС – Перник са правилни, тъй като липсвал един от елементите на престъплението по чл. 343б, ал. 1 НК (предвид стойността на етилов алкохол в кръвта на подсъдимия от 1.06 промила), поради което деянието на подсъдимия е несъставомерно по този текст и представлявало административно нарушение по чл. 174, ал. 1, т. 2 от ЗДвП. В заключение ОС – Перник е посочил, че обжалваната присъда е обоснована, законосъобразна, постановена при спазване на процесуалните правила и наложеното административно наказание е справедливо, поради което липсват основания за нейното изменение или отмяна.

## **АНАЛИЗ НА ПРИЧИНИТЕ ЗА ПОСТАНОВЯВАНЕ НА ВЛЕЗЛИТЕ В СИЛА ПРЕЗ 2022 г. ОПРАВДАТЕЛНИ ПРИСЪДИ**

През 2022 г. има влезли в сила 9 оправдателни присъди, от които 4 са били постановени в предходен период, останалите 5 през 2022 година. Съобразно методиката за анализиране на причините на описаните влезли в законова сила през 2022 г. оправдателни присъди, същите попадат в следните групи:

**По първа група причини** – Оправдателната присъда се дължи в голяма степен на неправилно квалифициране на деянието с обвинителния акт. В тази група попадат две влезли в сила оправдателни присъди, а именно по пр. пр. № 3065/2017 г. по описа на Районна прокуратура – Перник и по пр. пр. № 3656/2020 г. по описа на Районна прокуратура – Перник.

**По втора група причини** – Оправдателната присъда се дължи в голяма степен на пропуски, грешки или пасивност при събиране на доказателствата в хода на досъдебното производство. В тази група причини попада влязлата в сила оправдателна присъда по пр. пр. № 3736/2020 г. по описа на Районна прокуратура – Перник.

**По четвърта група причини** – Оправдателната присъда се дължи на събирането на нови доказателства в съдебната фаза, които не са могли да бъдат установени на досъдебното производство: В тази група причини попада влязлата в сила оправдателна присъда по пр. пр. № 1107/2019 г. по описа на Районна прокуратура – Перник.

**По пета група причини** – Оправдателната присъда се дължи на противоречива съдебна практика, промяна на доминиращата практика или други обстоятелства, свързани с тълкуването на закона, които не компрометират тезата на прокурора, внесъл обвинителния акт или поддържал обвинението. В тази група причини попадат пет оправдателни присъди, а именно по пр. пр. № 2265/2018 г. по описа на Районна прокуратура – Перник, по пр. пр. № 770/2020 г. по описа на Районна прокуратура – Перник, по пр. пр. № 3706/2020 г. по описа на Районна прокуратура – Перник, по пр. пр. № 2962/2018 г. по описа на Районна прокуратура – Перник и по пр. пр. № 2597/2020 г. по описа на Районна прокуратура – Перник.

### **3.ГРАЖДАНСКО-СЪДЕБЕН НАДЗОР**

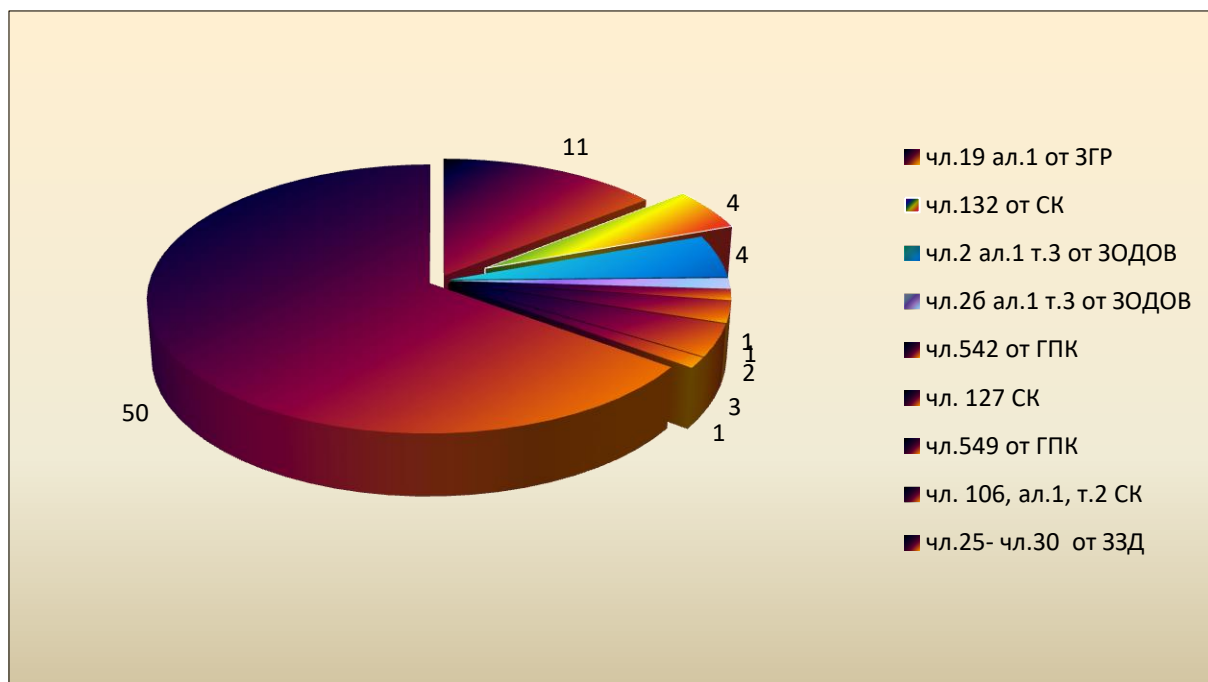
През отчетния период прокурорите от РП – гр. Перник са участвали общо в 77 /седемдесет и седем/ граждански дела, разгледани общо в 116 /сто и шестнадесет/ съдебни заседания.

От тях:

- 50 дела по чл.25 - чл.30 от ЗЗДет.;
- 11 дела по чл.19, ал. 1 от ЗГР;



- 2 дела по чл. 127 от СК;
- 4 дела по чл. 132 от СК;
- 1 дело по чл. 542 от ГПК;
- 3 дела по чл. 549 от ГПК;
- 1 дело по чл.2б, ал.1 от ЗОДОВ;
- 4 дела по чл. 2, ал. 1, т.3 от ЗОДОВ.
- 1 дело по чл. 106, ал.1 т.2 от СК



Фиг.9.Брой разгледани граждански дела

Общият брой на граждански дела, в които са участвали прокурорите от РП – гр. Перник през предходните години е бил съответно:

За 2021 г. – 76 броя

За 2020 г. – 66 броя

Изложените сравнителни данни сочат, че през 2022 г. е увеличен броят на граждански дела, в които са участвали прокурорите от РП – гр. Перник в сравнение с 2021 г.

#### **4.ОСЪДИТЕЛНИ РЕШЕНИЯ СРЕЩУ ПРЪ НА ОСНОВАНИЕ ЗАКОНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА НА ДЪРЖАВАТА И ОБЩИНИТЕ ЗА ВРЕДИ.ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ИНДИВИДУАЛНИТЕ И ОБЩИ МЕРКИ ВЪВ ВРЪЗКА С РЕШЕНИЯТА НА ЕС ПО ПРАВАТА НА ЧОВЕКА ПО ДЕЛА СРЕЩУ БЪЛГАРИЯ.**

По Закона за отговорността на държава и общините за вреди /ЗОДОВ/ през отчетния период на 2022г. са постъпили общо 3 броя искиви молби. На първоинстанционно ниво през отчетния период влезлите в сила съдебни решения по ЗОДОВ са 4 броя, по искиви молби от предходни

години, приключили съответно с осъждания на Прокуратурата на Р.България. Общата сума на присъдените обезщетения за 2022 г. възлиза на 4419.50 лева.

През отчетния период прокурорите от РП – гр. Перник са участвали в четири граждански дела по ЗОДОВ с ответник Прокуратурата на Република България.

През отчетния период в Районна прокуратура – гр. Перник са изготвени четири жалби по първоинстанционни решения на Районен съд – гр. Перник - по гр. дело № 71/2021г., гр.дело № 3516/2020г., гр. дело №1639/22г. и гр. дело № 2695/2021г.

През отчетния период не са налице случаи на солидарна отговорност на Прокуратурата и Съда по дела за обезщетение за наложена мярка „Задържане под стража”.

По дела на РП – гр. Перник не са налагани имуществени санкции на юридически лица във връзка с чл.83а – чл.83е от ЗАНН.

## **5. ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА И ДРУГИТЕ ПРИНУДИТЕЛНИ МЕРКИ**

За отчетната 2022г. надзорът на прокурорите върху изпълнение на наказанията и другите принудителни мерки се е осъществявал в съответствие с разпоредбите на НПК, ЗИНЗС, ЗЗ, подзаконовите актове, Указания на ВКП и ОП-Перник, Инструкция относно издаване на Европейска заповед за арест в РБ и изпълнение на Европейска заповед за арест, издадена в друга държава – членка на Европейския съюз, както и Указание за дейността на прокуратурата по надзора за изпълнение на наказанията и други принудителни мерки. Приоритетна цел е било своевременното и законосъобразно изпълнение на наказанията и другите принудителни мерки. За постигането на тази цел продължи засиления контрол върху дейността по привеждане на присъдите в изпълнение.

В Районна прокуратура-Перник през периода от 01.01.2022 г. до 31.12.2022г. са постъпили за привеждане в изпълнение **общо 265 броя** присъди и одобрени споразумения.

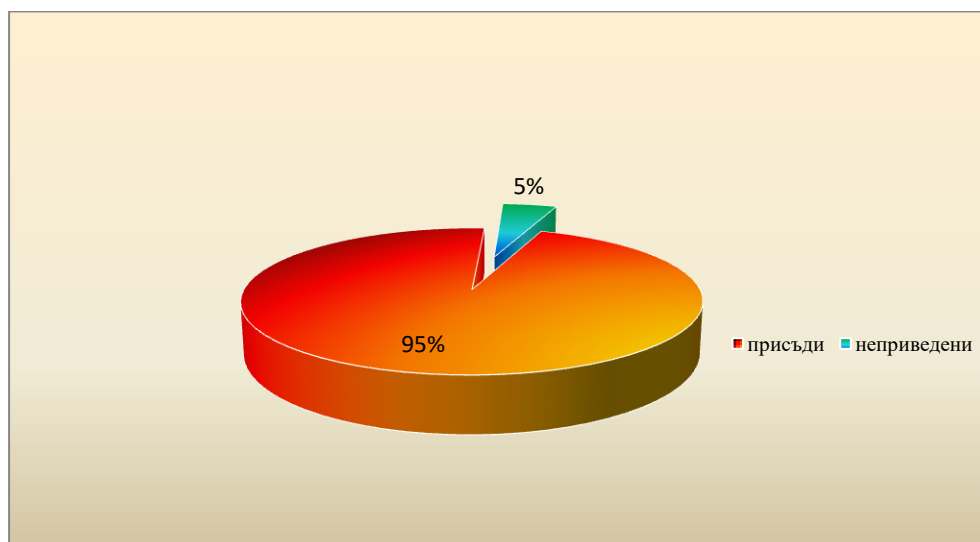
От тях **252 броя** присъди и одобрени споразумения са били *изпратени за изпълнение* от прокурора до органите по изпълнение.

От получените през отчетния период общо 265 броя присъди и одобрени споразумения по лица, общо **13 броя** присъди са останали неприведени в изпълнение, т.е. *неизпратени от прокурора до съответния орган за изпълнение до края на отчетния период*. Причините за това са обективни. По-конкретно, по част от присъдите са били налице основания за налагане на общо най-тежко наказание по чл. 25 вр. чл. 23 от НК, като при произнасяне на съда по реда на чл.30б, ал.1,т.1 от НПК и прилагането на чл. 25, ал.2 от НК, наказанието по тях би се погълнало от определеното общо най-тежко наказание и не би подлежало на привеждане в изпълнение. По част от тях са били налице основания за възобновяване на

наказателното производство и наказанието не е подлежало на изпълнение, съответно били са изготвени сигнали за възобновяване. По част от тях, след извършено приспадане, в това число по реда на чл. 417 от НПК, наказанието реално се е явявало изтърпяно, поради което присъдата не е изпратена до органите за изпълнение.

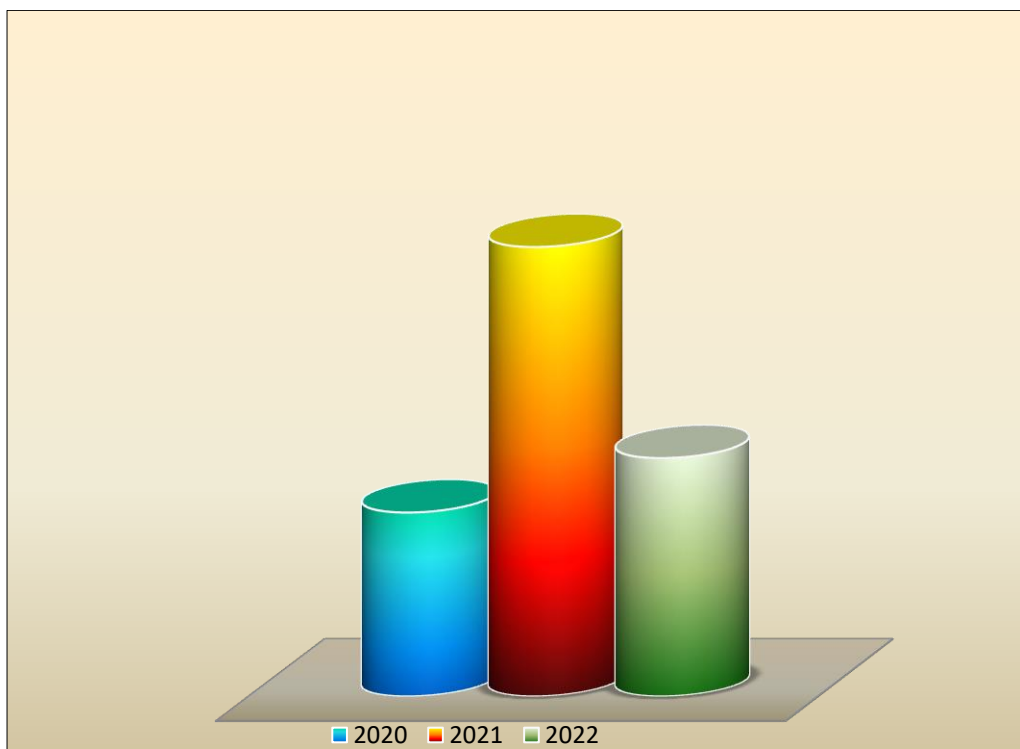
От изпратените за изпълнение от прокурора до органите по изпълнение общо 252 присъди и одобрени споразумения, **реално приведените в изпълнение присъди и одобрени споразумения, т.е. тези, за които до края на отчетния период е получено уведомление за начало на изпълнение на наказанието са общо 229 броя /по лица/. До края на отчетния период не е получено уведомление за начало на изтърпяване на наказанието по 23 броя изпратени за изпълнение присъди и споразумения /по лица/.**

От **предходни периоди** са останали неизпълнени 29 броя присъди и споразумения, т.е. през 2022г. реално са наблюдавани и изпълнявани общо 285 броя присъди и споразумения.



Фиг.11. Получени и неприведени присъди за изпълнение през 2022 г.

За сравнение, през 2021г. в Районна прокуратура – Перник са получени за привеждане в изпълнение **296 броя** присъди и одобрени споразумения, а през 2020г. в Районна прокуратура – Перник са получени за привеждане в изпълнение **257 броя** присъди и одобрени споразумения, т.е. броят на осъдителните присъди през 2022г. е намалял в сравнение с предходната отчетна година, но е в рамките на средния размер спрямо двете предходни години - 2021г. и 2020г.



Фиг. 11а. Брой получени присъди за изпълнение по години

От общия брой постъпили за изпълнение присъди и одобрени споразумения през отчетния период **общо 66 броя** присъди и одобрени споразумения са били с наказание **"Лишаване от свобода"**.

От тях 62 броя присъди и одобрени споразумения са били изпратени за изпълнение до края на отчетния период от прокурор до органа за изпълнение.

От тях неизпратените са само 4 броя присъди и споразумения, но причините за това са обективни. Три от тях не са изпратени за изпълнение, тъй като е направено предложение за кумулация и при произнасяне на съда по реда на чл.306, ал.1, т.1 от НПК със съответно прилагане на чл. 25, ал.2 от НК, наказанието би се погълнало от определеното общо най-тежко наказание и не би подлежало на привеждане в изпълнение. По едно от предложенията за кумулация има произнасяне на съда, като след извършената кумулация и съответно приспадане на основание чл. 25, ал.2 от НК, наказанието не подлежи на изпълнение. По две от предложенията за кумулация се чака съдебно разглеждане. Една от присъдите е върната на делегиращата прокуратура, тъй като не подлежи на изпълнение от РП Перник.

От изпратените за изпълнение от прокурор до органа по изпълнение общо 62 броя присъди и одобрени споразумения с наказание „лишаване от свобода“, реално приведените в изпълнение, т.е. с получено уведомление за начало на изпълнение на наказанието до края на отчетния период са общо 56 броя присъди и одобрени споразумения.

Изпратени за изпълнение, но без постъпило насрещно уведомление за начало на наказанието до края на отчетния период са 6 броя присъди и одобрени споразумения. По част от тях осъденият търпи друго наказание,

поради което следва да бъде спазена предвидената в закона и поднормативните актове поредност за изтърпяване на наказанията или присъдата е постъпила в прокуратурата, респективно изпратена до органа за изпълнение в края на отчетния период. Част от тях са постъпили в края на отчетния период, респективно изпартени са за изпълнение в края на отчетния период. По две от присъдите осъдените лица не са били установени, съответно предприети са действия по обявяването им за издирване като по едната от присъдите вече има издадена и ЕЗА, а по другата предстои издаването на такава.

За сравнение, през предходната 2021г. присъдите и одобрените споразумения с наказание „лишаване от свобода“ са били 84 броя, а през 2020г. са били 71 броя, т.е. броя на присъдите с наказание лишаване от свобода е намалял.

Неизпълнени присъди с наказание „лишаване от свобода“, поради невъзможност осъдените лица да бъдат издирени и задържани са общо **7 броя присъди /по лица/**. От тях - 2 бр. присъди са от настоящата отчетна година, а останалите присъди са от предходни години. Причина за неизпълнението се явява движението на осъдените лица в страната и в чужбина, както и трудното им установяване предвид укриването им от органите на реда. Всички осъдени лица са обявени за издирване. Продължава съвместната дейност с органите на МВР по ежемесечното им издирване. Издавани са европейски заповеди за арест. Към настоящия момент предстои издаването на ЕЗА по една от присъдите, постъпила през 2022г., а по другата постъпила през 2022г. присъда вече има издадена ЕЗА.



Фиг.12.Брой получени присъди за изпълнение по години с наложено наказание „Лишаване от свобода“

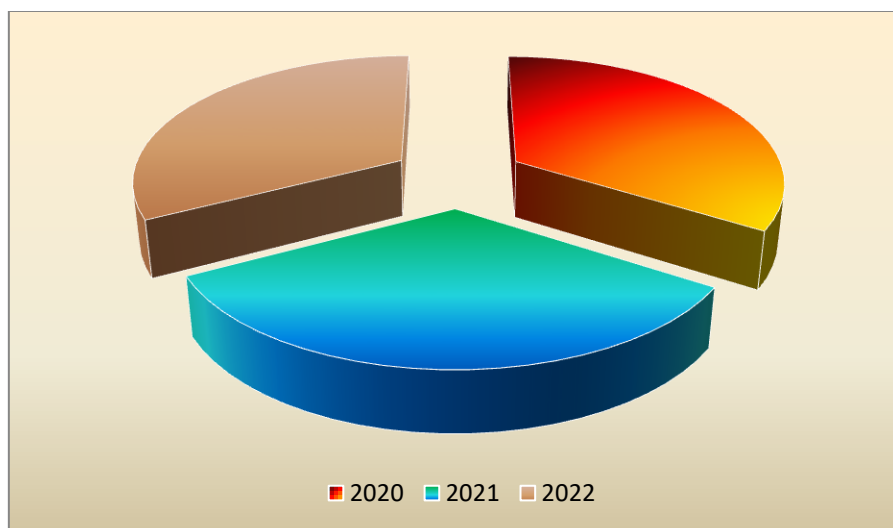
През отчетния период в Районна прокуратура гр.Перник са постъпили **общо 76 броя** присъди и одобрени от съда споразумения с наказание **"Пробация"**.

От тях 70 броя присъди и одобрени споразумения са били изпратени за изпълнение до края на отчетния период, а 6 броя присъди с наказание пробация са останали неизпратени до края на отчетния период. Причина за неизпращането на тези присъди са обективни - по част от тях тях са били налице основания за налагане на общо най-тежко наказание по чл.25 вр. чл. 23 от НК, като при произнасяне на съда по реда на чл.30б, ал.1,т.1 от НПК и прилагането на чл. 25, ал.2 от НК, наказанието по тях би се погълнало от определеното общо най-тежко наказание и не би подлежало на привеждане в изпълнение, по 1 брой от тях е подаден сигнал за възобновяне на наказателното производство.

От изпратените за изпълнение общо 70 броя присъди и одобрени споразумения с наказание „пробация“, реално приведени в изпълнение, т.е. с получено уведомление за начало на изпълнение на наказанието до края на отчетния период са общо 62 броя присъди и одобрени споразумения.

Изпратени за изпълнение, но без получено насрещно уведомление за начало на наказанието до края на отчетния период са 8 броя присъди и одобрени споразумения.

За сравнение, през предходната 2021г. са получени общо 78 броя присъди и одобрени от съда споразумения с наказание "Пробация", а през 2020г. са получени общо 79 броя, т.е. почти еднакъв е броя на присъдите с това наказание през предходните две години.



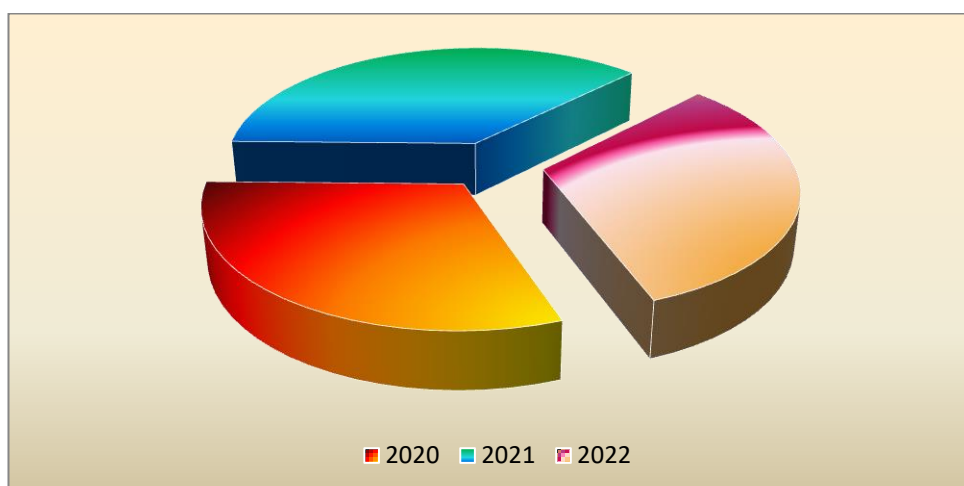
Фиг.13.Брой получени за изпълнение присъди по години с наложено наказание „Пробация“

През отчетния период в Районна прокуратура- гр.Перник са постъпили **общо 138 броя** присъди и одобрени от съда споразумения с наказание **"Лишаване от права по чл. 37, ал.1, т.6-10 от НК"**.

От тях 134 броя са изпратени за изпълнение, а 4 броя не са изпратени за изпълнение до края на отчетния период. Причините за неизпращането им са обективни - след извършено приспадане по реда на чл.417 от НПК наказанието се явява изтърпяно, а по една от присъдите е подаден сигнал за възобновяване на наказателното производство.

Реално приведени в изпълнение присъди и одобрени споразумения с наказание „лишаване от права по чл.37, ал.1, т.6-10 от НК“, т.е. такива с получено потвърждение за начало на изпълнение на наказанието до края на отчетния период са 125 броя присъди и одобрени споразумения. Изпратени за изпълнение, но без насрещно уведомление за начало на наказанието до края на отчетния период са 9 броя присъди и одобрени споразумения.

За сравнение, през предходната 2021г. са получени общо 160 броя присъди и одобрени от съда споразумения с наказание "Лишаване от права по чл.37, ал.1, т.6-10", а през 2020г. - 133 броя, т.е. сравнение с предходната отчетна година се забелязва намаление.



Фиг.14.Брой получени за изпълнение присъди по години с наложено наказание „Лишаване от право да управлява МПС“

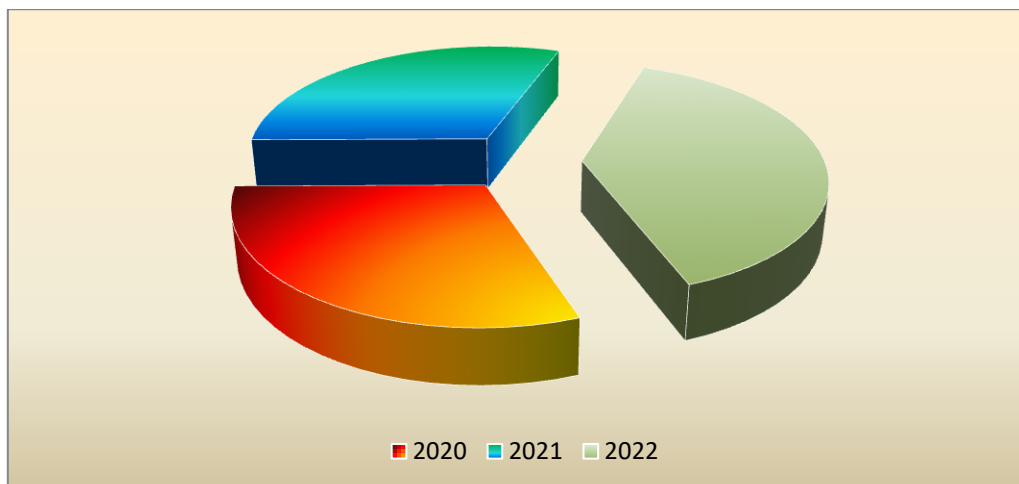
През отчетния период в Районна прокуратура-Перник са постъпили **9 броя** присъди и одобрени от съда споразумения с наказание **"Обществено порицание"**.

От тях 8 броя са изпратени за изпълнение, а 1 брой не е изпратена за изпълнение до края на отчетния период. Причината за неизпращането се явява действия по кумулиране на наказанията.

От изпратените 8 присъди за изпълнение, реално приведените в изпълнение, т.е. такива с получено потвърждение за начало на изпълнение на наказанието до края на отчетния период са всичките 8 броя присъди и одобрени споразумения. Изпратени за изпълнение, но без насрещно уведомление за начало на наказанието няма.

За сравнение – през предходната 2021г. да получени общо 7 броя присъди и одобрени от съда споразумения с наказание "Обществено порицание", а през предходната 2020г. - 7 броя присъди и одобрени от

съда споразумения с наказание "Обществено порицание", т.е. забелязва се незначително увеличение през отчетната 2022г.



Фиг.15. Брой получени за изпълнение присъди по години с наложено наказание „Обществено порицание“

През отчетния период има само 1 случай на отлагане изтърпяването на наказание лишаване от свобода.

В сравнение с предходната 2021г. броят на присъдите с наказание „лишаване от свобода“, „пробация“ и „лишаване от права по чл.37, ал.1, т.6-10 от НК“ е намалял, но и броя на присъдите и споразуменията е по-малък среднее с предходната отчетна година. В сравнение с 2020г. не се наблюдава съществена разлика /сравнително еднакви са/, като и броят на постъпилите за изпълнение присъди и споразумения е бил сравнително еднакъв. При наказанието „обществено порицание“ броят е почти еднакъв като има незначително увеличение.

През отчетния период Районна прокуратура-Перник е внесла общо **22 броя** предложения по реда на чл.306 от НПК, от които са уважени 17 броя, а неразгледани до края на отчетния период са 5 броя.

За сравнение, през 2021г. са внесени 21 броя предложение по реда на чл.306 от НПК, а през 2020г. са внесени 20 предложение по реда на чл.306 от НПК.

През отчетната година прокурорите от Районна прокуратура – Перник са участвали в съдебни заседания по производства във връзка с изпълнение на наказанията по **29 броя** дела и в **38 броя** съдебни заседания.

През отчетния период са налице общо **98 броя** произнасяния по реда на **чл.417 от НПК** на прокурорите от надзора по изпълнение на наказанията. За сравнение, през 2020г. произнасянията по реда на чл.417 от НПК са били 112 броя, а през 2020г. произнасянията по реда на чл.417 от НПК са били 94 броя.



### **III. ДЕЙНОСТ ПО ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПРЕПОРЪКИТЕ В РАМКИТЕ НА МЕХАНИЗМА ЗА СЪТРУДНИЧЕСТВО И ПРОВЕРКА И НА МЕХАНИЗМА ЗА ВЪРХОВЕНСТВОТО НА ЗАКОНА. СПЕЦИАЛЕН НАДЗОР И НАКАЗАТЕЛНИ ПРОИЗВОДСТВА, ОБРАЗОВАНИ ЗА НЯКОИ КАТЕГОРИИ ТЕЖКИ ПРЕСТЪПЛЕНИЯ И ТАКИВА ОТ ОСОБЕН ОБЩЕСТВЕН ИНТЕРЕС.**

#### **1. Специален надзор**

През 2022 година в Районна прокуратура - гр. Перник от наблюдаваните досъдебни производства 22 са били взети на специален надзор.

През 2021 година в Районна прокуратура - гр. Перник от наблюдаваните досъдебни производства 59 са били взети на специален надзор.

През 2020 година в Районна прокуратура - гр. Перник от наблюдаваните досъдебни производства 18 са били взети на специален надзор.

През 2022г. Районна прокуратура-Перник е наблюдавала общо 22 бр. наказателни производства, взети на специален надзор, от които 6 са били новообразувани. Наблюдаваните досъдебни производства, взети на специален надзор са били за извършени престъпления, както следва:

1. За престъпления по чл. 355 ал.2 от НК са били наблюдавани 19 досъдебни производства, взети на специален надзор, от тях 5 са били новообразувани. Към края на отчетния период са били решени с краен прокурорски акт 8 дела, от цитираната категория, както следва – 7 бр. внесени в съда, срещу 8 лица, 10 дела са били прекратени и 1 дело е било обединено.

2. За престъпления по чл. 355 ал.1 от НК е било наблюдавано едно досъдебно производство, взето на специален надзор. Делото е новообразувано и към края на отчетния период същото е прекратено.

3. За престъпления по чл. 172а, ал.1 от НК е било наблюдавано едно досъдебно производство, взето на специален надзор. Към края на отчетния период същото е прекратено.

4. За престъпления по чл. 201 от НК е било наблюдавано едно досъдебно производство, взето на специален надзор. Към края на отчетния период същото е изпратено по компетентност.

#### **2. Наказателни производства, образувани за някои категории тежки престъпления и такива от значим обществен интерес.**

През 2022 г. Районна прокуратура – Перник е наблюдавала и приключила следните наказателни производства от някои категории тежки престъпления:

1. Досъдебно производство № 46/2020 г. по описа на Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура – Перник, пр. пр. № 3102/2020 г. по описа на Районна прокуратура – Перник е образувано за извършено престъпление по Глава Пета от Особената част на НК – „Престъпления против собствеността“, Раздел IV „Измама“ – престъпление по чл. 209, ал. 1 от НК.

В хода на разследването е установено, че И.В.П в условията на продължавано престъпление с десет деяния е въвел в заблуждение различни граждани, като е създал неверни представи у тях, че им е поставил оперативно хирургически импланти – цялостни и частични протези, корони, мостове и други, което е мотивирало същите да се разпоредят със свои парични средства. И.В.П не е имал намерение да изпълни уговореното и не е изпълнил същото.

С постановление на водещия разследването орган от 15.02.2021 г., И.В.П е привлечен в качеството на обвиняем, за това, че в периода от 15.09.2019 г. до месец октомври 2020 г. в гр. Перник, кв. „И.“, на ул. „Н. Ч.“, в дентална клиника „Л.Д.“ ЕООД в условията на продължавано престъпление, с десет деяния, с цел да набави за себе си имотна облага / пари на обща стойност 30 000 лв./ възбудил у М.Л.М. заблуждение, че ще му постави цялостна зъбна протеза /керамична/ на горна и долна челюст, но поставил само 6 бр. импланти на горна челюст и 6 бр. импланти на долна челюст/ и с това причинил нему имотна вреда в размер 6600 евро равностойни на 12870 лв., възбудил у Й.Е.К. заблуждение /че ще ѝ постави 2 бр. импланти на горна челюст/ и с това ѝ причинил имотна вреда в размер 2730 лв., възбудил у Л.С.М. заблуждение /че ще му постави 2 бр. импланти на долна дясна челюст/ и с това причинил нему имотна вреда в размер 2000 лв., възбудил у К.Л.К. заблуждение /че ще му постави 1 бр. имплант на горна челюст/ и с това причинил нему имотна вреда в размер на 1200 лв., възбудил у Е.Г.И. заблуждение /че ще ѝ постави 4 бр. импланти – един на горна дясна челюст, два на долна дясна челюст и един на лява долна челюст/ и с това ѝ причинил имотна вреда в размер на 4000 лв., възбудил у Г.Й.А. заблуждение /че ще ѝ постави 2 бр. импланти на долна дясна челюст/ и с това ѝ причинил имотна вреда в размер на 2000 лв., възбудил у А.Б.Т. заблуждение /че ще му постави 2 бр. импланти на долна дясна челюст/ и с това причинил нему имотна вреда в размер на 2200 лв., възбудил у Д.С. И. заблуждение /че ще ѝ постави мост на горна челюст и протеза на долна/ и с това ѝ причинил имотна вреда в размер на 2100 лв., възбудил у С.Х.С. заблуждение /че ще ѝ постави мост на горна челюст / и с това ѝ причинил имотна вреда в размер на 400 лв., възбудил у Г.С.М. заблуждение /че ще му постави частична протеза/ и с това причинил нему имотна вреда в размер на 500 лв., като общата стойност на причинената вреда е 30 000 лв. /тридесет хиляди лева/.

На 29.08.2022 г., Районна прокуратура – Перник е внесла обвинителен акт срещу И.В.П. По внесения обвинителен акт в Районен съд

– Перник е образувано НОХД № 1301/2022 г. по описа на съда, което все още не е приключило с краен съдебен акт.

2. Досъдебно производство № 5/2022 г. по описа на ОД на МВР – Перник, пр. пр. № 2568/2022 г. е образувано по реда и на основание разпоредбата на чл. 212, ал. 1 от НПК за престъпление по чл. 209, ал. 1 от НК.

В хода на разследването било установено, че в периода от 22.04.2021 г. до 14.07.2021 г., в условията на продължавано престъпление, с две деяния, Я.Р.Н е възбудила и поддържала заблуждение у А.И.Д и у П.Ж.П. – служители на „С. К.“ ООД – гр. София с управител Н.П.П, чрез онлайн форми за кандидатстване за паричен заем /искания за сключване на договор за кредит/, в които се представила за К.Б.И. и от нейно име кандидатствала за получаване на кредити, сумите за които получила и в следствие не връщала чрез погасяване на кредита. С посочените деяния, явяващи се част от продължавана престъпна дейност Я.Р.Н причинила на „С. К.“ ООД – гр. София имотна вреда в общ размер на 1200 лева.

С постановление на водещия разследването орган от 07.06.2022 г. в качеството на обвиняема била привлечена Я.Р.Н за извършено престъпление по чл. 209, ал. 1, във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК. Спрямо Я.Р.Н била взета мярка за неотклонение „подписка“.

В хода на разследването, Я.Р.Н. възстановила причинените с деянието имуществени вреди.

На 23.06.2022 г. Районна прокуратура гр. Перник е внесла материалите по посоченото досъдебно производство с предложение за решаване на делото със споразумение, което било одобрено с Определение от 29.06.2022 г. по НОХД № 959/2022 г. по описа на Районен съд – Перник.

Съгласно клаузите на това споразумение на Я.Р.Н. е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 3 месеца, изтърпяването на което на основание чл. 66, ал. 1 от НК е било отложено за срок от 3 години.

3. Досъдебно производство № 600/2021 г. по описа на Първо РУ при ОД на МВР – Перник, пр. пр. № 3543/2021 г. по описа на Районна прокуратура – Перник е образувано и водено за престъпление по чл. 346, ал. 2, т. 1, предл. 1 – во и предл. 2 – ро и т. 3, във вр. с чл. 195, ал. 1, т. 2, т. 4, предл. 2 – ро, във вр. с чл. 346, ал. 1 от НК.

В хода на разследването е установено, че на 28.12.2021 г. в гр. Перник, чрез използването на контактен ключ за запалване, С.С.Ц. противозаконно е отнел оставено без надзор чуждо моторно превозно средство – лек автомобил марка „П.“, модел „П.“, с рег. №, собственост на „М.“ ЕАД, от владението на Б.А.А., като от деянието е последвала повреда на превозното средство.

Съобразно събрания доказателствен материал, установяващ по категоричен начин изложената по – горе фактическа обстановка, с постановление на водещия разследването орган от 29.06.2022 г., С.С.Ц. е привлечен в качеството на обвиняем за престъпление по чл. 346, ал. 2, т. 1, предл. 1 – во и предл. 2 – ро и т. 3, във вр. с чл. 195, ал. 1, т. 2, т. 4, предл. 2

– ро, във вр. с чл. 346, ал. 1 от НК, за това, че на 28.12.2021 г., около 19,35 часа, в гр. Перник, ул. „С. в.“, чрез използване на техническо средство – контактен ключ за запалване, противозаконно е отнел, оставено без постоянен надзор, чуждо моторно превозно средство – лек автомобил марка „П.“, модел „П.“, собственост на „М.“ ЕАД, , на стойност 3700 лв. /три хиляди и седемстотин лева/, от владението на Б.А.А., без негово съгласие с намерение да го ползва, като от деянието е последвала повреда на превозното средство, изразяваща се в повреждане на предната броня, челен панел /маска/, преден десен калник, воден радиатор, ляв и десен дифузьор за радиатор, подкартерна кора, греда, свързваща предни рогове, преден десен подкалник, преден ляв подкалник, десен праг, основа десен праг, задна броня, заден капак, стъкло на задна дясна врата, греда на задния мост, предна дясна джанта и задна дясна джанта, всичко на обща стойност 1565 лв. /хиляда петстотин шестдесет и пет лева/ и моторното превозно средство е изоставено без надзор в гр. Перник, кв. „Ж. з.“. Към момента на привличането му спрямо С. С. Ц. е била взета мярка за неотклонение „задържане под стража“ по друго наблюдавано от Районна прокуратура – Перник досъдебно производство.

През м. септември 2022 г. е бил внесен обвинителен акт от Районна прокуратура гр. Перник в Районен съд гр. Перник против С.С.Ц. за горепосоченото престъпление.

Съдебното следствие е протекло по реда на чл. 371, т. 2 от НПК. С.С.Ц. е бил признат за виновен по предявеното му обвинение, като му е наложено наказание /определено по реда на чл. 58а от НК/ „Лишаване от свобода“ за срок от 1 година, което да бъде изтърпяно при първоначален строг режим.

4.Досъдебно производство № 107/2019 г. по описа на ОД на МВР – Перник, пр. пр. № 2883/2019 г. по описа на Районна прокуратура – Перник е образувано за престъпление по чл. 215, ал. 2, т. 1, във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК.

В хода на разследването е установено, че на 05.08.2019 г. и на 05.11.2019 г., в гр. Перник, Г.В.М и С.Б.Б, в условията на продължавано престъпление, в съучастие помежду си като съизвършители, с цел да набавят за себе си имотна облага, укрили в гараж, находящ се на ул. „Н.П.“ и в гараж, находящ се на ул. „П.“ и спомогнали да бъдат отчуждени /чрез демонтиране на части и разкомплектоване/, чужди движими вещи – моторни превозни средства, а именно лек автомобил, марка „Б.“, модел „Х.“, с рег. №, собственост на ЮЛ „К.12“ ЕООД, на стойност 66 000.00 лева и лек автомобил марка „Т.К.В.“ с рег. №, собственост на С. К. Х., на стойност 7 500.00 лева, за които са предполагали, че са придобити от неустановено по делото лице, чрез престъпление – кражба и противозаконно отнемане на чуждо моторно превозно средство по чл. 346, ал. 1 от НК и чл. 195, ал. 1, т. 12, във вр. с чл. 194, ал. 1 от НК.

Съобразно събраните в хода на разследването доказателства, на 05.11.2019 г., Г.В.М е привлечен в качеството на обвиняем за извършено

престъпление по чл. 215, ал. 2, т. 1, във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 26, ал. 1, във вр. с чл. 20, ал. 2, във вр. с ал. 1 от НК. Спрямо Г.В.М е взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“, изменена в мярка за неотклонение „Домашен арест“.

На 05.11.2019 г., в качеството на обвиняем за извършено престъпление по чл. 215, ал. 2, т. 1, във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 26, ал. 1, във вр. с чл. 20, ал. 2, във вр. с ал. 1 от НК е привлечен и С.Б.Б. Спрямо същия е взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“, изменена в мярка за неотклонение „Домашен арест“.

През м. май 2022 г. е внесен обвинителен акт от Районна прокуратура гр. Перник в Районен съд гр. Перник против Г.В.Н. и С.Б.Б за горепосочените престъпления.

Съдебното производство е протекло по общия ред. Г.В.Н и С.Б.Б са били признати за виновни по повдигнатите им обвинения, като на Г.В.Н е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 6 /шест/ месеца, изтърпяването на което е било отложено по реда на чл. 66, ал. 1 от НК с изпитателен срок от 3 /три/ години. На С.Б.Б. е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 6 месеца, изтърпяването на което е било отложено по реда на чл. 66, ал. 1 от НК с изпитателен срок от 3 години.

5. Досъдебно производство № 54/2022 г. по описа на РУ – Брезник при ОД на МВР – Перник, пр. пр. № 1767/2022 г. по описа на Районна прокуратура – Перник е образувано за престъпление по чл. 281, ал. 2, т. 1 и т. 5, във вр. с ал. 1 от НК.

В хода на разследването е установено, че на 16.06.2022 г. в с. Б., общ. Брезник, обл. Перник, в район на гранична зона, с цел да набави за себе си имотна облага, О.С. – гражданин на Украйна със статут на търсещ закрила, противозаконно е подпомогнал, като е превозвал чужденци по смисъла на чл. 2, ал. 1 от Закона за чужденците в Република България /ЗЧРБ/ – петима граждани на Афганистан – Н.О., Р. М., М.С., Е.М.А. и Б.Ф., да преминават в страната в нарушение на закона, а именно в нарушение на чл. 8, ал. 1 от ЗЧРБ, съобразно която разпоредба „чужденец може да влезе в Република България, ако притежава редовен документ за задгранично пътуване или друг заместващ го документ, както и виза, когато такава се изисква“, в нарушение на чл. 19, ал. 1, т. 1 от ЗЧРБ, съгласно която разпоредба „чужденец, който влиза в Република България или преминава през нейната територия, в зависимост от целта на пътуването, трябва да притежава редовен документ за задгранично пътуване или друг заместващ го документ, както и виза, когато такава е необходима“, както и в нарушение на чл. 30, ал. 1, т. 6 от Закона за убежището и бежанците, тъй като по време на производството чужденецът е длъжен да не навлиза в граничната зона на Република България без надлежно разрешение, като деянието е извършено чрез използване на моторно превозно средство – лек автомобил, собственост на „К. 2009“ ООД гр. А. с МОЛ Н.Р.Б. и е извършено по отношение на повече от едно лице – общо 5 лица.

Съобразно събраните в хода на разследването доказателства, на 16.06.2022 г., О.С. е привлечен в качеството на обвиняем за извършено престъпление по чл. 281, ал. 2, т. 1 и т. 5, във вр. с ал. 1 от НК.

На 20.07.2022 г. Районна прокуратура гр. Перник е внесла материалите по посоченото досъдебно производство с предложение за решаване на делото със споразумение, което било одобрено с Определение от 20.07.2022 г. по НОХД № 85/2022 г. по описа на Районен съд – Брезник.

Съгласно клаузите на това споразумение на О.С. е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 3 месеца, изтърпяването на което на основание чл. 66, ал. 1 от НК е било отложено за срок от 3 години.

б. Досъдебно производство № 75/2021 г. по описа на РУ – Радомир при ОД на МВР – Перник, пр. пр. № 1025/2021 г. по описа на Районна прокуратура – Перник, ТО – Радомир е образувано на 18.04.2021 г. по реда на чл. 212, ал. 2 от НПК за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3, пр. 2, във вр. с вр. чл. 194, ал. 1 от НК.

С постановление на Районна прокуратура – Перник на основание чл. 217 от НПК към досъдебното производство са обединени материалите по ДП № 78/2021 г. по описа на РУ – Радомир, ДП № 89/2021 г. по описа на РУ – Радомир, ДП № 92/2021 г. по описа на РУ – Радомир, ДП № 98/2021 г. по описа на РУ – Радомир, ДП № 99/2021 г. по описа на РУ – Радомир, ДП № 100/2021 г. по описа на РУ – Радомир, ДП № 101/2021 г. по описа на РУ – Радомир и ДП № 102/2021 г. по описа на РУ – Радомир.

В хода на разследването е установено, че Б. Й. Я. в периода от 04.04.2021 г. до 30.05.2021 г. в с. Г. Д., с. Г., с. С., с. Д. Р. и с. С., общ. Радомир, обл. Перник, в условията на продължавано престъпление – с девет деяния, които осъществяват поотделно един или различни състави на едно и също престъпление, извършени през непродължителни периоди от време, при една и съща обстановка и при еднородност на вината, при което последващите се явяват от обективна и субективна страна продължение на предшестващите, чрез разрушаване и повреждане на прегради, здраво направени за защита на имоти, чрез използване на моторно превозно средство /лек автомобил/ и чрез използване на технически средства, отнел чужди движими вещи на обща стойност 8438.69 /осем хиляди четиристотин тридесет и осем лева и шестдесет и девет стотинки/ лева, равняващи се на 12.98 пъти МРЗ за страната, от владението и собственост на различни лица, без тяхно съгласие с намерение противозаконно да ги присвои, като престъплението е извършено от Б. Й. Я. при условията на опасен рецидив – след като Б. Й. Я. е бил осъждан за тежко умишлено престъпление на лишаване от свобода не по – малко от една година, изпълнението на което не е отложено по чл. 66 от НК и след като е бил осъждан два и повече пъти на лишаване от свобода за умишлени престъпления от общ характер, като поне за едно от тях изпълнението на наказанието не е отложено по чл. 66 от НК.

Съобразно събраните доказателства, на 01.11.2021 г. с постановление на разследващия орган Б.Й.Я е привлечен в качеството на

обвиняем за престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 2, във вр. с чл. 195, ал. 1, т. 3, пр. 1 и пр. 2 и т. 4, пр. 1 и пр. 2, във вр. с чл. 194, ал. 1, във вр. с чл. 26, ал. 1, във вр. с чл. 29, ал. 1, б. „а” и б. „б” от НК. Спрямо Б.Й.Я. не е взета мярка за неотклонение към момента на привличането му в качеството на обвиняем, тъй като същият е изтърпявал наказание „Лишаване от свобода“, наложено му по друго производство.

На 17.01.2022 г. материалите по досъдебното производство са внесени с обвинителен акт в Районен съд – Радомир, като е било образувано НОХД № 20221730200016 по описа на съда. В хода на разпоредителното заседание по същото спрямо подсъдимия Б.Й.Я е взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

Делото е било разгледано по реда на особените правила, а именно по реда на Глава 27 от НПК, като подсъдимият е признал изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

На 26.09.2022 г. Районен съд – Радомир признал подсъдимия Б.Й.Я за виновен по повдигнатото му обвинение и определил на същия наказание „Лишаване от свобода“ в размер на 5 /пет /години. На основание чл. 58а, ал. 1 от НК съдът намалил така определеното наказание на Б.Й.Я с една трета и наложил на същия наказание „Лишаване от свобода“ в размер на 3 години и 4 месеца, което да изтърпи при първоначален строг режим.

7. Досъдебно производство № 47/2021 г. по описа на Първо РУ при ОД на МВР – Перник, пр. пр. № 267/2021 г. по описа на Районна прокуратура – Перник е образувано на 27.01.2021 г. по реда на чл. 212, ал. 2 от НПК за престъпление по чл. 240а, ал. 2 от НК.

В хода на разследването е установено, че на 27.01.2021 г., в гр. Перник, кв. „Р.“, П.С.Д отчуждавал незаконно добити /от находище Пернишки въглищен басейн, участък „С. Т.“, общ. Перник, без предоставена концесия по реда на Закона за подземните богатства/ подземни богатства /по смисъла на чл. 2, ал. 1, т. 4 от Закона за подземните богатства/, а именно: кафяви въглища с общо тегло 2 789 кг., на обща стойност 557.80 лв., собственост на държавата, като деянието е извършено от П.С.Д при условията на опасен рецидив по смисъла на чл. 29, ал. 1, б. „б” от НК – „след като е бил осъждан два пъти на лишаване от свобода за умишлени престъпления от общ характер, като и за двете от тях изпълнението на наказанието не е отложено по чл. 66 от НК” /С присъда № 368/20.05.2015г. по НОХД №01488/2014г. по описа на Районен съд – Перник, в сила от 05.06.2015г. и Определение за одобряване на споразумение № 50/29.01.2019г. по НОХД № 1880/2018г. по описа на Районен съд Перник, в сила от 29.01.2019 г./.

Съобразно събраните в хода на разследването доказателства, на 26.11.2021 г. с постановление на разследващия орган П.С.Д. е привлечен в качеството на обвиняем за престъпление по чл. 240а, ал. 4, т. 3 вр. ал. 2, вр. ал. 1 вр. чл. 29, ал. 1, б. „б“ от НК. С Протоколно определение от 03.12.2021 г., постановено по ЧНД № 1922/2021 г. по описа на Районен съд

– Перник спрямо П.С.Д. е взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“, която е потвърдена от Окръжен съд – Перник.

На 05.04.2022 г. материалите по досъдебното производство са внесени с обвинителен акт в Районен съд – Перник, като е било образувано НОХД № 470/2022 г. по описа на съда.

На основание чл. 384, ал. 1 от НПК, с Определение от 23.05.2022 г. по НОХД № 470/2022 г. по описа на Районен съд – Перник е одобрено споразумение за решаване на делото, съобразно клаузите на което на П.С.Д е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 10 месеца, което да бъде изтърпяно при първоначален строг режим.

8. Досъдебно производство № 22/2022 г. по описа на РУ – Трън при ОД на МВР – Перник, пр. пр. № 3154/2022 г. по описа на Районна прокуратура – Перник е образувано за престъпление по чл. 281, ал. 2, т. 1, т. 4 и т. 5, във вр. с ал. 1 от НК.

В хода на разследването е установено, че на 10.10.2022 г. в землището на с. К., общ. Брезник, обл. Перник, С.Д.К с цел да набави за себе си и за друго имотна облага, противозаконно подпомагал като превозвал чужденци по смисъла на чл. 2, ал. 1 от Закона за чужденците в Република България – 58 лица чужди граждани от Афганистан, без документи за самоличност, да преминават в страната в нарушение на закона – разпоредбите на чл. 8, ал. 1 от ЗЧРБ, чл. 19, ал. 1, т. 1 от ЗЧРБ, като деянието е извършено чрез използване на моторно транспортно средство – товарен автомобил марка “С.” и е извършено по отношение на лица, ненавършили 16 – годишна възраст – общо 11 лица и по отношение на повече от едно лице – общо 58 лица чужди граждани.

Съобразно събраните доказателства, на 10.11.2022 г., С.Д.К е привлечен в качеството на обвиняем за престъпление по чл. 281, ал. 2, т. 1, т. 4 и т. 5, във вр. с ал. 1 от НК. Спрямо С.Д.К е взета мярка за неотклонение „Гаранция“ в размер на 800 лева.

На 25.10.2022 г. Районна прокуратура гр. Перник е внесла материалите по посоченото досъдебно производство с предложение за решаване на делото със споразумение, което е одобрено с Определение по НОХД № 152/2022 г. по описа на Районен съд – Брезник.

Съгласно клаузите на това споразумение на С.Д.К е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 8 месеца, изтърпяването на което на основание чл. 66, ал. 1 от НК е било отложено за срок от 3 години.

9. Досъдебно производство № 20/2022 г. по описа на ГПУ – Трън, пр. пр. № 2983/2022 г. по описа на Районна прокуратура – Перник е образувано за престъпление по чл. 281, ал. 2, т. 1 и т. 5, във вр. с ал. 1 от НК.

С постановление на разследващия орган от 08.10.2022 г. в качеството на обвиняем е привлечено лицето Д.Д.Д за престъпление по чл. 281, ал. 2, т. 1 и т. 5, във вр. с ал. 1 от НК.

На 24.10.2022 г. Районна прокуратура – Перник е внесла е внесла материалите по посоченото досъдебно производство с предложение за



решаване на делото със споразумение, което е одобрено с Определение от 24.10.2022 г. по НОХД № 97/2022 г. по описа на Районен съд – Трън.

Съгласно клаузите на това споразумение Д.Д.Д е признат за виновен в това, че на 01.10.2022 г. около 07:25 ч. в землището на с. Ф., общ. Трън, обл. Перник, с цел да набави за себе си и за друго имотна облага, противозаконно подпомагал като превозвал чужденци по смисъла на чл. 2, ал. 1 от Закона за чужденците в Република България – „чужденец по смисъла на този закон е всяко лице, което не е български гражданин“, 21 /двадесет и едно/ лица чужди граждани на Афганистан, без документи за самоличност, да преминават в страната в нарушение на закона, а именно на чл. 8, ал. 1 от ЗЧРБ – „чужденец може да влезе в Република България ако притежава редовен документ за задгранично пътуване или друг заместващ го документ, както и виза, когато такава се изисква съгласно Приложение I на Регламент (ЕО) № 538/2001г. на Съвета“ и в нарушение на чл. 19, ал. 1, т. 1 от ЗЧРБ – „чужденец, който влиза в Република България или преминава през нейната територия, в зависимост от целта на пътуването, трябва да притежава редовен документ за задграничното пътуване или друг заместващ го документ, както и виза, когато такава е необходима“, като деянието е извършено чрез използване на моторно транспортно средство – товарен автомобил марка “Ф.”, модел „Т.“ и по отношение на повече от едно лице – общо 21 /двадесет и едно/ лица чужди граждани – престъпление по чл. 281, ал. 2, т. 1 и т. 5 вр. ал. 1 от НК. На Д.Д.Д. е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 8 месеца, което да изтърпи при първоначален строг режим.

10. Досъдебно производство № 41/2022 г. по описа на Първо РУ при ОД на МВР – Перник, пр. пр. № 242/2022 г. по описа на Районна прокуратура – Перник е образувано по реда и на основание разпоредбата на чл. 212, ал. 2 от НПК, със съставянето на протокола за първото действие по разследването за извършено престъпление срещу половата неприкосновеност на личността по чл. 149, ал. 1 от НК.

В хода на разследването, съобразно събраните доказателства в качеството на обвиняем е привлечен Х.П.Х, за това, че на 24.01.2022 г., в гр. Перник, е извършил действия /обгърнал я с ръце, целувал я по бузата и я опипвал в областта на половите органи и седалищните части, през панталона/ с цел да възбуди полово желание без съвкупление по отношение на лице, ненавършило 14-годишна възраст /спрямо лицето Б. В. П./ – престъпление по чл. 149, ал. 1 НК.

На 02.08.2022 г. е бил внесен обвинителен акт от Районна прокуратура гр. Перник в Районен съд гр. Перник против Х.П.З. за горепосоченото престъпление. По внесения обвинителен акт било образувано НОХД № 1215/2022 г. по описа на Районен съд – Перник.

В рамките на съдебното заседание Х.П.З. се е признал за виновен по предявеното му обвинение и е поискал разглеждане на делото по реда на чл. 371, т. 2 от НПК.

Така на 19.09.2022 г., Районен съд гр. Перник със своя присъда от същата дата е признал Х.П.З. за виновен по предявеното му обвинение, като му е наложил наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 2 години, чието изтърпяване е отложил с изпитателен срок в размер на 3 години /определено по реда на чл. 58а от НК/.

### **3. Корупционни престъпления**

През 2022 година са наблюдавани 21 наказателни производства, образувани за корупционни престъпления, от които 12 са новообразувани през периода.

Разпределението на тези дела, съгласно въведения Единен каталог на корупционните престъпления е, както следва:

1. Досъдебни производства, образувани за същински корупционни престъпления – Районна прокуратура-Перник не е наблюдавала дела от тази категория.

2. Досъдебни производства, образувани срещу длъжностни лица с вероятен корупционен мотив: През 2022 година са наблюдавани общо 7 досъдебни производства, от които 3 новообразувани. Пет наблюдавани производства от тази категория са по чл. 311 ал. 1 от НК, от които две са новообразувано. Две наблюдавани досъдебни производства, от които едно е образувано през отчетния период за престъпление по чл. 294, ал.4 от НК. В края на отчетния период са приключени три от тях, от които 2 са прекратени и едно е спряно. Към края на отчетния период четири от делата са били неприключени.

3. Досъдебни производства, свързани със злоупотреба със служебно положение на длъжностни лица и престъпления на недлъжностни лица с вероятен корупционен мотив: През 2022 година са наблюдавани общо 14 досъдебни производства, от които 9 са новообразувани. В края на отчетния период са приключени осем от тях, от които 6 дела са прекратени и 2 дела са внесени в съда с обвинителен акт, срещу две лица. През разглеждания период едно дело е изпратено по компетентност и две дела са прекратени по давност, като тези три дела не са включени в бройката на приключените. Към края на отчетния период три от делата са били неприключени.

Наблюдава се тенденция на леко завишаване на броя наблюдавани дела по този показател спрямо предходните две години.

В Районна прокуратура гр. Перник е създадена организация за приоритетна работа по досъдебни производства, образувани за корупционни престъпления, съобразно Единния каталог за корупционните престъпления, и повишена активност при осъществяване на функциите по ръководство и надзор на посочените производства. Води се електронен регистър на корупционните престъпления.

#### **4.Престъпления с предмет – имущество и/или средства от фондовете, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз на българската държава.**

Районна прокуратура гр. Перник няма наблюдавани досъдебни производства за престъпления с предмет - имущество и средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз на българската държава.

#### **5.Данъчни престъпления. Престъпления с предмет ДДС.**

##### **Данъчни престъпления**

През 2022 година в Районна прокуратура - гр. Перник са наблюдавани общо 26 досъдебни производства за извършени престъпления по чл. 234 от НК, което не е същинско данъчно престъпление, но попада в изследваната категория, от тях 14 са новообразувани през периода.

От разследващ орган са приключени 20 досъдебни производства, а 6 са останали неприключени в края на отчетния период. Приключените досъдебни производства са решени от прокурор, както следва: седем са внесени в съда с прокурорски акт и единадесет са прекратени.

Наблюдава се тенденция на леко завишаване на броя наблюдавани дела по този показател спрямо предходните две години.

##### **Престъпления с предмет ДДС**

През 2022 година в Районна прокуратура - гр. Перник няма образувани и водени наказателни производства за престъпления с предмет ДДС.

През 2021 година в Районна прокуратура - гр. Перник няма образувани и водени наказателни производства за престъпления с предмет ДДС.

През 2020 година в Районна прокуратура гр. Перник няма образувани и водени наказателни производства за престъпления с предмет ДДС.

##### **Престъпления с предмет наркотични вещества и прекурсори.**

През 2022 година прокурорите от Районна прокуратура-Перник са наблюдавани общо 98 досъдебни производства с предмет наркотични вещества и прекурсори, като 76 от тях са новообразувани през отчетната година.

От разследващ орган са приключени 60 досъдебни производства, а 33 са останали неприключени към края на отчетния период. Общо 60 са решени от прокурор, както следва: спрени – 7 досъдебни производства; прекратени – 23 досъдебни производства, 25 внесени в съда с прокурорски актове срещу 28 лица и 5 досъдебни производства са изпратени по

компетентност. Към края на отчетния период 5 дела са останали нерешени от прокурора в срока му за произнасяне.

Преобладаващата част от тези дела – 69 броя, са водени за извършени престъпления по чл. 354а ал. 3 от НК, като от тях 63 са новобразувани през 2022 г. От разследващ орган са приключени 42 досъдебни производства, а 23 са неприключени. От приключените досъдебни производства 43 са решени от прокурор, както следва: спрени – 4; прекратени – 22 и 13 внесени в съда с прокурорски актове срещу 13 лица.

По чл. 354а ал. 5 от НК са наблюдавани общо 11 досъдебни производства, като през отчетния период е само едно новообразувано дело от тази категория. От разследващ орган са приключени 9 досъдебни производства, а неприключени са 2 досъдебни производства към края на периода. От приключените досъдебни производства 9 са решени от прокурор, като всичките са внесени в съда с прокурорски актове срещу 9 лица. Към края на отчетния период няма останали нерешени досъдебни производства.

По чл. 354в ал. 1 от НК са наблюдавани 15 досъдебни производства, от които 11 са новообразувани и 4 останали от минал период. От разследващ орган са приключени 6 досъдебни производства, а неприключени към края на отчетния период са останали 8 досъдебни производства. Общо 6 броя досъдебни производства са били решени от прокурор, съответно 2 спрени, 1 изпратено по компетентност и 2 внесени в съда срещу 5 лица. Към края на отчетния период 2 дела са останали нерешени от прокурора в срока му за произнасяне.

През 2021 година прокурорите от Районна прокуратура-Перник са наблюдавани общо 120 досъдебни производства с предмет наркотични вещества и прекурсори, като 43 от тях са новообразувани през отчетната година.

От разследващ орган са приключени 101 досъдебни производства, а 19 са останали неприключени към края на отчетния период. От приключените досъдебни производства 100 са решени от прокурор, както следва: спрени – 10 досъдебни производства; прекратени – 29 досъдебни производства, 62 внесени в съда с прокурорски актове срещу 64 лица. Към края на отчетния период едно дело е останало нерешено от прокурора в срока му за произнасяне.

Преобладаващата част от тези дела – 78 броя, са водени за извършени престъпления по чл. 354а ал. 3 от НК, като от тях 34 са новобразувани през 2021 г. От разследващ орган са приключени 64 досъдебни производства, а 14 са неприключени. От приключените досъдебни производства 64 са решени от прокурор, както следва: спрени – 7; прекратени – 27 и 31 внесени в съда с прокурорски актове срещу 32 лица.

По чл. 354а ал. 5 от НК са наблюдавани общо 27 досъдебни производства, като през отчетния период няма новообразувани дела от тази

категория. От разследващ орган са приключени 27 досъдебни производства, неприключени – няма. От приключените досъдебни производства 26 са решени от прокурор, както следва: прекратени – 1 дело и 25 внесени в съда с прокурорски актове срещу 25 лица. Към края на отчетния период едно дело е останало нерешено в срока за произнасяне на прокурора.

По чл. 354в ал. 1 от НК са наблюдавани 15 досъдебни производства, от които 9 са новообразувани и 6 останали от минал период. От разследващ орган са приключени 10 досъдебни производства, а неприключени към края на отчетния период са останали пет досъдебни производства.

Всички приключени от разследващ орган общо 10 броя досъдебни производства са били решени от прокурор, съответно 3 спрени, 1 прекратено и 6 внесени в съдилищата.

През 2020 година прокурорите от Районна прокуратура-Перник са наблюдавали общо 123 досъдебни производства с предмет наркотични вещества и прекурсори, като от тях 71 са били новообразувани.

Налице е тенденция на увеличаване броя на новообразуваните дела с предмет наркотични вещества, което се дължи на провежданите и през 2022 г. година СПО съвместно с ОДМВР-Перник за противодействие на този вид престъпления.

7. Престъпления, свързани с незаконен трафик на хора.

През 2022 г. РП-Перник е наблюдавала две дела за трафик на хора, от които към края на отчетния период едно дело е било спряно и едно е неприключено.

През 2021 г. РП-Перник е наблюдавала едно дело за трафик на хора, което към края на отчетния период е било спряно.

През 2020 г. РП-Перник не е наблюдавала дела за трафик на хора.

8. Досъдебни производства, образувани за престъпления, извършени от непълнолетни лица.

През отчетната 2022 година са наблюдавани общо 19 досъдебни производства за престъпления, извършени от непълнолетни, като 8 от тях са новообразувани през отчетния период. Приключени са 18 досъдебни производства, а едно е останало неприключено в края на отчетния период. От решените 18 досъдебни производства, 10 броя са прекратени, като всички са изпратени на Местната комисия за борба с противообществените прояви на малолетните и непълнолетните към Община Перник за налагане на възпитателни мерки. В съда са внесени 8 прокурорски акта срещу 9 лица непълнолетни лица, от които 5 броя са обвинителните актове, внесено е едно споразумение и 2 броя са предложенията по чл. 78а от НК. За отчетния период са влезли в сила 12 присъди срещу 12 непълнолетни лица. Няма оправдани от съда непълнолетни лица.

През отчетната 2021 година са наблюдавани общо 24 досъдебни производства за престъпления, извършени от непълнолетни, като 8 от тях са новообразувани през отчетния период. Приключени са 23 досъдебни

производства, а едно е останало неприключено в края на отчетния период. От решенията 23 досъдебни производства, 13 броя са прекратени, като всички са изпратени на Местната комисия за борба с противообществените прояви на малолетните и непълнолетните към Община Перник за налагане на възпитателни мерки. В съда са внесени 7 прокурорски акта срещу 13 лица непълнолетни лица. За отчетния период са влезли в сила 11 присъди срещу 11 непълнолетни лица. Няма оправдани от съда непълнолетни лица.

През 2020 година са били наблюдавани общо 21 досъдебни производства за престъпления, извършени от непълнолетни, като 7 от тях са новообразувани. Приключени са били 17 досъдебни производства, а 4 са останали неприключени в края на периода. От решенията 12 досъдебни производства, 1 е било прекратено, като е изпратено на Местната комисия за борба с противообществените прояви на малолетните и непълнолетните към Община Перник за налагане на възпитателни мерки. В съда са внесени 11 прокурорски акта срещу 11 лица непълнолетни лица. В сила се влезли 14 присъди срещу 14 непълнолетни лица, като не са постановени оправдателни присъди спрямо непълнолетни лица.

Анализът на данните сочи, че през 2022 г. е намалял броя на водените производства срещу непълнолетни лица - 19, в сравнение с предишната отчетна година когато техният брой е 24, докато през 2020 г. броят на водените производства от цитираната категория е 21.

Изводът, който следва е, че въпреки лекия спад, който се отчита в броя на водените досъдебни производства, като цяло се наблюдава устойчивост през последните години на проявите и деянията, извършени от непълнолетни, което на фона на демографската картина в България продължава да бъде обезпокоително. Същевременно, съгласно подадените от ОДМВР-Перник данни, се наблюдава леко повишаване при деянията извършени от малолетни лица, което е негативна тенденция.

През отчетния период няма направено искане от РП-Перник за вземане мярка за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на непълнолетни извършители.

## **9. Преписки и досъдебни производства, образувани за насилие в места за лишаване от свобода и следствените арести.**

През 2022 година няма образувани такива досъдебни производства.

През 2021 година няма образувани такива досъдебни производства.

През 2020 година няма образувани такива досъдебни производства.

## **10. Престъпления, извършени от служители на МВР.**

През 2022 г. е било образувано едно досъдебно производство срещу служители на МВР и са наблюдавани две останали от минал период. Към края на отчетния период две от делата са били приключени, като същите са прекратени, едно е неприключено.

През 2021 г. са били образувани две досъдебни производства срещу служители на МВР и е наблюдавано едно останало от минал период. Към края на отчетния период делата са неприключени.

През 2020 г. е било образувано едно досъдебно производство срещу служител на МВР и е наблюдавано едно останало от минал период. Едно от тях е било приключено, като производство е било прекратено, а другото е останало неприключено към края на периода.

#### **IV.МЕЖДУНАРОДНО ПРАВНО СЪТРУДНИЧЕСТВО МЕЖДУНАРОДНО СЪТРУДНИЧЕСТВО ПО НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА**

За периода от 01.01.2022 г. до 31.12.2022 г. Районна прокуратура – Перник е извършила следната дейност с международноправен елемент, както следва:

##### **1. ЕВРОПЕЙСКА ЗАПОВЕД ЗА РАЗСЛЕДВАНЕ (ЕЗР)**

През 2022 г. Районна прокуратура – Перник е издала и изпратила 9 (девет) броя ЕЗР.

##### **2. ЕВРОПЕЙСКА ЗАПОВЕД ЗА АРЕСТ (ЕЗА)**

През горепосочения едногодишен период са издадени и изпратени за изпълнение два броя ЕЗА.

##### **3. МОЛБИ ЗА МЕЖДУНАРОДНА ПРАВНА ПОМОЩ**

През 2022 г. Районна прокуратура – Перник е получила за изпълнение 2 (два) броя молби за международна правна помощ, като всички са изпълнени. Същевременно един прокурор от Районна прокуратура – Перник е отправил молба за международна правна помощ през отчетната година, която все още не е изпълнена.

Един прокурор от Районна прокуратура – Перник през 2022 г. е взел участие в 1 (едно) съдебно заседание, свързано с международното сътрудничество по наказателни дела.

През 2022 г. данните за натовареността на прокурорите не са съществено различни от предходните периоди, като се запазва тенденцията прокурорите активно да се възползват от механизма на ЕЗР, когато са налице предпоставките за това.

Данните от 2022 г. показват, че през посочената година прокурорите са прилагали в пълна степен инструментариума на предоставените от специалния закон (ЗЕЗР) механизми за събиране на доказателства в други държави членки от Европейския съюз, като по този

начин в пълна степен са следили за извършването на разследванията в разумни срокове и срочното приключване на делата.

Видно от данните за 2021 г., когато Районна прокуратура – Перник, прокурорите са издали 7 броя ЕЗР и 1 брой ЕЗА, като постъпили за изпълнение в прокуратура молби за международна правна помощ са били 8 на брой. За посочения период прокурорите от този надзор са взели участие в 12 съдебни заседания. За 2020 г. данните са обосנוвали следната натовареност на прокурорите – 10 ЕЗР, 3 ЕЗА, 2 броя трансфер на наказателни производства, както и 5 съдебни заседания, получени са 5 молби за изпълнение на международна правна помощ.

Обобщеният анализ на данните, посочени по-горе, показва, че прилагането на инструментариума през отчетните години по-скоро се запазва.

## **V. АДМИНИСТРАТИВНА И КОНТРОЛНО-РЕВИЗИОННА ДЕЙНОСТ**

### **Кадрово обезпечаване на прокуратурата**

Утвърденият към 01.01.2022 г. щат на Районна прокуратура Перник е бил 54 щатни бройки, от които - 21 щатни бройки за прокурори и 33 щатни бройки за съдебни служители.

Разпределението на щата на магистратите към края на 2022 г. е, както следва:

Административни ръководители и техните заместници - 4 щатни бройки: Административен ръководител - Районен прокурор и три за Заместник на административния ръководител - Заместник - районен прокурор.

Магистратски длъжности - 15 щатни бройки за прокурори и 2 щатни бройки за „младши прокурор“.

През отчетния период средния брой работили прокурори е 18 Аделина Алексиева - Административен ръководител-районен прокурор до 24.07.2022 г. /съгласно решение по Протокол № 24/22.06.2022 г. на Прокурорската колегия на ВСС е повишена на длъжност прокурор в Окръжна прокуратура - Перник/, Гергана Малиновска /със Заповед № 926 от 15.10.2021 г. на Апелативен прокурор на АП-София е командирована да изпълнява функциите на прокурор в Софийска градска прокуратура до 02.02.2022 г.; с решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 13/06.04.2022 г. е назначена на длъжността Заместник на административния ръководител - Заместник районен прокурор, считано от 14.04.2022 г.; с решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 28/20.07.2022 г. е определена за Изпълняващ функциите административен ръководител - районен прокурор“, считано от 25.07.2022 г. и от 03.11.2022 г. с решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 37/19.10.2022 г. е назначена на длъжността Административен ръководител - районен прокурор/, Албена Терзийска - Заместник на административния



ръководител - Заместник районен прокурор, Мирослава Чифчиева - Заместник на административния ръководител – Заместник районен прокурор/от 21.03.2022 г. до края на 2022 г. в отпуск за временна неработоспособност, бременност и раждане/, Цветелина Евтимова - прокурор, Даниела Банкова - прокурор, Станислав Страшимиров - прокурор, Красимира Минчева - прокурор, Емилия Ганева - прокурор, Елза Митева - прокурор, София Димитрова - прокурор, Красимир Първанов - прокурор, Весела Младенова - прокурор, Стиляна Георгиева - прокурор, Теодор Николов - прокурор, Христофор Рачев - прокурор, Райна Бачева - прокурор, Радослав Ценков - младши прокурор и Александър Манов - младши прокурор/считано от 04.07.2022 г. съгласно решение по Протокол № 24/22.06.2022 г. на Прокурорската колегия на ВСС/.

През 2022 г. да изпълняват функциите на прокурор в Районна прокуратура - Перник са командировани Георги Балков - прокурор в Районна прокуратура - Плевен считано от 01.09.2021 г. и Александра Атанасова - младши прокурор в Районна прокуратура - Варна считано от 03.10.2022 г.

През отчетната година от Районна прокуратура – Перник са командировани двама прокурори - Бисер Ковачки и повишен на длъжност прокурор в ОП – Перник и Росица Ранкова и повишена на длъжност прокурор в Софийска градска прокуратура.

И през отчетната година упражняването на надзорите от прокурорите в Районна прокуратура Перник бе осъществявана съобразно създадената в тази връзка от Административния ръководител на РП-Перник организацията и е както следва:

**1. Албена Терзийска - „Следствен надзор”**-/дейност по ръководство и надзор за изпълнение на законите от разследващите органи , при отсъствие на титуляря заместващи прокурори **Гергана Малиновска Мирослава Чифчиева и Елза Митева.**

**2. Теодор Николов - „Наказателно- съдебен надзор“**- /дейност по участието и правомощията на прокурора при разглеждане на делата от съдилищата за изпълнение на закона”/, при отсъствие на титуляря заместващи прокурори **Мирослава Чифчиева, Албена Терзийска, Цветелина Евтимова и Гергана Малиновска.**

**3. Даниела Банкова - „Надзор за изпълнение на наказанията и други принудителни мерки“**- /дейност по изпълнение на законите по привеждането в изпълнение на влезлите в сила присъди, определения и решения на съдилищата и по изпълнение на наказанията / и прокурори , **Емилия Ганева, Станислав Страшимиров, Елза Митева, Гергана Малиновска и Теодор Николов.**

**4. Елза Митева - „Административен надзор за законност”**-/ дейност по надзора за законност в защита на обществения интерес и правата на гражданите/ , при отсъствие на титуляря заместващи прокурори **Мирослава Чифчиева, Красимира Минчева, Станислав**

Страшимиров, София Димитрова, Радослав Ценков, Цветелина Евтимова, Христофор Рачев, Даниела Банкова, Александър Манов и Александра Атанасова.

5. Емилия Ганева- **„Надзор за законност и закрила на малолетните и непълнолетните“** - /дейност по приложението на законите по отношение на непълнолетните и участието в местната комисия за борба с противообществените прояви на малолетни и непълнолетни/, при отсъствие на титуляра заместващ прокурор Красимира Минчева.

6. Цветелина Евтимова-**„Надзор по преписки, свързани със задължителни лечения и принудителни медицински мерки“**/ дейност по изпълнение на принудителните медицински мерки по НК и Закона за здравето/, при отсъствие на титуляра заместващи прокурори Красимира Минчева, София Димитрова, Христофор Рачев, Радослав Ценков, Александър Манов и Александра Атанасова.

7. София Димитрова- **„Гражданско-съдебен надзор“**-/ дейност по участието и правомощията на прокурора при разглеждането на граждански дела в Районен съд- гр. Перник, при отсъствие на титуляря заместващи прокурори Даниела Банкова , Красимира Минчева, Емилия Ганева, Христофор Рачев, Албена Терзийска, Радослав Ценков, Александър Манов и Александра Атанасова.

8. Райна Бачева и Красимир Първанов - **„Административен надзор за законност“**-/ дейност по надзора за законност в защита на обществения интерес и правата на гражданите/ за ТО Брезник и ТО Трън.

9. Райна Бачева и Красимир Първанов - **„Надзор по преписки, свързани със задължителни лечения и принудителни медицински мерки“**/ дейност по изпълнение на принудителните медицински мерки по НК и Закона за здравето/ за ТО Брезник и ТО Трън.

10. Райна Бачева и Красимир Първанов - **„Гражданско-съдебен надзор“** - дейност по участието и правомощията на прокурора при разглеждането на граждански дела в Районен съд- гр. Брезник и гр.Трън / за ТО Брезник и ТО Трън.

11. Весела Младенова, Стиляна Георгиева, Георги Балков и Александра Атанасова - **„Административен надзор за законност“**-/ дейност по надзора за законност в защита на обществения интерес и правата на гражданите/ за ТО Радомир.

12. Весела Младенова, Стиляна Георгиева, Георги Балков и Александра Атанасова - **„Надзор по преписки, свързани със задължителни лечения и принудителни медицински мерки“**/ дейност по изпълнение на принудителните медицински мерки по НК и Закона за здравето/ за ТО Радомир.

13. Весела Младенова, Стиляна Георгиева, Георги Балков и Александра Атанасова - **„Гражданско-съдебен надзор“**- дейност по участието и правомощията на прокурора при разглеждането на граждански

дела в Районен съд- гр. Радомир / за **ТО Радомир**.

При кадрова промяна в състава на Районна прокуратура гр. Перник със заповед на Административния ръководител на Районна прокуратура гр. Перник се определят промените, свързани с осъществяването на надзорите, както в прокуратурата в областния град, така и в териториалните отделения.

Всеки от прокурорите е спазвал указанията на горестоящите прокуратури и е работел по годишния план, съобразно надзора, за който е отговарял.

В Районна прокуратура-Перник стриктно се прилага принципа за „случайното разпределение” на новопостъпилите преписки и дела, като разпределението на преписките и делата се осъществява чрез УИС-3, съобразно групите определени със заповед на Административния ръководител на Районна прокуратура гр. Перник.

Щатната численост на съдебните служители в Районна прокуратура гр. Перник към края на отчетния период е 33 бр. служители: съдебен администратор; Обща администрация, включваща две звена - “Финансово-счетоводна и административна дейност“ – включващо щатните бройки за длъжностите: главен счетоводител, старши специалист - счетоводител и касиер, главен специалист – човешки ресурси и главен специалист – административна дейност и Звено „Информационно и техническо обслужване“, включващо щатните бройки за длъжностите: системен администратор, работник, поддръжка сгради, шофьор-призовкар, шофьор-куриер и чистач. Специализирана администрация, включваща длъжността прокурорски помощник и Служба „Регистратура, деловодство и архив“ с един завеждащ служба, 18 съдебни деловодители, един съдебен секретар, един съдебен архивар и един призовкар, той и чистач.

Служителите притежават необходимото образование и квалификация, отговорно изпълняват задълженията си съобразно утвърдените им длъжностни характеристики, Правилника за вътрешния трудов ред в Районна прокуратура Перник, Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България и Етичния кодекс на съдебните служители.

Деловодствата на Районна прокуратура – гр.Перник и трите териториални отделения имат непрекъснат работен ден за работа с граждани.

Съдебните служители в Районна прокуратура-Перник изпълняват стриктно своите задължения. Утвърденото в годините често докладване на „наблюдателните” и „чакащите” преписки на наблюдаващите прокурори води до по-добър контрол и липса на просрочени преписки и дела.

За по-добра работа във връзка със сигнали, жалби и молби от граждани и организации със заповед се определят прокурори, даващи дежурства през работни дни и през почивни дни.

През отчетната година срещу прокурори от Районна прокуратура гр. Перник бяха образувани две дисциплинарни проверки, които са

прекратени. През 2022 г. срещу прокурори не са образувани дисциплинарни производства. Няма образувани дисциплинарни производства и срещу съдебни служители от Районна прокуратура-Перник.

Що се касае до материалната база и техническата обезпеченост следва да се отбележи, че с оглед извършеното разпределение на помещенията на третия етаж от Съдебната палата между Окръжна и Районна прокуратура-Перник, Районна прокуратура-Перник е получила получи кабинети, които са ремонтирани, като са подобрени условията, но помещенията са крайно недостатъчни. След увеличаване на числения състав на ОП – Перник през 2022 г. конкретно ползваните от Районна прокуратура гр. Перник останаха 13 помещения при щатна численост 41 броя служители и магистрати в областния център и липса възможност за предоставяне на допълнителни такива в сградата на съдебната палата в гр.Перник. Поради това служителите работят по четири-петима в кабинет, / в едни от кабинетите дори шестима/, а прокурорите работят по двама в кабинет. Не така стоят нещата в териториалните отделения, където прокурорите и служителите работят в самостоятелни кабинети при много добри материални условия.

Работните места на прокурорите и служителите са обезпечени с компютърна и комуникационна техника, както и със съответните програмни продукти – правно-информационни, счетоводни и други.

Връзката с медиите и гражданите през 2022 г. се осъществяваше преимуществено чрез собствената интернет страница на Районна прокуратура-Перник, която се обновява непрекъснато. За нуждите на гражданите е изградена секция „Прием на граждани“, в която са посочени условията за прием, актуален график и др. На разположение са и бланки на различни документи, които гражданите могат да ползват. Активна дейност в насока информиране на обществеността за дейността на Районна прокуратура-Перник се осъществява от административния ръководител и от говорителя на прокуратурата, при стриктно спазване на правилата за медийна комуникация в системата на ПРБ, утвърдени със Заповед № РД-02-9 от 24.03.2015г. на Главен прокурор на Р.България, изменени и допълнени със Заповед № РД-02-08/12.04.2019 г. и Заповед № РД-02-28 от 15.12.2022 г.

### **Квалификация - състояние, проведени обучителни мероприятия, необходими мерки за повишаването ѝ.**

През отчетния период повишаването на квалификацията на прокурорите и съдебните служители е основен приоритет за административното ръководство на Районна прокуратура Перник, като условие за ефективно осъществяване на правомощията им. Динамиката в изменението на нормативната уредба налага постоянно усъвършенстване на магистратите за успешно изпълняване на функциите им. Членството на

България в Европейския съюз и все по-голямото влияние на общностните актове върху вътрешното ни право, особено след подписването на Лисабонския договор, обуславят участието в обучителни мероприятия като задължително условие за качествено изпълнение на прокурорската дейност. Магистратите и съдебните служители са уведомявани своевременно за предстоящото провеждане на професионални обучения, снабдявани са със съответните обучителни календари - на Националния институт на правосъдието, Прокуратурата на Република България и др. Всеки представител на професионалния екип на Районна прокуратура Перник е насърчаван да взема участие в професионални обучения и семинари.

И през отчетната година, предвид продължилата през предишните две години епидемичната обстановка в старната, прокурорите от Районна прокуратура Перник са участвали предимно в електронни, дистанционни обучения, организирани от Националния институт на правосъдието. Прокурорите са участвали в различни форми на самоподготовка и самообучение.

Прокурор Елза Митева е взела участие в семинар на тема “Годишна конференция по наказателно правосъдие в ЕС“ в гр. Барселона, Испания, организиран от Академията по европейско право (ЕРА). Прокурор София Димитрова е взела участие в специализиран обмен, в Страсбург, Франция и онлайн обучение на тема „Пробационните мерки - наказание или алтернативни мерки“, организирани от Европейската мрежа за съдебно обучение.

Всички магистрати и служители имат достъп до правно-информационната система АПИС чрез ведомствения сайт на Прокуратурата на Република България.

Предвид необходимостта от повишаване квалификацията на съдебните служители и все по-честите изменения и нововъведения в прокурорската дейност, деловодната дейност, документооборота и отчетността в прокуратурата, усилията на административното ръководство в насока участия в професионални обучения ще продължат.

### **Финансово-счетоводна дейност.**

Районна прокуратура – Перник е самостоятелен разпоредител с бюджетни кредити от 01.01.2012г., съгласно решение на ВСС по протокол № 27/28.07.2011г. за обособяването на нови третостепенни разпоредители с бюджетни кредити в ПРБ.

На основание чл.57а, т.1 от ПАПРБ, издаден от ВСС, обн. ДВ бр.106/10.12.2013г., изм.ДВ бр.12/06.02.2018г., изм.ДВ бр.33/17.04.2018 г. в Районна прокуратура - Перник се осъществява финансово – счетоводно обслужване, което обхваща:

- извършване на плащанията във връзка с разходите: за възнаграждения и приравнените към тях; командировки;

- извършване на плащания, свързани с досъдебни производства: възнаграждения за експертизи, пътни разходи за свидетели, гаранции, иззети парични средства и др.;

Финансово-счетоводната дейност на Районна прокуратура-Перник се осъществява в съответствие със Закона за счетоводството, Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор, Закона за съдебната власт, Правилника за администрацията на Прокуратурата на Р.България, решения и указания на Висшия съдебен съвет, Счетоводната политика на Прокуратурата на Р.България, Инструкцията за документооборота на счетоводната дейност в ПРБ и Плана за документооборота на счетоводната дейност в РП гр.Перник.

Средствата по бюджета на Районна прокуратура - Перник се изразходват целево, законосъобразно и в срок, след одобряване на поисканите лимити по параграфи от Дирекция „БСДУП“ на Администрацията на Главния прокурор. Изпълнението на бюджета на Районна прокуратура – Перник към 31.12.2022г. е 99,49%. В края на отчетния период няма просрочени задължения.

Финансово – стопанската дейност на Районна прокуратура – Перник се извършва от Окръжна прокуратура – Перник и обхваща:

- извършване на плащанията във връзка с разходите за необходимата издръжка;

- осъществяване на материално-техническото снабдяване с инвентар, техника, консумативи и обзавеждане извън случаите на централизирано снабдяване.

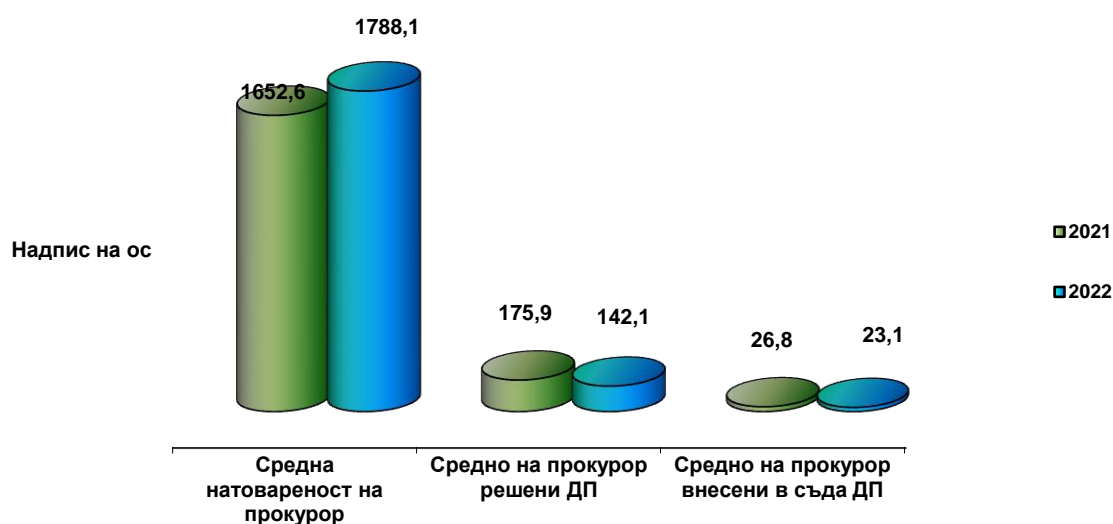
Необходимите потребности от материали, стоки, услуги и други на Районна прокуратура – Перник и присъединените териториални отделения се заявяват ежемесечно в Звено „Финансово-счетоводна и административна дейност“ Районна прокуратура – Перник. След обобщаване и остойностяване се изготвят заявки до Окръжна прокуратура – Перник за планиране на средства. Координацията с Окръжна прокуратура – Перник е много добра и заявените потребности се изпълняват, но въпреки това отнемането на финансово – стопанската дейност, води до множество затруднения в дейността на Районна прокуратура – Перник и присъединените териториални отделения.

## **VI. НАТОВАРЕНОСТ НА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА ГР. ПЕРНИК.**

През отчетния период в Районна прокуратура – Перник са осъществени 32 185 прокурорски произнасяния /в тази цифра са включени и участията на прокурорите в съдебни заседания /, което е показател за изключително висока натовареност, тъй като прокурор от Районна прокуратура-Перник за отчетния период има средно по 1 788,1 бр. произнасяния.

## Обем на прокурорската дейност

	2022	2021	2020
Средно-списъчен състав на реално работилите прокурори	18	16	15,5
Средната натовареност на един прокурор	1788,1	1652,6	1545,1
1. Общо наблюдавани преписки	3206	2897	3058
-средно на прокурор наблюдавани преписки	178,11	181	197,3
2. Общ брой решени преписки	3031	2795	2958
-средно на прокурор решени преписки	168,4	174,7	190,8
3. Наблюдавани досъдебни производства	3189	3259	2865
-средно на прокурор наблюдавани ДП	177,2	203,7	184,8
4. Решени досъдебни производства	2557	2814	2287
-средно на прокурор решени ДП	142,1	175,9	147,5
5. Участия в съдебни заседания	1219	1545	1186
-средно на прокурор участия	67,7	96,6	76,5
6. Прокурорски актове внесени в съда	415	429	400
-средно на прокурор внесени прокурорски актове	23,1	26,8	25,8



Общият обем на прокурорската дейност през през 2022 г. е 32 185, за сравнение през 2021 г. е 26 441, а през 2020 г. е била 23 949. Посоченият ръст се дължи на редица фактори: повишаване на прокурорската активност, нарасналият обем на актове, които прокурорите следва да изготвят в рамките на проверките по преписките и по досъдебните

производства, увеличаващата се формалност на процеса и по-големият обем на действията, които, съгласно действащото законодателство, изискват съдебна санкция.

През 2022 г. се наблюдава тенденцията за повишаване на средната натовареност на един прокурор в Районна прокуратура гр.Перник, определена съгласно Указание за организация на информационната дейност на ПРБ /Указанието/ в сравнение с предните две години – 2021 г. и 2020 г.

Запазена е тенденцията за увеличаване на броя на наблюдаваните ДП, съответно и на решените ДП, спрямо 2020 година, като се наблюдава намаляване спрямо 2021 година.

Анализът на данните за броя участия в съдебни заседания сочи, че през 2022 г. е намалял броя участия на прокурорите от Районна прокуратура гр. Перник в съдебни заседания, в сравнение с предишната отчетна година когато техният брой е 1 545 г., за разлика от 2020 г., когато броят участия в съдебни заседания е бил 1 186.

През 2022 г. е налице намаляване на броя на общо внесените прокурорски актове в съда спрямо предходният отчетен период – 429 броя, докато през 2020 г. техният брой е бил 400.

Наблюдава се увеличение в абсолютните стойности на общия брой наблюдавани преписки и на решени преписки, спрямо 2021 и 2020 година.

Общият обем на прокурорската дейност през отчетния период е 32 185 акта, от които общо 415 бр. внесени в съд прокурорски актове, 1 219 бр. участия в съдебни заседания и общо 30 551 бр. други прокурорски актове и дейности по всички надзори. От последните прокурорите от състава на РП гр.Перник са издали общо 18 051 бр. актове по следствения надзор; 19 бр. актове по наказателно-съдебния надзор; 281 бр. актове по изпълнение на наказанията; 3 бр. актове по гражданско-съдебния надзор; 199 бр. актове по административния надзор за законност и общо 11 898 бр. актове по други дейности.

За сравнение през 2021 г. общият обем на прокурорската дейност е 26 441 акта, от които общо 429 бр. внесени в съд прокурорски актове, 1 545 бр. участия в съдебни заседания и общо 24 467 бр. други прокурорски актове и дейности по всички надзори. От последните прокурорите от състава на РП гр.Перник са издали общо 15 769 бр. актове по следствения надзор; 30 бр. актове по наказателно-съдебния надзор; 429 бр. актове по изпълнение на наказанията; 13 бр. актове по гражданско-съдебния надзор; 229 бр. актове по административния надзор за законност и общо 7 997 бр. актове по други дейности.

За сравнение през 2020 г. общият обем на прокурорската дейност е 23 949 акта, от които общо 400 бр. внесени в съд прокурорски актове, 1 186 бр. участия в съдебни заседания и общо 22 363 бр. други прокурорски актове и дейности по всички надзори. От последните прокурорите от състава на РП гр.Перник са издали общо 14 731 бр. актове по следствения надзор; 17 бр. актове по наказателно-съдебния надзор; 359 бр. актове по



изпълнение на наказанията; 15 бр. актове по гражданско-съдебния надзор; 227 бр. актове по административния надзор за законност и общо 7014 бр. актове по други дейности.

Общата натовареност /общ брой актове/ за РП гр. Перник за 2022г., съобразно Правилата на ВСС, е 12 819,3 точки / 17 654 акта/. Съответно средно-дневната натовареност на 1 прокурор от състава на РП гр. Перник през 2022 г. е била 3,37 точки. Нормата за натовареност по правилата за 1 работен ден за един прокурор е актове с обща тежест 2 точки, т.е. през 2022 г. прокурорите от Районна прокуратура гр. Перник са работили с натовареност над нормата, която в процентно съотношение е 68,5%.

За сравнение общата натовареност /общ брой актове/ за РП гр. Перник за 2021г., съобразно Правилата на ВСС, е 11 563,6 точки / 16 418 акта/. Съответно средно-дневната натовареност на 1 прокурор от състава на РП гр. Перник през 2021 г. е била 3,16 точки. Нормата за натовареност по правилата за 1 работен ден за един прокурор е актове с обща тежест 2 точки, т.е. през 2021 г. прокурорите от Районна прокуратура гр. Перник са работили с натовареност над нормата, която в процентно съотношение е 58%.

За сравнение общата натовареност /общ брой актове/ за Районна прокуратура гр. Перник през 2020г., съобразно Правилата на ВСС, е 9 310,2 точки / 14 056 акта/. Съответно средно-дневната натовареност на 1 прокурор от състава на РП гр. Перник през 2020 г. е била 2,7 точки. Нормата за натовареност по правилата за 1 работен ден за един прокурор е актове с обща тежест 2 точки, т.е. през 2020 г. прокурорите от РП гр. Перник са били с натовареност над нормата – с 35% увеличена над нормата натовареност.

### **РАЗДЕЛ III.**

#### **ДЕЙНОСТ ПО НАДЗОРА ЗА ЗАКОННОСТ**

Във връзка с дейността по Надзора за законност и в изпълнение на предвидените в закона функции, през 2022 г. Районна прокуратура – гр. Перник е извършила множество обстойни проверки по реда на чл. 145, ал. 1 и ал. 2 от Закона за съдебната власт.

Съгласно Заповед на Районния прокурор на Районна прокуратура – гр. Перник упражняването на дейността по Надзора за законност в РП – гр. Перник и трите ѝ териториални отделения – ТО – гр. Брезник, ТО – гр. Трън и ТО – гр. Радомир е възложено на прокурорите Елза Митева, Мирослава Чифчиева, Красимира Минчева, Станислав Страшимиров, София Димитрова, Радослав Ценков, Цветелина Евтимова, Христофор Рачев, Даниела Банкова, Александър Манов, Александра Атанасова, Весела Младенова, Стиляна Георгиева, Георги Балков, Красимир Първанов и Райна Бачева.

След получаване на годишните планове за работа по Надзора за законност от Апелативна прокуратура – гр. София и Окръжна прокуратура

– гр. Перник, Районна прокуратура – гр. Перник е изработила план за работата по този надзор, който е сведен до знанието на съответните прокурори.

Прокурорите от Административния надзор за законност при Районна прокуратура – гр. Перник за отчетната 2022г. са проверили общо 1308 броя административни актове /индивидуални, общи и нормативни/. Извършени са планови проверки съгласно дадени от Върховна административна прокуратура и Окръжна прокуратура – гр. Перник указания.

Общият брой на проверените от Районна прокуратура – гр. Перник административни актове за 2021 г. е бил 1182, а за 2020 г. - 1342 броя.

През отчетната година 2022 г. Районна прокуратура – гр. Перник е проверила и всички издадени от Общинските съвети в гр. Перник, Радомир, Земен, Ковачевци, Брезник и Трън решения, обективирани в Протоколи от проведените през 2022 г. редовни и извънредни сесии.

За някои от решенията Районна прокуратура – гр. Перник е преценила, че следва да се извършат допълнителни и много по – обстойни проверки, поради което последните са отделени и заведени в самостоятелни преписки под нови номера по описа на Районна прокуратура – гр. Перник.

За отчетната 2022 г. по Надзора за законност са образувани 102 броя преписки - всички, образувани по инициатива на прокурор. 7броя преписки са останали от предходна година.

За сравнение през 2021 г. по Надзора за законност са образувани 102 броя преписки - всички, образувани по инициатива на прокурор. 6 броя преписки са останали от предходна година, а през 2020 г. са образувани 100 броя преписки - всички по инициатива на прокурор, като останалите от предходна година преписки са били 12 на брой.

В края на отчетния период 93 преписки са решени по същество, 7 са висящи и 2 – чакащи /възложена е проверка, която все още не е приключила/.

При проверката на административните актове, както и след внимателна преценка на нормативната уредба касателно процедурата по приемане на всеки един от тях, Районна прокуратура – гр. Перник преимуществено е констатирала, че издадените и проверени от нея през 2022 г. административни актове са законосъобразни – издадени от компетентни органи, в законоустановената форма, в съответствие с материалните разпоредби, административно – производствените правила и целта на закона.

Касателно актовете, които според РП – гр. Перник не отговарят на изискванията за законност по чл. 146 АПК, в законоустановените срокове са изготвени предложения по реда на чл. 145, ал. 1, т. 6 ЗСВ.

През отчетната 2022 г. Районна прокуратура – гр. Перник не е изготвила предложения съгласно правомощията ѝ по чл. 145, ал. 1, т. 6 ЗСВ.

За сравнение през 2021г. са били изготвени 3 предложения по този ред, а през 2020 г. са били изготвени 2 предложения.

През 2022 г. Районна прокуратура – гр. Перник е изготвила 2 искания за възобновяване по реда на ЗАНН на приключили административно - наказателни производства по издаване на наказателни постановления, влезли в законна сила, с оглед спазване принципа *ne bis in idem*.

В изпълнение на плана, през 2022 г. освен плановите проверки, обективирани в Плана за дейността на Районна прокуратура – гр. Перник по Надзора за законност за 2022 г., Районна прокуратура – гр. Перник е осъществила постоянен текущ надзор за законност върху дейността на Общините Перник, Брезник, Трън, Радомир, Земен и Ковачевци и съответните общински органи по спазване на издадените от тях наредби.

Проверени са всички решения, взети през 2022 г. от органите на местното самоуправление в Общините Перник, Брезник, Трън, Радомир, Земен и Ковачевци, а именно: Общински съвет – гр. Перник, Общински съвет – гр. Брезник, Общински съвет – гр. Трън, Общински съвет – гр. Радомир, Общински съвет – гр. Земен, Общински съвет – гр. Ковачевци.

За отчетния период - 2022 г. Районна прокуратура – гр. Перник е извършила общо 97 броя проверки по реда на чл. 145, ал. 1, т. 1 – 3 от ЗСВ, като от тях:

- по т. 1 /изискани документи/ – 7 броя;
- по т. 2 /лични проверки/ – 79 броя;
- по т. 3 /възлагателни проверки / – 11 броя.

За сравнение през 2021 г. Районна прокуратура – гр. Перник е извършила общо 117 броя проверки по реда на чл. 145, ал. 1, т. 1 – 3 от ЗСВ, като от тях:

- по т. 1 /изискани документи/ – 29 броя;
- по т. 2 /лични проверки/ – 63 броя;
- по т. 3 /възлагателни проверки / – 25 броя.

През 2020 г. Районна прокуратура – гр. Перник е извършила общо 112 броя проверки по реда на чл. 145, ал. 1, т. 1 – 3 от ЗСВ, като от тях:

- по т. 1 /изискани документи/ – 30 броя;
- по т. 2 /лични проверки/ – 68 броя;
- по т. 3 /възлагателни проверки / – 14 броя.

През 2022 г. във връзка с дейността по Надзора за законност прокурорите са работили с редица контролни органи на територията на общините Перник, Брезник, Трън, Радомир, Земен и Ковачевци. Най – засилено взаимодействие и сътрудничество се забелязва с органите на ОДМВР - Перник; Общините Перник, Брезник, Трън, Радомир, Земен и Ковачевци, както и Общински съвет – гр. Перник, Общински съвет – гр. Брезник и Общински съвет – гр. Трън, Общински съвет – гр. Радомир, Общински съвет – гр. Земен, Общински съвет – гр. Ковачевци, РЗИ – гр.

Перник, което е произтичало от характера и предмета на извършваните проверки.

Анализ на резултатите.

След цялостен преглед и анализ на извършената през отчетната 2022 г. работа на прокурорите по Надзора за законност се установява, че дейността по Надзора е изключително интензивна и тенденцията за завишаването ѝ в последните години се запазва. Последното се дължи не само на настъпилото окрупняване на РП – гр. Перник, но и на изключителната активност на прокурорите по Надзора и доброто взаимодействие между прокуратурата и контролните органи в системата на изпълнителната власт на местно ниво. Значително се е увеличила продуктивността и всеобхватността на извършените проверки, като всички те, са били съобразени с материалната, териториалната и компетентността по степен.

Възложени и извършени са множество проверки с цел подобряване ефективността на работа и по – голяма прецизност на издаваните от компетентните административни органи актове по същество.

Несъмнено тенденцията по активизиране дейността на РП – гр. Перник по Надзора за законност занапред следва да бъде запазена не само с оглед подобряване качеството на работата на административните органи на територията на Общините Перник, Брезник, Трън, Радомир, Земен и Ковачевци, но и с оглед своевременната, а когато е необходимо и превантивна защита, на правата и интересите на гражданите.

Подробни статистически данни за тази работа се съдържа в таблица 7.1 и таблица 7.2.

През отчетната 2022 г. няма образувани досъдебни производства в резултат на извършени проверки за законност.

## РАЗДЕЛ IV

**Приоритети в дейността на прокуратурата и разследващите органи през 2022 г. и дългосрочно.**

Настоящият отчетен период се характеризира с подчертан стремеж към усъвършенстване на организационното и административно управление на окрупнената Районна прокуратура-гр. Перник.

Криминогенната обстановка в региона през отчетния период не се измени съществено в сравнение с предходните 2021 г. и 2020 г. Промените в законодателството и постановяването на тълкувателни решения на върховната съдебна инстанция продължават да оказват значително влияние върху дейността на правоприлагащите и правосъдните органи - дори по-голямо отколкото измененията в обществено-икономическата система.

Основните приоритети в дейността на Районна прокуратура –гр. Перник за 2022г., заложи при изготвянето на предходния отчетен доклад, са изпълнени в пълна степен.

Основните приоритети в дейността на Районна прокуратура – гр. Перник за 2023 година и дългосрочно са:

- Постигане на по–висока ефективност на прокурорската работа в борбата с престъпността и акцентирание на работата по някои специфични видове престъпност, като конкретно битовата престъпност, престъпността, свързана с държане, разпространение и ползване на наркотични вещества, престъпленията по транспорта, свързани с употребата на алкохол, наркотични и упойващи вещества, трафика на хора, престъпленията, свързани с незаконен трафик на мигранти, рецидивната престъпност и множеството престъпления, извършени от едни и същи лица;
- Динамична работа по делата срещу лица с две и повече висящи производства, както и досъдебни производства с продължителност на разследването над една година;
- Оптимизиране на пряката прокурорска работа, в която основна фигура е наблюдаващият прокурор, ръководещ разследването и участващ активно в съдебното производство по наказателни дела като държавен обвинител;
- Усъвършенстване на екипния принцип на разследване;
- Съкращаване продължителността на разследване в досъдебната фаза и повишаване качеството на разследването, чрез максимално оптимизиране дейността на разследващите органи и по-голяма активност от страна на наблюдаващите прокурори при упражняването на контрол над разследването, с оглед провеждане на разследването във възможно най-кратки срокове;
- Повишаване професионалната квалификация на магистратите и служителите, респективно на разследващите полицаи;
- Преодоляване на причините, довели до връщане от страна на съда на дела за допълнително разследване и на влезли в сила оправдателни присъди;
- Анализ на мотивите на съдебните решения срещу Прокуратура на Република България по ЗОДОВ с цел минимизиране на случаите, в които увредените лица да търсят обезщетения по този ред;
- Продължаване на практиката по реализиране на съвместни работни срещи и съвещания с разследващите органи и със съда по повод възникнали проблеми в хода на съвместната работа (най – често допускани грешки от страна на разследващите органи или създадена противоречива съдебна практика);
- Повишаване на качеството на координацията и на взаимодействието на прокуратурата с другите разследващи органи и с контролните органи;

- Осъществяване на засилен надзор за законност върху актовете, действията и бездействията на контролните органи, с оглед активизиране на дейността им и гарантиране на своевременното и качествено изпълнение на възложените им със специалните закони функции;

- Утвърждаване на атмосфера на професионализъм, толерантност, отчетност и публичност в прокурорската дейност при повишаване на личната отговорност и принос на всеки един прокурор при решаването на поставените задачи;

- Надграждане на добрите практики в медийната политика. Своевременно и коректно отразяване в медиите на случаите от обществена значимост за региона. Поддържане на добра комуникация с медиите от национално и местно ниво и проактивна медийна политика, изцяло съобразена с медийната стратегия та ПРБ. Осъществяване на медийни изяви по конкретни наказателни производства, представляващи обществен интерес, при стриктно спазване на Правилата за медийна комуникация. Продължаване на утвърдената вече практика по дела със засилен медиен и обществен интерес, административния ръководител, заедно с наблюдаващия прокурор, да участват в съвместни брифинги с представители на ОДМВР – Перник;

- Увеличаване на броя на водените бързите производства, тъй като ефективността на постановените осъдителни съдебни актове по този вид особени производства е най- осезаема и резултатна за обществото;

- Засилване на разяснителната и превантивна дейност сред подрастващите, за изграждане на добрите нрави и отговорност за спазването на закона и добрите морални и правни норми;

- Подобряване на имиджа и повишаване на общественото доверие в Районна прокуратура - Перник и в Прокуратурата на Република България като цяло.

И през отчетната 2022 година се запазва тенденцията за висока натовареност на магистратите в Районна прокуратура гр. Перник. Независимо от това колективът на Районна прокуратура гр. Перник, в следствие на високото ниво на организация на работния процес и трудовата дисциплина, успява като цяло да се справи с проблемите и да постигне добри количествени параметри на свършената работа.

Изложените в настоящия доклад резултати сочат за добра работа на прокурорите от Районна прокуратура – гр.Перник и през 2022г. Наблюдавани и решени са огромен брой преписки и дела, като заедно с участията ни в съдени заседания броя произнасянията възлиза на 32 185. Въпреки тази висока натовареност всички актове са изготвени в законоустановен срок и с необходимото качество. За качеството на изготвяните от прокурорите актове е показателен факта на сравнително ниския брой на постановени и влезли в сила оправдателни актове, върнати от съда дела, както и актове отменени от горестояща прокуратура.

В прокуратурата в годините са изградени правила на работа , които са спомагнали за достигане на едно изключително добро качество в работата, което следва да бъде запазено и надградено.

Изключително важно е обезпечаването на прокуратурата с квалифицирани и мотивирани кадри – магистрати и служители, което е един от основните фактори за изпълнението на конституционно определените функции и за доброто управление на всички, свързани с него дейности. Затова и занапред следва да продължи работата за повишаване и поддържане на професионалната квалификация.

В заключение може да се обобщи, че в Районна прокуратура гр. Перник, както през изтеклата 2022 година, така и за в бъдеще ще бъдат полагани максимални усилия за реализиране на генералната и индивидуалната превенция на престъпността, за подвеждане под наказателна отговорност на виновните лица, чрез използване на всички предоставени ни по закон правомощия, включително за срочно и стриктно изпълнение на постановените и влезли в сила осъдителни съдебни актове. В тази насока ще продължат усилията по осъществяване на стриктен контрол над разследващите полицаи. Първоначалните действия по разследването и събирането на доказателства в най-ранен етап след извършване на престъплението са определящи за успешното провеждане на разследването.

Визираните приоритети в работата на Районна прокуратура гр. Перник за 2023 г. ще бъдат осъществени в условията на подходяща атмосфера на работа и мотивация на магистратите и съдебните служители, при изцяло съобразена дейност със задачите, поставени в плановете на ВКП, ВАП, Апелативна прокуратура - гр.София и Окръжна прокуратура-гр. Перник.

**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**РАЙОНЕН ПРОКУРОР: .....**

**/ГЕРГАНА МАЛИНОВСКА/**

гр. Перник  
25.01.2023 г.