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**РАЗДЕЛ I**

**ОБОБЩЕНИ ИЗВОДИ ЗА ДЕЙНОСТТА НА ПРОКУРАТУРАТА И НА РАЗСЛЕДВАЩИТЕ ОРГАНИ**

**1. РЕЗУЛТАТИ И ТЕНДЕНЦИИ В ПРОТИВОДЕЙСТВИЕТО НА ПРЕСТЪПНОСТТА**

Спецификата на криминогенната обстановка в Пернишкия регион винаги се е предопределяла от редица социално-икономически, нравствено-психологически и демографски условия. В Пернишкия регион престъпността, винаги се е разглеждала и отчитала в контекста на общата престъпност в страната и в съответствие със съществуващи процеси на глобализация и следващите от тях противоречия в обществото.

 Установената безработица в страната, обусловена от икономическата несигурност, оказва отражение върху различните прояви на престъпност и основно посегателствата срещу собствеността. Следва да се отбележи, че и през отчетната 2017 год. престъпните посегателства срещу собствеността и общоопасните престъпления запазват значителния си дял в общата статистика на престъпността. Структуроопределящите престъпления - кражби, грабежи, измами и др. - са се наложили в обществото, като безспорни престъпни прояви. В същото време те са и най-тясно свързани с факторите безработица, съчетана с липсата на перспектива, обедняване, ниско равнище на образованост сред определени прослойки и групи от обществото.

 В структурно отношение и през 2017 г. организацията на работа на ОДМВР - Перник е непроменена. Регионът е разделен на Първо РУ и Второ РУ при ОДМВР ­– Перник, с полицейски участъци в гр.Батановци и с.Рударци.

Съгласно подадените от ОДМВР-Перник данни, в двете РУ на МВР за периода са регистрирани общо 1 359 престъпления при 1 383 за 2016 г. и 1 422 за 2015 г. От тях 835 /891 и 891 съответно за 2016 г. и 2015г. / в Първо РУ при ОДМВР-Перник и 524 /съответно 438 за 2016 г. и 531 за 2015 г./ във Второ РУ при ОДМВР - Перник.

От така регистрираните престъпления в Първо РУ при ОДМВР – Перник са били разкрити общо 293 или 35,09 %, съответно за 2016 г. са били разкрити 317 или 33,54%/ а за 2015 г. са били разкрити 231 или 25, 93 % .

Във Второ РУ при ОДМВР - Перник са били разкрити общо 293 престъпления или 55, 92% при разкрити за 2016 г. 203 престъпления, т.е. 44.70 % при разкрити 219 за 2015 г., когато процента на разкриваемост е бил - 41, 24 %. Цитираните цифри показват намаляване на регистрираната престъпност и запазване процента на разкриваемост в Първо РУ при ОДМВР-Перник спрямо предходните две години и повишаване както на регистрираните, така и на процента на разкритите такива във Второ РУ спрямо предходните години.

За отчетния период в Първо РУ при ОДМВР-Перник са били започнати 981 при 999 за 2016 г. и при 1111 за 2015 г. досъдебни производства. Във Второ РУ при ОДМВР-Перник – са били започнати 475 досъдебни производства, при 476 такива за 2016 г. и при 597 за 2015 г. В в ОДМВР - Перник през годината са били образувани 48 производства от компетентност на РП- Перник, при 44 производства за 2016 г. и при 48 за 2015 г. За периода Районна прокуратура е наблюдавала само 8 броя новообразувани следствени дела.

Спада в общо регистрираните в ОДМВР-Перник, както и в разкрити престъпления от органите на МВР в Първо РУ при ОДМВР-Перник и ОДМВР-Перник през отчетната година е в основата на намаления брой изготвени и внесени за отчетния период в съда актове от Районна прокуратура-Перник.

През отчетната година прокурорите при Районна прокуратура-Перник са внесли в Районен съд-Перник 276 броя актове / при 333 за 2016 година и 310 за 2015 година/, от които 177 акта / съответно 216 и 204 за предходните периоди/ са били обвинителни. Предложенията за споразумение са 79 броя при 91 броя и 75 броя съответно за 2016 г. и 2015 г. Внесени са общо и 20 предложения по реда на чл.78а НК /съответно при 26 и 31 за предходните две години/.

*Фиг.1. Регистрирана, разкрита и наказана престъпност в последните три години*

 Запазва се тенденцията и през настоящия отчетен период най-голям брой от актовете внесени в Районен съд-Перник да са срещу извършители на престъпления по Глава единадесета от НК „Общоопасни престъпления“ - 177 внесени в съда акта за такива престъпления, което е 64% от общо внесените - 276 бр. през 2017 год. в съда актове от Районна прокуратура-Перник. Същевременно при регистрираната престъпност първото място за поредна година си запазват престъпленията против собствеността. При общоопасните престъпления обикновено извършителите се разкриват непосредствено при или след извършване на деянието.Друга причина е наблюдаваната в последните години трайно установена ниска разкриваемост на най-разпространените в страната, респективно в региона престъпления – тези против собствеността. Същевременно ресурсите на органите на досъдебното производство са ангажирани най-вече по случаи, които по принцип не представляват фактическа и правна сложност, но са многобройни – деяния по чл.343б и чл. 343в от НК.

 **2.** **НЕОБХОДИМИ МЕРКИ И ЗАКОНОДАТЕЛНИ ПРОМЕНИ**

 Считаме, че е необходимо активизиране дейността на контролните органи, което би довело до намаляване на напрежението от свръхнатовареността на Прокуратурата, разследващите, оперативните и Съда. Нормализирането на обема на работата неминуемо ще се отрази положително на качеството и срочността на работата на правоохранителните органи. Наложително е да бъдат направени законодателни промени за продължаване усилията за преодоляване тенденцията от последните години, да се възлагат несвойствени задачи на Прокуратурата, свързани не с противодействие на престъпността, а с осъществяване на функции, които дублират правомощията и функциите на съществуващи държавни органи и институции. Много по-ефективно, правилно и икономически изгодно би било, ако се положат усилия за повишаване ефективността на работа на съществуващите контролни органи. Не всяко правонарушение е и трябва да бъде престъпление. Има голям диапазон от нарушения, регламентирани като такива в специални закони, за които е предвиден административен ред за санкциониране. Осъществяването на превенция за спазването на конкретния закон и реализирането на отговорност за нарушаването му е възложено на определен контролен орган. Вместо да се водят скъпоструващи наказателни производства, следва да се използва потенциала на вече съществуващите над 300 контролни органи за констатиране на административни нарушения и да се налагат административни наказания. В много случаи предвидената административна санкция е значително по-тежка от предвидената наказателна отговорност.

 Необходима е законодателно прецизиране на нормата на чл.378,ал.3 от НПК.В настоящата редакция гласи „ Съдът разглежда делото в рамките на фактическите положения, посочени в постановлението.Когато установи нови фактически положения, съдът прекратява съдебното производство и връща делото на прокурора.“ Считаме , че съда ползва именно тази разпоредба и в случаите, в които не желае да реши делото с акт по същество приема , че са налице „Нови фактически положения“, без реално такива да са налични, тъй като същите са били установени още в досъдебната фаза на процеса, прекратява съдебното производство и абсолютно незаконосъобразно връща делото на прокуратурата. Само през 2017 годна от общо осем върнати от съда на прокуратурата дела, две са върнати именно поради установени „ нови фактически положения“, без такива да са били налични. В тези случаи прокурора няма какво да стори, тъй като е лишен от възможността на атакува акта на съда.Считаме, че основание за такова връщане на делото следва да бъде предвидено само тогава, когато в хода на съдебното следствие се съберат доказателства налагащи изменение на обвинението.

 Наложителна е промяна в кадровата политика на ВСС във връзка с ускоряване обявяване на свободните щатни бройки, провеждането на конкурси и назначаването на магистрати.Тъй като от съществено значение за по-добрата и по-качествената работа на всеки орган на съдебната власт , особенно на пърновинстанционните такива е кадровата обезпеченост.

**РАЗДЕЛ IІ**

**ДЕЙНОСТ НА ПРОКУРАТУРАТА**

**І. ДОСЪДЕБНА ФАЗА**

 **1.Преписки. Проверки по чл. 145 ЗСВ – срочност, резултати, мерки.**

През 2017 г. Районна прокуратура гр.Перник е работила общо по 2 270 преписки, като новообразуваните преписки през периода са 2 074.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2017** | **2016** | **2015** |
| Общо преписки | 2270 | 2540 | 2249 |
| Новообразувани преписки | 2074 | 2330 | 2098 |
| Общ брой решени преписки | 2219 | 2407 | 2195 |
| Решени с отказ за образуване на ДП | 1426 | 1560 | 1083 |
| Решени с образуване на ДП | 536 | 549 | 753 |
| Нерешени в края на отчетния период | 66 | 133 | 151 |

Наблюдава се тенденция на спад, както по отношение на общо наблюдаваните, така и на новообразуваните преписки спрямо предходната година. Общият брой на наблюдаваните преписки през 2017 г. в сравнение с 2016 г. е намален с 270 броя или 11,02 %, а броят на новообразуваните преписки е намален със 256 броя или 11,18 %.

В сравнение с 2015г. общо наблюдваните преписки са с 21 повече през 2017 г. или 9,9 %, а броят на новообразуваните преписки са намалели с 24 броя или 10,01 %.

 *Фиг.2. Преписки – наблюдавани, новообразувани и останали от предходен период*

 През отчетния период се наблюдава намаляване в броя на преписките, останали от предходната година – 196 бр. при 210 броя за 2016 г. при 151 за 2015 г. Всички преписки са били при прокурора в законоустановения срок за неговото произнасяне или при съответния орган в дадения му срок за извършване на възложената проверка. Проверката по преписките е възлагана почти незабавно – по 2/3 от тях е била възложена в 3-дневен срок.

 *Фиг.3. Брой преписки останали от предходна година*

През отчетния пероид прокурорите от Районна прокуратура-Перник имат общо 13 673 произнасяния /в тази цифра са включени и участията на прокурорите в съдебни заседания/, при 14 092 за 2016 г. и 15 557 за 2015 г. Този показател, макар и с по-малко цифрово изражение сочи за висока натовареност на прокурорите от Районна прокуратура-Перник. Въпреки тази висока натовареност почти всички прокурорски произнасяния за периода са били в законоустановения им срок и с необходимото качество.

*фиг.4.Брой на прокурорските произнасяния по години, в това число и участия в съдебни заседания*

 За отчетния период са постановени общо 1 426 отказа да се образува наказателно производство, при 1 560 постановени отказа през 2016 г. и при 1 083 за 2015. Наблюдава се спад в постановените през отчетната година откази от прокурор , като същите са с 134 бр. по- малко в сравнение с постановените през 2016 г. но са с 343 броя повече спрямо постановените през 2015 г.

От постановените откази общо 77 броя са били атакувани пред по-горестояща прокуратура, като са били отменени само 10, което в процентно отношение спрямо общо постановените такива актове от прокурорите 1 426 през отчетния период е 0,5%. През 2016 г. са били обжалвани 55 бр., от които 10 отменени, съответно през 2015 г. са били обжалвани 53 от постановените от Районна прокуратура-Перник откази като 6 от тях са били отменени от горестояща прокуратура. Този показател е един изключително добър атестат за високото качество на постановяваните от прокурорите при Районна прокуратура-Перник актове, установено като трайна тенденция.

Най-активен контролен орган в региона и през отчетния период са били НАП, в прокуратурата през отчетната година са постъпили 12 сигнала, по всички са били образувани досъдебни производства, като едно е било внесено в съда. В сравнение през 2016 година са постъпили 23 сигнала, по 11 от тях са били образувани досъдебни производства, а 2015 г. от НАП са били депозирани 19 сигнала, по 13 от които са били образувани досъдебни производства.

От РДНСК в прокуратурата не са постъпвали сигнали, в сравнение през 2016 г. са постъпили два сигнала, по единият от които е образувано досъдебно производство, а по втория е постановен отказ от образуване на досъдебно производство.

През отчетната година Районна прокуратура-Перник е наблюдавала две досъдебни производства образувани и разследвани от митнически инспектор, които към края на годината са били внесени в съда и приключили с осъдителни присъди. Следва да се отбележи, че разследванията от митнически инспектор се извършват в изключително кратки срокове и при високо качество на разследването, като по едното от делото е имало обвиняем с марка за неотклонение „задържане под стража“, като делото е приключено и внесено в съда за по-малко 15 дни.

От ДАНС са били изпратени три материала, по единият от които е образувано наказателно производство, а по другите два е постановен отказ от образуване. През 2016 година в РП-Перник са постъпили два материала от ДАНС, като по единия е бил постановен отказ от образуване, а другият е изпратен по компетентност на Специализираната прокуратура. През 2015 г. от ДАНС е бил изпратен 1 материал, по който е било образувано наказателно производство.

 През отчетния период се е запазил броя на преписките образувани след самосезиране от прокурора, като такива са шест, по които са образувани четири досъдебни производства и едно следствено дело, което е било изпратено по компетентност, както и една преписка, по която е постановен отказ от образуване. При седем преписки образувани след самосезиране 2016 г., от които по пет са образувани досъдебни производства. За сравнение през 2015 г. при самосезиране са били образувани само две преписки.

 И през отчетната година не бе преодолян проблема свързан с качеството и срочността на възложените на ОДМВР-Перник и Първо РУ при ОДМВР-Перник проверки, които се извършваха с изключителната мудност, неоснователна продължителност и липсата на качество. Извършват се хаотични, а не пълни и всестранни проверовъчни действия, изрично указвани от прокурорите, като дадените указания се изпълняват формално и не се проявява активност за събиране на допълнителни сведения, обяснения или документи, възникнали като необходимост в хода на проверките. Снемат се обяснения, без да се изяснят в цялост относимите факти и обстоятелства. Възложените и през 2017 година проверки на служтелите на сектор „ИП“ при ОДМВР-Перник бяха извършвани практически, без каквото и да било качество.

 Продължава тенденцията в голяма част от случаите извършваните проверки от служители на МВР да са непълни, с неизяснена фактическа обстановка, без да са искани обяснения от установени по преписките лица или да не е изискана информация от значение за решаването им. Тези пропуски основно налагаха връщане от прокурорите на преписките за извършване на допълнителна проверка.

За повишаване ефективността на прокурорската дейност по преписките е необходим надзор и контрол, както отстрана на наблюдаващите прокурори, така и от съответните началници на органите, на които са възложени. Създадена е необходимата организация, като всеки понеделник на прокурорите се докладват приписките, по които предстои изтичане на срока за извършване на проверките, с оглед осъществяване на съответната проверка и изискване на преписката, а при необходимост удължаване на срока за извършване на проверката.Това доведе до свеждане до минимум на просрочване срока за извършване на проверките , като само девет от общо възложените за годината 793 са постъпили при прокурор за решаване след изтичане на определените от прокурора срокове. При извършената проверка, бе установено, че и в деветте случая се касае за преписки проверките, по които са възложени на Първо РУ при ОДМВР-Перник, където след проведени няколко работни съвещания с началника на управлението се констатира, че забавянето на преписките е в резултат на липса на деловодител, което е довело да изпращането им в РП-Перник много по-късно от реалното им приключване от извършващия проверката. В тази връзка и с оглед стриктно спазване на сроковете съгласно Указанието на Главен прокурор на Р България относно прилагането на чл.145, ал.2 от ЗСВ, съответно и през 2017 година се провеждаха ежемесечни работни срещи с началниците на двете РУ-та при ОДМВР-Перник и началниците на секторите „ИП“, “КП“ и „ПП“ при ОДМВР-Перник, за набелязване на конкретни мерки за извършване на пълни и всестранни проверовъчни действия, в указания от прокурора срок съобразен с разпоредбата на чл.145,ал.2 от ЗСВ.

 Във връзка с измененията на чл. 145 от Закона за съдебната власт (ДВ бр. 62/2016г.) и въведените срокове за извършване на проверките по чл. 145 ал. 2 ЗСВ, е разработена система за отчетност и контрол на сроковете. Създаден е електронен регистър, който да подпомага работата на административното ръководство, прокурорите и съдебните служители в Районна прокуратура – Перник при спазване сроковете по чл. 145 ал. 2 от ЗСВ.

Необходима е екипност, активност и по-тясно взаимодействие между прокурорите и водещите проверките, както и своевременно докладване на материалите в хода на проверките, а не запознаване с тях едва когато са постъпили за решаване.

**2. СЛЕДСТВЕН НАДЗОР**

**2.1. ОБОБЩЕНИ ДАННИ ПО ВИДОВЕ ДОСЪДЕБНИ ПРОИЗВОДСТВА И СЪОБРАЗНО СИСТЕМАТИКАТА НА НК**

През 2017 г. прокурорите от Районна прокуратура-Перник са наблюдавали общо 3 023 /в тази цифра са включени и водените бързи производства, както и следствия/ производства, от които 1 592 броя дела са останали несвършени до началото на отчитания период /като в тази цифра се включват и делата, които през отчетната година са били възобновени – 1 033 дела/.

За 2016 г. наблюдаваните производства са били 2 956, при 1 449 останали несвършени от предходен период. За 2015 г. са били съответно 3 420 при 1 670 останали несвършени от предходен период.

*Фиг.5. Досъдебни производства – наблюдавани, новообразувани и останали от предходен период*

 Наблюдава се леко увеличаване на броя наблюдавани производства в сравнение с предходната година, което основно се дължи на по-високия брой на възобновените досъдебни производства, спрени срещу неизвестен извършител, по които давностните срокове са изтекли.

 През отчетния период 1 431 са новообразуваните дела, от които 186 броя – бързи полицейски производства и 8 броя следствени дела.

 През предходната година новообразувани са били 1 508, от които 143 броя – бързи полицейски производства, 1 незабавно производство и 29 броя следствени дела. За 2015 г. новообразуваните дела са били 1 750. За поредна година се наблюдава намаляване броя на новообразуваните дела – с над 70 броя. Повече от двойно е намален и броя на образуваните и наблюдавани от РП-Перник следствени дела, което вероятно се дължи на липсата на констатирана усложнена фактическа обстановка и правна квалификация на деянията.

887 от новообразуваните дела са били започнати по реда на чл.212, ал.2 НПК, при 959 за 2016г. и 1 119 за 2015г.

 От новообразуваните 536 броя производства /от тях 8 са сл.дела/ дела са били образувани от прокурор при 549 за предходната година и 731 за 2015г. В сравнение с предходната година е налице леко намаляване на броя на новообразуваните производства, както на започнатите по реда на чл.212, ал.2 НПК, така и на образуваните от прокурор производства. Тази тенденция продължава от 2015 г., когато бе отчетено сериозно увеличение в броя на започнатите по реда на чл.212, ал.2 НПК производства - с над 200.

 И през 2017 год. бе запазена установената традицията относно класификацията и броя на основните дялове на престъпленията по отделните групи в структурата на престъпността, по които има внесени актове.

 За поредна година най-много са тези по глава XI-тa - общоопасни престъпления. За отчетния период новообразувани са общо 374 /при 338 и 409 за 2016 г. и 2015 г./, като през 2017 г. са били образувани с 36 дела по-вече за престъпления по тази глава от НК спрямо предходната година. Естествено се наблюдава и тенденция за повишаване на броя на внесени в Районен съд-Перник актове за престъпления от тази глава – 177 /при 166 и 159 акта съответно за 2016 г. и 2015 г./. Актовете са внесени срещу 177 обвиняеми лица. За поредна година най-голям е броя на актовете за извършени престъпления по чл.343б НК – 118 акта при 111 акта за 2016 г. и при 91 за 2015 г.

 На следващо място в тази група са престъпленията по чл.354а НК, като за такива деяния са внесени общо 22 акта срещу 22 обвиняеми лица, а общия брой новообразувани и водените дела по този текст за периода са били 69. Налице незначително повишаване на броя внесени в съда актове за деяния по чл.354а от НК, тъй като за 2016 г. са били внесени в съда 20 акта срещу 20 лица, при 42 новообразувани производства, а за 2015 г. в съда са били внесени 16 акта срещу 17 обвиняеми лица.

 Наблюдава се сериозна разлика между водените дела и внесени актове за такива престъпления, което се наблюдаваше и в предходните години и се дължи най-вече на два факти - обикновено след проведено разследване се установява, че се касае за разпространение на наркотици, т.е. престъпление от компетентността на Окръжна прокуратура и другото обстоятелство е изключителното бавене на изготвянето на назначените по тези дела експертизи в НИКК - в повечето случаи изминават над 6 месеци, което води до липса на възможност за приключване на подобни дела в отчетната година.

 За престъпления по чл.343 и чл.343а от НК са били внесени общо 8 акта срещу 8 обвиняеми лица. Практически идентичен е броя на актовете както и през предходните години – 8 броя за 2016 г. и 9 за 2015 г.

13 акта са били внесени за деяния по чл.343в НК /при 20 за 2016г. и при 38 за 2015г./

Идентичен е броя на внесени актове и за деяния по чл.345 НК – 13 акта срещу 13 обвиняеми лица и 22 новообразувани дела. За 2016 г. актовете са били 3, при 7 новообразувани по този текст. За 2015 г. не са били внасяни актове за такива деяния.

Един акт е бил внесен за деяние по чл.345а НК при 7 новообразувани дела. За предходните години не са били внасяни актове за такива престъпления.

И през отчетната година, както и през 2016 г. няма внесени в съда актове за престъпление по чл.339 от НК- незаконно притежаване или държане на огнестрелно оръжие и взривни материали. Това несъмнено се дължи на факта, че през отчетния период има новообразувани само три досъдебни производства за такива престъпления. За сравнение през 2015 г. за такива престъпления в съда са били внесени два акта. Наблюдава се трайна тенденция за намаляване броя на новообразуваните за подобни престъпления дела и съответно намаляване /или пълната липса/ на броя на внесените в съда актове.

Намален е броя на водените дела за престъпления по чл.346 от НК - ­противозаконно отнемане на МПС, в сравнение с предходните години. Новообразувани са 45 дела, а в съда са внесени два акта за такива престъпления. За сравнение през 2016 г. новообразувани са били 54 производства, от които две са били внесени в съда, през 2015 г. новообразувани са били 59 с внесени 3 актове.

На второ място по численост и относителен дял в структурата на престъпността отново са престъпленията по глава V-та от НК - престъпления против собствеността, макар че е налице сериозно намаление на внесените актове – практически наполовина. За извършени престъпления против собствеността през отчетната година са внесени в съда 39 акта срещу 57 лица. За предходните две години актовете са съответно 76 и 80 срещу 96 и 119 лица. Новообразуваните досъдебни производства за престъпления от тази глава са намалели в сравнение с предходните години – 818, при 857 за 2016 г. и 1 048 за 2015 г.

Водещо място тук имат кражбите по ­чл.194 - 197 от НК, като има спад в броя внесени актове за такива престъпления в сравнение с предходните години. В съда са внесени 23 /при 46 за 2016 г. и при 56 за 2015 г./ акта. Следва да се посочи, че през отчетната година броя на внесените актове за кражби в условията на опасен рецидив – 11 при 15 за 2016г. и 23 за 2015 г. надвишава традиционно по-високия брой на актовете за извършени квалифицирани кражби по чл.195 НК – 8 /при 23 и 26 за 2016 г. и 2015 г. / броя.

Значително е намален и броя на внесените актове в сравнение с предходната година по едно от най-тежките престъпления от компетентност на Районна прокуратура - грабежите по чл.198 ал.1 от НК. През този период за били внесени 5 акта срещу 8 лица при 9 срещу 14 лица за 2016 г. и при 3 акта срещу 3 лица за 2015 г.

Измамите - чл.209 - 212 от НК заемат своето място с общо 3 внесени актове в съда срещу 3 лица, при 9 акта за 2016 г. и 5 акта за 2015 г. Като следва да се отбележи, че през отчетната година за този вид престъпления са били образувани 61 дела. Броят им е увеличен спрямо предходната година, когато новообразувани за такива престъпления са били 50, което е показателно за нищожната разкриваемост на извършителите на подобни престъпления.

През отчетния период е бил внесен 1 акт за деяние по чл.212 НК срещу 1 лице.

През отчетния период за престъпления по чл.201-205 от НК в съда е бил внесен един акт срещу едно лице. Идентичен е бил броя на актовете и през 2015 г. и 2014 г.

По чл.216 НК са били внесени 4 акта /съответно при 6 и 5 за предходните две години.

 По чл.206 НК са били внесени 4 акта срещу 5 лица, при внесени идентичен брой актове за 2016 г. и 2 акта срещу 2 лица за 2015 г.

1 акт е бил внесен за престъпление по чл.207 НК.

И през отчетната година на трето място по брой актове внесени в съда са тези за престъпления по глава IV-та – срещу брака и семейството. Внесени са били общо 18 при 27 акта за 2016 г. и 26 за 2015 г., като всички те /по 23 за 2016 г. и 2015 г./ са за престъпления по чл.183 НК срещу 18 обвиняеми лица.

Четвърто място заемат престъпленията по глава VІ-та от НК - престъпления против стопанството, с внесени 12 акта срещу 12 лица при 17 за 2016 г. и 7 за 2015 г. / акта. От тях 9 са за деяния по чл.234 НК. През отчетния период един акт е бил внесен за престъпление по чл.227б НК и 2 акта по чл.234в НК.

Пето място заемат внесените в съда актове за престъпленията по глава ІІ-ра от НК - против личността - с внесени 10 ­акта срещу 13 обвиняеми лица. За предходните два отчетни периода са били внесени по 12 акта срещу 13 лица. През отчетния период най-много актове са внесени за престъпления по чл.131 НК и по чл.129 от НК. За деяния по чл.131- 2 акта срещу 3 лица, при 4 акта за 2016 г. и 7 за 2015 г. По чл.129 от НК са били внесени 5 акта срещу 7 лица при 4 акта срещу 4 лица за 2016 г. и 3 акта за 2015 г.

През отчетния период в съда е внесен един акт за извършено деяние по чл.144,ал.3 от НК, като за предходните две години не е имало изготвени и внесени в съда актове за такива деяния.

За деяния по чл.149 от НК през отчетната година е бил внесен 1 акт в съда срещу 1 обвиняемо лице, като за 2016 г. не е имало подобни актове, а през 2015 г. – отново 1.

Един акт е бил внесен за деяние по чл.133 НК - за предходните години не са внасяни актове за такива престъпления.

Общия брой новообразувани през отчетния период производства за престъпления срещу личността е бил 68 броя и отново е намалял в сравнение с предходните години – 78 за 2016 г. и 101 за 2015 г.

Намаляването на броя на образуваните и водени производства за престъпления против личността се дължи основно на факта, че през отчетния период драстично е намалял броя на делата, образувани за престъпления по чл.127 от НК – само 5 броя.

 Запазва се тенденцията за относително висок брой новообразувани производства за престъпления и по чл.129 НК – 21 броя /от които 5 са внесени в съда/ при 32 за 2015 г., в хода на разследването по които, след изготвяне на заключение по възложените експертизи се установява, че се касае за престъпление от частен характер.

През отчетния период на шестомястопо брой внесени в съда актове са тези за престъпленията по глава IX-та от НК - документни престъпления. Внесени са 9 акта срещу 9 обвиняеми лица. За предходната година в съда за такива престъпления са били внесени 16 акта срещу 16 лица при 11 акта внесени за 2015 г. Броя на новообразуваните производства за тези престъпления се е намалил драстично - новообразувани са били 37 броя, при 70 за 2016 г. и 38 за 2015 г., което е довело и до намаление на броя на внесените в съда актове от прокуратурата.

Най-много актове са били внесени за деяния по чл.316 НК - 5. За предходните две години за такива деяния са били внесени съответно по 8 за 2016 г. и за 2015 г.

Другите 4 акта от тази глава са били внесени за деяния по чл.313 НК.

На седмо място са престъпленията по глава Х-та от НК - против реда и общественото спокойствие. През отчетния период новообразувани са били 29 производства. За периода са били внесени 6 акта, при 7 за 2016г. и 7 за 2015г. 5 от внесените в съда актове са за престъпления по чл.325 от НК и 1 – по чл.326 НК.

Запазен е броя на новообразуваните дела за престъпление против реда и общественото спокойствие - през 2016г. са били 31, докато през 2015г. е имало само 20 подобни производства.

На следващо място са престъпления по глава VІІІ от НК - против дейността на държавни органи, обществени организации и лица, изпълняващи публични функции - за отчетния период са били новообразувани 18 производства, от които 4 от тях са внесени с акт в съда.

За престъпление по чл.269 от НК е бил внесен един акт.

За престъпление по чл.290 от НК е бил внесен един акт.

За престъпление по чл.270 от НК е бил внесен един акт.

За престъпление по чл.296 от НК е бил внесен един акт.

За периода на 2016 г. за престъпления по тази глава от НК са били водени 17 досъдебни производства, от които 8 са внесени в съда. За периода на 2015 г. за престъпления по тази глава от НК са били внесени 7 актове, при водени 19 досъдебни производства.

Последно място за поредна отчетна година заемат престъпленията по глава ІІІ-та от НК - против правата на гражданите. През отчетния период новообразувани са били 5 дела за такива престъпления, от които 1 е било внесено в съда - за престъпление по чл.172б от НК. През 2016г. за престъпления против правата на гражданите са били новобразувани 5 производства, от които само четири са били внесени в съда, а през 2015г. – 14 производство с 1 внесен акт.

През отчетната година са били изготвени две искания за използване на СРС. И двете са били за подслушване, съпроводено с проследяване и наблюдение. И двете искания са били уважени. През предходната година не са били изготвяни подобни искания. През 2015г. исканията са били 10 и отново всички са уважени.

Няма дела, по които да са използвани защитени свидетели или доверителни сделки.

През 2017 г. Районна прокуратура-Перник е изготвила 21 искания до Районен съд-Перник за вземане на мярка за неотклонение “задържане под стража”. От внесените искания 19 са били уважени от Районен съд-Перник, а в два от случаите съдът е взел по-лека мярка - „домашен арест”.

Първоначалното “задържане под стража” впоследствие не е било изменяно от наблюдаващите прокурори.

За 2016 г. са били изготвени 20 искания, от които 19 са били уважени от Районен съд-Перник, а в един от случаите съдът е взел по-лека мярка за неотклонение - „парична гаранция”.

За 2015 г. са били изготвени 33 искания, като 31 са били уважени и е била взета исканата мярка, а по 2 е била взета мярка „домашен арест”.

В края на отчетния период са останали само 6 лица с взета мярка за неотклонение “задържане под стража”. Наблюдаващите прокурори не са допуснали надвишаване на предвидените в НПК максимални срокове за тази мярка.

През отчетната година прокурорите са изготвили 36 искания до ПРС за разкриване на банкова или данъчна тайна, като всички са били уважени. За предходната година броя им е бил два пъти по-малък – 14 броя и отново всички са били уважени.

Броят на отправените до ПРС искания за справки с данни по чл.159а, ал. 1 от НПК, вр. чл. 250в, ал.4, вр. чл. 250, ал. 1 от ЗЕС, през отчетния период е 649 искания. През 2016г. исканията са били 540.

 **2.2. СРОЧНОСТ НА РАЗСЛЕДВАНЕТО**

От приключените и изпратени в РП-Перник общо 1 432 досъдебни производства в срок до 60 дни са били приключени 781, при 947 за 2016 г. и 997 за 2015 г. Наблюдава се значително намаление в броя на производствата, разследването по които е приключено в двумесечния срок. Това е последица от непрестанното текучество в кадрите на МВР, които провеждат разследването, както и командироване на част от тях в други поделения на МВР, което води до преразпределение на делата и е основна причина за удължаване времетраенето на разследването.

В срок до 6 месеци разследващите полицаи са приключили още 473 дела при 529 за 2016 г. и 604 за 2015 г.дела. По 178 дела водещите разследването са работили над 6 месеци /в срока, продължен от Административния ръководител на Окръжна прокуратура - Перник, а към настоящия момент от Административния ръководител на Районна прокуратура - Перник /, като за 2016 год. тези дела са били 158 бр., а за 2015 год. – 161 бр. През отчетния период се констатира увеличаване, макар и незначително на броя на делата, по които разследването е продължило над 6 месеца в сравнение с предходните години. Най-честа причина за необходимост от отправяне на искане за удължаване на сроковете от Административния ръководител на Окръжна прокуратура-Перник /преди изменението на НПК/ и през отчетната година е неизпълнение на възложените по делата експертизи в определения срок.

 И през 2017 г. усилията ни бяха насочени към запазване тенденцията за съкращаване сроковете за разследване по делата срещу неизвестен извършител- практика, наложена в предходните години. Затруднения в тази насока възникват във връзка с приложението на чл. 159а ал.1 от НПК, тъй като нормата изисква предоставянето на данни от предприятия, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги в досъдебното производство да се извършва по разпореждане на съответния първоинстанционен съд, издадено по искане на наблюдаващия прокурор. Това обективно води до удължаване срока на разследване предвид необходимостта от време за размяна на книжа между отделните институции – разследващи органи – прокуратура – съд и обратно.

*Фиг.6. Продължителност на досъдебната фаза по приключените досъдебни производства*

Наблюдаващите прокурори стриктно следят за сроковете на разследване, като с оглед посоченото по-горе текучество и липса на приемственост при разследващите полицаи през отчетната година се наблюдава увеличаване на случаите, в които не се изпращат своевременно предложения за продължаване на срока на разследване, при наличие на фактическа и правна сложност. Въпреки това наблюдаващите прокурори не са допуснали просрочване по наблюдаваните дела.

И през настоящата отчетна година, както и за предходните няма дела, които да са останали неприключени извън законоустановения срок. Това е показателно, че прокурорите от Районна прокуратура-Перник, въпреки посочените по-горе налични проблеми в отдел „Разследване“ при ОДМВР-Перник стриктно следят извършването на качествено и срочно разследване на наблюдаваните дела.

 Както и в предходните периоди, така и през 2017 година, приоритет в работата на Районна прокуратура – Перник бе запазването на доброто ниво на координация в действието на прокуратурата и разследващите органи в ОДМВР – Перник, Митница – Столична и Окръжния следствен отдел при Окръжна прокуратура – Перник. Промените в законодателството, организацията на работа и съдебната практика в региона бяха периодично обсъждани на съвместни работни срещи – с оглед избягване на случаи на забавяне на разследването или понижаване на ефективността на работата.

**2.3. РЕШЕНИ ДОСЪДЕБНИ ПРОИЗВОДСТВА ОТ ПРОКУРОР. ВИДОВЕ РЕШЕНИЯ**

През 2017 г. Районна прокуратура-Перник е наблюдавала общо 3 023, при 2 956 за 2016г. и 3 420 за 2015 г. производства, като са били приключени общо 2 604 производства. От новообразуваните 1 431 дела са били приключени 1 045 дела, от които 3 следствия, което се равнява на 32.0 % от наблюдаваните общо /3 023/ през 2016 г. досъдебни производства.

При разследващ орган са останали неприключени 389 /при 411 за 2016 г. и при 404 за 2015 г./ дела, като всички те са в законовия срок за тяхното разследване. Налице е трайна тенденция за намаляване на броя дела, останали при разследващ орган.

За 2016 г. са били приключени 2 545 общо производства, а за 2015г. са били приключени общо 2 964 производства.

 Броят на решените досъдебни производства обхваща внесените в съда с обвинителен акт, споразумение или предложение по чл. 78а НК, спрените, прекратените и изпратените по компетентност досъдебни производства.

От всички постъпили в РП-Перник производства от прокурора са били решени 2 604 дела, като към края на отчитания период са останали нерешени само 30 производства, които се намират при съответния прокурор и са в законоустановения срок за тяхното решаване. За 2016г. към края на отчетния период при прокурор са били 47, а за 2015 г. към края на отчитания период са били останали нерешени 53 производства.

Изключително добър показател за работата на прокурорите от Районна прокуратура-Перник е, че всички постановени актове са с необходимото качество. Статистическите данни от УИС сочат, че макар и незначителна част /общо 5 акта/ от постановените през годината от прокурорите актове са били в срок 31 или 32 дни, т.е. извън законоустановения срок за решаване. Реално обаче тези актове са постановени в срок, но системата ги отчита грешно, като не отчита , че някои месеци имат 31, а не 30 дни, както и че когато срока изтича в почивен или празничен ден, всъщност крайният срок за решаване на преписката или делото е първият работен ден. Т.е. макар и отчетени като решени извън срока, тези актове реално са постановени в законоустановените срокове.

 **2.3.1. Внесени в съда досъдебни производства**:

През отчетния период със заключително постановление с мнение за съд в РП-Перник са постъпили общо 267 производства, от които 4 - сл.дела. Наблюдава се незначително намаляване броя на изпратените с това мнение дела спрямо предходните две години, когато с такова мнение в прокуратурата са постъпили съответно 318 и 323 производства. Това е и основната причина за намаляване на общия брой внесени прокурорски актове в съда.

От така изпратените дела с различни прокурорски актове в съда са внесени общо 276 дела, при 333 за 2016г. и 310 броя 2015 г.

От внесените актове общо 177 са били обвинителни актове /през 2016 г. са били внесени в съда 216 обвинителни акта, а за 2015 г. - 204 обвинителни актове/.

Предложенията за споразумение са общо 79 при 91 за 2016 г. и при 75 за 2015 г.

През годината са внесени общо 20 предложения по реда на чл.78 а НК при 26 за 2016 г. и при 31 за 2015 г.

*Фиг.7. Прокурорски актове внесени в съда по видове и години*

С разширяването на обхвата на приложението на чл.218б от НК, множество ефективно проведени разследвания, по които е бил разкрит извършителя на престъплението, приключват с постановление за прекратяване и изпращане на административно наказващия орган /за 2017 с прекратяване са приключили 21 досъдебни производства от категорията/. По същия начин приключват и наказателни производства за престъпления, за които в НК е предвидена възможност по искане на пострадалото лице, деецът да не бъде наказван /за 2017 са прекратени 8 досъдебни производства на това основание/, както и наказателни производства, по които в хода на разследването се установява, че разкрития извършител е непълнолетен /чл.61 от НК – 22 досъдебни производства от категорията/ или лице, действало в състояние на невменяемост /3 досъдебни производства от категорията/. По тези категории досъдебни производства се полага труд, напълно съизмерим с този по досъдебни производства, приключващи с внесен обвинителен акт. За 2017г. на някое от посочените основания са били прекратени общо 33 досъдебни производства, при 46 ДП за 2016г. и 52 досъдебни производства за 2015г.

 Практически запазеният процент на разкриваемост, значително по – ниския брой регистрирани престъпления, както и намаления брой на изпратените дела с мнение „за предаване на съд” неизбежно са рефлектирали на общия брой внесени актове, който се е намалил в сравнение с предходните години.

През 2017г. прокурорите в Районна прокуратура-Перник са внесели общо 276 броя акта в Районен съд-Перник срещу 297 лица за 302 престъпления, при внесени през 2016г. - 333 акта срещу 358 лица, а за 2015г. - 310 броя актове срещу 327 обвиняеми лица.

 По внесените в съда досъдебни производства щетите са в размер на 50 506, 30 лв, от които възстановени 34 68, 32 лв.

**2.3.2. Спрени досъдебни производства през 2017г.**

През годината с мнение за спиране в РП-Перник са постъпили общо 800 производства, от които 3 сл.дела, при 852 за 2016г. и 964 за 2015г.

През същия период от прокурора са били спрени общо 847 производства, от които само 14 срещу известен извършител, при по 9 спрени срещу известен извършител за 2016г. и за 2015г. От спрените срещу известен извършител в края на отчетния период са останали 9 дела. За предходната година спрени срещу неизвестен извършител са били общо 915 при 930 за 2015г. дела, т.е. налице е макар и сериозно понижаване на броя на спрените през годината производства, водени срещу неизвестен извършител. Положителен факт е, че броя на спрените дела, водени срещу известен извършител продължава да е изключително малък. Към края на отчетния период са останали са само 9 дела, производството по които е спряно срещу известен извършител.

 През отчетния период са били възобновени общо 1 033 дела, при 991 през 2016г. и при 1 300 дела за 2015г.

 Наложително е през 2018г. още по-вече да се активизира дейността по спрените досъдебни производства срещу неизвестен извършител, като основно се изисква от компетентните органи – МВР многократно да завишат работата си по установяването и издирването на извършителите. В тази връзка на всеки три месеца се изискват справки от ОД-МВР-Перник и двете РУ – та за резултатите от издирването по спрените досъдебни производства срещу неизвестен извършител.

**2.3.3. Прекратени досъдебни производства през 2016г.**

С мнение за прекратяване в РП-Перник са постъпили общо 345 дела, от които 9 – сл. дела. Наблюдава се значителен растеж на броя на делата, изпратени с такова мнение в сравнение с предходната година. За 2016г. съответно са били изпратени 309 дела, при 382 дела за 2015г.

Същевременно, през отчетния период са били прекратени общо 1 432 производства при 1 237 и 1 649 за предходните два периода/, като няма прекратени дела, по които преди това е била взета мярка за неотклонение ”задържане под стража” или „домашен арест”/.

Едно досъдебно производства, водено срещу известен извършител, е било прекратено поради изтекла давност.

Видове досъдебни производства :

През годината не са били водени незабавни производства, при едно за 2016г. и три за 2015г. Следва да се посочи и, че към края на отчетния период тази глава на НПК вече е изцяло отменена.

 През отчетния период значително се е увеличил броя на водените бързи полицейски производства – през периода са били образувани 186, при 143 за 2016г. и 118 за 2015г. От така образуваните производства по 184 е било разпоредено разследване по общия ред, като основната причина за това е била необходимостта от извършване на допълнителни процесуално-следствени действия или невъзможност да бъдат приобщени в срока на разследване изискани материали и назначени експертизи. Бързите полицейски производства се решават от прокурора в законоустановения срок, като 184 от тях са били преобразувани в 7-дневен срок.

През отчетния период са наблюдавани 20 /40 за предходната година/ следствени дела, от които новообразувани - 12. През годината са били решени общо 16 следствени дела при 28 и 21 съответно за 2016г. и 2015г. От решените за годината сл.дела 9 са прекратени, по 4 делата са внесени с акт в съда и производството по 3 сл.дела е спряно.

 От години в Районна прокуратура-Перник е утвърдена ролята на наблюдаващия прокурор. По всяка една преписка или дело на принципа на случайно разпределение се определя наблюдаващ прокурор, който следи и носи отговорност за тяхното срочно и законосъобразно приключване. Това води до липса на приключени дела извън законоустановения срок или произнасяне на прокурора извън неговия срок за решаване на съответното производство. През годината не беше определян екип от прокурори за съвместна работа, но статистиката е показателна, че прокурорите от Районна прокуратура-Перник са работили по редица дела с фактическа сложност, като по част от тях сами са извършвали отделни процесуално-следствени действия.

През отчетната година екип от разследващи полицаи е бил създаден по едно досъдебно производство :

ДП № 235/17г. по описа на 01РУ - Перник, преписка № 805/17г. – делото е водено за извършено деяние по чл.167, ал.2 от НК.

Практически няма проблеми при взаимодействието с разследващите органи, въпреки че по голяма част от делата наблюдаващите прокурори се налага да полагат огромни усилия за да могат делата да приключват в законоустановения срок.

Всички прокурори ефективно упражняват своите правомощия, свързани с ръководството и надзор върху разследването.

През годината наблюдаващия прокурор не е изменял взетите мерки за процесуална принуда.

Наблюдаващите прокурори са дали общо 1439 указания на съответния разследващ да извърши определени следствени действия, по други 46 дела наблюдаващия прокурор се е произнесъл по направени искания при предявяване на производството, а по 115 дела се е наложило прокурора сам да извършва определени следствени действия. Това се дължи най-вече на липсата на достатъчно опит и рутина у разследващите полицаи, както и на значителния брой дела, наблюдавани от всеки прокурор, което пречи на констатирането на отделни пропуски при докладването на съответните дела.

По 491 дела са били възложени отделни действия на служители на МВР.

За постигането на още по-добри резултати в нашата работа е необходимо през 2018 година прокурорите от Районна прокуратура -Перник да продължат да полагат усилия за оказване на методическа помощ спрямо разследващите органи. Да продължат да вземат участие в обучението на разследващите органи както при организирани обучителни мероприятия, провеждане на периодични срещи за унифициране на изискванията към тях за работа по разследването, така и посредством практическо ефективно осъществяване на ръководство и надзор върху разследването.

**ІІ. СЪДЕБНА ФАЗА**

 **1. НАКАЗАТЕЛНО – СЪДЕБЕН НАДЗОР**

**1.** През 2017 г. в Районен съд – Перник са внесени от Районна прокуратура-Перник общо 276 броя прокурорски актове.

През 2017г. общия брой на разгледаните и решени от Районен съд – Перник дела по внесени прокурорски актове е 278 бр., техният относителен дял спрямо внесените прокурорски актове – 276 бр. е 100 %.

 Видове актове внесени от Районна прокуратура-Перник в Районен съд-Перник през 2017г., са както следва:

* 177 бр. обвинителни акта
* 79 бр. предложения за одобряване на споразумение
* 20 бр. предложения за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание.

От внесените през 2017 година и останалите нерешени от минал период, внесени в Районен съд-Перник обвинителни актове, решените за отчетния период от съда са общо 185 бр., като от тях:

* 79 бр. са приключили с осъдителна присъда
* 92 бр. са приключили със споразумение

- 5 бр. са върнати на РП-Перник

* 7 бр. са приключили с освобождаване от наказателна отговорност с налагане на адм. наказание
* 2 броя са били прекратени.

*Фиг.8.Решения по внесени в съда обвинителни актове*

Изготвени и внесени в съда за отчетния период са общо 20 броя предложения по реда на чл.78а от НК, а решените от Районен съд-гр.Перник са 22 бр.:

- 20 бр. са приключили с освобождаване от наказателна отговорност и с налагане на административно наказание.

- 2 бр. са върнати на РП-Перник

*Фиг.9.Внесени в съда предложения за налагане на административни наказания*

В Районен съд-Перник са внесени общо 79 броя споразумения, 78 от които са били одобрени от съда и 1 внесено от Районна прокуртура--Перник споразумение не е било одобрено и е върнато на прокурора.

Общия брой на внесените през предходните две години в съда прокурорски актове е бил съответно:

За 2016 г. този брой е бил 333

За 2015 г. този брой е бил 310

Изложените сравнителни данни сочат, че през 2017 г. е налице приблизително запазване на броя на изготвените и внесени в съда прокурорски актове в сравнение с 2016 г. и с предходната 2015 година.

 **От изготвените актове в законоустановения месечен срок са били внесени 276 броя или** **100 %.**

 През 2016 г. показателите са били съответно: внесени 333 броя – всички в законоустановения месечен срок.

 През 2015г. показателите са били съответно: внесени 310 броя – всички в законоустановения месечен срок.

Статистиката показва, че и през 2017 г. се запазва трайната тенденция всички прокурорски актове да бъдат изготвяни и внасяни в Районен съд- гр. Перник в срок.

През отчетния период от постановените от Районен съд -Перник осъдителни и санкционни съдебни решения 277 бр. са влезли в сила. Техният относителен дял спрямо решените от ПРС дела, чийто брой е 271 е - 98%. Относителният дял на влезлите в сила осъдителни и санкционни съдебни решения спрямо внесените прокурорски актове, чийто брой е 276 е - 100 %.

 **Осъдени и санкционирани лица, от тях с влязъл в сила съдебен акт:**

През годината общо осъдените и санкционирани лица са 288 лица, от които с влязла в сила присъда са осъдени общо 276 лица. През 2017г. са предадени на съд общо 288 лица. Относителният дял на осъдените и санкционирани лица, спрямо предадените на съд, които са 276 лица е 96%.

За 2016 г. осъдени и санкционирани са били 344 лица.

За 2015 г. осъдени и санкционирани са били 315 лица.

През 2017 г. няма постановени осъдителни и санкционни решения на съда срещу народни представители, членове на МС и други лица заемащи висши, държавни и обществени длъжности, тъй като няма водени производства срещу такива лица и съответно няма внесени актове в съда.

През 2017 г. от внесните в Районен съд Перник общо 177 обвинителни актове - 22 са приключили по реда на съкратеното съдебно следствие. По приключените по този ред наказателни производства с влязъл в сила съдебен акт, по реда на чл.371-чл.374 от НПК са осъдени и санкционирани общо 22 лица. Относителният дял на осъдените с влязъл в сила съдебен акт лица по този ред спрямо общо осъдените с влязъл в сила съдебен акт лица за периода, чийто брой е 288 – 13 %

 Статистиката сочи, че през 2017 г. в сравнение предходните години броя на съдебните производства, образувани по внесени от Районна прокуратура-Перник актове в Районен съд-Перник, които са разгледани и приключени по реда на съкратеното съдебно следствие е запазен броя на лицата, които са осъдени по този ред с влязъл в сила съдебен акт. С натрупването на опит и съдебна практика вече няма практически проблеми по приложението на съкратеното съдебно следствие, като единствената критика към законодателя е обвързващата сила на изявлението на подсъдимия, която не дава право на мнение на прокурора и право на преценка на съда.

През 2016 г. по внесени от РП-Перник обвинителни актове са били осъдени с влязъл в сила съдебен акт по реда на чл.371-чл.374 от НПК 20 лица.

През 2015 г. по внесени от РП-Перник обвинителни актове са били осъдени с влязъл в сила съдебен акт по реда на чл.371-чл.374 от НПК 58 лица.

**Прекратени от съда дела по чл.250 и чл.289 НПК.**

През 2017г. от весените в ПРС актове две дела са били прекратени на основание чл.289, вр. чл. 24, ал.1, т. 9 от НПК. Техният относителен дял спрямо внесените обвинителни актове за периода- 177 броя е 0,01 %. На основание чл.250 от НПК година няма прекратени наказателни производства през отчетната година

 През 2016 г. едно от внесените в ПРС дела е прекратено от съда на основание чл.289, ал.1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 от НПК. Второто е прекратено на чл. 289, ал.1, вр. чл.24, ал. 1,т. 4 от НПК, третото е прекратено на основание чл.289, ал.1,вр. чл.24, ал.1,т. 6 от НПК е било едно дело.

 През 2015 г. ПРС е прекратил две от внесените от РП-Перник актове всъда – едно на на основание чл.289, ал.1, вр. чл.24,ал.1,т.3 от НПК и едно на основание чл.289, ал.1, вр. чл.24, ал.1, т.9, вр. ал.2 от НПК .

 **Протести.**

През отчетната година срещу постановени от Районен съд-Перник присъди са били подадени общо 18 протеста, от които 9 не са били разгледани към края на отчетния период. Три протеста са уважени от възивния съд и седем не са уважени.

И през 2017г. няма подадени протести от РП-Перник, които да не отговарят на изискванията на НПК.

От подадените от Районна прокуратура- гр.Перник 13 бр. протеста:

 **-** срещу изцяло и частично оправдателни присъди са подадени 3 бр., от които 2 бр. не са уважении 1 е уважен.

През 2017 година няма постановена оправдателна присъда, срещу която да не е изготвен протест от Районна прокуратура-Перник.

През 2017 г. няма върнати протести на основание чл.323 от НПК.

 За сравнение:

 През 2016 г. са били подадени общо 13 бр. протеста, от които 8 не са били разгледани към края на отчетния период, а 3 броя не са уважени от възивния съд.

 През 2015 г. са били подадени общо 7 бр. протеста, от които 3 не са били разгледани към края на отчетния период, а 4 броя не са уважени от възивния съд. Подаден е бил още един протест, който на осноание чл. 324 ал.1 от НПК е оттеглен от наблюдаващия делото прокурор преди образуване на производството пред въззивната инстанця.

**2. ВЪРНАТИ ОТ СЪДА ДЕЛА И ПОСТАНОВЕНИ ОПРАВДАТЕЛНИ ПРИСЪДИ.**

За отчетния период от внесените от Районна прокуратура-гр.Перник в Районен съд-гр.Перник прокурорски актове/ обвинителни актове, споразумения и предложения по чл.78а от НК/ за доразследване са върнати общо 8/ осем / от тях 2 бр. по чл.249 от НПК и 3 бр. по чл. 288 отНПК и 3 по чл.334, т.1 от НПК.

 Относителният дял на общо върнатите дела спрямо общо внесените прокурорски актове - 276 бр.,е 2,9 %.

 През отчетната 2017 г. от върнатите за доразследване общо 8 /осем/ от внесените от Районна прокуратура-Перник акта няма такива по дела с особен обществен интерес.

**2.1 Върнати дела за допълнително разследване на прокуратурата по внесените прокурорски актове.**

 За отчетния период от внесените в съда прокурорски актове /обвинителни актове, споразумения и предложения по чл.78а от НК/ за допълнително разследване са върнати общо 8 дела, от тях 2 бр. по чл.249 от НПК и 3 бр. -по чл.288 от НПК и 3 по 334, т.1 от НПК. От тях 5 са били внесени с обвинителни актове в съда, 2 с предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на наказание по административен ред и 1 е бил внесен със споразумение. Относителният им дял спрямо общо внесените прокурорски актове - 276 бр. е 2,9%.

И през отчетната година се запазва тенденцията за относително нисък процент на върнатите дела от съда. Прави впечатление , че повече от половината от върнатите на прокурора дела са били по реда на чл.288 и чл. 334,т.1 от НПК и то за факти и обстоятелства , които са били налични към момента на внасяне на акта в съда, и които не са били установени от съдията-докладчик или първоинстанционния съдия решил делото, а е следвало да бъдат отстранени още във тази фазата с връщане на делото на прокурора.

 За отчетния период Районен съд-гр.Перник с протоколни определения е постановил връщане на 1 брой внесени от РП – гр. Перник дела с предложения за споразумения за прекратяване на наказателните производства.

 1.Пр.рег.№ 1140/2017г. по описа на Районна прокуратура – гр.Перник, ДП № 41/2017г. по описа на ОД МВР – гр.Перник.

 Съдът на основание чл.382, ал.5 от НПК е предложил на страните изменение на споразумението в частта по отношение на вида и размера на наказанията на тримата обвиняеми, поради наличие на предходна присъда, по която съгласно постигнато споразумение, са били одобрени наказания идентични с предложените с настоящето споразумение. Съдът е мотивирал, че в настоящия случай се касае за по-тежко престъпление, а именно грабеж, спрямо кражба, за която имало одобрено споразумение, като същия е извършен 5 дни след кражбата. Тъй като страните не постигнали съгласие за изменение на договорените наказания, съдът е счел, че предложеното споразумение не може да бъде одобрено, тъй като размерът и видът на наказанията, приети от прокуратурата и защитата не съответстват на вида и степента на обществена опасност на деянията на тримата обвиняеми и не биха въздействали индивидуално и генерално превантивно. Предвид това съдът е приел, че внесеното споразумение противоречи на закона и морала, поради което и не го е одобрил.

 **АНАЛИЗ НА ВЪРНАТИТЕ ДЕЛА**

Част от делата, които Районен съд-Перник е върнал на Районна прокуратура-Перник за допълнително разследване са били върнати основателно, поради допуснати съществени процесуални нарушения в хода на досъдебното производство, довели до ограничаване правото на защита на обвиняемия. Такива са две от върнатите дела, прави впечатление, че други три върнати на това оноване са върнати от възивен съд, като, в единят от случаите дори има две постановени от ПРС осъдителни присъди. Същевременно броя на върнатите на това основание дела, сочат, че за подобряване на работата по този показател, е необходимо прокурорите да упражняват постоянен контрол върху работата на разследващите органи, да дават указания за своевременно отстраняване на допуснати процесуални нарушения при провеждане на процесуално-следствените действия.

При изготвяне на обвинителните актове, прокурорите следва да извършват задълбочена проверка на събраните доказателства, да преценяват събрани ли са такива в пълен обем и при спазване на изискванията на НПК, да посочват всички факти и обстоятелства, обосноваващи фактическия състав на престъплението, участието на обвиняемия в него, квалифициращите признаци, да излагат правна аргументация в подкрепа на обвинителната теза.

От внесените в Районен съд-Перник 177 обвинителни актове, 20 бр. предложения за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание и 22бр. споразумения за решаване на делото по реда на Глава 29 от НПК, съобразно методиката за анализиране на причините описаните върнатите през отчетния пероид на прокурора актове от съда са в следните групи :

**По първа група причини** - Допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила в хода на разследването, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите или пострадалите на РП – гр.Перник са било върнати от съда две дела. Основните процесуални нарушения, които са били констатирани се състоят в допуснати в хода на досъдебното производство съществени процесуални нарушения, отстраними по своя характер довели да ограничаване на процесуалните права на защита както на обвиняемия, както и на пострадалия, две дела а именно:

**1. Пр. рег. № 2920/16г. по описа на Районна прокуратура – Перник, ДП 773/2016г. по описа на ОД МВР – гр.Перник**

Съдът е приел, че в постановлението за привличане па обвиняем - по чл.209, вр.чл.26 НК, обвинението е изписано неправилно, тъй като е отразено, че едно от деянията е довършено, а другото - е останало във фазата па опита, което според съда е недопустимо, доколкото при чл.26 НК „престъпния резултат е един". По този начин са били ограничени правата па обвиняемия да разбере в какво точно е обвинен. Срещу това разпореждане е депозиран протест, като второинстапциопния съд е изменил основанието за връщане, защото е намерил, че няма никаква пречка за изписване на квалификацията по цитирания начин. Същевременно е посочено, че при тази хипотеза в обвинителния акт изрично следва да се опише как довършеното /респ. недовършеното/деяние се е отразило върху общата престъпна дейност на извършителя.

**2.Пр.пр.№ 298/2005г. по описа на Районна прокуратура – гр.Перник, ДП 71/2005г. по описа на Второ РУ при ОД на МВР – гр.Перник**

Съдът е приел, че с постановената първоинстанционна присъда и решението на втората инстанция, с което тя е била изцяло потвърдена, е приложен неправилно материалния закон. По този начин са били ограничени правата на обвиняемия. Апелативния съд би си намери основания да отмени всяка една осъдителна присъда, независимо от събрания по делото доказателствен материал, косае са за деяние от 2005 година , като по делото има три последователни осъдителни акта , в това число и възивно потвърдени такива, тези осдителни актове обаче се отменят от АП-София с указания за събиране на нови доказателства, което практически е нвъзможно след повече от 10 години от извъшване на деянията.

**По втора група причини** **:** допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, в хода на разследването, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, като данните за нарушението са разкрити в съдебната фаза; преценката на съда се отклонява от доминиращата съдебна практика; и развитието на делото в голяма степен не е било предвидимо и трудно би могло да бъде избегнато, дори и при прецизна работа на наблюдаващия прокурор:

 **1.Преписка рег. № 2359/2015 г., ДП№ 475/2015 г., по описа на ОДМВР-Перник,** по което с Присъда № 580/13.09.2016 г. по НОХД № 00979/2016 г. по описа на РС – гр. Перник обв. К. е била призната за виновна в извършено престъпление по чл. 172б, ал. 2, вр. ал. 1 НК. ОС – гр. Перник е отменил първоинстанционната присъда и е върнал делото на РП – гр. Перник заради допуснати съществени отстраними процесуални нарушения в хода на досъдебното производство. Според въззивната инстанция в повдигнатото от РП – гр. Перник обвинение липсвала конкретизация относно това дали стоките, които подсъдимата използвала без съгласието на притежателя на изключителните права, са със знак сходен или идентичен с марка, която е обект на защитено право. Посочването на бланкетната разпоредба на чл. 13, ал. 1, т. 2 ЗМГО не запълвало обвинението по начин, който да гарантира пълно и цялостно правата на подсъдимата. В обвинението била отбелязана съответната марка, но не бил конкретизиран вида и регистрационния ѝ номер. Това водело до неяснота на точния обект на престъплението, върху който деецът въздействал, т. е. липсвала индивидуализация на въпросните марки. Според ПОС не ставало ясно и вредите с коя от описаните в обвинителния акт суми били обвързани – за стоките като оригинал или за стоките без фирмени лога.

**2. Пр. рег. № 2189/2010 г. по описа на Районна прокуратура – гр. Перник, ДП № 183/2010г. по описа на ОД МВР – гр.Перник**

С Присъда № 170/01.03.2016 г. по НОХД № 01360/2016 г. по описа на PC - гр. Перник подсъдимия И. е бил признат за виновен в извършени престъпления по чл. 211. вр. чл.210, ал.1, т.4, вр. чл.209, cm.1, вр. чл.28, ал.1, вр. чл.26, ал.1 ПК и чл.316. вр. чл.308, ал.З , т.2 , вр. an.2 , вр. ал.1. вр. чл.26, ал.1 НК. ОС - гр. Перник е отменил първоинстанционната присъда и е върнал делото на РП - гр. Перник заради допуснати съществени отстраними процесуални нарушения в хода на досъдебното производство и допуснати противоречия в обвинителния акт, довели до ограничаване правата на подсъдимия. Според въззивната инстанция в повдигнатото от РП - гр. Перник обвинение по чл. 211, вр. чл.210, ал.1, т.4, вр. чл.209, ал.1, вр. чл.28, ал.1, вр. чл.26, ал.1 НК липсвала конкретизация на всички съставомерпи елементи от състава на престъпната измама, тъй като не били отразени действията, чрез които подсъдимия е възбудил заблуждение у измамените лица, както и не били посочени конкретните актове, чрез които са осъществени имуществените разпореждания от страна на измамените лица, които да са довели до реално причинена имотна вреда. Въззивната инстанция счита още. че пострадали по делото са други лица - тези, у които подсъдимия е възбудил заблуждение, че е собственик на имотите, а не наследниците на истинския собственик на имота, така както са били конституирани в това качество в хода на досъдебното производство. Според ПОС заплащането на сумите по договорите за покупно - продажба от страна на лицата, у които подсъдимия И. е възбудил заблуждението, представляват актовете на имуществено разпореждане, защото по този начин - с излизането на паричните средства от техния патримониум, се намалявало тяхното имущество.

Към края на отчетния период по делото се извършват процесуално –следствени действия.

**3.Пр.рег.№ 1698/2016г. по описа на Районна прокуратура – гр.Перник, ДП 36/2016г. на ОСлО при ОП – гр.Перник**

В поредното съдебно заседание, проведено на 09.08.2017 г., в което съдебното следствие е било приключено, даден е ход на съдебните прения и е предоставена последна дума на обвиняемата, РС – гр. Перник е приел, че са налице предпоставки за прекратяване на производството и връщане на делото на РП – гр. Перник.

 След проведени преведени няколко съдебни заседания, съдът е констатирал, че са налице нови фактически положения по делото и позовавайки се на разпоредбата на чл.378,ал.3 от НПК връща делото на прокурора.Същевременно обаче в хода на съдебното следствие не са събрани каквито и да било по-различни доказателства – гласни и писмени от тази събрани в хода на досъдебното производство.Съдът с оглед невъзможността на бъде възразено срещу акта по чл.378 от НПК е върнал делото вместо в случай , че приема обвиняемата за невиновна да я оправдае и така да даде възможност на прокурора да протестира това решение.С абсолютна категоричност извода на съда за нови обстоятелства установени в хода на съдебното следствие не може да бъде споделен.В конкретния случай се каса е за настъпило ПТП със съставомерен резултат средна телесна повреда.Показанията на свидетелите са абсолютно идентични с тези додаде в досъдебната фаза, като дори заключенията по назначените по досъдебното производство автотехническа и допълнителни експертизи са приети от съда и защитата без въпроси и възражения.Очевидно новите обстоятелства са приложените от защитата на обвиняемата две решения на ВКС по подобни , но не идентични казуси, които са единственото ново писмено доказателство по делото, но тези решения не биха могли да са нови фактически положения , още повече тези решения са били познати както за разследващия така и на прокурора, което е видно от материалите по следственото дело.

 Към настоящия момент делото е внесено в съда с обвинителен акт.

**4.Пр.рег.№ 3305/2012г. по описа на Районна прокуратура – гр.Перник, ДП 24/2013г. на ОД МВР – гр.Перник**

В съдебно заседание, проведено на 03.05.2017 г., в което съдебното следствие е било приключено, даден е ход на съдебните прения и е предоставена последна дума на обвиняемата, РС – гр. Перник е приел, че са налице предпоставки за прекратяване на производството и връщане на делото на РП – гр. Перник.

 След проведени девет на брой съдебни заседания, съдът е констатирал, че са налице нови фактически положения по делото. Последните според съдебния състав се изразяват в това, че в хода на съдебното следствие е била назначена графическа експертиза, чието заключение е противоположно на заключението на назначената в хода на досъдебното производство графическа експертиза. Заключението по сочената от съда експертиза е било представено от вещото лице и приобщено по НАХ делото още на 16.09.2016 г. Тогава съдът не е констатирал нови фактически положения, а е продължил производството по делото. Едва след няколко последващи заседания, след като е дал ход и е приключил съдебните прения и е дал последна дума на обвиняемата, съдът е преценил, че заключението на съдебната графическа експертиза, известно му отпреди месеци, се явява ново фактическо положение и е върнал делото на РП – гр. Перник. В своето Протоколно определение от 03.05.2017 г. съдът е посочил, че обвинението било не за типично срещано документно престъпление, а за специфично такова по характер, поради което е счел, че тежестта на тази експертиза е със значителна доказателствена тежест. Гореизложеният извод несъмнено следва да бъде споделен. Категорично обаче следва да бъде отхвърлено приетото от страна на съда, че това заключение се явява ново фактическо положение по делото. Фактическите изводи и положения са пряко свързаните с обстоятелствата касателно случилото се по делото и в този смисъл заключението по назначена в хода на съдебното следствие експертиза се явява извод, и то експертен относно обстоятелствата, които подлежат на изясняване, но не и фактическо положение.

По четвърта група причини - Връщането на делото се дължи на констатирани от съда пропуски при изготвянето на обвинителния акт, като преценката на съда се отклонява от доминиращата съдебна практика относно изискванията за съдържанието на обвинителния акт, предявява необосновани изисквания, основава се на прекален формализъм или по друга причина и трудно би могла да се предвиди, дори и при прецизна работа на прокурора.

1. **Преписка рег.№ 1540/2016 г по описа на РП – гр. Перник; ДП № 43/2016 г. по описа на ОДМВР – гр. Перник.** Сразпореждане от 25.05.2017 г. на съдия - докладчик от Районен съд – гр. Перник, постановено по н.о.х.д.№ 00936/2017 г. по описа на Районен съд – гр. Перник, е прекратено производството под горния номер и делото е върнато на Районна прокуратура – гр. Перник с аргументи за наличие на съществено и отстранимо на досъдебна фаза нарушение на процесуалните правила, ограничаващо правото на защита на обв. Б. С. С..

Според съдия – докладчика от РС – гр. Перник, по отношение на обвинението по чл. 313, ал. 1 от НК са нарушени процесуалните правила, с което е ограничено правото на защита на обвиняемия в смисъл, че съобразно описаното в обвинителния акт се касае за два на брой документа – декларации, подадени на една и съща дата и на едно и също място от обвиняемия, но до два различни органа на власт. Предвид това престъпната дейност би следвало да се квалифицира във връзка с чл. 26, ал. 1 от НК /т. нар. „Продължавано престъпление“/, като се отчете обстоятелството, че се касае за две отделни деяния, с предмет за всяко едно от тях – отделна декларация, подадена до различни органи. Именно не посочването на връзка с чл. 26, ал. 1 от НК досежно престъплението по чл. 313, ал. 1 от НК, респ. липсата и на словесно описание в диспозитивната част, че се касае за продължавано престъпление, извършено посредством две отделни деяния, осъществяващи признаци на едно и също по вид престъпление, е ограничило според първоинстанционния съдия правото на защита на обвиняемия.Процесното обвинение касае потвърдена неистина от обвиняемия С., обективирана на два отделни хартиени носителя. Само по себе си обаче, в конкретния случай, невярното деклариране е едно и също. Решението за извършването му е формирано у дееца въз основа на едно и също обстоятелство – че нито личната му карта, нито неговото СУМПС са загубени в Република Македония, като с извършеното на 12.02.2016 г. невярното писмено деклариране от негова страна, ще се преодолеят неблагоприятните административни последици от действителното фактическо положение спрямо тези документи, респ. ще му бъдат издадени други такива /в оригинал за личната карта и дубликат за СУМПС/.

Когато решението за извършване на конкретно действие е едно и също, мотивацията за извършването почива на едни и същи факти, следва извод, че и деянието е едно, независимо от обстоятелството, че невярното писмено деклариране е обективирано на два отделни хартиени носителя. Целта на дееца за потвърждаването на неистина в писмената декларация е една – издаването на други лични документи за него от компетентния държавен орган в Република България, в конкретния случай ОДМВР-Перник.

 Прокурорът е отстранил допуснатото процесуално нарушение и е внесъл делото с обвинителен акт в съда.

 От внесените в съда за отчетния период 20 броя споразумения за решаване на делото, 1 /едно/ не е било одобрено от съда като противоречащо на закона и морала. Същото попада в шеста група причини.

 **1.Пр.рег.№ 1140/2017г. по описа на Районна прокуратура – гр.Перник, ДП № 41/2017г. по описа на ОД МВР – гр.Перник.**

Съдът на основание чл.382, ал.5 от НПК е предложил на страните изменение на споразумението в частта по отношение на вида и размера на наказанията на тримата обвиняеми, поради наличие на предходна присъда, по която съгласно постигнато споразумение, са били одобрени наказания идентични с предложените с настоящето споразумение. Съдът е мотивирал, че в настоящия случай се касае за по-тежко престъпление, а именно грабеж, спрямо кражба, за която имало одобрено споразумение, като същия е извършен 5 дни след кражбата. Тъй като страните не постигнали съгласие за изменение на договорените наказания, съдът е счел, че предложеното споразумение не може да бъде одобрено, тъй като размерът и видът на наказанията, приети от прокуратурата и защитата не съответстват на вида и степента на обществена опасност на деянията на тримата обвиняеми и не биха въздействали индивидуално и генерално превантивно. Предвид това съдът е приел, че внесеното споразумение противоречи на закона и морала, поради което и не го е одобрил.

 **Взети мерки за отстраняване на слабостите, допуснати от прокурорите.**

 И през 2017 г. в Районна прокуратура гр.Перник продължава утвърдената с годините практиката за периодичен контрол и анализиране на причините, довели до връщане на внесените прокурорски актове.И през 2017г. всеки месец се провеждат по няколко работни съвещания на прокурорите от РП-Перник, на които всеки прокурор, който има върнато или върнати от ПРС дела, както и постановени оправдателни присъди, докладва причините, довели до връщане на делото или оправдаване на лица. Тези причини съвместно се обсъждат, набелязват се мерки и се предприемат такива за недопускането им в бъдеще, което води до повишаване качеството на внесените актове и недопускане на връщане на дела от съда, по причини които вече са били обсъдени. Очевидно предприетите мерки дават резултат. Независимо от постигнатите резултати е необходимо всеки един от прокурорите да прояви повишено внимание при проверка на досъдебните производства, за да бъдат отстранени своевременно всички допуснати от разследващите органи процесуални нарушения, а така също и да се обърне особено внимание на качеството на изготвяните прокурорски актове.

Предвид факта , че през 2017 г. има върнато дело, внесено със споразумение като противоречащо на закона и морала/ върнато на такова основание до настоящия момент в практиката на Районна прокуратура – гр.Перник не е имало/, а именно съдът е приел, че договорените наказания като вид и размер противоречат на закона и морала, на общо събрание на прокурорите от РП-Перник бе проведено обсъждане на споразумението, с оглед недопускане на сключването на подобни споразумения занапред.

 **2.3.2. ОПРАВДАТЕЛНИ ПРИСЪДИ**

 **През 2017 г. няма постановени оправдателни присъди.**

  **ВЛЕЗЛИ В СИЛА ОПРАВДАТЕЛНИ ПРИСЪДИ.**

 **През 2017 г. са влезли в сила три оправдателни присъди, като всичките те са били постановени през предходни години.**

**1/Преписка рег. № 3246/2015 г. по описа на РП – гр. Перник, ДП № 534/2015 г. по описа на 02 РУП – гр. Перник**. На 03.06.2016 г. РП – гр. Перник е внесла в РС – гр. Перник обвинителен акт срещу Д. А. Р. за престъпление по чл. 167, ал. 2 НК. Въпреки събраните в хода на разследването доказателства и доказателствени средства в насока предприети от подсъдимия активни действия по предлагане на имотна облага и мотивиране на св. Б. да упражни своето избирателно право в полза на определен кандидат, и двете съдебни инстанции – РС – гр. Перник и ОС – гр. Перник необосновано са приели, че извършеното от подсъдимия Р. не е съставомерно, тъй като не той е отправил офертата за получаване на имотна облага, ако тя приеме да упражни избирателното си право в полза на посочения от подсъдимия кандидат, а св. Б. е била инициатор и го е потърсила по телефона, за да го попита „как стоят нещата“.

 **2/** **Преписка рег. № 1780/2012 г. по описа на РП – гр. Перник, ДП 88/2012 г. по описа на ОДМВР – гр. Перник.** На 31.01.2014 г. РП – гр. Перник е предала на съд с обвинителен акт В. Р. К. Делото е приключило с осъдителна присъда на първа инстанция, като въззивната инстанция е върнала делото на друг състав на РС – гр.Перник, поради липса на мотиви. При повторното разглеждане на делото от друг състав на ПРС, подсъдимият К. е признат за виновен в извършено престъпление по чл. 198, ал. 3 НК, като се е съобразил с целия доказателствен материал и подробно се е спрял на всички доводи и е мотивирал, че обвинението спрямо К. е доказано по несъмнен и категоричен начин. Същите тези доказателства обаче са оценени по коренно различен начин от ПОС, който не е дал вяра на част от свидетелските показания, без да се обоснове защо, не е взел предвид една от експертизите, а е ценил само друга и е приел, че доказателствата не са достатъчни, обвинението не е доказано и е оправдал подсъдимия. Срещу тази присъда е депозиран протест от ОП –гр. Перник, който е оставен от ВКС без разглеждане, като в определението не е цитирана правна норма, даваща основание за подобно произнасяне, тъй като така очевидно не фигурира в НК.

 **3/Преписка рег.№ 3917/2003г. по описа на Районна прокуратура – гр.Перник, ДП № 46/2002г. по описа на ОСлО при ОП – гр.Перник**

Първоинстанционният и въззивният съд са приели, че в хода на досъдебното производство, а в последствие и в хода на съдебното следствие не са събрани нито преки нито косвени доказателства, че на 09.03.2000г. подсъдимата В. се разпоредила в своя полза или в полза на трето лице със 181 829 кг стоманени пръти, което е съществен елемент от фактическия състав на престъплението по чл.202, ал.2, т.1, вр.чл.201, ал.1 от НК. Според съда по делото липсват доказателства, че тази продукция е била реално придвижвана от гр.Перник до „Свободна безмитна зона“ – гр.Видин. Единственото безспорно доказано по делото според съдебните инстанции е, че подсъдимата В. към тази дата е притежавала качеството длъжностно лице по смисъла на чл.93, ал.1, б.Б, предл.2 от НК. Това обаче не обоснова извод за извършено престъпно деяние по горепосочения квалифициран състав от нейна страна. Следва да се отбележи, че делото е било внесено през 2006г. в съда, като през 2007г. е била постановена осъдителна присъда от първоинстанционния съд, която в последствие е била върната на друг състав на съда за ново разглеждане, поради допуснати нарушения в съдебната фаза на процеса.

 През 2017г. няма постановени оправдателни присъди по направено заявление от представител на РП-Перник.

Общо осъдени и санкционирани лица за отчетния период с влезли в сила осъдителни присъди и решения са 276.

Няма постановени оправдателни присъди през 2017г. по дела на РП-Перник, които да са били взети на специален надзор, както и по такива със значителен обществен интерес.

През 2016 г. са били постановени четири оправдателни присъди, с които са били оправдани седем лица.

 През 2015 г. са били постановени пет оправдателни присъди.

 И през отчетната година в Районна прокуратура-Перник не са констатирани никакви проблеми, свързани с подготовката и участието в съдебни заседания.

 **АНАЛИЗ НА ПРИЧИНИТЕ ЗА ПОСТАНОВЯВАНЕ НА ВЛЕЗЛИТЕ В СИЛА ПРЕЗ 2017 г. ОПРАВДАТЕЛНИ ПРИСЪДИ**

 През 2017 г. са влезли в сила три оправдателни присъди, като всички те са били постановени през предходни години.

 **1.** НОХД дело № 1008/15г. по описа на РС - Перник, преписка № 1780/12г. по описа на Районна прокуратура – Перник, водено срещу В. Р. К. за престъпление по чл.198,ал.3, вр.ал.1 от НК. Присъдата е влязла в сила на 03.01.2017 г.

 **2.**Присъда постановена по НОХД № 1108/16г., по описа на Районен съд-гр.Перник, преписка № 3246/2015г. по описа на Районна прокуратура – гр.Перник с която подсъдимия Д. А. Р. е признат за невиновен за извършеното от него престъпление по чл. 167,ал.2 от НК. Влязла в сила на 02.02.2017 г.

 **3.** Присъда постановена по НОХД № 942/16 г., по описа на Районен съд-гр.Перник, преписка № 3917/2003г. по описа на Районна прокуратура – гр.Перник, с която подсъдимата К. К. В. е призната за невиновна за извършеното от нея престъпление по чл. 202, ал.2, т.1, вр.чл.201 от НК. Присъдата е влязла в сила на 16.06.2017 г.

 Съобразно методиката за анализиране на причините описаните влезли в законова сила през 2017 г. оправдателни присъди причината са от следните групи :

 Първите две дела са в група 5 **: Оправдателната присъда се дължи на противоречива съдебна практика, промяна на доминиращата практика или други обстоятелства, свързани с тълкуването на закона, които не компрометират тезата на прокурора, внесъл обвинителния акт или поддържан обвинението:**

 **1.** НОХД дело № 1008/15г. по описа на РС - Перник, преписка № 1780/12г. по описа на Районна прокуратура – Перник, водено срещу В. Р. К. за престъпление по чл.198,ал.3, вр.ал.1 от НК. Присъдата е влязла в сила на 03.01.2017 г. Първоинстанционният съд е постановил осъдителна присъда като се е съобразил с целия събран доказателствен материал. Изключително подробно се е спрял на всички доводи и е мотивирал, че обвинението спрямо К. е доказано по несъмнен и категоричен начин. Същите тези доказателства вече са оценени по коренно различен начин от Окръжен съд-Перник като съдът не е дал вяра на част от свидетелските показания, без да се обоснове защо, не е взел предвид една от експертизите, а е ценил само друга и е приел, че доказателствата не са достатъчни и обвинението не е доказано. Поради това е оправдал подсъдимия. Срещу въззивната присъда е депозиран протест, който ВКС е оставил без разглеждане. В определението не е цитирана правна норма, даваща основание за подобно произнасяне.

**2.**Присъда постановена по НОХД № 1108/16г., по описа на Районен съд-гр.Перник, преписка № 3246/2015г. по описа на Районна прокуратура – гр.Перник с която подсъдимия Д. А. Р. е признат за невиновен за извършеното от него престъпление по чл. 167,ал.2 от НК. Влязла в сила на 02.02.2017 г.

Въпреки събраните в хода на разследването доказателства и доказателствени средства в насока предприети от подсъдимия активни действия по предлагане на имотна облага и мотивиране на св. Б. да упражни своето избирателно право в полза на определен кандидат, и двете съдебни инстанции необосновано са приели, че извършеното от него не е съставомерно. тъй като не той е отправил офертата за получаване на имотна облага, ако тя приеме да упражни избирателното си право в полза на посочения от подсъдимия кандидат, а св. Б. е била инициатор и го е потърсила по телефона, з да го попита ..как стоят нещата"

 **Третото дело е в група 2 :Оправдателната присъда се дължи в голяма стенен на пропуски, грешки или пасивност при събиране на доказателствата в хода на досъдебнотопроизводство.**

**3.** Присъда постановена по НОХД № 942/16 г., по описа на Районен съд-гр.Перник, преписка № 3917/2003г. по описа на Районна прокуратура – гр.Перник, с която подсъдимата К. К. В. е призната за невиновна за извършеното от нея престъпление по чл. 202, ал.2, т.1, вр.чл.201 от НК. Присъдата е влязла в сила на 16.06.2017 г.

Първоинстанционният и въззивният съд са приели, че в хода на досъдебното производство, а в последствие и в хода на съдебното следствие не са събрани нито преки нито косвени доказателства, че на 09.03.2000г. подсъдимата В. се разпоредила в своя полза или в полза на трето лице със 181 829 кг стоманени пръти, което е съществен елемент от фактическия състав на престъплението по чл.202, ал.2, т.1, вр.чл.201, ал.1 от НК. Според съда по делото липсват доказателства, че тази продукция е била реално придвижвана от гр.Перник до „Свободна безмитна зона“ – гр.Видин. Единственото безспорно доказано поделото според съдебните инстанции е, че подсъдимата В. към тази дата е притежавала качеството длъжностно лице по смисъла на чл.93, ал.1, б.Б, предл.2 от НК. Това обаче не обоснова извод за извършено престъпно деяние по горепосочения квалифициран състав от нейна страна. Следва да се отбележи, че делото е било внесено през 2006г. в съда, като през 2007г. е била постановена осъдителна присъда от първоинстанционния съд, която в последствие е била върната на друг състав на съда за ново разглеждане, поради допуснати нарушения в съдебната фаза на процеса.

**3. ГРАЖДАНСКО-СЪДЕБЕН НАДЗОР**

През отчетния период прокурорите от РП – гр. Перник са участвали общо в 24 /двадесет и четири/ граждански дела, разгледани общо в 32 /тридесет и две/ съдебни заседания.

От тях:

* 10 дела по чл. 28 и чл.27, ал. 1 от ЗЗДет.;
* 4 дела по чл.30 от ЗЗДет.;
* 4 дела по чл. 132, ал. 1 от СК;
* 2 дела по чл. 530 от ГПК вр. чл.19, ал. 1 от ЗГР;
* 2 дела по чл. 549 от ГПК, вр. с чл. 14 от ЗЛС;
* 1 дело по чл. 542 от ГПК;
* 1 дело по чл. 2, ал. 1, т.3 от ЗОДОВ.

*Фиг.10.Брой разгледани граждански дела*

Общият брой на граждански дела, в които са участвали прокурорите от РП – гр. Перник през предходните години е бил съответно:

За 2016 г. – 22 броя;

За 2015 г. – 8 броя;

За 2014 г. – 12 броя.

Изложените сравнителни данни сочат, че през 2017 г. е увеличен броят на граждански дела, в които са участвали прокурорите от РП – гр. Перник в сравнение с 2016 г. Причините за това са увеличените искове в Районен съд – гр. Перник на Дирекция „Социално подпомагане“ – гр. Перник, Отдел „Закрила на детето“, както и повечето участия на прокурори в дела по Закона за закрила на детето по тяхна преценка.

През отчетния период са решени общо 23 граждански дела. По 22 /двадесет и две/ от решените граждански дела за отчетния период становището на участващия прокурор е било потвърдено с диспозитива на съдебното решение. Изключение прави решението по предявания иск срещу Прокуратурата на Р.България по чл.2, ал.1, т.3 от ЗОДОВ, в което становището на представителя на РП Перник да не се уважи предявениея иск не е застъпено в диспозитива на съдебното решение.

През отчетния период прокурорите от РП – гр. Перник са участвали в 1 /едно/ гражданско дело по ЗОДОВ с ответник Прокуратурата на Република България (гр. дело номер 1754/2017 г. по описа на Районен съд – гр. Перник, образувано по иск на И.А.М. с правно основание чл.2, ал.1, т.3, пр.2 от ЗОДОВ ).

Представител на РП – гр. Перник е участвал в общо 2 /две/ съдебни заседания по посоченото гр. дело номер 1754/2017 г. по описа на Районен съд – гр. Перник.

През отчетния период Районен съд – гр. Перник е постановил Решение номер 807 от 01.11.2017г. по гр. дело номер 1754/2017 г. по описа на Районен съд – гр. Перник, с което Прокуратурата на Република България е осъдена да плати на ищеца И.А.М. обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 800 лева, ведно със законната лихва, както и направените разноски по делото от ищеца в размер на 10,00 лева.

Срещу горепосоченото Решение номер 807 от 01.11.2017г. по гр. дело номер 1754/2017 г. по описа на Районен съд – гр. Перник, на 01.11.2017г. е подадена въззивна жалба в Окръжен съд – гр. Перник от прокурор при Районна прокуратура – гр. Перник по повод, на която е образувано въззивно гражданско дело. По същото през отчетния период няма постановено решение на въззивния съд и решението на Районен съд – Перник по гр. дело номер 1754/2017 г. по описа на Районен съд – гр. Перник не е влязло в сила.

През отчетния период е влязло в сила Решение номер 1042 от 04.10.2016 г. по гр. дело номер 2288/2016 г. по описа на Районен съд – гр. Перник, образувано по иск на Й. А. Й. с правно основание чл. 2, ал.1, т. 3, пр.1 от ЗОДОВ срещу Прокуратурата на Република България. С посоченото съдебно решение Прокуратурата на Република България е осъдена да плати на ищеца Й. А. Й. обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 1 000 лева, ведно със законната лихва, както и направените разноски по делото от ищеца в размер на 90,00 лева.

В Районна прокуратура – гр. Перник е изготвена 1 /една/ жалба по първоинстанционно решение на Районен съд – гр. Перник (по гражданско дело номер 1754/2017 г. по описа на Районен съд – гр. Перник).

През отчетния период не са налице случаи на солидарна отговорност на Прокуратурата и Съда по дела за обезщетение за наложена мярка „Задържане под стража”.

По ЗОПДНПИ прокурорите от РП – гр. Перник са изпратили 23 /двадесет и три/ броя уведомления.

По дела на РП – гр. Перник не са налагани имуществени санкции на юридически лица във връзка с чл. 83а – чл. 83е от ЗАНН.

**4.ОСЪДИТЕЛНИ РЕШЕНИЯ СРЕЩУ ПРОКУРАТУРАТА НА РБ НА ОСНОВАНИЕ ЗАКОНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА НА ДЪРЖАВАТА И ОБЩИНИТЕ ЗА ВРЕДИ**

През отчетния период е влязло в сила едно осъдително решение срещу Прокуратурата на Р. България (решение номер 1042 от 04.10.2016 г. на Районен съд – гр. Перник, IХ - ти гр. състав по гражданско дело номер 2288/2016 г. по описа на РС Перник) и е постановено едно осъдително решение, което не е влязло в сила през отчетния период ( решение номер 807 от 01.11.2017 г. на Районен съд – гр. Перник, VIII - ти гр. състав по гр.дело номер 1754/2017г. по описа на РС Перник).

След анализ на **гр. дело номер 2288/2016 г.** по описа на Районен съд – гр. Перник се установява, че осъдителното решение номер 1042 от 04.10.2016 г. на Районен съд – гр. Перник, IХ - ти гр. състав, постановено по това дело, касае воденото срещу ищеца досъдебно производство номер 137/2013 г. по описа на 01 РУ Перник, по което Й. А. Й. с ЕГН: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* е бил привлечен като обвиняем за престъпление по чл. 206, ал. 1 от НК. С обвинителен акт на наблюдаващия прокурор от РП – гр. Перник, материалите от горепосоченото дело са внесени в Районен съд – гр. Перник, където е било образувано н.о.х.д. номер 1091/2013 г. С присъда от 19.02.2014 г., Районен съд – гр. Перник е признал подсъдимия Й. за невиновен. Срещу присъдата е подаден протест и е образувано в.н.о.х.д. номер 108/2014 г. по описа на Окръжен съд – гр. Перник. С решение от 23.06.2014 г., Окръжен съд – гр. Перник е потвърдил оправдателната присъда на Районен съд – гр. Перник.

В хода на горепосоченото наказателно производство не са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, ограничили правата на Й. А. Й., като гражданският съд е отчел това обстоятелство наред и с обстоятелството, че по отношение на ищеца, в хода на наказателното дело процесуалните действия с негово участие са били изключително малко и с нисък интензитет, срокът на самия процес се явява разумен от гледна точка продължителността му, като и взетата мярка за неотклонение спрямо Й. е била най – леката възможна по НПК, а именно – „Подписка“.

Ответникът – Прокуратурата на Република България, е бил осъден предвид това, че отговорността по чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОДОВ се явява обективна такава и представлява пряка и неотменима последица от влязъл в сила съдебен акт по наказателно дело.

След анализ на **гр. дело номер 1754/2017 г.** по описа на Районен съд – гр. Перник се установява, че осъдителното решение номер 807 от 01.11.2017 г. на Районен съд – гр. Перник, VIII - ти гр. състав, постановено по това дело, касае воденото срещу ищеца досъдебно производство номер 101/2016 г. по описа на РУ гр.Брезник, по което И.А.М.. с ЕГН: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* е бил привлечен като обвиняем за престъпление по чл. 343б, ал. 3 от НК. С постановление от 05.12.2016г. на наблюдаващия прокурор от РП – гр. Брезник, наказателното производство е било прекратено на основание чл.24, ал.1, т.1 от НПК.

В хода на горепосоченото наказателно производство не са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, ограничили правата на И.А.М., като гражданският съд е отчел това обстоятелство наред и с обстоятелството, че по отношение на ищеца, в хода на наказателното дело, процесуалните действия с негово участие са били изключително малко и с нисък интензитет, не е вземана мярка за неотклонение, а срокът на самия процес се явява разумен от гледна точка продължителността му.

Ответникът – Прокуратурата на Република България, е бил осъден предвид това, че отговорността по чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОДОВ се явява обективна такава и представлява пряка и неотменима последица от влязъл в сила съдебен акт по наказателно дело.

 **5. ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА И ДРУГИТЕ ПРИНУДИТЕЛНИ МЕРКИ**

 За отчетната 2017 г. надзорът на прокурорите върху изпълнение на наказанията и другите принудителни мерки се е осъществявал в съответствие с разпоредбите на НПК, ЗИНЗС, ЗЗ, подзаконови актове, Указания на ВКП и ОП-Перник, Инструкция относно издаване на Европейска заповед за арест в РБ и изпълнение на Европейска заповед за арест, издадена в друга държава – членка на Европейския съюз, както и Указание за дейността на прокуратурата по надзора за изпълнение на наказанията и други принудителни мерки.

 Приоритетна цел е било своевременното и законосъобразно изпълнение на наказанията и другите принудителни мерки. За постигането на тази цел продължи засиления контрол върху дейността по привеждане на присъдите в изпълнение, както и надзора в Ареста при ОСИН-Перник.

 В Районна прокуратура-Перник през периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2017г. са постъпили за привеждане в изпълнение 203 броя присъди и одобрени споразумения. 199 броя присъди и одобрени споразумения са били незабавно изпратени за изпълнение от прокурора на органите по изпълнение. Получено е уведомление за начало на изпълнение на наказанието по 184 броя присъди и споразумения. Към края на отчетния период не е получено уведомление за начало на изтърпяване на наказанието по 15 броя присъди и споразумения.

*Фиг.11.Брой получени присъде за изпълнение по години*

Останали са неизпълнени **18 броя присъди и споразумения** от предходни периоди, т.е. през 2017г. са наблюдавани и изпълнявани общо **221 броя присъди и споразумения**.

От получените през 2017 г. **203** броя присъди и одобрени споразумения реално са останали **неизпълнени /неприведени и неизпратени за изпълнение/ 4 броя**, както следва:

|  |
| --- |
| 1. Неприведена в изпълнение П-87/2017 с наказание Пробация, тъй като след направено произнасяне на съда по чл.306, ал.1 от НПК наказанието се поглъща от по-тежко такова и не подлежи на отделно изпълнение |
| 2. Неприведена в изпълнение П-108/2017 с наказание Пробация, тъй като след направено произнасяне на съда по чл.306, ал.1 от НПК наказанието се поглъща от по-тежко такова и не подлежи на отделно изпълнение  |
| 3. Неприведена в изпълнение П-162/2017 с наказание Лишаване от свобода, тъй като след направено произнасяне на съда по чл.306, ал.1 от НПК наказанието се поглъща от по-тежко такова и не подлежи на отделно изпълнение |
| 4. Неприведена в изпълнение ДП-12/2017 с наказание Пробация,тъй като след направено произнасяне на съда по чл.306, ал.1 от НПК наказанието се поглъща от вече изтърпяно такова и не подлежи на отделно изпълнение |

 *Фиг.11.Получени и неприведени присъди за изпълнение през 2017 г.*

В Районна прокуратура-Перник няма несвоевременно изпратени за изпълнение присъди от прокурор.

В сравнение с отчетната година през 2016 г. в Районна прокуратура – Перник са получени за привеждане в изпълнение **255** **броя** присъди и ободрени споразумения, а през 2015г. – **278** **броя**. Прави впечатление тенденцията към намаляване броя на осъдителните присъди и одобрени от съда споразумения.

От общия брой постъпили за изпълнение присъди и одобрени споразумения през отчетния период **40 броя** са били с наказание **"лишаване от свобода".** Реално приведени в изпълнение, т.е. с уведомление за начало на изпълнение на наказанието, са **35 броя**. Реално изпратени за изпълнение, но без насрещно уведомление за начало на наказанието в едни случаи заради търпяно друго наказание или а в други - установени основания за неизпълнение на наказанието, са **4 броя** присъди и одобрени споразумения. Едно наказание лишаване от свобода въобще не е било приведено в изпълнение, заради посочената по-горе в таблицата причина. През предходната 2016г. с наказание лишаване от свобода са били 84 броя присъди и одобрени споразумения, а през 2015г. – **68 броя**.

Неизпълнени присъди с наказание “лишаване от свобода” от предходни години са **7 броя присъди** /по лица/ поради неустановяване на осъдените на известните им адреси и ненамиране на територията на страната, всичките от 2016г. и предишни години. Продължава съвместната дейност с органите на МВР по ежемесечното издирване на лицата. Като причина за неизпълнението се явява движението на осъдените лица в страната и чужбина, и трудното им установяване предвид укриването им от органите на реда. В един случай се касае за осъден, който изтърпява присъда в затвор в чужбина, поради което нашата присъда все още не може да бъде изпълнена. В друг случай се касае за издирено в рамките на ЕС лице, за което е била издадена ЕЗА, но процедурата не е приключила и осъденият все още не е постъпил в затвор в РБългария.

През отчетния период в Районна прокуратура-Перник са постъпили **48 броя** присъди и одобрени от съда споразумения с наказание **"Пробация"**. От тях са били приведени в изпълнение (изпратени за изпълнение от прокурора до органите по изпълнение и насрещно уведомление за начало) – **43 броя**. РП – Перник не е уведомена за начало на изпълнение по **2** **броя** присъди и споразумения с наказание Пробация. Останали са неприведени в изпълнение – **3 броя** присъди и одобрени споразумения с наказание "Пробация", поради посочените по-горе в таблицата причини. За сравнение – през 2016г. са получени 59 броя, а през 2015г. - 173 броя. Намалелият брой на този вид наказание би следвало да се свърже с промени в Особена част на НК по отношение размера на наказанията и неприложимост на наказанието пробация при условията на чл.55 от НК.

През 2017 г. в РП-Перник са изпълнявани и две присъди, по които е била наложена пробационна мярка по чл.67

 *Фиг.12.Брой приведени в изпълнинеи присъди наказание „Пробация“*

 От получените през 2017 г.**115 броя присъди** и **одобрени** **споразумения** с наказание **"Лишаване от права по чл.37, ал.1, т.6-10 от НК"** реално са приведени в изпълнение (изпратени за изпълнение до органите по изпълнение)**115 броя,** от които за **10 броя** към края на отчетния период не е получено уведомление за начало на наказанието**.** За сравнение – през 2016г. са получени **102 броя**, а през 2015г. - **83 броя**.

*Фиг.13.Брой приведени в изпълнинеи присъди наказание „Лишаване от право да управлява МПС“*

През 2017г. са постъпили за изпълнение **7 броя** присъди и одобрени споразумения с наказание **"обществено порицание",** които са **реално** приведени в изпълнение. За сравнение през 2016г. са получени 10 броя присъди с това наказание, а през 2015г. – 11 броя.

*Фиг.14. Брой приведени в изпълнинеи присъди наказание „Обществено порицание“*

През отчетния период има само един случай на отлагане изтърпяването на наказание лишаване от свобода или пробация по чл.415 от НПК и това е по-конкретно пр. №П-4/2017г., по която е следвало да се изпълнява наказание „пробация“. След изтичане на срока за отлагане е започнало изпълнение на наказанието.

 В сравнение с предходните 2015 г. и 2016 г. през 2017 г. се запазва тенденцията в посока на намаляване броя на наказанията „**Лишаване от свобода**“ по получените за изпълнение присъди и споразумения, драстично е намалял броят на наказанията „**Пробация**“ и нараства броят на наказанията „**Лишаване от права по чл.37, ал.1, т.6-10 от НК**“.

 Няма случаи на задържани лица извън срока на наложените с присъдите и одобрени споразуменията наказания.

 През отчетния период са извършвани проверки за спазване на законността в Ареста при ОС”ИН”-гр.Перник. При проверките не са констатирани нарушения и задържани лица извън сроковете по чл.63 ал.4 от НПК. Не са регистрирани бягства от ареста, нито нарушения, касаещи правата на задържаните или техните защитници. Не са отбелязани нарушения на служители от охранителния състав по спазване на вътрешния ред и реда за охрана на задържаните лица. Не са установени нерегламентирани контакти между задържаните, администрацията и охранителния състав.

 Ежемесечно са посещавани пробационни съвети в ОСИН-Перник, сектор Пробация.

През отчетния период Районна прокуратура-Перник е внесла в ПРС 21 броя предложения по реда на чл.306 от НПК, от които са уважени 19 броя, а неразгледани са останали 2 броя. Прокурорите от Районна прокуратура – Перник са участвали в съдебни заседания по производства във връзка с изпълнение на наказанията /чл.306 от НПК/ по **27 броя** **дела /**част от делата са образувани по инициатива на осъдените лица**/** и в **36 броя** съдебни заседания. За сравнение през 2016г. и през 2015г. са внесени по 36 броя предложения по чл.306 от НПК. Намалял е броят на предложенията по чл.306 от НПК през 2017г. спрямо 2015г. и 2016г., което е закономерна последица от намалелият общ брой осъдителни присъди.

Заради промяна в практиката на Районен съд – Перник през последната година са налице **106 броя** произнасяне на прокурорите от надзора по чл.59 от НК. Това се налага поради утвърдило се разбиране сред съдиите в Районен съд – Перник, че прилагането на разпоредбата на чл.59 от НК е в изключителните правомощия на прокурора, а на съда – по изключение.

През отчетния период прокурори от Районна прокуратура – Перник не са изготвили и внасяли в РС-Перник предложения по чл.70 от НК.

Видно е, че в един твърде кратък период е налице спад в броя на получените за изпълнение съдебни актове и причините за това лесно могат да се открият по-скоро в ниската разкриваемост на престъпленията, последвана от по-малкото дела, внесени за разглеждане в съда, отколкото от спад в развитието на престъпността.

През периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г. в Районна прокуратура гр.Перник са новообразувани общо **74** **броя** преписки за налагане на принудителни мерки като от тях:

 - 72 бр. преписки по чл.155 от ЗЗ.

 - 2 бр. преписки с изготвено предложение по чл.89 от НК и чл.427, ал.1 от НПК.

**4 броя** преписки са останали от предходната 2016г. или общо наблюдавани през 2017г. са **78 броя.**

Внесените предложения и искания в ПРС са общо **58 броя**, от които уважени са 34 броя, неуважени - 1 брой, прекратени - 10 броя. По **20 броя** преписки Районна прокуратура – Перник е отказала да изготви предложения за задължително лечение по Закона за здравето.

В сравнение с предходната 2016 г., когато са били наблюдавани 48 броя преписки с принудителни мерки, в настоящия отчетен период се е увеличил броя на наблюдаваните преписки.

 Прокурорите от Районна прокуратура – Перник са участвали **в 91 броя съдебни заседания** по предложения и искания по посочения надзор /в това число и такива по инициатива на друг орган/**.**

 **ІІІ.ДЕЙНОСТ ПО ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПРЕПОРЪКИТЕ В РАМКИТЕ НА МЕХАНИЗМА ЗА СЪТРУДНИЧЕСТВО И ПРОВЕРКА. СПЕЦИАЛЕН НАДЗОР И НАКАЗАТЕЛНИ ПРОИЗВОДСТВА, ОБРАЗУВАНИ ЗА НЯКОИ КАТЕГОРИИ ТЕЖКИ ПРЕСТЪПЛЕНИЯ.**

 През 2017г.няма наблюдавани от Районна прокуратура-Перник дела, които да са били взети на специален надзор.

 Същевременно Районна прокуратура-Перник е наблюдавала и приключила следните наказателни производства от някои категории тежки престъпления :

 1. По пр.№1148/2017г.на РП-Перник на 02.05.2017г. е образувано Досъдебно производство №16/2017 г. по описа на ОСлО при ОП-Перник –срещу Неизвестен извършител за това, че на 02.05.2017г.в гр.Перник е отнел чужда движима вещ-мобилен телефон „Нокия“ от владението на Р. Б. В. от гр.Перник като употребил затова сила-престъпление по чл.198,ал.1 от НК

 Разследването е наблюдавано и водено от прокурор …….. . , а в последствие от прокурор ………...

 В хода на досъдебното производство са извършени редица действия по разследването с оглед установяване действителната фактическа обстановка и разкриване на обективната истина по делото. Вследствие на проведените ОИМ е установено, че са извършени престъпления по чл.150,чл.152,ал.3,т.1,чл.194,ал.1,чл.129,ал.2,вр. с ал.1,чл.143,ал.1 от НК. От И. М. И. и И. П. В. в съучастие помежду им са извършили престъпления по чл.152, ал.3,т.1,вр. с ал.1, т.2, вр. с чл.20, ал.2 и чл. 150, ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр. ал. 1от НК.

 В хода на разследването са назначени 4бр.съдебно-психиатрични експертизи, 2бр.ДНК експертизи, комплексна съдебнопсихиатрична и психологическа експертиза на св.Р. В., проведени са 3 разпита пред съдия на В. и 2 бр.разпити пред съдия на св.П.П. Разпитани са 12 свидетели. Материалите по ДП са събрани в три тома по 186 листа всеки от тях.

 И. В. е привлечен в качеството на обвиняем затова ,че:

 **1.** На 01.05.2017 г. в гр. Перник, като непълнолетен, но можещ да разбира свойството и значението на извършеното деяние и да ръководи постъпките си, в съучастие, като съизвършител с непълнолетния И. М. И., се съвкупил с лице от женски пол - 26 – годишната Р. Б. В., като я принудил към това със сила / нанесъл удари с юмруци и ритници в областта на главата и тялото на В./, като деянието е извършено от две лица - престъпление по чл.152, ал.3, т. 1, вр. ал. 1, т. 2, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. с чл.63, ал.1, т. 2 от НК

 **2.**На 01.05.2017 г. в гр. Перник, като непълнолетен, но можещ да разбира свойството и значението на извършеното деяние и да ръководи постъпките си, в съучастие, като съизвършител с непълнолетния И. М. И., е извършил действия с цел да възбуди и удовлетвори полово желание без съвкупление / орален секс/ с лице, навършило 14-годишна възраст – 26 – годишната Р. Б. В., чрез употреба на сила /нанесъл удари с юмруци в областта на лицето и тялото на В., придърпал главата й и насила вкарал члена си в устата й/ - престъпление по чл.150, ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр. ал. 1, вр. с чл. 63, ал.1, т. 3 от НК.

 И. М. И. е привлечен в качеството на обвиняем затова ,че:

**1.** На 01.05.2017 г. в гр. Перник, като непълнолетен, но можещ да разбира свойството и значението на извършеното деяние и да ръководи постъпките си, в съучастие, като съизвършител с непълнолетния И. П. В., се съвкупил с лице от женски пол - 26 – годишната Р. Б. В., като я принудил към това със сила /блъснал я на земята; нанесъл удари с юмруци в областта на главата и тялото на В.; дърпал я за косата/ и заплашване /заплашил В., че носи в себе си нож и ще я намушка/, като деянието е извършено от две лица - престъпление по чл.152, ал. 3, т. 1, вр. ал. 1, т. 2, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. с чл. 63, ал.1, т. 2 от НК;

 2. На 01.05.2017 г. в гр. Перник, като непълнолетен, но можещ да разбира свойството и значението на извършеното деяние и да ръководи постъпките си, в съучастие, като съизвършител с непълнолетния И. П. В., е извършил действия с цел да възбуди и удовлетвори полово желание без съвкупление / орален секс/ с лице, навършило 14-годишна възраст – 26 – годишната Р. Б. В., чрез употреба на сила / нанесъл удари с юмруци в областта на лицето и тялото на В., придърпал главата й и насила вкарал члена си в устата й / - престъпление по чл.150, ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр. ал. 1, вр. с чл. 63, ал.1, т. 3 от НК;

 **3**. На 01.05.2017 г. в гр. Перник, като непълнолетен, но можещ да разбира свойството и значението на извършеното деяние и ръководи постъпките си, е отнел чужди движими вещи –мобилен телефон „Нокиа“, модел 2600 на стойност 40 /четиридесет/ лева и парична сума в размер на 3 /три/ лева, всичко на обща стойност 43 /четиридесет и три/ лева, от владението на Р. Б. В., с намерение противозаконно да ги присвои - престъпление по чл.194, ал.1, вр. чл.63, ал.1, т. 3 от НК.

 **4.** На 01.05.2017 г. в гр.Перник, като непълнолетен, но можещ да разбира свойството и значението на извършеното деяние и да ръководи постъпките си, е причинил на Р. Б. В. средна телесна повреда, изразяваща се в избиване на първи зъб горе вдясно, без който се затруднява дъвченето и говоренето – чл. 129, ал. 2, вр. ал. 1, вр. с чл.63, ал.1, т. 3 от НК.

 5. На 01.05.2017 г. в гр.Перник, като непълнолетен, но можещ да разбира свойството и значението на извършеното деяние и да ръководи постъпките си, принудил Р. Б. В. да претърпи нещо против волята си - намазал лицето ѝ с фекалии, като употребил за това сила / хванал главата й и я наврял във фекалиите на земята/ - престъпление по чл.143, ал.1 от НК, вр. чл. 63, ал.1, т. 3 от НК.

 На 29.12.2017г. Районна прокуратура – гр. Перник е внесла в Районен съд – гр. Перник обвинителен акт спрямо И. и В. за извършените от тях престъпни деяния.Образувано НОХД от РС-Перник, което към края на отчетния период не е приключено.

2.Прокурорска преписка № 2484/2016г. по описа на Районна прокуратура – гр. Перник, досъдебно производство № 641/2016г. по описа на 01 РУ ОД МВР – гр. Перник, е водено за престъпления по чл. 325, ал. 2 във вр. ал. 1 във вр. чл. 20, ал. 2 във вр. ал. 1 във вр. чл. 26, ал. 1 НК и по чл. 269, ал. 1 НК.

По делото са били привлечени като обвиняеми, както следва: Р. Р. Г. за престъпление по чл. 325, ал. 2 във вр. ал. 1 във вр. чл. 20, ал. 2 във вр. ал. 1 във вр. чл. 26, ал. 1 НК и за престъпление по чл. 269, ал. 1 НК; и Д. Б. Д. за престъпление по чл. 325, ал. 2 във вр. ал. 1 във вр. чл. 20, ал. 2 във вр. ал. 1 НК и за престъпление по чл. 269, ал. 1 НК.

В производството са разпитани редица лица в качеството на свидетели; приложени са писмени доказателства; назначени и изготвени са съдебно-психиатрични експертизи.

На 18.09.2017г. Районна прокуратура – гр. Перник, чрез наблюдаващия прокурор, е внесла обвинителен акт в Районен съд – гр. Перник против: Р. Р. Г., за това, че на 24.07.2016г., на територията на гр. Радомир и гр. Перник, в условията на продължавано престъпление, сама и в съучастие като съизвършител с Д. Б. Д., е извършила непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото, като деянието по своето съдържание се отличава с изключителен цинизъм и дързост, както следва:

- На 24.07.2016г., в гр. Радомир, в съучастие като съизвършител с Д. Б. Д., е извършила непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото (отправила обидни думи и изрази: „боклуци”, „глупаци”, „смешници”, „тъпаци”, „селяци”, „ей, прости полицаи”, „педерасти”, „путки”, „за какви се мислите, нещастници”, „отрепки долни”, „изроди, оставете го”, „аз ви плащам заплатите”, спрямо служители на ОД МВР – гр. Перник – Н. П. Й. и А. В. А., нанесла удари с крака и ръце по служебния автомобил, управляван от служители на ОД МВР – гр. Перник – Н. П. Й. и А. В. А., хвърлила запалена цигара по служител на ОД МВР – гр. Перник – Н. П. Й.), като деянието по своето съдържание се отличава с изключителен цинизъм и дързост;

**-** На 24.07.2016г., на територията на гр. Радомир, е извършила непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото (отправила обидни думи и изрази: „педерасти“, „путки“, „жалки сте“, „нещастници“, „селяндури“, „отрепки“, „изроди“, „боклуци“, „педали“, спрямо служители на ОД МВР – гр. Перник – Н. П. Й. и А. В. А., отправила заплахи: „че е болна от СПИН и ще ги зарази умишлено, ако я доближат” спрямо служителите на ОД МВР – гр. Перник – Н. П.Й. и А. В. А.), като деянието по своето съдържание се отличава с изключителен цинизъм и дързост;

- На 24.07.2016г., на територията на гр. Перник (при транспортирането й от ФСМП – гр. Радомир до сградата на 01 РУ ОД МВР – гр. Перник, находяща се в гр. Перник, ул. „Самоков”, № 1), е извършила непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото (отправила обидни думи и изрази: „педерасти“, „путки“, „жалки сте“, „нещастници“, „селяндури“, „отрепки“, „изроди“, „боклуци“, „педали“, спрямо служители на ОД МВР – гр. Перник – Н. П. Й. и А. В. А.), като деянието по своето съдържание се отличава с изключителен цинизъм и дързост;

- На 24.07.2016г., в гр. Перник, в сградата на 01 РУ ОД МВР – гр. Перник, находяща се в гр. Перник, ул. „Самоков”, № 1, е извършила непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото (отправила реплика спрямо служителите на ОД МВР – гр. Перник – Н. П. Й и А. В. А., че са им „преебали ебането“; отправила обидни думи и изрази: „педераст в униформа”, „циганин”, „педал”, „боклук”, „ела да ми отвориш, утрепко” и реплики: „к‘ъв си ти да ме държиш тука”, „искаш ли да ти направя свирка, ела да ти направя” спрямо служител на ОД МВР – гр. Перник – В. С. С.; нанесла удари с крака и ръце по вратата на помещение за настаняване на задържани лица – килия № 4, намираща се в сградата на 01 РУ ОД МВР – гр. Перник; хвърляла предмети, предоставени й за лично ползване в помещението, където е настанена – килия № 4, намираща се в сградата на 01 РУ ОД МВР – гр. Перник; крещяла и викала), като деянието по своето съдържание се отличава с изключителен цинизъм и дързост

 – **престъпление по чл. 325, ал. 2 във вр. ал. 1 във вр. чл. 20, ал. 2 във вр. ал. 1 във вр. чл. 26, ал. 1 НК;** и за това, че

на 24.07.2016г., в гр. Радомир, употребила сила спрямо служители на ОД МВР – гр. Перник – Н. П. Й. и А. В. А. (изразена чрез нанасяне на удари с крака и с ръце по служебния автомобил, управляван от Н. П. Й.), с цел да ги принуди в качеството им на органи на власт да пропуснат нещо по служба, а именно – да изпълнят служебните си задължения, произтичащи от разпоредбите на ЗМВР (да задържат лице, което е обявено за издирване – правомощие по чл. 72, ал. 1, т. 6 от ЗМВР)

– **престъпление по чл. 269, ал. 1 НК;**

и против **Д. Б. Д.**, за това, че на 24.07.2016г., в гр. Радомир, в съучастие като съизвършител с Р. Р. Г., извършил непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото (отправил обидни думи и изрази: „боклуци”, „глупаци”, „смешници”, „тъпаци”, „селяци”, „ей, прости полицаи”, „педерасти”, „путки” спрямо служители на ОД на МВР – гр. Перник – Н. П. Й. и А. В. А., отправил заплахи: „познавам всички съдии и прокурори”, „ще ви купя всичките” спрямо служители на ОД на МВР – гр. Перник – Н. П. Й и А. В. А/, като деянието по своето съдържание се отличава с изключителен цинизъм и дързост – **престъпление по чл. 325, ал. 2 във вр. ал. 1 във вр. чл. 20, ал. 2 във вр. ал. 1 от НК;** кактоиза това, че

на 24.07.2016г., в гр. Радомир, в сградата на РУ – гр. Радомир, находяща се в гр. Радомир, ул. „Люлякова”, № 3, употребил заплашване спрямо служители на ОД на МВР – гр. Перник – Н. П. Й. и А. В. А./изразено чрез репликите му: „ще ви уволня” и „ще си търсите нова работа”/, с цел да ги принуди в качеството им на органи на власт да пропуснат нещо по служба, а именно: да изпълнят служебните си задължения, произтичащи от разпоредбите на ЗМВР /да изготвят писмена заповед за задържане и да го настанят в помещение за настаняване на задържани лица – задължения по чл. 74, ал. 1 във вр. чл. 72, ал. 1, т. 6 и чл. 72, ал. 2 във вр. ал. 1, т. 6 от ЗМВР/ – **престъпление по чл. 269, ал. 1 НК.**

В Районен съд – гр. Перник е било образувано НОХД номер 1712/2017г., в хода на което Районен съд – гр. Перник е прекратил с Определение съдебното производство и е изпратил делото по компетентност на Районен съд – гр. Радомир. В Районен съд – гр. Радомир е образувано НОХД номер 462/2017г., по което е насрочено разпоредително заседание.

 **3.**Прокурорска преписка № 359/2016г. по описа на Районна прокуратура – гр. Перник, досъдебно производство № 101/2016г. по описа на 01 РУ ОД МВР – гр. Перник, е водено за престъпление по чл. 212, ал. 4 във вр. ал. 1 във вр. чл. 26, ал. 1 НК, извършено от В. К. В..

 По делото в процесуално качество на обвиняема е била привлечена В. К. В. за това, че: в периода от 09.03.2015г. до 08.05.2015г., в гр. Перник, в условията на продължавано престъпление, чрез използване на официален документ с невярно съдържание – Удостоверение за наследници № \*/28.01.2015г., издадено от Община Перник, е получила без правно основание чуждо (собственост на С. Б. А.) движимо имущество в големи размери (сума пари в лева и евро в левова равностойност в размер на 30 632.70лв.) с намерение да го присвои, както следва:

-на 09.03.2015г., в гр. Перник, чрез използване (представяне пред С. В. А) на официален документ с невярно съдържание – Удостоверение за наследници №\*/28.01.2015г., издадено от Община Перник, е получила без правно основание чуждо (собственост на С. Б. А.) движимо имущество (сума пари в размер на 1080.12лв.) с намерение да го присвои;

-на 08.05.2015г., в гр. Перник, чрез използване (представяне пред А. В. Д.) на официален документ с невярно съдържание – Удостоверение за наследници № \*/28.01.2015г., издадено от Община Перник, е получила без правно основание чуждо (собственост на С. Б. А.) движимо имущество в големи размери (сума пари в размер на 15 109.99 евро в левова равностойност в размер на 29552.58лв.) с намерение да го присвои **- престъпление по чл. 212, ал. 4 във вр. ал. 1 във вр. чл. 26, ал. 1 НК.**

 На 15.09.2017г. против обвиняемата Районна прокуратура – гр. Перник е внесла обвинителен акт за съответното продължавано престъпление, въз основа на който е било образувано в Районен съд – гр. Перник НОХД номер 1711/2017г.

Към настоящия момент е било проведено разпоредително заседание по делото, като след констатация за липса на съществени процесуални нарушения делото е било насрочено за разглеждане по общия ред /в хипотеза на съкратено съдебно следствие по чл. 371, т. 1 НПК/.

 **4.**Прокурорска преписка № 2847/2016г. по описа на Районна прокуратура – гр. Перник, досъдебно производство № 18/2017г. по описа на ОД МВР – гр. Перник е образувано срещу Неизвестен извършител за престъпление по чл. 308, ал. 1 НК.

По делото са разпитани десетки свидетели; приложени са огромен обем писмени доказателства /в това число 1700бр. рецепти по Здравната каса/; назначена е съдебно-графическа експертиза спрямо 1700бр. документи /която се изпълнява към момента/; изискани и снети са сравнителни образци от подпис и почерк от голям брой свидетели; приложени са редица справки и договори.

В хода в досъдебното производство се разследва евентуално извършване на присвояване на средства, собственост на Националната здравноосигурителна каса, в размер на повече от 30 000 лева чрез представяне на неистински документи /здравни рецепти/ от дружество „\*\*\*“ ООД.

 **5.** Досъдебно производство № 227/2017 г. по описа на 02 РУ при ОД на МВР – гр. Перник**,** пр. пр. № 1469/2017 г. по описа на Районна прокуратура – гр. Перник е образувано срещу Неизвестен извършител за това, че на 05.06.2017г. в гр.Перник, с цел да набави за себе си или за другиго имотна облага е възбудил и поддържал у Е. К. К. заблуждение и с това му причинил имотна вреда в размер на 3700 лева - **престъпление по чл. 209, ал.1 от НК**.

 Разследването е наблюдавано и водено от прокурор ……………….

 В хода на досъдебното производство са извършени редица действия по разследването с оглед всестранното, пълно и обективно изясняване на обстоятелствата по делото и разкриване на обективната истина, в това число – проведени са разпити на множество свидетели, включително пред съдия, изискани са справки от мобилните оператори в страната, извършено е претърсване по реда на НПК, при което са намерени и иззети веществени доказателства, извършено е разпознаване и др.

 В резултат на така извършените действия по разследване и проведените оперативно-издирвателни мероприятия е установено, че участие в извършване на деянието има Х.И.И. По-конкретно установено е, че на 05.06.2017г. същият е действал в съучастие с неустановени към този момент лица, които в няколко последователни телефонни разговори са възбудили и поддържали заблуждение у Е. К. К., че се провежда специализирана полицейска акция по задържането на телефонни измамници и за тази цел е необходимо съдействие от страна на К.. В резултат на така възбуденото и поддържано заблуждение, К. оставил пред вратата на дома си сумата от 3700 лева, която била взета от Х.И.И. Към настоящия момент предстои привличане на Х.И.И. в качеството на обвиняем за престъпление по чл.209, ал.1 от НК, като работата по издирване на неустановените до този момент лица, действали в съучастие с него при извършване на телефонната измама продължава.

 5. **Досъдебно производство № 19/2017г.** по описа на 02 РУП – гр. Перник; **пр. рег. № 219/2017г. по описа на Районна прокуратура** – **гр. Перник** е образувано срещу Неизвестен извършител за **престъпление по чл. 209, ал. 1 от НК.**

 Разследването е наблюдавано и водено от прокурор ……………….

 В хода на досъдебното производство са извършени редица действия по разследването с оглед установяване фактическата обстановка и разкриване на извършителя на престъпното деяние. В следствие на проведените процесуално-следствени действия и оперативно издирвателни мероприятия е установено, че участие в извършване на деянието има В. С. Р.. Събрани са доказателства в насока, че с Р. се свързало неустановено по делото лице (по отношение на което са отделени материали в друго досъдебно производство) и му предложило да изкарва пари, като прибира парични суми, от адреси, на които неустановеното лице го изпраща. У хората, които предавали паричните суми било възбудено предварително заблуждение чрез измама, осъществена посредством телефонна връзка от неустановеното лице. Уговорката между него и обв. Р. била след като вземе парите, последният да прибира за себе си част от сумата, а другата част да я предава на неустановеното по делото лице. В конкретния случай на 19.01.2017г. неустановеното по делото лице се свързало с пострадалата М. Г. К. по домашния ѝ телефон и я въвел в заблуждение, че е служител от криминална полиция и че за залавянето на група престъпници, тя трябва да предаде на полицията парите, с които разполага, като ги хвърли през терасата на своя апартамент. Междувременно неустановеното лице се било свързало с В. С. Р., който в изпълнение на уговорката между тях, чакал в близост до жилищния блок, в който живеела пострадалата, за да прибере парите, които тя следвало да хвърли. Щом въведената в заблуждение К. хвърлила парите (1000 лева), Р. веднага ги взел и ги прибрал. След това се качил в автомобила, с който бил дошъл и се отправил посока гр. София. Р.се разбрал с неустановеното лице да задържи част от сумата за себе си, а другата да му я предаде.

В тази връзка, с Постановление за привличане в качеството на обвиняем Р. е привлечен, за това че на 19.01.2017г. в гр. Перник, ул. „\*\*\*”, в съучастие като помагач с неустановено по делото лице - извършител, с цел да набави за себе си и за неустановеното по делото лице имотна облага, умишлено е улеснил извършването на престъплението „измама“ /като отишъл до жилищния блок, в който живеела М. Г. К. и взел хвърлената от нея през терасата торбичка с парична сума в размер на 1000 лева/, у която било възбудено и поддържано заблуждение от неустановеното по делото лице /че ѝ се обажда служител от Криминална полиция и че трябва да предаде парична сума като я хвърли през терасата, за да заловят престъпници/ и с това причинил на М. Г. К. имотна вреда в размер на 1000 /хиляда/ лева – престъпление почл. 209, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 4 от НК.

 На 19.12.2017г. Районна прокуратура – гр. Перник е внесла в Районен съд – гр. Перник обвинителен акт спрямо Р. за извършеното от него престъпно деяние.

 Образувано е НОХД № 2309/2017г. на ПРС, което е насрочено за разпоредително заседание на 15.02.2018г.

6. **Досъдебното производство№ 316/2017г. по описа на Първо РУ** на МВР – гр. Перник, **пр. пр. № 1070/2017г. по описа на Районна прокуратура – гр. Перник** е образувано на 22.04.2017г. срещу НЕИЗВЕСТЕН ИЗВЪРШИТЕЛ за престъпление по **чл.** **195, ал.1, т.3 и т.4 вр. чл.194, ал.1 от НК,** извършено на21.04.2017г. - 22.04.2017г. в с.Витановци**.**

С Постановление на РП Перник от 29.06.2017г. към цитираното ДП е било обединено ДП №350/2017г. по описа на Първо РУ – гр. Перник, образувано на 05.05.2017г. срещу НЕИЗВЕСТЕН ИЗВЪРШИТЕЛ, за престъпление по **чл. 195, ал.1, т.3 вр. чл.194, ал.1 от НК,** извършено на05.05.2017г. в гр.Перник, кв. „\*\*\*”.

 Разследването е наблюдавано и водено от прокурор …………….

 В хода на досъдебното производство са извършени редица действия по разследването с оглед установяване фактическата обстановка и разкриване на извършителя на престъпните деяния. В следствие на проведените процесуално-следствени действия и оперативно издирвателни мероприятия е установено, че участие в извършване на деянието от 21.04.2017г. - 22.04.2017г. в с.Витановци имат три лица: непълнолетните В. Б. В., Й. В. Й. и пълнолетния А. Б. В.. Събрани са доказателства в насока, че тримата след предварителен сговор /осъществен дни преди деянието, като за целта са изпозвали и комуникация чрез телефонни съобщения/, чрез повреждане на преграда, здраво направена за защита на имот и чрез използване на моторно превозно средство и на техническо средство са отнели множество чужди движими вещи, намиращи се в търговския обект в посоченото село. След извършване на деянието, някои от вещите са били продадени на трети лица, включително 1 брой кафемашина е била продадена чрез обява в интернет на лице, което живее в друго населено място и същата е била изпратена на купувача чрез спедиторска фирма. Установен е купувачът на вещта и същата е била приобщена по досъдебното производство.

В тази връзка с Постановления за привличане в качеството на обвиняеми, В. Б. В., Й. В. Й. и А. Б. В. са привлечени, както следва:

В. Б. В. за това, че за времето от 22:00 часа на 21.04.2017г. до 07:00 часа на 22.04.2017г.в с. Витановци, общ. Перник, от търговски обект , като непълнолетен /на 15 г./, но можещ да разбра свойството и значението на деянието и да ръководи постъпките си, като извършител след предварителен сговор в немаловажен случай с извършителите А. Б. В. и непълнолетния Й. В. Й., чрез повреждане на преграда, здраво направена за защита на имот /счупване на катинар на входна врата/ и чрез използване на моторно превозно средство /лек автомобил марка и модел „Фолксваген Голф“/ и на техническо средство /неустановено/, отнел чужди движими вещи /1 брой кафемашина марка „AYCO“, модел „AEM -1528“, 850 W, 1,8л., 1 брой електрическа скара с капак, с размери 50см на 30 см и с надпис „RUBINO“, 2 стека с общо 12 броя бутилки с бира марка „Астика Гума“, 2 бутилки с водка марка „Флирт“ от 1л., 1 бутилка с мастика марка „Пещера“ от 1 л., стек с общо 24 броя енергийни напитки марка „Hell“ от 250 мл, 3 кутии шоколадови бонбони марка „Sushard“ – малки, каса с общо 12 броя бутилки с олио марка „Карина“ от 1л., 10 кутии с цигари марка „Давидов“, 10 кутии с цигари марка „Бяло Виктори“; 10 кутии с цигари марка „Бяло Виктори - късо“, 10 кутии с цигари марка „ММ“ – синьо - дълго, 10 кутии с цигари марка „ЛМ“, 10 кутии с цигари марка „Карелия“ – синя - дълга, 2 стека с общо 24 броя кенчета с безалкохолно марка „Кока кола“, каса с общо 24 броя бутилки с безалкохолно „Тоник“, 5 каси с общо 100 броя стъклени бутилки с бира марка „Пиринско“, 3 стека с общо 72 броя кен с бира марка „Пиринско“, 5 броя пакета с кафе марка „Нова Бразилия“ от 100 гр., 6 броя бутилки с мента марка „Пещерска“ от 1 л. /на обща стойност 814,45 лева от владението на Ц. Е. М., без нейно съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои - **престъпление по чл.195, ал.1, т.3, т.4 и т.5 вр. чл.194, ал.1 от НК вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК**

А. Б. В. за това, че за това, че за времето от 22:00 часа на 21.04.2017г. до 07:00 часа на 22.04.2017г.в с. Витановци, общ. Перник, от търговски обект, като извършител след предварителен сговор в немаловажен случай с непълнолетните извършители В. Б. В. и Й. В. Й., чрез повреждане на преграда, здраво направена за защита на имот /счупване на катинар на входна врата/ и чрез използване на моторно превозно средство /лек автомобил марка и модел „Фолксваген Голф“/ и на техническо средство /неустановено/, отнел чужди движими вещи /1 брой кафемашина марка „AYCO“, модел „AEM -1528“, 850 W, 1,8л., 1 брой електрическа скара с капак, с размери 50см на 30 см и с надпис „RUBINO“, 2 стека с общо 12 броя бутилки с бира марка „Астика Гума“, 2 бутилки с водка марка „Флирт“ от 1л., 1 бутилка с мастика марка „Пещера“ от 1 л., стек с общо 24 броя енергийни напитки марка „Hell“ от 250 мл, 3 кутии шоколадови бонбони марка „Sushard“ – малки, каса с общо 12 броя бутилки с олио марка „Карина“ от 1л., 10 кутии с цигари марка „Давидов“, 10 кутии с цигари марка „Бяло Виктори“; 10 кутии с цигари марка „Бяло Виктори - късо“, 10 кутии с цигари марка „ММ“ – синьо - дълго, 10 кутии с цигари марка „ЛМ“, 10 кутии с цигари марка „Карелия“ – синя - дълга, 2 стека с общо 24 броя кенчета с безалкохолно марка „Кока кола“, каса с общо 24 броя бутилки с безалкохолно „Тоник“, 5 каси с общо 100 броя стъклени бутилки с бира марка „Пиринско“, 3 стека с общо 72 броя кен с бира марка „Пиринско“, 5 броя пакета с кафе марка „Нова Бразилия“ от 100 гр., 6 броя бутилки с мента марка „Пещерска“ от 1 л. /на обща стойност 814,45 лева от владението на Ц. Е. М., без нейно съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои - **престъпление по чл.195, ал.1, т.3, т.4 и т.5 вр. чл.194, ал.1 от НК**

Й. В. Й. за престъпление по чл.195, ал.1, т.3, т.4 и т.5 вр. чл.194, ал.1 от НК вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК

В следствие на проведените ПСД и ОИМ е установено, че участие в извършване на деянието от 04.05.2017г. - 05.05.2017г. в гр. Перник имат две лица непълнолетния В. Б. В. и пълнолетния А. Б. В. Събрани са доказателства в насока, че двамата в съучастие чрез разрушаване на преграда, здраво направена за защита на имот, чрез използване на моторно превозно средство и на техническо средство отнели чужди движими вещи. Една от вещите /преносим компютър/ извършителите обявили за продажба чрез интернет сайт. В хода на проведентие ОИМ обявата била засечена и за купувач се представил полицейски служител, който уговорил среща с двамата извършители уж за закупуване на крадената вещ. В хода на извършените действия, извършителите били заловени, като в тях била открита и вещта. Останалите вещи били открити в дома на извършителите.

В тази връзка с Постановления за привличане в качеството на обвиняеми, В. Б. В. и А. Б. В. са привлечени, както следва:

В. В. за това, че: за времето от 20:30 часа на 04.05.2017г. до 07:00 часа на 05.05.2017г. в гр.Перник, от помещение - кабинет 001, част от сградата на „\*\*\*”, като непълнолетен, но можещ да разбра свойството и значението на деянието и да ръководи постъпките си, в съучастие като извършител с А. Б. В., чрез разрушаване на преграда, здраво направена за защита на имот /счупване на стъкло на прозорец/, чрез използване на моторно превозно средство /лек автомобил марка и модел „Фолксваген Голф“/ и на техническо средство /неустановено/, отнел чужди движими вещи /мултифункционално устройство “Brother DCP-J132W Wireless”, преносим компютър марка „FUJ-NOT-LH532 BLUE“ сериен № YLKF001224, 2 бр. колонки марка „Делукс“, сиви на цвят ведно с усилвател модел „DLS-2131/ на обща стойност 495,00 лева от владението на МОЛ при \*\*\* – Б. С. Б., без негово съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои - **престъпление по чл.195, ал.1, т.3, т.4 вр. чл.194, ал.1 вр. чл. 20, ал. 2 от НК вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК**

**А. В.** за **престъпление по чл.195, ал.1, т.3, т.4 вр. чл.194, ал.1 вр. чл. 20, ал. 2 от НК**

За извършените от В. Б. В, Й. В. Й. и А. Б. В.престъпления, на 14.11.2017г. наблюдаващият прокурор е внесла в Районен съд – гр. Перник Споразумение за приключване на досъдебното производство. В тази връзка е образувано НОХД № 2080/2017г на ПРС, в хода на което с определение от 20.11.2017г. споразумението е било одобрено във вида, в който е внесено и подсъдимите са получили следните наказания:

1. НепълнолетнияВ. Б. В., наказание „Пробация”, с пробационни мерки по чл. 42а, ал. 2 т. 1 и т. 2 за срок от 24 /двадесет и четири/ месеца.
2. А. Б. В. - наказание: „Лишаване от свобода“ за срок от 10 /десет/ месеца, което на основание чл. 66, ал. 1 от НК е отложено за срок от три години
3. Непълнолетния Й. В. Й. - наказание „Пробация”, с пробационни мерки по чл. 42а, ал. 2 т. 1 и т. 2 за срок от 24 /двадесет и четири/ месеца.

7.Досъдебно производство № 67/2017г. по описа на Митница Столична, пр. пр. № 3080/2017г. по описа на Районна прокуратура гр. Перник е образувано на 29.01.2017г. при условията на чл. 212, ал. 2 от НПК за извършено на 29.11.2017г. престъпление по чл. 234, ал. 2, т. 3, във вр. с ал. 1 от НК.

Разследването е наблюдавано и ръководено от прокурор ………

В резултат на извършените първоначални действия по разследването – претърсване и изземване, проведено в с. Студена, обл. Перник, в дворно място, прилежащи постройки и къща, находящи се на ул. „\*\*\*\*“ № \*, претърсване и изземване проведено в МПС - лек автомобил марка „Тойота“, модел „Рав 4“ с рег. № \*\*\*\*\*\*\*, паркирано на 22-ри километър на Автомагистрала „Струма“ в посока гр. София, и разпити на свидетели очевидци, са събрани достатъчно доказателства за виновността на лицето Б. С. Д. в извършването на инкриминираното деяние, поради което същият на 30.11.2017г. е привлечен в качеството на обвиняем, за това, че на 29.11.2017г., в лек автомобил марка „Тойота“ модел „Рав4“ с рег. № \*\*\*\*\*\*, паркиран на 22-ри километър на автомагистрала „Струма“ в посока към гр. София и в имот, находящ се на адрес в с. Студена, обл. Перник, ул. „\*\*\*\*“ № \*, държал акцизни стоки– общо 23500 /двадесет и три хиляди и петстотин/ броя кутии с цигари от различни марки **без акцизен бандерол, когато такъв се изисква по закон**, съгласно разпоредбите на *Закона за акцизите и данъчните складове /Обн. ДВ, бр. 91 от 15.11.2005 г.; в сила от 01.01.2006 г., изм. и доп., бр. 9 от 26.01.2017 г., в сила от 26.01.2017 г../: Чл. 2, т. 2: „На облагане с акциз подлежат тютюневите изделия”; Чл. 4: По смисъла на този закон: т. 1. "Акцизни стоки" са стоките, посочени в* *чл. 2**; Чл. 4, т. 7. (доп. - ДВ, бр. 94 от 2010 г., в сила от 01.01.2011 г.) "Бандерол" е държавна ценна книга, която доказва внасянето на дължимия акциз за освободените за потребление акцизни стоки, закупува се от Министерството на финансите и не може да бъде предмет на последваща сделка.;*; *Чл. 64, ал. 4: „Бандеролът се поставя върху потребителската опаковка по начин, от който да е видна обозначената върху него информация и който да гарантира, че употребата на стоката е невъзможна без неговото унищожаване чрез разкъсване”; Чл. 100: “...тютюневите изделия, предназначени за местния пазар, се предлагат и продават само облепени с бандерол”; Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия / Обн. ДВ, бр. 101 от 30.11.1993 г.; изм., бр. 19 от 02.03.1994 г.; в сила от 01.04.1994 г., изм. и доп., бр. 101 от 20.12.2016 г. /: Чл. 28 , ал. 1: „Тютюневи изделия се транспортират, пренасят, съхраняват, предлагат или продават в търговски складове и обекти само с бандерол, залепен върху потребителската опаковка при условията и по реда на Закона за акцизите и данъчните складове”*, **като случаят е немаловажен, деянието е извършено повторно и предметът на престъплението е в големи размери, както следва-**

- 5000 /пет хиляди/ броя кутии с цигари марка „Fargo“ /“Фарго“/ без български бандерол;

- 5000 /пет хиляди/ броя кутии с цигари марка „Calypso“ /“Калипсо“/ без български бандерол;

- 3500 /три хиляди и петстотин/ броя кутии с цигари марка „Cosmopolitan“ /“Космополитан“/ без български бандерол;

- 10000 /десет хиляди/ броя кутии с цигари марка „Compliment Blue“ /“Комплимент Блу“/ без български бандерол;

– **престъпление по чл. 234, ал. 2, т. 1 и т. 3, вр. ал.1 от НК.**

Обвиняемият Д. е бил задържан с прокурорско постановление за срок до 72 часа. Направено е искане до РС гр. Перник за вземане на МН „Задържане под стража“ спрямо обв. Д. Спротоколно определение от 01.12.2017г. по ЧНД № 2192/2017г. на РС гр. Перник по отношение на обвиняемия е взета МН „Задържане под стража“. Определението на РС гр. Перник е било потвърдено от ОС гр. Перник.

 В хода на досъдебното производство в кратък срок са извършени редица действия по разследването с оглед детайлното установяване на фактическа обстановка и разкриване на обективната истина по делото. Събрани са доказателства, от които по несъмнен и категоричен начин са установени авторството на инкриминираното деяние и точната му правна квалификация. На 08.12.2017г. е прицизирано обвинението по отношение на Д. и на същия е било предявено постановление за привличането му в това качество, за това, че на 29.11.2017г., в багажното отделение на управлявания от него лек автомобил марка „Тойота“, модел „Рав4“ с рег. № \*\*\*\*\*\*, паркиран при 22-ри километър на автомагистрала „Струма“, общ. Перник и в гараж, принадлежащ към ползван от него имот, находящ се на адрес в с. Студена, обл. Перник, ул. „\*\*\*\*“ № 6, е държал акцизни стоки /тютюневи изделия/ – 23500 /двадесет и три хиляди и петстотин/ броя кутии с цигари на обща стойност 176 250.00 лв. /сто седемдесет и шест хиляди двеста и петдесет лева/, с общ дължим акциз 95 175.00 лв. /деветдесет и пет хиляди сто седемдесет и пет лева/, без бандерол, когато такъв се изисква по закон, съгласно разпоредбите на *Закона за акцизите и данъчните складове /Обн. ДВ, бр. 91 от 15.11.2005 г.; в сила от 01.01.2006 г., изм.* *ДВ, бр. 92 от 17.11.2017 г../: Чл. 2, т. 2: „На облагане с акциз подлежат тютюневите изделия”; Чл. 4: „По смисъла на този закон: т. 1. "Акцизни стоки" са стоките, посочени в* *чл. 2**“; Чл. 4, т. 7. „"Бандерол" е държавна ценна книга, която доказва внасянето на дължимия акциз за освободените за потребление акцизни стоки, закупува се от Министерството на финансите и не може да бъде предмет на последваща сделка.“;* *Чл. 64, ал. 4: „Бандеролът се поставя върху потребителската опаковка по начин, от който да е видна обозначената върху него информация и който да гарантира, че употребата на стоката е невъзможна без неговото унищожаване чрез разкъсване”; Чл. 100: “...тютюневите изделия, предназначени за местния пазар, се предлагат и продават само облепени с бандерол”; Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия / Обн. ДВ, бр. 101 от 30.11.1993 г.; изм., бр. 19 от 02.03.1994 г.; в сила от 01.04.1994 г., изм., ДВ, бр. 92 от 17.11.2017 г.; /: Чл. 28 , ал. 1: „Тютюневи изделия се транспортират, пренасят, съхраняват, предлагат или продават в търговски складове и обекти само с бандерол, залепен върху потребителската опаковка при условията и по реда на Закона за акцизите и данъчните складове”*, като случаят е немаловажен, деянието е извършено повторно /след като с Присъда № 231/05.03.2013г., влязла в сила на 05.06.2013г., по НОХД № 1112/ 2012г. по описа на Районен съд гр. Перник, е бил осъден за друго такова престъпление/ и предметът на престъплението е в големи размери - стойността на инкриминираните кутии с цигари се равнява на 383.15 минимални работни заплати за страната към датата на деянието, както следва -

- 5000 /пет хиляди/ броя кутии с цигари марка „Fargo“ /“Фарго“/ без български бандерол, всяка съдържаща по 20 къса, с единична цена за една кутия 7.50лв. /седем лева и петдесет ст./, на общо на стойност 37500.00 лв. /тридесет и седем хиляди и петстотин лв./, с дължим акциз за една кутия 4.05лв. /четири лева и пет ст./ и с общ размер на дължимия, но невнесен акциз 20250.00 лв. /двадесет хиляди двеста и петдесет лв./

- 5000 /пет хиляди/ броя кутии с цигари марка „Calypso“ /“Калипсо“/ без български бандерол, всяка съдържаща по 20 къса, с единична цена за една кутия 7.50лв. /седем лева и петдесет ст./, на общо на стойност 37500.00 лв. /тридесет и седем хиляди и петстотин лв./, с дължим акциз за една кутия 4.05лв. /четири лева и пет ст./ и с общ размер на дължимия, но невнесен акциз 20250.00 лв. /двадесет хиляди двеста и петдесет лв./;

- 3500 /три хиляди и петстотин/ броя кутии с цигари марка „Cosmopolitan“ /“Космополитан“/ без български бандерол, всяка съдържаща по 20 къса, с единична цена за една кутия 7.50лв. /седем лева и петдесет ст./, на общо на стойност 26250.00 лв. /двадесет и шест хиляди двеста и петдесет лв./, с дължим акциз за една кутия 4.05лв. /четири лева и пет ст./ и с общ размер на дължимия, но невнесен акциз 14175.00 лв. /четиринадесет хиляди сто седемдесет и пет лв./;

- 10000 /десет хиляди/ броя кутии с цигари марка „Compliment Blue“ /“Комплимент Блу“/ без български бандерол, всяка съдържаща по 20 къса, с единична цена за една кутия 7.50лв. /седем лева и петдесет ст./, на общо на стойност 75000.00 лв. /седемдесет и пет хиляди лв./, с дължим акциз за една кутия 4.05лв. /четири лева и пет ст./ и с общ размер на дължимия, но невнесен акциз 40500.00 лв. /четиридесет хиляди и петстотин лв./;

– престъпление по чл. 234, ал. 2, т. 1 и т. 3, във вр. с ал. 1, пр. 2-ро, вр. чл. 28, ал. 1 от НК.

На 12.12.2017г. /за по малко от 15 дни от започването му/ разследването по досъдебното производство е било приключено и материалите от същото са изпратени на РП гр. Перник с мнение на разследващия орган за предаване обвиняемия на съд.

На 13.12.2017г. е било изготвено Споразумение, по силата на което обвиняемия се е признал за виновен в извършването на инкриминираното деяние, за което му е било определено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 3/три/ години, изпълнението на което на основание чл. 66, ал. 1 от НК е отложено за срок от 5/пет/ години. На основание чл. 67, ал. 3 от НК през изпитателния срок на обвиняемия Б. С. Д. е наложена и пробационна мярка по чл. 42а, ал. 2, т. 1 от НК – „задължителна регистрация по настоящ адрес“ за срок от 6/шест/ месеца с периодичност на явяването и подписването на осъдения пред пробационен служител или определено от него длъжностно лице два пъти седмично.

 Така изготвеното Споразумение е било одобрено на 20.12.2017г. без да се внасят изменения по него с Определение на РС гр. Перник.

 Наказателното производство е приключено в рамките на 22 дни от образуването му до постановяване на окончателен осъдителен съдебен акт.

 8. Досъдебно производство № 892/2017г. по описа на Първо РУМВР гр. Перник, пр. пр. № 3067/2017г. е било образувано на 28.11.2017г. при условията на чл. 212, ал. 2 от НПК за това, че на 28.11.2017г. в гр. Перник, без надлежно разрешително са държани наркотични вещества – престъпление по чл. 354а, ал. 3 от НК.

 В резултат на извършените първоначални действия по разследването – претърсване и изземване, проведено в жилище, находящо се в с гр. Перник, ул. „\*\*\*“ № \*, вх. „\*“, ет. \*, ап.\*, обиск на лице и разпити на свидетели очевидци, са събрани достатъчно доказателства за виновността на лицето Д. Р. П. в извършването на инкриминираното деяние, поради което същият на 29.11.2017г. е привлечен в качеството на обвиняем, за това, че на 28.11.2017г. в гр. Перник, в обитавано от него жилище, находящо се на ул. „\*\*\*“, както и у себе си /в преден десен джоб на якето си/, без надлежно разрешително е държал високорискови наркотични вещества – канабис /коноп/, с общо бруто тегло 35,99 грама – престъпление по чл. 354а, ал. 3, т. 1 от НК.

 Обвиняемият П. е бил задържан с прокурорско постановление за срок до 72 часа. Направено е искане до РС гр. Перник за вземане на МН „Задържане под стража“ спрямо обв. П.

С влязло в сила протоколно определение от 30.11.2017г. по ЧНД № 2183/2017г. на ПРС по отношение на обв. Д. П. е взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“, потвърдено с протоколно определение от 06.12.2017г. по ВЧНД № 338/2017г. на ПОС.

В хода на досъдебното производство в кратък срок са извършени редица действия по разследването с оглед детайлното установяване на фактическа обстановка и разкриване на обективната истина по делото. Събрани са доказателства относно авторството на инкриминираното деяние, както и относно вида и количеството наркотичните вещества - предмет на престъплението. Събрани са и доказателства, че обв. П. е държал инкриминираните наркотични вещества **с цел разпространение**, с което е осъществил състава на престъпление по чл. 354а, ал. 1 от НК. Поради тази причина и с оглед правилата на родовата подсъдност, визирани в чл. 35, ал. 1 от НПК, с Постановление от 10.01.2018г. досъдебното производство е изпратено по компетентност на Окръжна прокуратура гр. Перник, която да продължи надзора и ръководството върху разследването.

 9. Досъдебното производство № 94/2016 г. по описа на ОД на МВР – гр.Перник е образувано по реда на чл.212, ал.2 от НПК на 03.10.2016г. и водено срещу ВИНОВНО ЛИЦЕ за престъпление по чл.152, ал.4, т.1, вр.ал.1, т.2 от НК. С постановление от 01.11.2016г. Окръжна прокуратура – гр.Перник по пр.пр.рег.№ 2991/2016г. по описа й е изпратила ДП № 94/2016г. по описа на ОД на МВР – гр.Перник по компетентност на Районна прокуратура – гр.Перник, тъй като в хода на разследването са се събрали доказателства за извършени престъпления по чл.149, ал.1 и ал.2 от НК, както и по чл.151, ал.2, вр.ал.1 от НК, които са родово подсъдни на Районна прокуратура. С постановление от 07.11.2016г. Районна прокуратура – гр.Перник е приела по компетентност ДП № 94/2016г. по описа на ОД на МВР – гр.Перник и разследването по делото е продължило по посочените разпоредби.

Разследването е наблюдавано и водено от прокурор ……………….

 В хода на разследването са извършени редица процесуално следствени действия: оглед на местопроизшествие, освидетелстване на А. П. и Г. Г., разпитани са свидетели – А. Г. П., Л. С. Д., И. И. В., Ц. Н. А., М. И. Й.,С. Г. В., В. Н. Я, В. С. С., назначени и изготвени са съдебно – медицинска екпертиза, комплексна ДНК – биологична експертиза и психо – психиатрични експертизи, приобщени са писмени и веществени доказателства, касаещи предмета на разследване.

На 11.05.2017г. Районна прокуратура – гр. Перник е изготвила и внесла в Районен съд – гр. Перник обвинителен акт спрямо Г. П. Г. за това, че за периода от неустановена дата през месец февруари 2016г. до 02.10.2016г. в условията на продължавано престъпление, чрез използване на положение на зависимост и надзор, извършил действия с цел да възбуди и удовлетвори полово желание без съвкупление – проникване с член в ануса и устата, по отношение на лице, ненавършило 14 – годишна възраст – А. Г. П., ЕГН \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* – **престъпление по чл.149, ал.2, пр.4, вр.ал.1, вр.чл.26, ал.1 от НК** и за това, че на неустановена дата през месец май 2016г. направил опит, да се съвкупи с лице, ненавършило 14 – годишна възраст – А. Г. П, ЕГН \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, доколкото извършеното не съставлява престъпление по чл.152, от НК, като деянието е извършено чрез използване на положение на зависимост и надзор – **престъпление по чл.151, ал.2, т.1, вр.ал.1, вр.чл.18, ал.1 от НК.**

В Районен съд – гр. Перник е било образувано НОХД № 892/2017г., по което съдебната фаза на процеса протича по реда на чл.371, т.1 от НПК. Разпитани са четирима свидетели. Делото е отложено за разпит на двама свидетели, поискани от защитата.

10.Досъдебно производство № 28/2017г. по описа на ОД на МВР-Перник е образувано по с постановление на Окръжна прокуратура – гр.Перник на 20.03.2017г. срещу ВИНОВНО ЛИЦЕ за престъпление по чл.152, ал.4, т.1, вр.ал.1, т.2 от НК. С постановление от 19.05.2017г. по пр.пр.№1347/2017г. по описа на Окръжна прокуратура – гр.Перник на основание чл.35, ал.1 и чл.36, ал.1 от НПК делото е било изпратено по компетентност на Районна прокуратура – гр.Брезник, тъй като в хода на разследването са се събрали доказателства за извършено от Р. С. М. в с.В\* престъпление по 151, ал.1 от НК, което е родово подсъдно на Районна прокуратура. Районна прокуратура – гр.Брезник с постановление от 05.06.2017г. по пр.пр.№ 57/2017г. по описа на същата прокуратура, предвид предвидените в чл.36, ал.1 от НПК правила за местна подсъдност е изпратила горепосоченото досъдебно производство по компетентност на Районна прокуратура – гр.Перник. С постановление от 14.06.2017г. Районна прокуратура – гр.Перник е приела за разследване по компетентност горепосоченото досъдебно производство.

Разследването е наблюдавано и водено от прокурор ………………

До настоящият момент в хода на разследването са извършени следните процесуално-следствени действия: разпитани са свидетели Н.И. Г., И.Н. Н., Н. П. Н., М. К. Д., Л. В. Л., З. К. В., назначени и изготвени са съдебно медицинска експертиза и психолого – психиатрична експертиза.

На 11.05.2017г. Районна прокуратура – гр. Перник е изготвила и внесла в Районен съд – гр. Перник обвинителен акт спрямо Р. С.М. за това, че за времето от 18.08.2016г. до месец юни 2017г. в с.\*, общ.Перник в условията на продължавано престъпление се съвкупил с лице от женски пол, ненавършило 14 – годишна възраст – малолетната И. Н. Н., ЕГН \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, като извършеното не съставлява престъпление по чл.152 от НК – **престъпление по чл.151, ал.1, вр.чл.26, ал.1 от НК.**

В Районен съд – гр. Перник е било образувано НОХД № 1949/2017г., което е насрочено за разпоредително заседание на 08.02.2018г.

През отчитания период са наблюдавани от Районна прокуратура-Перник общо 76 дела за корупционни деяния, от който новообразувани са били 40 броя – 3 за престъпления по чл.212 НК, от които новообразувано е било 1, като по 1 от тях е внесен акт в съда. Наблюдавани са 4 производства за престъпления по чл.201-202 НК, от които три са новообразувани, по едно от тях е внесен акт в съда. Наблюдавани са и 46 /при 69 за 2016 г. и 41/ производства за престъпления по чл.308 - чл.319 НК, от които новообразувани - 37. По тези дела са внесени общо 9 акта.

 През годината не са водени дела, свързани със злоупотреба на средства от Европейски фондове. Не са наблюдавани и дела, водени за престъпления, относно културно историческо наследство.

 През отчетния период се наблюдава значително увеличаване в броя на наблюдаваните от дела за престъпления с предмет наркотични вещества и прекурсори основно за деяния, свързани с придобиване и държане на наркотични вещества и техни аналози. Общо наблюдавани за отчетния период са 95 броя дела, от които 69 новообразувани при наблюдавани 43 и 37 съответно за 2016 и 2015г. От тях в съда са внесени 22 акта срещу 22 лица, при внесени 16 акта за 2016 г. и 15 акта за 2015 г.

 През 2017 г. са наблюдавани 14 досъдебни производства при 11 за 2016 г. и 16 съответно за 2015г. за престъпления извършени от непълнолетни лица. От тях новообразувани са 12 дела. Решени са всички дела от тази категория, като в съда са внесени 9 акта срещу 15 лица.

 И през отчетната година има едно върнато от съда дело - неодобрено от съда споразумение като противоречащо на закона и морала, с което е било внесено срещу две непълнолетни лица, няма постановени оправдателни присъди, по отношение на две непълнолетни лица по искане на РП-Перник е била взета мярка за неотклонение „задържане под стража”.

 По предоставени от полицията данни за периода са били регистрирани общо 56 при 44 и 40 съответно за 2016 и за 2015г. престъпления, извършени от непълнолетни лица, както и 7 съответно 23 и 20 съответно за 2016г. и за 2015г. деяния, извършени малолетни лица.

Изводът, който следва е, че не само се е увеличил броя на проявите и деянията, извършени и непълнолетни, но и на извършителите, което на фона на демографската картина в България е много обезпокоителна.Същевременно се наблюдава рязък спад при деянията извършени от малолетни лица, което е добра тенденция.

Съпоставяйки броя на извършените престъпления с броя на водените на отчет към ДПС, които за 2017 година са 110 броя лица се стига неминуемо до извода, че в много случаи непълнолетните извършват противоправни деяния отдалечени от живеенето им райони и най-често съпроводени и в съучастие с пълнолетни лица. В много случаи малолетни и непълнолетни поемат вината като осигуряват ненаказаност на пълнолетния участник в деянието.

И през отчетния период не са водени дела за престъпления, извършени в места за лишаване от свобода.

 През годината няма образувани и наблюдавани дела срещу за престъпления, извършени от служители на МВР.

**ІV. МЕЖДУНАРОДНО ПРАВНО СЪТРУДНИЧЕСТВО**

 През отчетната година Райнна прокуратура-Перник е изготвила четири молби за правна помощ, три от които до държави нечленки на ЕС и една до държава членка.Към края на отчетния период само една от изготвените моби е била изпълнена от замолената държава.През 2016 г. РП-Перник не е изгогвяла молби за международна правна помощ, а през 2015 г. са били изготвени две молби.

 За отчетния период са били получени за изпълнение от РП-Перник общо са 10 молби за международна правна помощ – основно за връчване на книжа и разпити на лица, като 2 от Република Македония , три от Германия, две от Гърция, две от Турция и една от Прокуратура на Португалия. Всички те са били своевременно изпълнени.

 За периода са били изготвени три Европейски заповеди за арест, като и трите са били във връзка с изпълнение на влезли в сила присъди.

1.Присъда постановена на 25.04.2016 г. по нох д № 12978/2014 г. на Районен съд-София, влязла в сила на 11.05.2016 г., с която на **Е.Г. Б.** с **ЕГН** **\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*** е наложено наказанието „Лишаване от свобода” за срок от 1 година, което да изтърпи при първоначално „строг“ режим на изтърпяване в затворническо заведение: затвор от закрит тип, за извършено от него престъпление по чл.234, ал.1, пр.2 от НК. На основание чл.68, ал.1 от НК е приведено в изпълнение наказанието „Лишаване от свобода“ за срок от 6 месеца, наложено на Е. Г. Б. по нох д № 558/2012 г. на РС-Кюстендил.

На 29.09.2017 г. Министерство на вътрешните работи - Дирекция Международно оперативно сътрудничество – София с писмо № А-27300/2017г. от 29.09.2017 г. уведомяват, че лицето е задържано на територията на К.Великобритания-летище Станстед на 26.09.2017 г. и искат копие на превод на издадената ЕЗА на английски език с оглед изпращане на британските власти.

На 30.09.2017 г. Районна прокуратура гр.Перник е изпратила на Министерство на вътрешните работи - Дирекция Международно оперативно сътрудничество – София преведена ЕЗА на англ.език.

Към края на отчетния период лицето все още не е предадено на българските власти, тъй като съдът във Великобритания е изискал повече информация.

2.Присъда № 15 постановена на 17.10.2016 г. по нох д № 146/2016 г. на Районен съд-Каварна, влязла в сила на 02.11.2016 г., с която на **Г. Д. Х.** с **ЕГН** **\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*** е наложено наказанието „Лишаване от свобода” за срок от 3 години, което да изтърпи при първоначално „общ“ режим на изтърпяване в затворническо заведение: затворническо общежитие от открит тип, за извършено от нея престъпление по чл.210, ал.1, т.5, вр.чл.209, ал.1, вр.чл.26 от НК.

Присъдата е изпратена за изпълнение на 28.11.2016 г. на ОЗ „Охрана” – Перник към ГД „Охрана” при МП –София.

 С разпореждане от 23.01.2017 г. Районна прокуратура - Перник е разпоредила на Директора на ОД на МВР – Перник във връзка със задържане на лицето и привеждане на присъдата, служители на МВР да извършат проверка на място по последния известен адрес на лицето, да съставят документ за констатираните обстоятелства, препис от който да бъде изпратен в седемдневен срок от получаване на разпореждането на Районна прокуратура - Перник. Със същото разпореждане са дадени императивни указания на полицейските служители, в случай, че съберат данни, че лицето се намира извън пределите на Република България незабавно да уведомят Районна прокуратура - Перник.

На 04.04.2017 г. Районна прокуратура - гр. Перник е изготвила и изпратила ЕЗА на Министерство на вътрешните работи - Дирекция Международно оперативно сътрудничество – София и Върховна касационна прокуратура – отдел «Международен».

Към края на отчетния период, лицето не е установено на адреса и не е издирено на територията на Република България.

3. С протоколно определение, постановено на 15.12.2016 г. по НОХД № 77/2016 по описа на Районен съд – гр.Радомир, влязло в сила на 15.12.2016г., с което на **Е. В. Н.** с ЕГН \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* е наложено наказанието „Лишаване от свобода” за срок от 7 месеца, което да изтърпи при първоначално „строг“ режим на изтърпяване в затворническо заведение: затвор от закрит тип, за извършено от него престъпление по чл.196, ал.1, т.1, пр.1, вр.чл.195, ал.1, т.4, пр.1 и 2 и т.5, вр.чл.194, ал.1, вр.чл.29, ал.1, б.“а“ и б.“б“, вр.чл.20, ал.2 от НК.

На 31.07.2017 г. Районна прокуратура - гр. Перник е изготвила и изпратила ЕЗА на Министерство на вътрешните работи - Дирекция Международно оперативно сътрудничество – София и Върховна касационна прокуратура – отдел «Международен». Съгласно постановление на ВКП-София с № 8128/07.09.2017 г. Е. В.Н. е настанен в Затвора Бобов дол.

 Две от иззедените от РП-Перник Европейски заповеди за арест във връзка с изпълнение на влезли в сила присъди са били изпълнени:

 Издадената във връзка с изпълнение на влязла в сила Присъда № 61/2015, постановена на 09.06.2014г. по НОХД № 85/2015 по описа на Районен съд – гр.Перник, влязла в сила на 25.06.2015г. , с която на осъдения **Н. С. Л.** е наложено наказанието „Лишаване от свобода” за срок от 4 месеца, което да изтърпи при първоначално „строг’ режим на изтърпяване в затворническо заведение: затвор от закрит тип, за извършено от него престъпление по чл.343в, ал.2, вр. ал.1, вр. чл.54 от НК. На 18.02.2016 г. Районна прокуратура - гр. Перник е изготвила и изпратила ЕЗА на Министерство на вътрешните работи - Дирекция Международно оперативно сътрудничество – София и Върховна касационна прокуратура – отдел «Международен».Същата е изпълнена и лицето се намира в Затвора Бобов дол.

И Издадената в изпълнение на протоколно определение, постановено на 15.12.2016 г. по НОХД № 77/2016 по описа на Районен съд – гр.Радомир, влязло в сила на 15.12.2016г., с което на **Е. В. Н.** с ЕГН \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* е наложено наказанието „Лишаване от свобода” за срок от 7 месеца, което да изтърпи при първоначално „строг“ режим на изтърпяване в затворническо заведение: затвор от закрит тип, за извършено от него престъпление по чл.196, ал.1, т.1, пр.1, вр.чл.195, ал.1, т.4, пр.1 и 2 и т.5, вр.чл.194, ал.1, вр.чл.29, ал.1, б.“а“ и б.“б“, вр.чл.20, ал.2 от НК. Същата е изпълнена и лицето се намира в Затвора Бобов дол.

 Към края на отчетния период останали не изпълнени са:

 1. Издадената по отнашение на Б. Р. К. по образувано досъдебно производство – ДП №158 / 2011 г., по описа на ОДМВР-Перник, преписка рег.№ 2226/2011 г., по описа на РП-Перник водено срещу Б. Р. К. за престъпление по чл. 212, ал.1 вр. с чл.26 от НК, заповед в хода на воденото спрямо него наказателно производство , както и :

 2. Присъда постановена на 25.04.2016 г. по нох д № 12978/2014 г. на Районен съд-София, влязла в сила на 11.05.2016 г., с която на **Е. Г. Б.** с **ЕГН** **\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*** е наложено наказанието „Лишаване от свобода” за срок от 1 година, което да изтърпи при първоначално „строг“ режим на изтърпяване в затворническо заведение: затвор от закрит тип, за извършено от него престъпление по чл.234, ал.1, пр.2 от НК. На основание чл.68, ал.1 от НК е приведено в изпълнение наказанието „Лишаване от свобода“ за срок от 6 месеца, наложено на Е. Г. Б. по нох д № 558/2012 г. на РС-Кюстендил.

 3. Присъда № 15 постановена на 17.10.2016 г. по нох д № 146/2016 г. на Районен съд-Каварна, влязла в сила на 02.11.2016 г., с която на **Г. Д. Х.** с **ЕГН** **\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*** е наложено наказанието „Лишаване от свобода” за срок от 3 години, което да изтърпи при първоначално „общ“ режим на изтърпяване в затворническо заведение: затворническо общежитие от открит тип, за извършено от нея престъпление по чл.210, ал.1, т.5, вр.чл.209, ал.1, вр.чл.26 от НК.

**V. НАТОВАРЕНОСТ НА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА ГР. ПЕРНИК.**

През отчетния период в Районна прокуратура – Перник са осъществени 13 673 прокурорски произнасяния /в тази цифра са включени и участията на прокурорите в съдебни заседания /- показател за изключително висока натовареност, тъй като прокурор от Районна прокуратура-Перник за отчетния период има средно по 1 367,3 бр. произнасяния.

**Обем на прокурорската дейност**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **2017** | **2016** |
| Средно-списъчен състав на реално работилите прокурори | 10 | 11 |
| **Средната натовареност на един прокурор** | **1367,3** | **1280,8** |
| 1. Общо наблюдавани преписки
 | 2270 | 2540 |
| **-средно на прокурор наблюдавани преписки** | **227** | **230,9** |
| 2. Общ брой решени преписки | 2219 | 2407 |
| **-средно на прокурор решени преписки** | **221,9** | **218,81** |
| 3.Наблюдавани досъдебни производства | 3023 | 2956 |
| **-средно на прокурор наблюдавани ДП** | **302,3** | **268,72** |
| 4.Решени досъдебни производства | 2604 | 2537 |
| **-средно на прокурор решени ДП** | **260,4** | **230,63** |
| 5.Участия в съдебни заседания | 723 | 939 |
| **-средно на прокурор участия** | **72,3** | **85,36** |
| 6.Прокурорски актове внесени в съда | 276 | 333 |
| **-средно на прокурор внесени прокурорски актове** | **27,6** | **30,27** |

**През 2017 г. е увеличена средната натовареност на един прокурор** в РП гр.Перник, определена съгласно Указание за организация на информационната дейност на ПРБ /Указанието/ - **с 6,75 % спрямо 2016 г.**

Увеличение спрямо 2016 година е налице и в абсолютните стойности на наблюдаваните ДП и на решените ДП, както и в броя средно наблюдавани и решени ДП на един прокурор, както следва: **увеличение с 22,66% на наблюдаваните общо ДП и увеличение с 12,49% на наблюдаваните средно на един прокурор ДП спрямо 2016г.;** **увеличение с 26,40 % на решените общо ДП и увеличение с 12,90 % на решените средно на един прокурор ДП спрямо 2016 г.;**

Намаление в абсолютните стойности има при общия брой участия в съдебни заседания – **с 29,87% спрямо 2016 г.**

През 2017 г. е налице намаление на броя на общо внесените и средно внесените на един прокурор прокурорски актове в съда – **с 20,65 % за общо внесените и с 9,67 % за средно внесените от един прокурор прокурорски актове в съда спрямо 2016 г.;**

Наблюдава се известно намаление в абсолютните стойности на общия брой наблюдавани преписки и на решени преписки, но е **налице увеличение на решените преписки средно за един прокурор от структурата - с 14,12 % спрямо 2016 г.**

Общият обем на прокурорската дейност е бил **13 673 акта**, от които общо **276 бр.** внесени в съд прокурорски актове, **791 бр.** участия в съдебни заседания и общо **12 6061** **бр.** други прокурорски актове и дейности по всички надзори. От последните прокурорите от състава на РП гр.Перник са издали общо **11 370 бр.** актове по следствения надзор; **21 бр.** актове по наказателно-съдебния надзор; **338 бр.** актове по изпълнение на наказанията; **24 бр.** актове по гражданско-съдебния надзор; **71 бр.** актове по административния надзор за законност и общо **782 бр.** актове по други дейности.

За сравнение през 2016 г. общият обем на прокурорската дейност е бил **14 095 акта**, от които общо **333 бр.** внесени в съд прокурорски актове, **945 бр.** участия в съдебни заседания и общо **12 817** **бр.** други прокурорски актове и дейности по всички надзори. От последните прокурорите от състава на РП гр.Перник са издали общо **11 146 бр.** актове по следствения надзор; 26 **бр.** актове по наказателно-съдебния надзор; **367 бр.** актове по изпълнение на наказанията; **36 бр.** актове по гражданско-съдебния надзор; **141 бр.** актове по административния надзор за законност и общо **1 101 бр.** актове по други дейности.

**Общата натовареност /общ брой актове/ за РП гр. Перник за 2017г., съобразно Правилата на ВСС, е 7 493 точки /10 645 акта/.** Съответно средно-дневната натовареност на 1 прокурор от състава на РП гр. Перник през 2017г. е била **3,62 точки**. Нормата за натовареност по правилата за 1 работен ден за един прокурор е актове с обща тежест 2 точки, **т.е. през 2017 г. прокурорите от РП гр.Перник са били с натовареност над нормата – с 81% увеличена над нормата натовареност.**

За сравнение общата натовареност /общ брой актове/ за РП гр.Перник за **2016 г.**, съобразно правилата на ВСС, е била **7 365,6 точки /10 3558 акта/.** Съответно средно-дневната натовареност на 1 прокурор от състава на РП гр.Перник през 2016 г. е била **3,24 точки**. Нормата за натовареност по правилата за 1 работен ден за един прокурор е актове с обща тежест 2 точки, т.е. през 2016 г. прокурорите от РП гр. Перник са били с натовареност над нормата – с 62% увеличена над нормата натовареност.

От изложените данни относно натовареността съобразно Правилата на ВСС могат да се направят следните изводи: през 2017 г. е налице увеличение на общата натовареност на РП гр. Перник /като структурна единица/ спрямо 2016 г. - с 1,73% по отношение на точките и с 2,8% по отношение на актовете. Спрямо 2016 г. е увеличена среднодневната натовареност на един прокурор от структурата – с 11,72 %., като през отчетния период прокурорите от РП гр. Перник са работили при среднодневно натоварване с 81 % по-високо от заложеното като норма такова – 2 точки.

**РАЗДЕЛ ІІІ**

**ДЕЙНОСТ ПО НАДЗОРА ЗА ЗАКОННОСТ**

Във връзка с дейността по Надзора за законност и в изпълнение на предвидените в закона функции, през 2017г. Районна прокуратура – гр. Перник е извършила множество обстойни проверки по реда на чл. 145, ал. 1 и ал. 2 от Закона за съдебната власт.

Съгласно Заповед № 238/28.08.2017г. на Районния прокурор на Районна прокуратура – гр. Перник, издадена в изпълнение на Заповед РД № 02 – 41/14.10.2015г. на Главния прокурор на Република България, упражняването на дейността по Надзора за законност е възложено на прокурор …………………., прокурор …………………, прокурор ……………………….. и прокурор …………………. От месец август 2017г. прокурор …………… се намира в продължителен болничен, поради което е преустановила дейността си по надзора.

След получаване на годишните планове за работа по Надзора за законност от Софийска апелативна прокуратура и Окръжна прокуратура – гр. Перник, Районна прокуратура – гр. Перник е изработила план за работата по този надзор, който е сведен до знанието на съответните прокурори.

Прокурорите от Административния надзор за законност при Районна прокуратура – гр. Перник за **отчетната 2017 г.** са проверили общо ***602 броя административни актове*** /индивидуални, общи и нормативни/. Извършени са планови проверки съгласно дадени от Върховна административна прокуратура и Окръжна прокуратура – гр. Перник указания.

Общият брой на проверените от Районна прокуратура – гр. Перник административни актове за **2016г.** е бил ***410 броя***, а за **2015 г.** – ***1036 броя***.

 Големият брой проверени актове през 2015г. се дължи на извършените през 2015г. обстойни планови проверки относно издадените административни актове за периода от 01.01.2014г. до 31.12.2014г., включително, от страна на Кмета на Община Перник и Общински съвет – гр. Перник по приложението на Закона за общинската собственост и Наредба за общинската собственост по чл. 8, ал. 2 от същия закон на територията на Община Перник */преписка рег. № 925/2015г. по описа на Районна прокуратура – гр. Перник* /, по която са били проверени 454 броя административни акта и планова проверка по реда на надзора за законност спрямо подзаконовите административни актове, издадени за регулиране на обществения ред на територията на Община Перник /*преписка рег. № 2001/2015г. по описа на Районна прокуратура – гр. Перник/,* по която са били проверени 50 броя административни акта.

Такива обемни планови проверки през отчетната 2017г. Районна прокуратура – гр. Перник не е извършвала.

През отчетната година 2017г. Районна прокуратура – гр. Перник е проверила и всички издадени от Общински съвет – гр. Перник решения, обективирани в Протоколи от проведените през 2017г. редовни и извънредни сесии на Общински съвет – гр. Перник.

За някои от решенията Районна прокуратура – гр. Перник е преценила, че следва да се извършат допълнителни и много по – обстойни проверки, поради което последните са отделени и заведени в самостоятелни преписки под нови номера по описа на Районна прокуратура – гр. Перник, по които проверките продължават и към настоящия момент.

През отчетната **2017г.** Районна прокуратура – гр. Перник не е изготвила ***предложения***. През **2016г.** също не са били изготвени предложения. За **2015г.** са изготвени ***4 предложения***.

За отчетната **2017г.** по Надзора за законност са образувани ***32 броя преписки. 8 броя преписки*** са останали от предходна година.По инициатива на прокурор са образувани ***всички 32 броя преписки.***

Има останали ***2 броя*** нерешени преписки за отчетния период, които са в срок.

 ***За*** **2016г.** по Надзора за законност са образувани ***39 броя преписки.*** Всички те са били по инициатива на прокурор.

 ***За* 2015г.** по Надзора за законност са образувани ***38 броя преписки.*** По инициатива на прокурор са образувани 36 броя преписки.

 При проверката на административните актове, както и след внимателна преценка на нормативната уредба касателно процедурата по приемане на всеки един от тях, Районна прокуратура – гр. Перник е констатирала, че издадените и проверени от нея през 2017г. административни актове са законосъобразни – издадени от компетентни органи, в законоустановената форма, в съответствие с материалните разпоредби, административно – производствените правила и целта на закона.

В изпълнение на плана, през 2017г., освен плановите проверки обективирани в Плана задейността на Районна прокуратура – гр. Перник по Надзора за законност за 2017г., т. 1 – т. 10, вкл. Районна прокуратура – гр. Перник е осъществила постоянен текущ надзор за законност върху дейността на Община Перник и съответните общински органи по спазване на издадените от тях наредби.

 Проверени са общо 79 броя Заповеди и сключените въз основа на тях договори от Кмета на Община Перник, които не са обжалвани. След обстойно запознаване с всички изискани и изпратени материали по повод извършваните проверки се установява, че издадените индивидуални административни актове от Кмета на Община Перник са законосъобразни, издадени са от компетентен орган, в законоустановената форма, в съответствие с материалните разпоредби, административно – производствените правила и целта на закона. Същите са били връчени на заинтересованите лица – граждани на Община Перник по надлежния ред, не са били обжалвани и в този смисъл се явяват законово основание за сключване на последващите договори между Кмета на Община Перник, като орган на изпълнителната власт на местно ниво, и отделните лица – граждани на Община Перник.

 Проверени са всички решения, взети през 2017г,. от органа на местното самоуправление в Община Перник – Общински съвет – гр. Перник.

 За отчетния период – **2017г.** Районна прокуратура – гр. Перник е извършила общо ***39 броя проверки*** по реда на чл. 145, ал. 1, т. 1 – 3 от ЗСВ, като от тях:

 - по т. 1 /изискани документи/ – 12 броя;

 - по т. 2 /лични проверки/ – 11 броя;

 - по т. 3 /възлагателни проверки / – 16 броя.

 За сравнение през **2016г.** са извършени ***91 броя проверки*** по реда на чл. 145, ал. 1, т. 1 – 3 от ЗСВ, като от тях:

 - по т. 1 /изискани документи/ – 17 броя;

 - по т. 2 /лични проверки/ – 36 броя;

 - по т. 3 /възлагателни проверки / – 38 броя.

.

За сравнение през **2015г.** Районна прокуратура – гр. Перник е извършила общо ***69 броя проверки*** по реда на чл. 145, ал. 1, т. 1 – 3 от ЗСВ, като от тях:

 - по т. 1 /изискани документи/ – 26 броя;

 - по т. 2 /лични проверки/ – 28 броя;

 - по т. 3 /възлагателни проверки / – 15 броя.

 През 2017г. във връзка с дейността по Надзора за законност, защита на обществения интерес и правата на гражданите прокурорите са работили в най-тясно взаимодействие с органите на ОД на МВР; Община Перник и Общински съвет – гр. Перник, което е произтичало от характера и предмета на извършваните проверки.

 **Анализ на резултатите.**

 След цялостен преглед и анализ на извършената през отчетната 2017г. работа на прокурорите по Надзора за законност, се установява, че дейността по Надзора и извършваните проверки е запазила своята продуктивност и всеобхватност, както в предходните години.

 Възложени и извършени са множество проверки с цел подобряване ефективността на работа и по – голяма прецизност на издаваните от компетентните административни органи актове по същество. Значително е увеличен броят на образуваните преписки и извършени проверки.

 Същевременно е необходимо да се продължи и в още по-висока степен да се активизира дейността на прокурорите по Надзора за законност с оглед подобряване работата на административните органи в Община Перник.

 Подробни статистически данни за тази работа се съдържа в таблица 7.1.

 През отчетната 2017г. няма образувани досъдебни производства в резултат на извършени проверки за законност.

**РАЗДЕЛ IV**

**Приоритети в дейността на прокуратурата и разследващите органи през 2018 г. и дългосрочно.**

Основните приоритети в дейността на Районна прокуратура – гр. Пеерник за 2018 година и дългосрочно са:

* Постигане на по –висока ефективност на прокурорската работа в борбата с битовата престъпност;
* Продължаване динамичната работа по делата срещу лица с две и повече висящи досъдебни производства;
* Повишаване ефективността на работа на прокурорите чрез подобряване качеството и срочността на разследването;
* Подобряване на взаимодействие между разследващи органи – оперативен работник – наблюдаващ прокурор по всички дела, не само по тези, отличаващи се изключителна и правна сложност;
* Повишаване професионалната квалификация на магистратите и служителите, респективно на разследващите полицаи.
* Преодоляване на причините, довели до връщане от страна на съда на дела за допълнително разследване, на влезли в сила оправдателни присъди;
* Анализ на мотивите на съдебните решения срещу Прокуратура на Република България по ЗОДОВ с цел минимизиране на случаите, в които увредените лица да търсят обезщетения по този ред;
* Продължаване на практиката по реализиране на съвместни срещи и работни съвещания с разследващите органи и със съда по повод възникнали проблеми в хода на съвместната работа (най – често допускани грешки от страна на разследващите органи или създадена противоречива съдебна практика) и други.

През отчетната 2017 год. макар и по-ниска в сравнение с предходната година се запазва тенденцията висока натовареност на магистратите в Районна прокуратура гр. Перник. Както многократно сме отбелязвяли, действащия НПК вмени на прокуратурата множество задължения - относно задължителните проверки по досъдебните производства преди привличане към наказателна отговорност и преди приключване на делата по смисъла на чл. 219 ал. 1 и чл. 226 ал. 1 от НПК; извършването на процесуално-следствени действия от наблюдаващия прокурор по досъдебни производства върнати от съда, което е свързано с извършване на следствени действия, а в определени случаи с провеждане на почти цялостно разследване от прокурора; отправяне на различни искания до съда - разкриване на банкова и данъчна и осигурителна информация, искания за вземане на мерки за неотклонения и обезпечения и др.

И през отчетния период, както и в предходни периоди, в работата на разследващите органи се наблюдават съществени пропуски, най-вече от процесуално естество, който чрез непрекъстани проверки от наблюдаващите прокурори на досъдебните производства да голяма степен през отчетния период бяха своевременно отстранявани , преодоляни и не се допусна връщане да дела от съда за такива процесуални нарушения. Наблюдават се допуснати нарушения водещи до нарушаване правата както на обвиняемия, така и на пострадалия.

Независимо от значителното работно натоварване и през 2017 година колективът на Районна прокуратура гр. Перник в следствие на високото ниво на организация на работния процес и трудовата дисциплина успява като цяло да се справи с проблемите и да постигне добри количествени параметри на свършената работа.

 Изложените в настоящия доклад резултати сочат за добра работа на прокурорите от Районна прокуратура-Перник и през 2017 г. Наблюдавани и решени огромен брой преписки и дела, като заедно с участията ни в съдени заседания броя произнасянията възлиза на 13673. Въпреки тази висока натовареност всички актове са изготвени в законоустановен срок и с необходимото качество.За качеството на изготвяните от прокурорите актове е показателен факта на твърде нисък брой на постановени и влезли в сила оправдателни актове, върнати от съда дела дела, както и актове отменени от горестояща прокуратура.

В прокуратурата в годините са изградени правила на работа , които са спомагнали за достигане на едно изключително добро качество в работата, което следва да бъде запазено и надградено.

Изключително важно е обезпечаването на прокуратурата с квалифицирани и мотивирани кадри – магистрати и служители, което е един от основните фактори за изпълнението на конституционно определените функции и за доброто управление на всички, свързани с него дейности. Затова и занапред следва да продължи работата за повишаване и поддържане на професионалната квалификация.

В заключение може да се обобщи, че в Районна прокуратура гр. Перник, както през изтеклата 2017 год., така и за в бъдеще ще бъдат полагани максимални усилия за реализиране на генералната и индивидуалната превенция на престъпността, за подвеждане под наказателна отговорност на виновните лица, чрез използване на всички предоставени ни по закон правомощия, включително за срочно и стриктно изпълнение на постановените и влезли в сила осъдителни съдебни актове. В тази насока ще продължат усилията по осъществяване на стриктен контрол над разследващите полицаи. Първоначалните действия по разследването и събирането на доказателства в най-ранен етап след извършване на престъплението са определящи за успешното провеждане на разследването.

 Визираните приоритети в работата на Районна прокуратура гр.Перник за 2018 г. ще бъдат осъществени в условията на подходяща атмосфера на работа и мотивация на магистратите и съдебните служители, при изцяло съобразена дейност със задачите, поставени в плановете на ВКП, ВАП, АП гр.София и ОП гр.Перник.

 гр.Перник

19.01.2018 г.

 **АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

 **РАЙОНЕН ПРОКУРОР** : … ……… п..………….

 /Аделина Алексиева/