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## РАЗДЕЛ I

# ОБОБЩЕНИ ИЗВОДИ ЗА ДЕЙНОСТТА НА ПРОКУРАТУРАТА И НА РАЗСЛЕДВАЩИТЕ ОРГАНИ

**1. РЕЗУЛТАТИ И ТЕНДЕНЦИИ В ПРОТИВОДЕЙСТВИЕТО НА ПРЕСТЪПНОСТТА**

В Пернишкия регион престъпността, винаги се е разглеждала и отчитала в контекста на общата престъпност в страната и в съответствие със съществуващи процеси на глобализация и следващите от тях противоречия в обществото. Спецификата на криминогенната обстановка в Пернишкия регион винаги се е предопределяла от редица социално-икономически, нравствено-психологически и демографски условия.

Спадът на жизнения стандарт на хората, значително повлиян и от трайно установената безработица в страната, обусловена от политическата и икономическа несигурност, оказва отражение върху различните прояви на престъпност и основно посегателствата срещу собствеността. Необходимо е да се отбележи, че И през отчетната 2016 год. престъпните посегателства срещу собствеността и общоопасните престъпления запазват значителния си дял в общата статистика на престъпността. Структуроопределящите престъпления - кражби, грабежи, измами и др. - са се наложили в обществото, като безспорни престъпни прояви. В същото време те са и най-тясно свързани с факторите безработица, съчетана с липсата на перспектива, обедняване, ниско равнище на образованост сред определени прослойки и групи от обществото.

И през 2016 г. в структурно отношение организацията на работа на ОДМВР - Перник е непроменена. Регионът е разделен на Първо РУ и Второ РУ при ОДМВР ­– Перник, с полицейски участъци в гр.Батановци и с.Рударци.

Съгласно подадените от ОДМВР-Перник данни, в двете РУ на МВР за периода са регистрирани общо 1383 престъпления при 1 422 за 2015 г. и 1 240 за 2014 г. От тях 891 / 891 и 817 съответно за 2015 г. и 2014г. / в Първо РУ при ОДМВР-Перник и 438 531 /съответно 531 за 2015 г. и 423 за 2014г./ във Второ РУ при ОДМВР - Перник.

От така регистрираните престъпления в Първо РУ при ОДМВР – Перник са били разкрити общо 317 или 33,54%/ За 2015 г. са били разкрити 231 или 25, 93 % , а за 2014 г. са били разкрити 218 или 26% /.

Във Второ РУ при ОДМВР - Перник са били разкрити общо 203 219 престъпления, т.е. 46.35 % при разкрите 219 за 2015 г., кагато процента на разкриваемост е бил - 41, 24 % , за 2014 г. са били разкрити 141 или 33,34% /. Цитираните цифри показват намаляване на регистрираната престъпност, като за разлика от предходните години се отчита значително повишаване в процента на разкриваемостта.

За отчетния период в Първо РУ при ОДМВР-Перник са били започнати 999 досъдебни производства , при 1111 и при 963 за 2014 г. досъдебни производства.Във Второ РУ при ОДМВР-Перник – са били започнати 476 досъдебни производства , при 597 за 2015 г. и 504 за 2014 г. и 561 за 2013г../, а в ОД на МВР - Перник – още 44 производства , при при 48 за 2015 г. и 79 за 2014 г. За периода Районна прокуратура е наблюдавала 40 броя следствени дела, от които 29 са били новообразувани .

Значително повишения процент разкрити престъпления от органите на МВР през отчетната година е в основата на увеличения брой изготвени и внесени за отчетния период в съда актове от Районна прокуратура-Перник.

През отчетната година прокурорите при Районна прокуратура-Перник са внесли в Районен съд-Перник 333 броя актове / при 310 за 2015 г. и при 266 за 2014 г. /, от които 216 акта / съответно 204 и 178 за предходните периоди/ са били обвинителни. Предложенията за споразумение са 91 броя при 75 броя и 76 броя съответно за 2015 и 2014г. Внесени са общо и 26 предложения по реда на чл.78а НК /съответно при 31 и 12 за предходните две години/.

*Фиг.1. Регистрирана, разкрита и наказана престъпност в последните три години*

И през отчетния период се запазва тенденцията най-голям брой от актовете внесени в Районен съд-Перник да са срещу извършители на престъпления по Глава единадесета от НК „Общоопасни престъпления“, докато при регистрираната и разкрита престъпност на първо място са престъпленията против собствеността. Причините за това са , че при общоопасните престъпления обикновено извършителите се разкриват непосредствено при или след извършване на деянието.Друга причина е наблюдаваната в последните години трайно ниска разкриваемост на най-разпространените в страната, респективно в региона престъпления – тези против собствеността. Същевременно ресурсите на органите на досъдебното производство са ангажирани най-вече по случаи, които по принцип не представляват фактическа и правна сложност, но са многобройни – деяния по чл.343б и чл. 343в.

**2.** **НЕОБХОДИМИ МЕРКИ И ЗАКОНОДАТЕЛНИ ПРОМЕНИ**

Наложително е да бъдат направени заканодателни промени за продължаване усилията за преодоляване тенденцията от последните години, да се възлагат несвойствени задачи на Прокуратурата, свързани не с противодействие на престъпността, а с осъществяване на функции, които дублират провомощията и функциите на съществуващи държавни органи и институции. Много по-ефективно, правилно и икономически изгодно би било, ако се положат усилия за повишаване ефективността на работа на съществуващите контролни органи. Не всяко правонарушение е и трябва да бъде престъпление. Има голям диапазон от нарушения, регламентирани като такива в специални закони, за които е предвиден административен ред за санкциониране. Осъществяването на превенция за спазването на конкретния закон и реализирането на отговорност за нарушаването му е възложено на определен контролен орган. Вместо да се водят скъпоструващи наказателни производства, следва да се използва потенциала на вече съществуващите над 300 контролни органи за констатиране на административни нарушения и да се налагат административни наказания. В много случаи предвидената административна санкция е значително по-тежка от предвидената наказателна отговорност. Активизирането на контролните органи ще намали напрежението от свръхнатовареността на Прокуратурата, разследващите, оперативните и Съда. Нормализирането на обема на работата неминуемо ще се отрази положително на качеството и срочността на работата на правоохранителните органи.

Налице е непълнота в НПК относно основанията за прекратяване на производството в чл.289 от НПК, което обуславя противоречива съдебна практика. В разпоредбата на чл.289 от НПК не е предвидена възможност съда да прекрати наказателното производство на основание чл.24 ал.1 т.1 от НПК, в случаите в които констатира основание да се приложи чл.218б от НК. Налице е непълнота и в основанията на чл.24 от НПК за прекратяване на образуваното наказателно производство в хипотезите, когато „дееца не се наказва” – например по чл.183 ал.ІІІ от НК, чл.323 ал.ІІІ от НК и др.

Необходима е промяна в кадровата политика на ВСС във връзка с ускоряване обявяване на свободните щатни бройки, провеждането на конкурси и назначаването на магистрати.Тъй като от съществено значение за по-добрата и по-качествената работа на всеки орган на съдебната власт , особенно на пърновинстанционните такива/където дори по реда на командироването не може да се осигури поне временно решение на кадровия дефицит, предвид нличие на такъв и в останалите органи от тази степен/ е кадровата обезпеченост.

**РАЗДЕЛ IІ**

**ДЕЙНОСТ НА ПРОКУРАТУРАТА**

**І. ДОСЪДЕБНА ФАЗА**

**1. ДЕЙНОСТ ПО ПРЕПИСКИ**

През 2016 г. Районна прокуратура-Перник е наблюдавала общо 2540 преписки, от които 2330 преписки са новообразувани, а 210 са останали от предходен период /по 109 преписки са постъпили допълнителни материали/.За 2015 г. наблюдаваните преписки са били съответно 2249, от които 2098 преписки новообразувани, а 151 останали от предходен период, а за 2014г. наблюдаваните преписки са били 1939 при 47 останали от предходен период. И през отчетния период се наблюдава чувствително повишаване на броя на наблюдаваните преписки – с почти 300 броя, което от своя страна води до запазване на високия брой на образувани досъдебни производства , респeктивно повишаване броя на внесените от Районна прокуратура-Перник актове в съда.

*Фиг.2. Преписки – наблюдавани, новообразувани и останали от предходен период*

И през отчетния период се наблюдава значително увеличаване в броя на преписките, останали от предходната година – 210 броя при 151 за 2015 и 47 за 2014 г. Всички преписки са били при прокурора в законоустановения срок за неговото произнасяне или при съответния орган в дадения му срок за извършване на възложената проверка. Проверката по преписките е възлагана почти незабавно – по 2/3 от тях е била възложена в 3-дневен срок.

*Фиг.3. Брой преписки останали от предходна година*

През отчетният период прокурорите от Районна прокуратура-Перник имат общо 14092 произнасяния /в тази цифра са включени и участията на прокурорите в съдебни заседания/, при 15 557 за 2015 г. и 15 464 за 2014 г. Този показател, макар и с по-малко цифрово изражение сочи за висока натовареност на прокурорите от Районна прокуратура-Перник.Въпреки тази висока натовареност почти всички прокурорски произнасяния произнасяния за периода са били в законоустановения им срок и с необходимото качество.

*фиг.4.Брой на прокурорските произнасяния по години, в това число и участия в съдибни заседания*

За отчетния пероид са постановени общо 1560 откази да се образува наказателно производство, при 1083 за 2015 и 859 за 2014 г. Запозва се тензенцията на трайно улечинаване на постановените от Районна прокуратура-гр.Перник откази , като за отчетния период са били постановени с 480 броя повече от постановените през предходната година и с 700 повече от тези поставени през 2014 година.

От постановените откази общо 55 броя са били атакувани пред по-горестояща прокуратура, като са били отменени само 11, което в проентно отношение спрямо общо постановените от прокуротире през отчетния период е 1,7%. През 2015 г. са били обжалвани 53 бр., от които 6 отменени, съответно през 2014 са били обжалвани 74 от постановените от Районна прокуратура-Перник откази като 21 от тях са били отменени от горестояща прокуратура. През 2013г. са били обжалвани 41 отказа при отменени 9. Този показател е един добър атестат за високото качество на постановяваните от прокурорите при Районна прокуратура-Перник актове.

Най-активен контролен орган в региона и през отчетния период са били НАП и НОИ, от които в прокуратурата през отчетната година са постъпили 23 сигнала, по 11 от тях са били образувани досъдебни производства. За сравнение през 2015 г. от НАП са били депозирани 19 сигнала, по 13 от които са били образувани досъдебни производства.

От РДНСК в прокуротурата са постъпили два сигнала , по единияат от които е образувано досъдебно производство , а по втория е постановен отказ от образуване на досъдебно производство.

През отчетната година РП-Перник е наблюдавала едно досъдебно производство образувано и разследвано от митнически инспектор, което към края на годината е било приключено и е постъпило в РП-Перник за решаване.

От ДАНС са били изпратени два материала , по единият от които е постановен отказ от образуване , а другият е изпратен по компетентност на Специализираната прокуратура. През 2015 г. от ДАНС е бил изпратен 1 материал , по който е било образувано наказателно производство.

През отчетния период се е увеличил броя на преписките образувани след самосезиране от прокурора , като такива са седем, от които по пет са образувани досъдебни производства.За сравнение през 2015 г. при самосезиране са ибли образувани само две преписки .

През отчетната година се констатира сериозен проблем свързан с възложените на ОДМВР-Перник проверки, които се извършваха с изключителната мудност, неоснователна продължителност и липсата на качество. Извършват се хаотични, а не пълни и всестранни проверовъчни действия, изрично указвани от прокурорите, като дадените указания се изпълняват формално и не се проявява активност за събиране на допълнителни сведения, обяснения или документи, възникнали като необходимост в хода на проверките. Снемат се обяснения, без да се изяснят в цялост относимите факти и обстоятелства.Възложените през годината проверки на служтелите на сектор „ИП“ при ОДМВР-Перник бяха извършвани извън всякакви рзумни срокове и напрактича без каквото и да било качество.

Продължава тенденцията в голяма част от случаите извършваните проверки от служители на МВР да са непълни, с неизяснена фактическа обстановка, без да са искани обяснения от установени по преписките лица или да не е изискана информация от значение за решаването им. Тези пропуски основно налагаха връщане от прокурорите на преписките за извършване на допълнителна проверка.

За повишаване ефективността на прокурорската дейност по преписките е необходим надзор и контрол, както отстрана на наблюдаващите прокурори, така и от съответните началници на органите, на които са възложени. В тази връзка и с оглед стриктно спазване на сроковете съгласно Указанието на Главен прокурор на Р България относно прилагането на чл.145, ал.2 от ЗСВ, съответно през ноември и м. декември- 2016 г. бяха проведени две работни срещи с началниците на двете РУ-та при ОДМВР-Перник и началниците на секторите „ИП“ и КП“ при ОДМВР-Перник, на които бяха набелязани конкретни мерки за извършване на пълни и всестранни проверовъчни действия, в указания от прокурора срок съобразен с разпоредбата на чл.145,ал.2 от ЗСВ. Необходима е екипност, активност и по-тясно взаимодействие между прокурорите и водещите проверките, както и своевременно докладване на материалите в хода на проверките, а не запознаване с тях едва когато са постъпили за решаване.

**2. СЛЕДСТВЕН НАДЗОР**

**2.1. ОБОБЩЕНИ ДАННИ ПО ВИДОВЕ ДОСЪДЕБНИ ПРОИЗВОДСТВА И СЪОБРАЗНО СИСТЕМАТИКАТА НА НК**

През 2016 г. прокурорите от Районна прокуратура-Перник са наблюдавали общо 2956 /в тази цифра са включени и водените бързи и незабавни производства, както и следствия/ производства, от които 1449 броя дела са останали несвършени до началото на отчитания период/ като в тази цифра се включвант и делата , които през отчетната година са били възобновени 991 дела./

За 2015г. наблюдаваните производства са били 3 420, при 1670 останали несвършени от предходен период.За 2014 г. са били съответно 4 862 при 2814 останали несвършени от предходен период.

*Фиг.5. Досъдебни производства – наблюдавани, новообразувани и останали от предходен период*

Наблюдава се значително намаляване в броя наблюдавани производства, в сравнение с предходната година , което се дължи на факта , че през 2015 г. и 2014 г. значително по-висок е бил броя на възобновените досъдебни производства, спрени срещу неизвестен извършител, по които давностните срокове са изтекли.

През отчетния период 1508 са новообразуваните дела, от които 143 броя – бързи полицейски производства, 1 незабавно производство и 29 броя следствени дела.

През предходната година новообразувани са били 1750 , от които 118 броя – бързи полицейски производства, 3 незабавни производства и 17 броя следствени дела. За 2014г. новообразуваните дела са били 1 551. Наблюдава се намаляване броя на новообразувани дела.Същевременно през годината двойно е увеличен броя на образуваните и наблюдавани от РП-Перник следствените дела , което се дължи на дела че се касае за констатирана усложнена фактическа обстановка и правна квалификация на деянията, с оглед на което наблюдаващите прокурори са изготвили предложения до административния ръководител на Окръжна прокуратура-Перник за възлагане на разследването на осн. чл. 194, ал. 1, т.4 от НПК на следовател в СлО при Окръжна прокуратура – гр. Перник.

959 от новообразуваните дела са били започнати по реда на чл.212, ал.2 НПК, при 1119 за 2015 г. и 806 за 2014 г.

От новообразуваните 549 броя производства /от тях 4 са сл.дела/ дела са били образувани от прокурор при 731 за предходната година и 745 за 2014г. В сравнение с предходната година е налице намаляване на броя на новообразуваните производства, както на започнатите по реда на чл.212, ал.2 НПК производства, така и на тези образувани от прокурор.

През 2015 г. бе отчетено сериозно увеличение в броя на започнатите по реда на чл.212, ал.2 НПК производства- с над 200 и незначително намаление в броя досъдебни производства, образувани от прокурор – с 14 броя сравнение с 2014 година .

И през 2016 г. се запазва установената традицията относно класификацията и броя на основните дялове на престъпленията по отделните групи в структурата на престъпността, по които има внесени актове.

За поредна година най-много са тези по глава XI-тa - общоопасни престъпления. За отчетния период новообразувани са общо 338 /при 409 и 260 2015г. и 2014г./, като през 2016 г. са били образувни със 71 дела по-малко за престъпления по тази глава от НК. Същевременно се наблюдава тенденция на повишаване на броя на внесени в Районен съд-Перник актове за престъпления от тази глава- 166/ при 159 и 135 акта за 2015г. и 2014г./ срещу 168 обвиняеми лица. За поредна година най-голям е броя на актовете за извършени престъпления по чл.343б НК – 111 акта при 91 акта за 2015 г. и при 93 за 2014 г.

На следващо място в тази група са престъпленията по чл.354а НК, като за такива деяния са внесени общо 20 акта срещу 20 обвиняеми лица, а общия брой новообразувани и водените дела по този текст за периода са били 42 . Налице незначително повишаване на броя внесени в съда актове за деяния по чл.354а от НК, като за 2015 г. са били внесени в съда 16 акта срещу 17 лица, при 29 новообразувани производства, а за 2014 г. в съда са били внесени 14 акта срещу 15 обвиняеми лица.

И през отчетната година не се наблюдава сериозна разлика между водените дела и внесени актове, за такива престъпления, което се наблюдаваше в предходните години и което се дължи най-вече на факта, че обикновено след проведено разследване се установява, че се касае за разпространение на наркотици, което престъпление е от компетентността на Окръжна прокуратура .

За престъпления по чл.343 от НК са били внесени общо 8 акта срещу 8 обвиняеми лица. Налице е намаление на актовете със 1 в сравнение с предходната година – 9 броя и с два по отношение на 2014 г., когато броят им е бил 10 .

20 акта са били внесеи за деяния по чл.343в НК / при 38 за 2015 г. и при 7 за 2014 г. /

През отчетната година няма внесени в съда актове за престъпление по чл.339 от НК- незаконно притежаване или държане на огнестрелно оръжие и взривни материали.Това несъмнено се сължи на факта , че през отчетния период има новообразувани само две досъдебни производства за такива престъпления.За сравнение през 2015 г. за такива престъпления в съда са били внесени два акта, при внесени в съда 6 акта за 2014 г.Наблюдава се трайна тенденция за намалавяне броя на новообразуваните за такива престъпления дела и съответно намаляване броя на внесените в съда актове.

За отчетния период в съда са били внесени два акта за извършени деяния по чл.354в от НК, при едно новообразувано досъдебно производство. През 2015 г. бил внесен един акт за деяние по чл.354в НК, при наблюдавани две дела за такива престъпления.За 2014 г. също е било наблюдавано едно дело, по което е бил внесен акт в съда.

За периода в съда са били внесени 3 акта за престъпления по чл.345 от НК, при 7 новообразувани дела този текст.За сревнение през 2015 г. няма внесени актове за такива деяния, при 9 новообразувани по този текст. За 2014 г. в съда е бил внесен внесен един акт за деяние по чл.345 от НК.

Запазва се броя на водените дела за престъпления по чл.346 от НК - ­противозаконно отнемане на МПС в сравнение с предходната година. Новобразувани са 54 дела.За периода в съда са внесени два акта за такива престъпления.За сравнение през 2015 г. новообразувани са били 59 производства , от които три са били внесени в съда, през 2014 г. новообразувани са били 36 , като в съда не са били внесени актове за такива престъпления.

На второ място по численост и относителен дял в структурата на престъпността са престъпленията по глава V-та от НК- престъпления против собствеността.За извършени престъпления против собствеността през отчетната година са внесени в съда 76 акта срещу 96 лица. За предходните две години актовете са съответно 80 и 75 срещу 119 и 123 лица. Новообразуваните досъдебни производства за престъпления от тази глава са намалели в сравнение с предходните години – 857, при 1048 за 2015 г. и 1008 за 2014 г..

Водещо място тук имат кражбите по ­чл.194 - 197 от НК, като има увеличаване в броя внесени актове за такива престъпления в сравнение с предходните години.В ъда са внеени 76 / при 56 за 2015 г. и при 54 за 2014г./ акта. Традоционно преобладаващи са актовете за извършени квалифицирани кражби по чл.195 НК – 23 /при 26 и 33 за 2015 и 2014г. / броя.Следва да се посочи и че през отчетната година е намалял броя на внесените актове за кражби в условията на опасен рецидив – 15 при 23 за 2015 г и 15 за 2014 г.

Значително се е увеличил броя на внесените актове в сравнение с предходната година по едно от най-тежките престъпления от компетентност на Районна прокуратура - грабежите по чл.198 ал.1 от НК. През този период за били внесени 9 акта срещу 14 лица при 3 срещу 3 лица за 2015 г. и , при 6 акта срещу 9 лица за 2014 г.

Измамите - чл.209 - 212 от НК заемат своето място с общо 9 внесени акто в съда, срещу 11 лица , при 5 акта за 2015 г. и 7 акта за 2014 г. Като следва да се отбележи, че през отчетната година за този вид престъпления са били образувани 50 дела.Броят им е намалял спрямо предходната година, кагато новообразувани за такива преспълнения са били 75.Същевременно броят на внесените в съда актове е по-голям от този за 2015 г. През отчетния период са били внесени 2 акта за деяния по чл.212 НК срещу 2 лица.По чл.211 от НК са били внесени 4 акта срещу четири лица.

По чл.216 НК са били внесени 6 акта /съответно при 5 и 3 за предходните две години.

По чл.206 НК са били внесени 4 акта срещу 4 лица, при внесени 2 акта срещу 2 лица за 2015 г. и 1 акт срещу едно лице за 2014 г.

1 акт е бил внесен за престъпление по чл.215 НК.

През отчетния период за престъпления по чл.201-205 от НК в съда са били внесени два акта срещу три лица.За сравнение през 2015 г. е бил внесен един акт за престъпление по чл. 202, срещу две лица, а през 2014г. година за деяния по чл.201 – 205 НК е бил внасен 1 акт за престъпление по чл.202 НК при водени 5 дела.

През отчетната година на трето място по брой актове внесени в сда са тези за престъпления по глава IV-та – срещу брака и семейството. Внесени са били общо 27 при 26 акта за 2015 г. и 15 за 2014г. , като 23 от тях / при 23 за 2015 и 22 за 2014г./ са за престъпления по чл.183 НК срещу 23 обвиняеми лица.

Запазва се броя на внесените в съда актове за престъпление по чл.191 – два броя.

Четвърто място заемат престъпленията по глава VІ-та от НК - престъпления против стопанството, с внесени 17 акта срещу 17 лица при 7 за 2015 г. и 11 за 2014г. / акта., от тях 8 са за деяния по чл.234 НК.Ѝ През отчетния период един акт е бил внесен за престъпление по чл.234б НК и 8 акта по чл.234в НК.

И през отчетния период на петомястопо брой внесени в съса акта са тези за престъпленията по глава IX-та от НК - документни престъпления. Внесени са 16 акта срещу 16 обвиняеми лица. За предходната година в съда за такива престъпления са били внсени 11 акта срещу 14 лица при 5 акта внесени за 2014 г. Броя на новообразуваните производства за тези престъпления е се е увеличил драстично- новообразувани са били 70 броя, при 38 за 2015 и 43 за 2014 г., което е довело и да увеличение на броя на внесените в съда актове от прокуратурата.

Най-много актове са били внесени за деяния по чл.316 НК - 8. За предходните две години затакива деяния са били внесени съответно по 8 за 2015 г. и акта за 2014 г.

1 акт е бил внесен за деяние по чл.311 НК.

Два акта са били внесени за деяния по чл.313 НК.

Три акта са били внесени за деяния по чл.309 НК и

два акта са били внесени за деяния по чл.308 НК.

Шесто място заемат внесените в съда актове за престъпленията по глава ІІ-ра от НК - против личността - с внесени 12 ­акта срещу 13 обвиняеми лица. За предходните два отчетни периода са били внесени по 12 , акта срещу 13 лица. През отчетния период най-много актове са внесени за престъпления по чл.131 НК и по чл.129 от НК.За деяния по чл.131- 4акта срещу 5 лица, при при -7 акта за 2015 г. и 5 за 2014 г. По чл.129 от НК са били внесени 4 акта срещу 4 лица при 3 акта срещу 5 лица за 2015 г. и 4 акта за 2014 г.

През отчетния пироид в съда е внесен един акт за извършено деяние по чл.128 от НК, като за предходните две години не е имало изготвени актове за такива деяния

По един акт е бил внесен за деяниия по чл.143 и по чл.144,ал.3 от НК, като за предходните две години не е имало изготвени ивнесени в съда актове за такива деяния.

За деяния по чл.149 от НК през отчетната година няма изготвени и внесени в съда актове, като за 2015 г. за такова престъпление в съда е бил внесен един акт.

Един акт е бил изготвен за престъпление по чл.150 от НК, като за 2015г. и 2014г. не е имало изготвени актове за такива деяния .

Общия брой наблюдавани новообразувани през отчетния период производства за престъпления срещу личността е бил 78 броя. и е намалял в сравнение с предходните години – 101 за 2015 г. и 115 за 2014г..

Намаляването на броя на образуваните и водени производства за преспъпления против личността се дължи на факта , че през отчетния периоддрастично е намалял броя на дела образувани за престъпления по чл.127 от НК.

Запозва се тенденцията за относително висок брой новообразувани производства за престъпления и по чл.129 НК – 32 броя / от които 4 са внесени в съда/ при 24 за 2015 г., в хода на разследването по които, след изготвяне на заключение по възложените експертизи се установява, че се касае за престъпление от частен характер.

На следващо място са престъпления по глава VІІІ от НК - против дейността на държавни органи, обществени организации и лица, изпълняващи публични функции, за отчетния период са били новообразувани 17 производства, и 8 от тях са внесени с акт в съда.

За престъпление по чл.269 от НК са били внесени три акта.

За престъпление по чл.290 от НК е бил внесен един акт.

За престъпление по чл.281 от НК са били внесени два акта.

За престъпление по чл. 296 от НК са били внесени два акта.

За периода на 2015 г. за престъпления по тази глава от НК са били водини 19 досъдебни производства, от които 7 са внесени в съда. За периода на 2014 г. за престъпления по тази глава от НК не са били внесени актове, при водени 11 досъдебни производства.

На осмо място са престъпленията по глава Х-та от НК- против реда и общественото спокойствие, през отчетния период ноообразувани са били 31 производства.За периода са били внесени 7 акта , при 7 за 2015 г и 3 за 2014г. Всички внесени в съда актове са за престъпления по чл.325 от НК.

Отчита се значително увелечиние на броя на новообразуваните дела за престъпление против реда и общественото спокойствие, като за сравнение през 2015 г. са били 20 , а през 2014г. те са били 22 производства.

Последно място за поредна отчетна година заемат престъпленията по глава ІІІ от НК- против правата на гражданите, където актовете внесени в съда са повече всравнение с предходните години. През отчетния период новобразувани са били 5 дела за такива престпъпления, от които 4 са внесени в съда.От тях три акта за престъпления по чл.172б от НК и един акт за престъпление по чл.167,ал.2 от НК. През 2015 г. за преспъпления против правата на гражданите са новобразувани са били 14 производства, от които само една е било внесено в съда.

През отчетната година няма изготвени искания за използване на СРС. През предходната година са били изготвени общо 10 искания за използване на СРС, всяко от които е било за подслушване, в 7 случая то е било съпроводено с проследяване и наблюдение, а в 2 случая и с белязване. Всичките искания са били уважени. През 2014 г. исканията са били 12 и отново всички са уважени.

Няма дела, по които да са използвани защитени свидетели или доверителни сделки.

През 2016г. Районна прокуратура-Перник е изготвила 20 искания до Районен съд-Перник за вземане на мярка за неотклонение “задържане под стража”. От внесените искания 19 са били уважени от Районен съд-Перник , а в един от случаите съдът е взел по-лека мярка за неотклонение съответно „парична гаранция” .

Първоначалното “задържане под стража” впоследствие не е било изменено от наблюдаващите прокурори.

За 2015 г. са бли изготвени 33 искания, от които 31 са били уважени от Районен съд-Перник , а в два от случаите съдът е взел по-лека мярка за неотклонинние съответно „домашен арест” и „Подписка”.

За 2014 г. са бли изготвени 20 искания, 19 уважени и е била взета исканата мярка, а по 1 е била взета мярка „домашен арест”.

В края на отчетния период са останали само 4 лица с взета мярка за неотклонение “задържане под стража”. Наблюдаващите прокурори не са допуснали надвишаване на предвидените в НПК максимални срокове за тази мярка.

През отчетната година покурорите са изготвили 14 искания до ПРС за разкриване на банкова или данъчна тайна, като всички са били уважени.

Броят на отправените до ПРС искания за справки с данни по чл. 159, ал. 1 от НПК, вр. чл. 250в, ал.4, вр. чл. 250, ал. 1 от ЗЕС, през отчетния период е 540 искания.

**2.2. СРОЧНОСТ НА РАЗСЛЕДВАНЕТО**

От приключените и изпратени в РП-Перник общо 1634 досъдебни производства в срок до 60 дни са били приключени 947, при 997 за 2015 г и 1302 за 2014 г. , наблюдава се незначително намалние в броя на производствата, разследването по които е приключено в двумесечния срок.Това е последица непрестантото текучество в кадрите на МВР, които провеждат разследването , както и командироване на част от тях в други поделения на МВР, което води до преразпределение на делата и е основна причина за удължаване времетраенето на разследването.

В срок до 6 месеци разследващите полицаи са приключили още 529 при 604 за 2015 г. и 321 за 2014 г.дела. По 158 дела водещите разследването са работили над 6 месеци /в срока, продължен от Административния ръководител на Окръжна прокуратура Перник-Окръжния прокурор/, като за 2015 г. тези дела са били 161 бр., а за 2014 г.- 120бр. През отчетния период се констатира намаляване макар и незначително на броя на делата , по които разследването е продължило над 6 месеца в сравнение с предходните години. Най-честа причина за необходимост от отправяне на искане за удължаване на сроковете от Административния ръководител на Окръжна прокуратра-Перник и през отчетната година е неизпълнение на възложените по делата експертизи в определения срок.



*Фиг.6. Продължителност на досъдебната фаза по приключените досъдебни производства*

Наблюдаващите прокурори стриктно следят за сроковете на разследване, като с оглед посоченото по-горе текучество и липса на приемственост при разследващите полицаи през отчетната година се наблюдава увеличаване на случаите, в които не се изпращат своевременно предложения за продължаване на срока на разследване, при наличие на фактическа и правна сложност. Въпреки това наблюдаващите прокурори не са допуснали просрочване по наблюдаваните дела.

И през настоящата отчетна година, както и за предходните няма дела, които да са останали неприключени извън законоустановения срок. Това е показателно, че прокурорите от Районна поркуратура-Перник, въпреки посочените по-горе налични проблими в отдел „Разследване“ при ОДМВР-Перник стриктно следят извършването на качествено и срочно разследване на наблюдаваните дела.

**2.3. РЕШЕНИ ДОСЪДЕБНИ ПРОИЗВОДСТВА ОТ ПРОКУРОР. ВИДОВЕ РЕШЕНИЯ**

През 2016г. Районна прокуратура-Перник е наблюдавала общо 2956 , при 3420 за 2015 и 4862 за 2014 г. производства, като са били приключени общо 2545 производства. От новообразуваните 1508 дела са били приключени 1088 дела, от които 29 следствия, което се равнява на 51.0 % от наблюдаваните общо / 2956 / през 2016 г. досъдебни производства.

При разследващ орган са останали неприключени 411 / при 404 за 2015 г. и при 316 за 2014г./ дела, като всички те са в законовия срок за тяхното разследване.

За 2015 г. са били приключени 2964 общо производства, а за 2014г. са били приключени общо 4 557 производства.

Броят на решените досъдебни производства обхваща внесените в съда с обвинителен акт, споразумение или предложение по чл. 78а НК, спрените, прекратените и изпратените по компетентност досъдебни производства.

От всички постъпили в РП-Перник производства от прокурора са били решени 2537 дела, като към края на отчитания период са останали нерешени само 47 производства, които се намират при съответния прокурор и са в законоустановения срок за тяхното решаване.За 2015 г. към края на отчетния период при прокурор са били 53, а за 2014 г. към края на отчитания период са били останали нерешени 47 производства.

Изключително добър показател за работата на Районна прокуратура-Перник е , че всички постановени актове са с необходимото качество. Статистическите данни от УИС сочат, че макар и незначителна част от постановените през годината от прокурорите актове са били в срок 31,32, или 33 т.е. извън законоустановения срок за решаване. Реално обаче тези актове актовете са посатновени в срок, но системата ги отчита грешно, като не отчита , че някои месеци имат 31, а не 30 дни, както и,че когато срока изтича в почивен или празничен ден, всъщност крайният срок за решаване на преписката или делото е първият работен ден. Т.е. макар и отчетени като решени извън срока, тези актове реално са постановени в законоустановените срокове.

**2.3.1. Внесени в съда досъдебни производства**:

През отчетния период със заключително постановление с мнение за съд в РП-Перник са постъпили общо 318 производства, от които 4 - сл.дела.Наблюдава се незначително намаляване броя на изпратените с това мнение дела спрямо предходната година когато с такова мнение в прокуратурата са постъпили 323 и увеличение спрямо 2014 г.когато са били изпратени 276 производства .

От така изпратените дела с различни прокурорски актове в съда са внесени общо 333 дела , при 310 за 2015 г. и при 266 броя 2014 г.

От внесените актове общо 216 са били обвинителни актове / за за 2015 г. са били 204 внесени в съда обвинителни акта, а за 2014 г. са били внесени 178 обвинителни актове/

Предложенията за споразумение са общо 91 при 75 за 2015 г. и при 76 за 2014 г.

Внесени са общо 26 при 31 за 2015 и при 12 за 2014 г. предложения по реда на чл.78 а НК.

*Фиг.7. Прокурорски актове внесени в съда по видове и години*

С разширяването на обхвата на приложението на чл.218б от НК, множество ефективно проведени разследвания, по които е разкрито престъпление и дееца му, приключват с постановление за прекратяване и изпращане на административно наказващия орган (за 2016с прекратяване са приключили 18 досъдебни производства от категорията). По същия начин приключват и наказателни производства за престъпления, за които в НК е предвидена възможност по искане на пострадалото лице, деецът да не бъде наказван (за 2016 година са прекратени 15 досъдебни производства на това основание), както и наказателни производства, по които в хода на разследването се установява, че разкрития извършител е непълнолетен (чл.61 от НК – 12 досъдебни производства от категорията) или лице, действало в състояние на невменяемост (1 досъдебни производства от категорията). По тези категории досъдебни производства се полага труд, напълно съизмерим с този по досъдебни производства, приключващи с внесен обвинителен акт. Общо за 2016 година на някое от посочените основания са били прекратени 46 досъдебни производства, при 52 досъдебни производства за 2015 г. .

Повишеният процет на разкриваемост, както и увелечения брой на изпратените дела с мнение „за предаване на съд” неизбежно са рефлектирали на общия брой внесени актове, който значително се е увеличил в сравнение с предходните години.

През 2016г. прокурорите при Районна прокуратура-Перник в Районен съд-Перник са внесени 333 броя акта срещу 358 лица за 347 престъпления, при внесени през 2015- 310 акта срещу 358 лица , а за 2014 г.- 266 броя актове срещу 311 обвиняеми лица. Анализът сочи, че през отчтната годна е повишен броя на внесените в съда актове.

По внесените в съда досъдебни производства щетите са в размер на 216 850 лв, от които възстановени 36 627,90 лв.

**2.3.2. Спрени досъдебни производства през 2016 г.**

През годината с мнение за спиране в РП-Перник са постъпили общо 852 производства, от които 8 сл.дела, при 964 за 2015 г. и 965 за 2014г.

През същия период от прокурора са били спрени общо 915 производства, от които само 9 срещу известен извършител, при 9 спрени срещу известен извършител за 2015 г. и 21 съответно за 2014 г.От спрените срещу известен извършител в края на отчетния период са останали само 5 дела. За предходната година спрени срещу неизвестен извършител са били общо общо 930 при 913 2014 г дела, т.е. налице е макар и незначително понижаване на броя на спрените през годината производства, водени срещу неизвестен извършител. Положителен факт е, че броя на спрените дела, водени срещу известен извършител продължава да е изключително малък. Към края на отчетния период са останали са само 5 дела производството, по които е спряно срещу известен извършител.

През отчетния период са били възобновени общо 991 дела, при 1300 през 2015 г. и при 2888 дела за 2014 г.

Наложително е през 2017 г. да се активизира дейността по спрените досъдебни производства срещу неизвестен извършител с оглед активизиране и дейността на органите на МВР по установяването и издирването на извършителите. В тази връзка на всеки три месеца се изискват справки от ОД-МВР-Перник и двете РУ –та за резултатите от издирването по спрените досъдебни производства срещу неизвестен извършител.

**2.3.3. Прекратени досъдебни производства през 2016г.**

С мнение за прекратяване в РП-Перник са постъпили общо 309 дела, от които 10– сл. дела. Наблюдава се значително намаляване на броя на делата изпратени с такова мнение в сравнение с предходните години. За 2015 г. съответно са били изпратени 382 дела , при 381 дела за 2014 г

Същевременно, през отчетния период са били прекратени общо 1237 производства при 1649 и 3233 за предходните два периода/, като няма прекратени дела, по които преди това е била взета мярка за неотклонение ”задържане под стража” или „домашен арест”/.

Няма досъдебни производства, водени срещу известен извършител, прекратени поради изтекла давност.

Видове досъдебни производства :

През годината е водено само едно незабавно производство, при три за 2015 г. и нито едно за 2014 г.

През отчетния период се е увеличил броя на водените бързи полицейски производства – през периода са били образувани 143, при 118 за 2015 г. и 113 за 2014 г. От така образуваните производства по 137 е било разпоредено разследване по общия ред, като основната причина за това е била необходимостта от извършване на допълнителни процесуално-следствени действия или невъзможност да бъдат приобщени в срока на разследване изискани материали и назначени експертизи. Бързите полицейски производства се решават от прокурора в законоустановения срок, като 137 от тях са били преобразувани в 7-дневен срок.

През отчетния период са наблюдавани 40 следствени дела, от които новообразувани- 29. През годината са били решени общо 28 следствени дела при 21 и 13 съответно за 2015г. и 2014г. От решените за годината сл.дела 17 са прекратени, по 4 делата са внесени с акт в съда и производството по 7 сл.дела е спряно.

От години в Районна прокуратура-Перник е утвърдена ролята на наблюдаващия прокурор. По всяка една преписка или дело на принципана случайно разпределение се определя наблюдаващ прокурор, който следи и носи отговорност за тяхното срочното и законосъобразно приключване. Това води до липса на приключени дела извън законоустановения срок или произнасяне на прокурора извън неговия срок за решаване на съответното производство. През годината не беше определян екип от прокурори за съвместна работа, но статистиката е показателна, че прокурорите от Районна прокуратура-Перник са работили по редица дела с фактическа сложност, като по част от тях сами са извършвали отделни процесуално-следствени действия.

През отчетната година екипи от разследващи полицаи са създадени по осем досъдебни производства :

1. ДП № 29/16г. по описа на ОДМВР Перник, преписка № 1498/16г. – делото е относно извършена кражба в големи размери в съучастие .Делото е приключено и внедено с обвинителен акт в съда.

2. ДП № 361/16г. по описа на Първо РУ при ОДМВР-Перник, преписка № 1508/16г. – делото е относно изваршена кражба в условията на опасен рецидив.Разследването е приклюдено и внесено с предложение за решаване на делото по реда на глава 29-та от НПК.

3. ДП № 228/16г. по описа на Първо РУ при ОДМВР-Перник, преписка № 919/16г.- делото е водено за извършено деяние по чл.234б от НК.

4. ДП № 515/16г. по описа на Първо РУ при ОДМВР-Перник, преписка № 2023/16г. – делото е водено за осъществен състав на престъпление по чл.325,ал.2 от НК.

5. ДП № 360/16г. по описа на Първо РУ при ОДМВР-Перник, преписка № 1507/15г. – делото е водено за осъществени състави на престъпления по чл.325,ал.2, чл.131 и чл.269 от НК.

6. ДП № 324/16г. по описа на Второ РУ при ОДМВР-Перник, преписка № 2466/16г. – делото относно осъществен съдстав на престъпление по чл.195 от НК.

7. ДП- сл.дело № 53/16г. по описа на СлО при ОП-Перник, преписка № 2408/16г. – делото относно осъществен съдстав на престъпление по чл.311 от НК.

Практически няма проблеми при взаимодействието с разследващите органи, въпреки че по голяма част от делата наблюдаващите прокурори се налага да полагат огромни усилия за да могат делата да приключват в законоустановен срок.

Всички прокурори ефективно упражняват своите правомощия, свързани с ръководството и надзор върху разследването.

През годината наблюдаващия прокурор е изменил взетата мерка за процесуална принуда по 1 дело.

Общо по 125 дела наблюдаващия прокурор е указал на разследващия да извърши определени следствени действия, по други 40 дела наблюдаващия прокурор се е произнесъл по направени искания при предявяване на производството, а по 91 дела се е наложило прокурора сам да извършва определени следствени действия. Това се дължи най-вече на липсата на достатъчно опит и рутина у разследващите полицаи, както и на значителния брой дела, наблюдавани от всеки прокурор, което пречи на констатирането на отделни пропуски при докладването на съответните дела.

По 1475 дела са били възложени отделни действия на служители на МВР.

Необходимо е през 2016 година прокурорите от Районна прокуратура гр.Перник да продължат да полагат усилия за оказване на методическа помощ спрямо разследващите органи. Да продължат да вземат участие в обучението на разследващите органи както при организирани обучителни мероприятия, провеждане на периодични срещи за унифициране на изискванията към тях за работа по разследването, така и посредством практическо ефективно осъществяване на ръководство и надзор върху разследването.

**ІІ. СЪДЕБНА ФАЗА**

**1. НАКАЗАТЕЛНО – СЪДЕБЕН НАДЗОР**

**1.** През 2016 г. в Районен съд – Перник са внесени от Районна прокуратура-Перник общо 333 броя прокурорски актове.

През 2016г. общия брой на разгледаните и решени от Районен съд – Перник дела по внесени прокурорски актове е 334 бр., техният относителен дял спрямо внесените прокурорски актове - 333бр. е 100 %.

Видове актове внесени от Районна прокуратура-Перник в Районен съд-Перник през 2016 г., са както следва:

- 216 бр. обвинителни акта

- 91 бр. предложения за одобряване на споразумение

-26 бр. предложения за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание.

От внесените през 2016 година и останалите нерешени от минал период, внесени в Районен съд-Перник обвинителни актове, решените за отчетния период от съда са общо 233 бр., като от тях:

* 92 бр. са приключили с осъдителна присъда
* 127 бр. са приключили със споразумение

- 6 бр. са върнати на РП-Перник

* 2 бр. са приключили с оправдателна присъда.
* 2 бр. са приключили с освобождаване от наказателна отговорност с налагане на адм. наказание
* 4 броя са били прекратени.

*Фиг.8.Решения по внесени в съда обвинителни актове*

Изготвени и внесени в съда за отчетния период са общо 26 броя предложения по реда на чл.78а от НК, а решените от Районен съд-гр.Перник са 23 бр.:

- 22 бр. са приключили с освобождаване от наказателна отговорност и с налагане на административно наказание.

- 1 бр. е върнат на РП-Перник

*Фиг.9.Внесени в съда предложения за налагане на административни наказания*

В Районен съд-Перник са внесени общо 91 броя споразумения, 89 от които са били одобрени от съда и 2 внесени от Районна прокуртура--Перник споразумения не са били одобрени и върнати на прокурора.

Общия брой на внесените през предходните две години в съда прокурорски актове е бил съответно:

За 2015 г. този брой е бил 310

За 2014 г. този брой е бил 266

Изложените сравнителни данни сочат, че през 2016 г. е налице повишаване на броя на изготвените и внесени в съда прокурорски актове в сравнение с 2015 г. и с предходната 2014 година.

**От изготвените обвинителни актове в законоустановения месечен срок са били внесени 333 броя или** **100 %.**

През 2015 г. показателите са били съответно: внесени 310 броя – всички в законоустановения месечен срок.

През 2014г. показателите са били съответно: внесени 266 броя – всички в законоустановения месечен срок.

Статистиката показва, че и през 2016 г. се запазва трайната тендецния всички прокурорски актове да бъдат изготвяни и внасяни в Районен съд- гр.Перник в срок.

През отчетния период от постановените от Районен съд -Перник осъдителни и санкционни съдебни решения 336 бр. са влезли в сила. Техният относителен дял спрямо решените от ПРС дела, чийто брой е 347 е - 96%. Относителният дял на влезлите в сила осъдителни и санкционни съдебни решения спрямо внесените прокурорски актове, чийто брой е 333 е - 99 %.

**Осъдени и санкционирани лица, от тях с влязъл в сила съдебен акт:**

През годината общо осъдените и санкционирани лица са 358 лица, от които с влязла в сила присъда са осъдени общо 344 лица. През 2016 г. са предадени на съд общо 358 лица. Относителният дял на осъдените и санкционирани лица, спрямо предадените на съд, които са 358 лица е 96%.

За 2015 г. осъдени и санкционирани са били 315 лица.

За 2014 г. осъдени и санкционирани са били 297 лица.

През 2016 г. няма постановени осъдителни и санкционни решения на съда срещу народни представители, членове на МС и други лица заемащи висши, държавни и обществени длъжности, тъй като няма водени производства срещу такива лица и съответно няма внесени актове в съда.

През 2016 г. от внесните в Районен съд Перник общо 216 обвинителни актове - 27 са приключили по реда на съкратеното съдебно следствие. По приключените по този ред наказателни производства с влязъл в сила съдебен акт, по реда на чл.371-чл.374 от НПК са осъдени и санкционирани общо 30 лица. Относителният дял на осъдените с влязъл в сила съдебен акт лица по този ред спрямо общо осъдените с влязъл в сила съдебен акт лица за периода, чийто брой е 344 – 8,5 %

Статистиката сочи, че през 2016 г. в сравнение предходните години броя на съдебните производства, образувани по внесени от Районна прокуратура-Перник актове в Районен съд-Перник, които са разгледани и приключени по реда на съкратеното съдебно следствие значително е намален, респективно намалял е и и броя на лицата, които са осъдени по този ред с влязъл в сила съдебен акт. С натрупването на опит и съдебна практика вече няма практически проблеми по приложението на съкратеното съдебно следствие, като единствената критика към законодателя е обвързващата сила на изявлението на подсъдимия, която не дава право на мнение на прокурора и право на преценка на съда.

През 2015г. по внесени от РП-Перник обвинителни актове са били осъдени с влязъл в сила съдебен акт по реда на чл.371-чл.374 от НПК 58 лица.

През 2014г. по внесени от РП-Перник обвинителни актове са били осъдени с влязъл в сила съдебен акт по реда на чл.371-чл.374 от НПК 31 лица.

**Прекратени от съда дела по чл.250 и чл.289 НПК.**

През 2016 г. от весените в ПРС актове три дела са били прекратени на основание чл.289 от НПК. Техният относителен дял спрямо внесените обвинителни актове за периода- 216 броя е 1,3 %. На основание чл.250 от НПК година няма прекратени наказателни производства през отчетната година

През отчетния период едно от внесените в ПРС дела е прекратено от съда на основание чл.289,ал.1,вр. чл.24,ал.1,т.3 от НПК.Второто е прекратено на чл.289,ал.1,вр. чл.24,ал.1,т.4 от НПК, и пректарено на основание чл.289,ал.1,вр. чл.24,ал.1,т.6 от НПК е било едно дело.

През 2015 г. ПРС е прекратил две от внесените от РП-Перник актове всъда – едно на на основание чл.289,ал.1,вр. чл.24,ал.1,т.3 от НПК и едно на основание чл.289, ал.1, вр.чл.24, ал.1, т.9, вр.ал.2 от НПК .

През 2014 г. не е имало прекратени от съда произвадства по внесени актове на основание чл.250 или чл.289 от НПК.

**Протести.**

През отчетната година срещу постановени от Районен съд-Перник присъди са били подадени общо 13 протеста, от които 8 не са били разгледани към края на отчетния период. Три протеста са уважени от възивния съд и два не са уважени.

Относителният дял на подадените от РП-Перник протести спрямо решените дела- 334 е 3.8 %.

От подадените общо 13 протеста три са били уважени, 2 протеста не са уважени , а 8 протеста към настоящия момент все още не са разгледани. И през 2016г. няма подадени протести от РП-Перник, които да не отговарят на изискванията на НПК.

От подадените от Районна прокуратура- гр.Перник 13 бр. протеста:

**-** срещу изцяло и частично оправдателни присъди са подадени 5 бр., от които 2 бр. не са уважении 2 са уважени и 1 не е разгледан от ПОС, към края на отчетния период.

През 2016 година няма постановена оправдателна присъда, срещу която да не е изготвен протест от Районна прокуратура-Перник.

През 2016 г. няма върнати протести на основание чл.323 от НПК.

За сравнение:

През 2015 г. са били подадени общо 7 бр. протеста, от които 3 не са били разгледани към края на отчетния период , а 4 броя не са уважени от въззивния съд. Подаден е бил още един протест, който на основание чл.324 ,ал. 1 от НПК е оттеглен от наблюдаващия делото прокурор преди образуване на производството пред възимвана инстанця.

През 2014 г. година са били подадени общо 12 протеста, от които в края на отчетния период 6 не са били уважени, един уважен , а останалите пет не са били разгледани.

**2. ВЪРНАТИ ОТ СЪДА ДЕЛА И ПОСТАНОВЕНИ ОПРАВДАТЕЛНИ ПРИСЪДИ.**

За отчетния период от внесените от Районна прокуратура-гр.Перник в Районен съд-гр.Перник прокурорски актове/ обвинителни актове, споразумения и предложения по чл.78а от НК/ за доразследване са върнати общо 9/ девет / от тях 5 бр. по чл.249 от НПК и 4 бр. по чл.288 отНПК.

Относителният дял на общо върнатите дела спрямо общо внесените прокурорски актове - 333 бр.,е 2,7 %.

През отчетната 2016 г. от върнатите за доразследване общо 9 /девет/ от внесените от Районна прокуратура-Перник акта няма такива по дела с особен обществен интерес.

**2.1 Върнати дела за допълнително разследване на прокуратурата по внесените прокурорски актове.**

За отчетния период от внесените в съда прокурорски актове /обвинителни актове, споразумения и предложения по чл.78а от НК/ за допълнително разследване са върнати общо 9 дела, от тях 5 бр. по чл.249 от НПК и 4 бр. -по чл.288 от НПК.От тях 6 са били внесени с обвинителни актове в съда, 1 с предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на наказание по административен ред и 2 са били внесени със споразумение. Относителният им дял спрямо общо внесените прокурорски актове - 333 бр. е – 2.7 %.

И през отчетната година се запазва тенденцията за относително нисък процент на на върнатите дела от съда . Прави впечатление , че половината от върнатите на прокурара дела са били по реда на чл.288 от НПК и то за факти и обстоятелства , които са били налични към момента на внасяне на акта в съда и които или не са били установени от съдията-докладчик а е следвало да бъдат отстранени още във тази фазата с връщане на делото на прокурора.

За отчетния период Районен съд-гр.Перник с протоколни определения е постановил връщане на 2 броя внесени от РП – гр. Перник дела с предложения за споразумения за прекратяване на наказателните производства. По този начин съгласно разпоредбите на НПК е била ограничена възможността на РП – гр. Перник да протестира върнатите актове, тъй като такава не е предвидена от законодателя. И двете дела са върнати на РП – гр. Перник абсолютно неправилно, в разрез със законоустановената практика. Едно от делата е било внесено по реда на задочното производство в ПРС, впоследствие изпратено по компетентност от ВКС за разглеждане от СРС. С разпореждане на съдията – докладчик делото е било насрочено за разглеждане. Впоследствие, в поредно заседание по делото, съдът го е върнал на РП – гр. Перник заради констатирани в хода на досъдебното производство съществени процесулани нарушения. РП – гр. Перник не е била уведомена по надлежния ред, в това число и от участващия в седебното производство пред СРС прокурор от СРП, поради което и РП – гр. Перник е била лишена от възможността в законоустановения срок да изготви протест.

По върнатите за отчетния период дела на РП-Перник по четири броя наблюдаващите прокурори са били протестирани изготвили протести, два които не са били уважени, а другите два са били уважени и делата са изпратети на първоинстанционния съд за произнасяне по същество.

**АНАЛИЗ НА ВЪРНАТИТЕ ДЕЛА**

Част от делата, които Районен съд-Перник е върнал на РП-Перник за допълнително разследване са били върнати основателно, поради допуснати съществени процесуални нарушения в хода на досъдебното производство, довели до ограничаване правото на защита, както на обвиняемия, така и на пострадалия, както и поради необоснованост на прокурорския акт. Най-често допусканите процесуални нарушения са такива, свързани с призоваването и предявяването на материалите от разследването на обвиняемия или пострадалия в хода на досъдебното производство, които не са били забелязани и отстранени от прокурора.

Допусканите процесуални нарушения на досъдебното производство и пропуските и нарушенията при изготвяне на обвинителните актове сочат, че за подобряване на работата по този показател, е необходимо прокурорите да упражняват постоянен контрол върху работата на разследващите органи, да дават указания за своевременно отстраняване на допуснати процесуални нарушения при провеждане на процесуално-следствените действия.

При изготвяне на обвинителните актове, прокурорите следва да извършват задълбочена проверка на събраните доказателства, да преценяват събрани ли са такива в пълен обем и при спазване на изискванията на НПК, да посочват всички факти и обстоятелства, обосноваващи фактическия състав на престъплението, участието на обвиняемия в него, квалифициращите признаци, да излагат правна аргументация в подкрепа на обвинителната теза.

От внесените в Районен съд-Перник 216 обвинителни актове, за допълнително разследване са били върнати 6 броя.

Съобразно методиката за анализиране на причините описаните върнатите през отчетния пероид на прокурора актове от съда са в следните групи

**По първа група причини**  - допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила в хода на разследването, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите или пострадалите на РП – гр.Перник са били върнати от съда четири дела. Основните процесуални нарушения, които са били констатирани се състоят в допуснати в хода на досъдебното производство съществени процесуални нарушения, отстраними по своя характер довели да ограничаване на процесуалните права на защита както на обвиняемия, както и на пострадалия, а именно:

1. Преписка рег.№ 1963/2015 г., по описа на РП-Перник-Съдията е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора в хипотезата на чл. 288, ал.1,т.1 от НПК, тъй като в поредното по делото съдебно заседание е установено , че постановление за привличане в качеството на обвиняема на подсъдимата по делото с което е приключило досъдебното производство , а именно това от 13.11.2015 г., след което по отношение на обвиняемата е бил изготвен и внесен в съда обвинителен акт, като протокол за разпит на обвиняемата от същата дата не е приложен по досъдебното производство, а е останал в наблюдателната преписка на РП-Перник, т.е. по съдебното производство липсва последното изменение на обвинение , като писмени доказателства за същото са представени в съдебната фаза на процеса. Това от своя страна е довело до нарушаване правата на както на подсъдимата така и на упълномощения от нея защитник.

В конкретния случай, след завършване на разследването, упражнявайки правомощията си по чл.46,ал.2,т.2 от НПК наблюдаващия делото прокурор е извършил действия спрямо обвиняемата, като е повдигнал и предявил ново обвинение , провел е разпит в това й качество в присъствието на упълномощения от нея защитник, тези писмени протоколи обаче не са били отложени по досъдебното производство, което е било внесено с обвинителен акт в съда, а протоколите неправилно са оставени в наблюдателната преписка.

2.Преписка рег.№ 2359/2015 г., по описа на РП-Перник- Съдията – докладчик е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора в хипотезата на чл. 249,ал.2,вр. с чл.248,ал.2,т.3 от НПК, тъй като е констатирал, че след завършване на разследването, упражнявайки правомощията си по чл.46,ал.2,т.2 от НПК наблюдаващия делото прокурор е извършил действия спрямо обвиняемата, при които са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.След като наблюдаващия делото прокурор е привлякъл обвиняемата в присъствието на упълномощения защитник и е провел разпит в това й качество , в който изрично е отразено , че желае материалите по разследването да й бъдат предявени, по делото не е приложен протокол за извършено такова процесуално-следствено действие.По делото е приложена надлежно връчена призовка за конкретна дата на която обвиняемата следва да се яви за предявяване на материалите по разследването , но липсва протокол от провеждане на такова действие , както и писмен документ удостоверяващ, че на посочената в призовка дата обвиняемата не се е явила в РП-Перник, без уважителни причини.

След връщане на делото в РП-Перник е установено , че наблюдаващия делото прокурор е изпълнил задълженията си , като е предявил материалите по делото на обвиняемата и в присъствието на упълномощения от нея защитник , но протокола от това процесуално-следствено действие не е отложен по делото , а е останал в наблюдателната преписка.

Наблюдаващия делото прокурор е призовал отново обвиняемата и нейния защитник- отстранил е допуснатото нарушение като е предявил е матиралите по делото отново, отложил е протокола от това действие по делото и е внесъл последното с обвинителен акт в съда.

3.Пр. рег. № 3081/2015 г. по описа на Районна прокуратура – гр. Перник; НОХД № 01562/2016 г. по описа на Районен съд – гр. Перник.

Съдията – докладчик е констатирал, че в хода на досъдебното производство е извършено отстранимо съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване на процесуалното право на защита на обвиняемия. Спрямо последния са били повдигнати и предявени две обвинения – по чл. 212, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК и по чл. 308, ал. 1 НК. Съдията – докладчик е приел, че с второто повдигнато обвинение по гл. 9 от НК /за престъплението по чл. 308 НК/, РП – гр. Перник е ограничила правото на защита на обвиняемия, тъй като е посочила, че деянието е осъществено на неустановена дата до 27.01.2011 г. на неустановено място, без да конкретизира тази начална неустановена дата към кой месец, период или година се отнася. Приема, че след като държавното обвинение не е определило каквито и да било времеви рамки за началния момент на инкриминирания период, е ограничило правото на защита на обвиняемия и същият е трябвало да се защитава срещу неясно и неточно формулирано от фактическа страна обвинение.

4. Пр. рег. № 3704/2015 г. по описа на Районна прокуратура – гр. Перник; НОХД №00788/2016 г. по описа на Районен съд – гр. Перник.

Съдията – докладчик е констатирал, че в хода на досъдебното производство е извършено отстранимо съществено процесуално нарушение, изразяващо се в несъобразяване с изискванията на чл. 389, ал. 1 и 2 НПК, регламентирани в Глава 30 – та „Особени правила за разглеждане на дела за престъпления, извършени от непълнолетни“. Съгласно разпоредбата на чл. 389, ал. 1 НПК при предявяване на разследването задължително се уведомяват родителите на непълнолетния обвиняем, а съгласно ал. 2 при изявено от тяхна страна желание те присъстват на предявяването. В хода на досъдебното производство майката на непълнолетния обвиняем е заявила изрично, не само че желае да бъде уведомена, но и че желае да бъде призована и да участва при процесуалното действие с участието на нейния син - предявяване на разследването. Последната обаче не е била призована по надлежния ред, т. е. не е и участвала при предявяването на 17.05.2016 г., което е съществено нарушение на процесуалните правила, довело до нарушаване правата на непълнолетния обвиняем. Разследването е било предявено единствено на самия него, в присъствие на служебен защитник.

**По трета група причини**  - пропуски при изготвянето на обвинителния акт , които са в голяма степен очевидни и са могли да бъдат избегнати при прецизна работа на прокурора е върнато 1 едно дело преписка рег. № 1546/2016 г.; НОХД № 1398/2016 г. по описа на ПРС

С обвинителния акт на РП-Перник е било повдигнато обвинение на К.К. по чл.343б,ал.2,вр. с ал.1 от НК*.* Съдията докладчик е констатирал, че обвинителният акт не отговаря на изискванията на чл.246 от НПК и в този си вид не е годен да изпълни главното си предназначение в наказателния процес - с формулираното обвинение ясно да очертае рамките на предмета на доказване и осъществяване правото на защита в съдебната фаза. Това изискване, произтичащо и от задължителните указания в TP № 2/2002 г. на ВКС, задължава прокурора в обстоятелствената част на обвинителния акт да посочи всички факти, които обуславят съставомерността на деянието като изложи констатациите си по установените фактически положения относно всеки един от признаците от състава на престъплението.

Посоченото задължение не е било спазено по отношение един от признаците от обективната страна на престъпния състав по чл.343б, ал.2 от НК. Той криминализира управляването на МПС след употреба на алкохол с концентрация в кръвта на водача над 0,5 промила, след като е бил осъден с влязла в сила присъда за престъпление по чл. 343б, ал. 1 от НК. Т.е., за да се квалифицира деянието по ал. 2 на чл. 343б от НК, от обективна страна е необходимо в обстоятелствената част на обвинителния акт да са изложени факти за наличие на осъждане за престъпление по чл. 343б, ал. 1 от НК, чиито последици не са заличени поради амнистия или реабилитация по чл.86-88а от НК.

В конкретния случай, фактическия състав на престъплението, за което срещу К. К. е повдигнато обвинение, формално е очертан прецизно, доколкото в диспозитива на акта си прокурорът е посочил, че обвиняемият е управлявал МПС с концентрация на алкохол над 0.5 на хиляда, установена по надлежния ред, след като е бил осъден с влязла в сила присъда за престъпление по чл.343б, ал. 1 от НК.

Излагайки обаче, фактите за това осъждане, обосноваващо по-тежкия престъпен състав по чл.343б, ал.2 НК, в обстоятелствената част на обвинителния акт прокурорът се е позовал на осъждане за друго престъпление по чл.343б, ал.2 от НК - по н.о.х.д. № 34/2014 г. по описа на PC - Брезник. Очевидно е, че не се касае за техническа грешка, тъй като от справката за съдимост, приложена сред материалите в досъдебното производство, се установява, че цитираното осъждане по н.о.х.д. № 34/2014 г. по описа на PC -Брезник е действително за деяние по чл.343б, ал.2 от НК. Безспорно, последното е неотносимо към правната квалификация на деянието, за което на обвиняемия К. К. е повдигнато обвинение.

**По втора група причини** **:** допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, в хода на разследването, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, като данните за нарушението са разкрити в съдебната фаза; преценката на съда се отклонява от доминиращата съдебна практика; и развитието на делото в голяма степен не е било предвидимо и трудно би могло да бъде избегнато, дори и при прецизна работа на наблюдаващия прокурор.

Преписка рег. № 2226/2011 г. по описа на РП – Перник, НОХД № 21110/2015 г. по описа на СРС. Обвиняемият е бил предаден на съд по реда на задочното производство по чл. 269 НПК. Делото впоследствие е изпратено по компетентност от ВКС за разглеждане от СРС. С разпореждане на съдията – докладчик делото е било насрочено за разглеждане. Впоследствие, в поредно заседание по делото, съдът го е върнал на РП – гр. Перник заради констатирани в хода на досъдебното производство съществени процесулани нарушения. Според съдебният състав задочното производство е довело до ограничаване правата на обвиняемия и е счел, че се касае за допуснато в тази връзка съществено процесуално нарушение, въпреки че са били налице всички законови предпоставки за водене на такова производство.

От внесените в съда за отчетния период 91 броя споразумения за решаване на делото, 2 /две/ не са били одобрени от съда като противоречащи на закона:

Едното от тях попада в шеста група причини :

Преписка рег.№ 3083/2015 г., Делото е било внесено със споразумение.В определението си съдът е намерил, че са налице предпоставките за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност с налагане на административно наказание , т.е наличие на заканоустановените основания за прилагане на разпоредбата на чл.78а от НК, поради което не е одобрил постигнатото споразумение, приемайки за недопустима процедурата по глава 29-та от НПК.

Съдът обаче не е отчел ограничението по чл.78а,ал.7 от НК, а именно ал.1-5 на чл.78а от НК не се прилагат при множество престъпления.Видно от свидетелство за съдимост на обвиняемия , същият макар и към момента на извършване на деянието да не е бил осъждан и освобождаван от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК, деянието предмет на внесеното в съда споразумение обвиняемия е извършил в условията на съвкупност с други две деяния, което обстоятелство не е било обсъдено и взето предвид. Поради липсата на законово основание за протест на така постановеното определение на съда наблюдаващия делото прокурор е внесъл обвинителен акт в съда. Друг състав на ПРС правилно и законосъобразно е одобрил постигнато споразумение в хода на съдебното следствие по делото.

Второто от тях попада във втора група причини :

Преписка рег. № 2501/2015 г., Съдията по делото необосновано е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора, тъй като е преценил, че в хода на досъдебното производство, в стадия на разследването, са били допуснати съществени отстраними процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита както на обвиняемия, така и на представителя на ощетеното юридическо лице. В хода на разследването наблюдаващият прокурор е преценил, че са събрани достатъчно доказателства за извършване на престъпна кражба в съучастие от две лица – Т. и С.. Впоследствие с Постановление от 03.02.3016 г. наблюдаващият прокурор е отменил постановленията за привличане на обвиняем, отменил е мярката за неотклонение на Т. и е изпратил преписи от своя акт на двамата обвиняеми и на представител на ощетеното юридическо лице. След това прокурорът е указал на органа на досъдебното производство Спасов да бъде привлечен и да му бъде предявено постановление за привличане като обвиняем за самостоятелно извършване от негова страна на инкриминираното деяние.

Съдът е счел, че по този начин, отменяйки на основание чл. 196, ал. 1, т. 7 НПК постановлението за привличане спрямо обвиняем, и то привлечен за деяние като съизвършител, наблюдаващият прокурор е нарушил съществено правата на обв. С. и на представителя на ощетеното юридическо лице. В подкрепа на това свое становище, съдът посочва ТР № 2/2002 г. на ВКС съгласно което, когато от обвинението се изключват деяния или лица, прокурорът е длъжен да прекрати частично наказателното производство. Допълва, че по този начин, отменяйки постановлението на разследващия орган за привличане на обвиняемия, прокурорът е ограничил възможността за стабилитет на своя краен акт и е създал предпоставка за заобикаляне правилото non bis in idem в бъдещ процес. Съдът освен това е приел, че след като постановленията за привличане са били докладвани по реда на чл. 219 НПК на прокурора, то следва извод, че той е осъществил надзор за законност. Отменяйки впоследствие постановлението за привличане, вместо да прекрати частично производството, според съда наблюдаващият прокурор е ограничил възможността за съдебен контрол по реда и в срока на чл. 243, ал. 3 НПК и не е осигурил нужния стабилитет на решението си за заличаване на фигурата на единия от обвиняемите, привлечен в началото като съучастник. Касае се за проявен от съда изключителен формализъм, като не е отчетен факта, че правата на обвиняемия не са били нарушени по никакъв начин и не е нарушен стабилитета на крайния акт, след като наблюдаващият прокурор е отменил постановлението за привличане на другия обвиняем по делото, за което обвиняемия е бил надлежно уведомен в хода на досъдебното производство.

През отчетната година от внесените в Районен съд 26 броя предложения за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание, 1 е върнато на прокуратурата по трета група причини:

преписка рег.№ 1934/2014г. Делото е било внесено с предложение за освобождаване от наказателна отговорност по реда на чл.375 от НПК, разгледано е било и е било постановено осъдително решение, което е било обжалвано и в последствие делото върнато на ПРС –на друг състав за ново разглеждане, поради допуснати съществени процесуални нарушения в хода на съдебното производство.Въпреки това новия съдия докладчик не е насрочил ново разглеждане с цел отстраняване на допуснатите нарушения , а е върнал делото на Районна прокуратура-Перник с мотива, че не са посочени никакви фактически положения относно дата , място и обстоятелства

**Взети мерки за отстраняване на слабостите, допуснати от прокурорите.**

И през 2016 г. в Районна прокуратура гр.Перник продължава утвърдената с годините практиката за периодичен контрол и анализиране на причините, довели до връщане на внесените прокурорски актове.И през 2016 г. всеки месец се провеждат по няколко работни съвещания на прокурорите от РП-Перник, на които всеки прокурор, който има върнато или върнати от ПРС дела, както и постановени оправдателни присъди, докладва причините, довели до връщане на делото или оправдаване на лица. Тези причини съвместно се обсъждат, набелязват се мерки и се предприемат такива за недопускането им в бъдеще, което води до повишаване качеството на внесените актове и недопускане на връщане на дела от съда, по причини които вече са били обсъдени. Очевидно предприетите мерки дават резултат. Независимо от постигнатите резултати е необходимо всеки един от прокурорите да прояви повишено внимание при проверка на досъдебните производства, за да бъдат отстранени своевременно всички допуснати от разследващите органи процесуални нарушения, а така също и да се обърне особено внимание на качеството на изготвяните прокурорски актове, тъй като установени от съда пороци в прокурорския акт са причина за връщане на едно от внесените в съда през отчетния период дела.

Предвид факта , че за две от върнатите през 2016 г. на прокурор дела се касае за неотлагане по делата на протоколи от извършени от наблюдаващия пркурор процесуално-следствни действия, като същите неправилно са били отложени в наблюдателната преписка съответно в ПД-то, съгласо заповед на административния ръководител на РП-Перник считано от 01.06.2016 г. деловодната обработка и извършването на обработването в УИС на актовете на всеки прокурор е възложена на определен конкретен съдебен делводител.

**2.3.2. ОПРАВДАТЕЛНИ ПРИСЪДИ**

През 2016 г. са постановени две оправдателни присъди, с които са били оправдани две лица.

Относителният дял на постановените оправдателни присъди спрямо разгледаните и решени дела през 2016 г., чийто брой е 334 е – 0.5 %, относителният им дял спрямо внесените прокурорски актове през годината, чийто брой е 333 е - 0.6 %.

По така постановените присъди са били изготвени протести, като единият не е бил уважен и присъдата е влязла в сила, а другия към края на отчетния период не е бил разгледан от ПОС.

**ВЛЕЗЛИ В СИЛА ОПРАВДАТЕЛНИ ПРИСЪДИ.**

**През 2016 г. са влезли в сила четири оправдателни присъди, като само една оттях е била постановена през отчетната година.**

**1.** Нох дело № 708/14г. по описа на Районен съд – Перник, преписка ПД.№ 68/14г. по описа на Районна прокуратура – Перник, водено срещу А. Л. С. за престъпление по чл.220,ал.1 от НК. На 28.10.2015 г. е бил депозиран протест срещу постановената оправдателна присъда, който не е бил уважен. Присъдата е влязла в сила на 02.03.2016 г.

В хода на съдебното следствие са събрани нови доказателства, които са наложили назначаване на повторна съдебно – техническа и оценителна експертиза с обект една от процесните вещи – рентгенова уредба Siemens Multix. Заключението на вещото лице – инж. Н. И. е, че стойността на движимата вещ към инкриминираната дата – 01.06.2012 г. възлиза на 4 406 лв., а общата пазарна стойност на вещите – предмет на договора на продажба между „Медицински център \*\*\*\*\*\*\*\*\*.“ ООД и „Медицински център \*\*\*\*\*\*\*.“ ООД възлиза на 5 899 лева. По първоначално изготвената в хода на досъдебното производство експертиза друго вещо лице – експерт е констатирало различна, много по – висока стойност на движимите вещи, а именно 17 093 лева. Съдебният състав на ПРС не приема това заключение, а кредитира като обосновано, пълно и точно заключението по повторно назначената експертиза, съобразно което изчислява и размерът на вредата – 3 859 лева. Този размер не изпълва законовия критерий за „значителност“ на вредата / в този смисъл ТР № 1/1998 г. на ОСНК/, поради което и двете съдебни инстанции – ПРС и ПОС приемат, че деянието се явява несъставомерно от обективна страна.

**2.**Присъда постановена по НОХД № 1642/15г., по описа на Районен съд-гр.Перник, преписка рег.№ 1780/14 г. с която подсъдимия И.М.И. е признат за невиновен за извършеното от него престъпление по чл. 339,ал.1 от НК. Изготвен протест от наблюдаващия прокурор. С Решение ПОСе потвърдил присъдата като правилна и законосъобразна. Влязла в сила на 17.10.2016 г.

Първоинстанционният и въззивният съд са приели, че в хода на досъдебното производство, а и в последствие в хода на съдебното следствие, не са събрани нито преки, нито косвени доказателства, които да обосноват несъмнен извод за извършено от подсъдимия престъпно деяние по чл. 339, ал. 1 НК. Единственото доказателствено средство в насока извършено деяние от подсъдимия принадлежат на св. М. Б., които обаче противоречат на останалата доказателствена съвкупност по делото.

**3.** Присъда постановена по НОХД № 1993/11 г., по описа на Районен съд-гр.Перник, преписка рег.№ 3087/11 г. с която подсъдимия Л.Е. Д. е признат за невиновен за извършеното от него престъпление по чл. 129, ал.2, вр. с ал.1 от НК. Изготвен протест от наблюдаващия прокурор. С Решение ПОСе потвърдил присъдата като правилна и законосъобразна. Присъдата е влязла в сила на 13.07.2016 г. Първоинстанционният и въззивният съд са приели, че в хода на досъдебното производство, а впоследствие и в хода на съдебното следствие, не са събрани достатъчно доказателства, които да обосноват несъмнен извод за извършено от подсъдимия престъпно деяние по чл. 129 НК. Съдът счита, че единственото пряко доказателство в насока извършеното престъпление от страна на подсъдимия Д., са показанията на пострадалия свидетел М.. Последните обаче не се подкрепяли от останалите, събрани в хода на наказателното производство гласни доказателствени средства. Именно поради това съдът е приел, че предявеното срещу подсъдимия обвинение не е доказано по несъмнен начин.

Решението на въззивния съд, с което е потвърдена първоинстанционната оправдателна присъда, е подписано с особено мнение от страна на председателя на състава, който е счел, че въпреки доказателствените проблеми, при техния съвкупен анализ, се достига до обоснован извод за виновността на подсъдимия и в този смисъл той е следвало да бъде признат за виновен по обвинението за нанасяне на средна телесна повреда.

4. Присъда постановена по НОХД № 859/11 г., по описа на Районен съд-гр.Перник, преписка рег.№ 2323/10 г. по описа на Районна прокуратура - Перник, с която подсъдимия Е. Н. Н. е бил признат за невиновен за престъпление по чл. 316, вр. ч. 311, вр. чл. 26 НК, а подсъдимия И. С. М. е бил признат за виновен за престъпление по чл. 311, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК. Подаден е протест от набльдаващия прокурор, след което с Решение на ПОС и двамата подсъдими са признати за невиновни и оправдани. Присъдата е влязла в сила на 26.04.2016 г. Контолните инстанции – ПОС и ВКС са приели за достоверни защитните тези на двамата подсъдими, а именно че отразеното в инкриминираните документи отговаря на действителността, което се опровергава от останалия съвкупен доказателствен материал по делото.

През 2016г. няма постановени оправдателни присъди по направено заявление от представител на РП-Перник.

Общо осъдени и санкционирани лица за отчетния период с влезли в сила осъдителни присъди и решения са 344.Относителният дял на оправданите лица спрямо осъдените и санкционирани лица е 1,4 %.

Няма постановени оправдателни присъди през 2016г. по дела на РП-Перник, които да са били взети на специален надзор, както и по такива със значителен обществен интерес.

През 2015 г. са били постановени пет оправдателни присъди, с които са били оправдани седем лица.

През 2014 г. са били постановени пет оправдателни присъди по четири внесени от прокуратурата актове , като една е била по отношение на две лица.

Едната от постановените през отчетната година оправдателна присъда не е влязла в сила, тъй като към настоящия момент изготвения от наблюдаващя прокурор протест , все още не е разгледан от Окръжен съд-Перник:

Нох дело № 1108/16г. по описа на Районен съд – Перник, преписка ПД.№ 100/16г. по описа на Районна прокуратура – Перник, водено срещу Д. А. Р. за престъпление по чл.167,ал.2 от НК. Обвинителният акт е внесен от прокурор Б.К.. На 12.10.2016 г. е бил депозиран протест срещу постановената оправдателна присъда, който и до настоящия момент не е разгледан.

И през отчетната година в Районна прокуратура-Перник не са констатирани никакви проблеми, свързани с подготовката и участието в съдебни заседания.

# 

# АНАЛИЗ НА ПРИЧИНИТЕ ЗА ПОСТАНОВЯВАНЕ НА ВЛЕЗЛИТЕ В СИЛА ПРЕЗ 2016Г. ОПРАВДАТЕЛНИ ПРИСЪДИ

През 2016 г. са влезли в сила четири оправдателни присъди, от които само една е била постановена през отчетния период.

**1.** Нох дело № 708/14г. по описа на Районен съд – Перник, преписка ПД.№ 68/14г. по описа на Районна прокуратура – Перник, водено срещу А. Л. С. за престъпление по чл.220,ал.1 от НК. На 28.10.2015 г. е бил депозиран протест срещу постановената оправдателна присъда, който не е бил уважен. Присъдата е влязла в сила на 02.03.2016 г.

**2.**Присъда постановена по НОХД № 1642/15г., по описа на Районен съд-гр.Перник, преписка рег.№ 1780/14 г. с която подсъдимия И. М. И. е признат за невиновен за извършеното от него престъпление по чл. 339,ал.1 от НК. Изготвен протест от наблюдаващия прокурор. С Решение ПОСе потвърдил присъдата като правилна и законосъобразна. Влязла в сила на 17.10.2016 г.

**3.** Присъда постановена по НОХД № 1993/11 г., по описа на Районен съд-гр.Перник, преписка рег.№ 3087/11 г. с която подсъдимия Л. Е. Д. е признат за невиновен за извършеното от него престъпление по чл. 129, ал.2, вр. с ал.1 от НК. Изготвен протест от наблюдаващия прокурор. С Решение ПОСе потвърдил присъдата като правилна и законосъобразна. Присъдата е влязла в сила на 13.07.2016 г.

4. Присъда постановена по НОХД № 859/11 г., по описа на Районен съд-гр.Перник, преписка рег.№ 2323/10 г. по описа на Районна прокуратура - Перник, с която подсъдимия Е.Н.Н. е бил признат за невиновен за престъпление по чл. 316, вр. ч. 311, вр. чл. 26 НК, а подсъдимия И.С.М. е бил признат за виновен за престъпление по чл. 311, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК. Подаден е протест от набльдаващия прокурор, след което с Решение на ПОС и двамата подсъдими са признати за невиновни и оправдани. Присъдата е влязла в сила на 26.04.2016 г.

Съобразно методиката за анализиране на причините описаните влезли в законова сила през 2016 г. оправдателни присъди причината са от следните групи :

Първото от делата е в **група : 4**- Оправдателната присъда се дължи на събирането на нови доказателства в съдебната фаза, които не са могли да бъдат установени на досъдебното производство: В хода на съдебното следствие са събрани нови доказателства, които са наложили назначаване на повторна съдебно – техническа и оценителна експертиза с обект една от процесните вещи – рентгенова уредба Siemens Multix. Заключението на вещото лице – инж. Н. И. е, че стойността на движимата вещ към инкриминираната дата – 01.06.2012 г. възлиза на 4 406 лв., а общата пазарна стойност на вещите – предмет на договора на продажба между „Медицински център Е\*\*\*\*\*\*\*\*.“ ООД и „Медицински център М\*\*\*\*\*\*\*“ ООД възлиза на 5 899 лева. По първоначално изготвената в хода на досъдебното производство експертиза друго вещо лице – експерт е констатирало различна, много по – висока стойност на движимите вещи, а именно 17 093 лева. Съдебният състав на ПРС не приема това заключение, а кредитира като обосновано, пълно и точно заключението по повторно назначената експертиза, съобразно което изчислява и размерът на вредата – 3 859 лева. Този размер не изпълва законовия критерий за „значителност“ на вредата / в този смисъл ТР № 1/1998 г. на ОСНК/, поради което и двете съдебни инстанции – ПРС и ПОС приемат, че деянието се явява несъставомерно от обективна страна.

Второто дело по което има оправдан е в **група 2:** Налице са пропуски при събирането на доказателства в хода на досъдебното производство, като е нямало възможност за събиране на същите и в хода на съдебното следствие: Първоинстанционният и въззивният съд са приели, че в хода на досъдебното производство,а и в последствие в хода на съдебното следствие, не са събрани нито преки, нито косвени доказателства, които да обосноват несъмнен извод за извършено от подсъдимия престъпно деяние по чл. 339, ал. 1 НК. Единственото доказателствено средство в насока извършено деяние от подсъдимия принадлежат на св. М. Б., които обаче противоречат на останалата доказателствена съвкупност по делото.

Третото дело по което има оправдани е в **група 2:** Налице са пропуски при събирането на доказателства в хода на досъдебното производство, като е нямало възможност за събиране на същите и в хода на съдебното следствие. Първоинстанционният и въззивният съд са приели, че в хода на досъдебното производство, а впоследствие и в хода на съдебното следствие, не са събрани достатъчно доказателства, които да обосноват несъмнен извод за извършено от подсъдимия престъпно деяние по чл. 129 НК. Съдът счита, че единственото пряко доказателство в насока извършеното престъпление от страна на подсъдимия Д., са показанията на пострадалия свидетел М.. Последните обаче не се подкрепяли от останалите, събрани в хода на наказателното производство гласни доказателствени средства. Именно поради това съдът е приел, че предявеното срещу подсъдимия обвинение не е доказано по несъмнен начин.

Четвъртото дело по което има оправдани е в **група 5.** Налице е промяна на доминиращата практика и наличие на противоречиво тълкуване на закона **:** Контролните инстанции – ПОС и ВКС са приели за достоверни защитните тези на двамата подсъдими, а именно че отразеното в инкриминираните документи отговаря на действителността, което се опровергава от останалия съвкупен доказателствен материал по делото.

**3. ГРАЖДАНСКО-СЪДЕБЕН НАДЗОР**

Предявени искове от прокурорите от РП – гр. Перник – 1 брой – по чл. 132, ал. 1, т. 1 от Семейния кодекс.

През отчетния период прокурорите от РП – гр. Перник са участвали общо в 22 /двадесет и две/ граждански дела, разгледани общо в 30 /тридест/ съдебни заседания.

* 4 дела по чл. 19, ал. 1 от ЗГР;
* 6 дела по чл. 132, ал. 1 от СК;
* 1 дело по чл. 542 от ГПК;
* 2 дела по чл. 549 от ГПК, вр. с чл. 14 от ЗЛС;
* 7 дела по чл. 27, ал. 1 от ЗЗД;
* 2 дела по чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОДОВ.

*Фиг.10.Брой разгледани граждански дела*

Общият брой на граждански дела, в които са участвали прокурорите от РП – гр. Перник през предходните години е бил съответно:

За 2015 г – 8 броя;

За 2014 г. – 12 броя;

За 2013 г. – 10 броя;

Изложените сравнителни данни сочат, че през 2016 г. е увеличен броят на граждански дела, в които са участвали прокурорите от РП – гр. Перник в сравнение с 2015 г. Причините за това са увеличените искове в Районен съд – гр. Перник на Дирекция „Социално подпомагане“ – гр. Перник, Отдел „Закрила на детето“, касаещи лишаване от родителски права, увеличените искове, свързани с промяната на имена и обявяване на смърт, както и с повече участия на прокурори в дела по Закона за закрила на детето по тяхна преценка.

По 19 /деветнадесет/ от гражданските дела за отчетния период становището на участващия прокурор е било потвърдено с диспозитива на съдебното решение.

По ЗОПДНПИ прокурорите от РП – гр. Перник са изпратили 34 /тридесет и четири/ броя уведомления.

По дела на РП – гр. Перник не са налагани имуществени санкции на юридически лица във връзка с чл. 83а – чл. 83е от ЗАНН.

През отчетния период прокурорите от РП – гр. Перник са участвали в 1 /едно/ гражданско дело по ЗОДОВ с ответник Прокуратурата на Република България.

По гр. дело номер 2288/2016 г. по описа на Районен съд – гр. Перник представител на РП – гр. Перник е участвал в 1 /едно/ съдебно заседание.

През отчетния период РС – гр. Перник е постановил Решение номер 1042/2016 г. по гр. дело номер 2288/2016 г. по описа на Районен съд – гр. Перник. Прокуратурата на Република България е осъдена да плати на ищеца Й. А. Й. обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 1 000 лева, ведно със законната лихва, както и направените разноски по делото от ищеца в размер на 90,00 лева.

Срещу горепосоченото Решение на 14.10.2016 г. е подадена от прокурор при Районна прокуратура – гр. Перник въззивна жалба в Окръжен съд – гр. Перник, във връзка с която е образувано въззивно гр. дело номер 706/2016 г. по описа на Окръжен съд – гр. Перник, като през отчетния период не е постановено решение.

В Районна прокуратура – гр. Перник е изготвена 1 /една/ жалба по първоинстанционно решение на Районен съд – гр. Перник.

Не са налице случаи на солидарна отговорност на Прокуратурата и Съда по дела за обезщетение за наложена мярка „Задържане под стража”.

**4.ОСЪДИТЕЛНИ РЕШЕНИЯ СРЕЩУ ПРОКУРАТУРАТА НА РБ НА ОСНОВАНИЕ ЗАКОНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА НА ДЪРЖАВАТА И ОБЩИНИТЕ ЗА ВРЕДИ**

След анализ на гр. дело номер 2288/2016 г. по описа на Районен съд – гр. Перник се установява, че осъдителното решение номер 1042 от 04.10.2016 г. на Районен съд – гр. Перник, IХ - ти гр. състав, постановено по това дело, касае воденото срещу ищеца досъдебно производство номер 137/2013 г. по описа на 01 РУ Перник, по което Й. А. Й. с ЕГН: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* е бил привлечен като обвиняем за престъпление по чл. 206, ал. 1 от НК. С обвинителен акт на наблюдаващия прокурор от РП – гр. Перник, материалите от горепосоченото дело са внесени в Районен съд – гр. Перник, където е било образувано н.о.х.д. номер 1091/2013 г. С присъда от 19.02.2014 г., Районен съд – гр. Перник е признал подсъдимия Й. за невиновен. Срещу присъдата е подаден протест и е образувано в.н.о.х.д. номер 108/2014 г. по описа на Окръжен съд – гр. Перник. С решение от 23.06.2014 г., Окръжен съд – гр. Перник е потвърдил оправдателната присъда на Районен съд – гр. Перник.

В хода на горепосоченото наказателно производство не са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, ограничили правата на Й. А. Й., като гражданският съд е отчел това обстоятелство наред и с обстоятелството, че по отношение на ищеца, в хода на наказателното дело процесуалните действия с негово участие са били изключително малко и с нисък интензитет, срокът на самия процес се явява разумен от гледна точка продължителността му, като и взетата мярка за неотклонение спрямо Й. е била най – леката възможна по НПК, а именно – „Подписка“.

Ответникът – Прокуратурата на Република България, е бил осъден предвид това, че отговорността по чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОДОВ се явява обективна такава и представлява пряка и неотменима последица от влязъл в сила съдебен акт по наказателно дело.

**5. ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА И ДРУГИТЕ ПРИНУДИТЕЛНИ МЕРКИ**

Заотчетната 2016г. надзорът на прокурорите върху изпълнение на наказанията и другите принудителни мерки се е осъществявал в съответствие с разпоредбите на НПК, ЗИНЗС, ЗЗ, подзаконови актове, Указания на ВКП и ОП-Перник, Инструкция относно издаване на Европейска заповед за арест в РБ и изпълнение на Европейска заповед за арест, издадена в друга държава – членка на Европейския съюз, както и Указание за дейността на прокуратурата по надзора за изпълнение на наказанията и други принудителни мерки.

Приоритетна цел е било своевременното и законосъобразно изпълнение на наказанията и другите принудителни мерки. За постигането на тази цел продължи засиления контрол върху дейността по привеждане на присъдите в изпълнение, както и надзора в Ареста при ОСИН-Перник.

В Районна прокуратура-Перник през периода от 01.01.2016г. до 31.12.2016г. са постъпили за привеждане в изпълнение **255 броя присъди и одобрени споразумения.** От тях **250 броя** присъди и споразумения са били незабавно изпратени за изпълнение от прокурора. Получено е уведомление за начало на изпълнение на наказанието по **223 броя присъди и споразумения.** Към края на отчетния период не еполучено уведомление за начало на изтърпяване на наказаниетопо **27 броя присъди и споразумения**.

*Фиг.11.Брой получени присъде за изпълнение по години*

Останали са неизпълнени **7 броя присъди и споразумения** от предходни периоди, т.е. през 2016г. са наблюдавани и изпълнявани общо **262 броя присъди и споразумения**.

От получените през 2016г. 255 броя присъди и споразумения реално са останали **неизпълнени 5 броя**, както следва:

|  |
| --- |
| 1. Неприведена в изпълнение П-93/2016 с наказание Пробация, тъй като за привеждането й се изисква тълкуване на РС Перник |
| 2. Неприведена в изпълнение П-141/2016 с наказание Лишаване от право да управлява МПС, тъй като е изпратен сигнал до Главния прокурор за въозбновяване на нохд |
| 3. Неприведена в изпълнение П-183/2016 с наказания Пробация и Обществено порицания, тъй като за привеждането й се изисква тълкуване на РС Перник |
| 4. Неприведена в изпълнение П-207/2016 с наказание Лишаване от право да управлява МПС,тъй като е направено предложение за въозбновяване на нохд на основание чл.422 от НПК |
| 5. Неприведена в изпълнение П-226/2016 с наказание Лишаване от свобода, тъй като са изискани справки относно правното положение на лишения от свобода |

*Фиг.11.Получени и неприведени присъди за изпълнение през 2016 г.*

В Районна прокуратура-Перник няма несвоевременно изпратени за изпълнение присъди от прокурор.

В сравнение с отчетната година през 2015г. в Районна прокуратура – Перник са получени за привеждане в изпълнение 278 броя присъди и ободрени споразумения, а през 2014г. – 235 броя.

От общия брой постъпили за изпълнение присъди и одобрени споразумения през отчетния период **84 броя** са били с наказание **"лишаване от свобода".** Реално приведени в изпълнение, т.е. с уведомление за начало на изпълнение на наказанието, са **72 броя**. Реално изпратени за изпълнение, но без насрещно уведомление за начало на наказанието, са **12 броя** присъди и одобрени споразумения. През предходната 2015г. с наказание лишаване от свобода са били 68 броя присъди и одобрени споразумения, а през 2014г. – 83 броя.

Неизпълнени присъди с наказание “лишаване от свобода” от предходни години са **7 броя присъди** /по лица/ и **2 броя присъди** /по лица/ от 2016г. Продължава съвместната дейност с органите на МВР по ежемесечното издирване на лицата. Като причина за неизпълнението се явява движението на осъдените лица в страната и чужбина, и трудното им установяване предвид укриването им от органите на реда. В един случай се касае за осъден, който изтърпява присъда в затвор в чужбина, поради което нашата присъда все още не може да бъде изпълнена.

През отчетния период в Районна прокуратура-Перник са постъпили **59 броя** присъди и одобрени от съда споразумения с наказание **"Пробация"**. От тях са били приведени в изпълнение (изпратени за изпълнение от прокурора до органите по изпълнение) – 57 броя. РП – Перник не е уведомена за начало на изпълнение по 7 броя присъди и споразумения с наказание Пробация. Останали са неприведени в изпълнение – 2 броя присъди и одобрени споразумения с наказание "Пробация". За сравнение – през 2015г. са получени 173 броя, а през 2014г. - 164 броя. Намалелият брой на този вид наказание би следвало да се свърже с промени в Особена част на НК по отношение размера на наказанията и неприложимост на наказанието пробация при условията на чл.55 от НК.

*Фиг.12.Брой приведени в изпълнинеи присъди наказание „Пробация“*

От получените през 2016г. **102 броя присъди** и **одобрени** **споразумения** с наказание **"Лишаване от права по чл.37, ал.1, т.6-10 от НК"** реално са приведени в изпълнение (изпратени за изпълнение до органите по изпълнение) за **99 броя,** от които за **13 броя** към края на отчетния период не е получено уведомление за начало на наказанието**. 3 броя** са останали неприведени поради посочени по-горе /в табличен вид/ причини. За сравнение – през 2015г. са получени 83 броя, а през 2014г. - 98 броя.

*Фиг.12.Брой приведени в изпълнинеи присъди наказание „Лишаване от право да управлява МПС“*

През 2016г. са постъпили за изпълнение **10 броя** присъди и одобрени споразумения с наказание **"обществено порицание",** които са **реално** приведени в изпълнение. За сравнение през 2015г. са получени 11 броя присъди с това наказание, а през 2014г. – 5 броя.

*Фиг.13.Брой приведени в изпълнинеи присъди наказание „Обществено порицание“*

В сравнение с предходната 2015г. през 2016г. се наблюдава леко завишение на броя на наказанията „лишаване от свобода“ и „лишаване от права“ по получените за изпълнение присъди и споразумения, за сметка на което се забелязва леко намаление в броя на наказанията „пробация“.

Няма случаи на задържани лица извън срока на наложените с присъдите и одобрени споразуменията наказания.

През отчетния период са извършвани проверки за спазване на законността в Ареста при ОС”ИН”-гр.Перник. При проверките не са констатирани нарушения и задържани лица извън сроковете по чл.63 ал.4 от НПК.

Ежемесечно са посещавани пробационни съвети в ОСИН-Перник, сектор Пробация.

През отчетния период Районна прокуратура-Перник е внесла в ПРС 36 броя предложения по реда на чл.306 от НПК, от които са уважени 28 броя, а неразгледани са останали 8 брой. Прокурорите от Районна прокуратура – Перник са участвали в съдебни заседания по производства във връзка с изпълнение на наказанията /чл.306 от НПК/ по **40 броя** **дела** и в **49 броя** съдебни заседания. За сравнение през 2015г. са внесени също 36 броя предложения по чл.306 от НПК, а през 2014г. – 17 броя. Два пъти са се увеличили предложенията по чл.306 от НПК през 2016г. спрямо 2014г. и се запазва бройката в сравнение с предходната 2015г.

През отчетният период прокурори от Районна прокуратура – Перник не са изготвяли и внасяли в РС-Перник предложение по чл.70 от НК.

През периода от 01.01.2016г. до 31.12.2016г. в Районна прокуратура гр.Перник са новообразувани общо **39** **броя** преписки за налагане на принудителни мерки като от тях:

- 35 бр. преписки по чл.155 от ЗЗ.

- 4 бр. преписки с изготвено предложение по чл.89 от НК и чл.427, ал.1 от НПК.

**9 броя** преписки са останали от предходната 2015г. или общо наблюдавани през 2016г. са **48 броя.**

Внесените предложения и искания в ПРС са общо **28 броя**, от които уважени са 23 броя, неуважени - 4 броя, прекратени - 1 брой. По **20 броя** преписки Районна прокуратура – Перник е отказала да изготви предложения за задължително лечение по Закона за здравето.

В сравнение с предходната 2015г., когато са били наблюдавани 34 броя преписки с принудителни мерки, в настоящия отчетен период се е увеличил броя на наблюдаваните преписки.

Прокурорите от Районна прокуратура – Перник са участвали в съдебни заседания по предложения и искания по **31 броя дела** /в това число и такива по инициатива на друг орган/ **в 83 броя съдебни заседания.**

**ІІІ.ДЕЙНОСТ ПО ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПРЕПОРЪКИТЕ В РАМКИТЕ НА МЕХАНИЗМА ЗА СЪТРУДНИЧЕСТВО И ПРОВЕКРКА. СПЕЦИАЛЕН НАДЗОР И НАКАЗАТЕЛНИ ПРОИЗВОДСТВА, ОБРАЗУВАНИ ЗА НЯКОИ КАТЕГОРИИ ТЕЖКИ ПРЕСТЪПЛЕНИЯ.**

През 2016г.няма наблюдавани от Районна прокуратура-Перник дела, които да се били взети на специален надзор.

Същевременно Районна прокуратура-Перник е наблюдавала и приключила следните наказателни производства от някои категории тежки престъпления :

1.Досъдебно производство № 72/2016 г. по описа на Първо РУ при ОД на МВР - гр. Перник; преписка рег.№ 310/2015 г. по описа на Районна прокуратура - гр. Перник е започнато по реда на чл. 212, ал. 2НПК на 26.01.2016 г. срещу Виновно лице за престъпление по чл. 172б, ал.1 от НК. Разследването е наблюдавано и водено от прокурор Г. М..

В хода на разследването са извършени редица процесуално следствени действия в условията на неотложност – оглед на местопроизшествие и свързаните с него претърсвания и изземвания. В последствие е извършен и оглед на иззетите веществени доказателства. Разпитани са също така множество свидетели и са назначени и изготвени са съдебно – техническа патентно – правна експертиза и оценителна експертиза. Събрани са достатъчно доказателства за виновността на Д. Т. Д., с ЕГН: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* в извършване на горепосоченото деяние и спрямо същия е повдигнато и предявено обвинение за престъпление по чл.172, ал.2, вр.ал.1 от НК.

На 26.07.2016г. Районна прокуратура – гр. Перник е внесла в Районен съд – гр. Перник обвинителен акт спрямо Д. Т. Д. за извършено от него престъпно деяние по чл. 172б, ал.2, вр.ал.1 от НК. Делото е приключило с влязла в сила на 03.11.2016г. присъда на Районен съд – гр.Перник, с която Д.Т. Д. е признат за виновен и му е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 2 години, което на основание чл.66, ал.1 от НК е отложено за срок от 3 години и „Глоба“ в размер на 2500 лева.

2. Преписка № 3081/2011 г. по описа на Районна прокуратура – гр. Перник, досъдебно производство № 26/2012 г. по описа на ОД МВР – гр. Перник, е водено за престъпление по чл. 212, ал. 2, вр. с ал. 1, вр. с чл. 26, ал. 1 от НК и за престъпление по чл. 308, ал. 1 от НК.

По делото е бил привлечен като обвиняем за горепосочените престъпления д – р Я. А. М..

В производството са разпитани над 180 лица в качеството на свидетели, извършени са графическа и икономическа експертизи, приложени са голямо количество медицински документи – медицински направления, амбулаторни листа за първичен и вторичен преглед и др.

На 28.10.2016 г. Районна прокуратура – гр. Перник чрез наблюдаващия прокурор К.С. е внесла обвинителен акт в Районен съд – гр. Перник, против д – р Я. А. М., за това, че в периода от 28.02.2011 г. до 28.05.2011 г., в гр. Перник, в условията на продължавано престъпление, чрез съставяне на документи с невярно съдържание – медицински направления, амбулаторни листа за първичен преглед и амбулаторни листа за вторичен преглед, съзнателно е дал възможност на друго юридическо лице – „Х. – индивидуална практика за специализирана медицинска помощ – хирургия” ЕООД - гр. Перник, да получи без правно основание чуждо движимо имущество /пари – 1 814,00 лв. (хиляда осемстотин и четиринадесет лева)/, собственост на Национална здравноосигурителна каса, на основание фактура № 60/03.02.2011 г., фактура № 62/07.03.2011 г., фактура № 64/05.04.2011 г. и фактура № 66/04.05.2011 г. - престъпление по чл. 212, ал. 2, вр. с ал. 1, вр. с чл. 26, ал. 1 от НК, както и за това, че на неустановена дата в периода от 18.10.2010 г. до 28.01.2011 г., в гр. Перник, е съставил неистински официален документ /служебна бележка от Изпълнителния директор на УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов” с № 641/27.01.2011 г./с цел да бъде използван – престъпление по чл. 308, ал. 1 от НК.

В Районен съд – гр. Перник е било образувано НОХД номер 2103/2016 г., по което съдебната фаза на процеса протича по общия ред. До момента са разпитани свидетели в проведените три заседания, като предстои разпит на още около 100 свидетели и изслушване на вещите лица.

**3.**Преписка № 3091/2013 г. по описа на Районна прокуратура – гр. Перник, досъдебно производство № 206/2013 г. по описа на ОД МВР – гр. Перник, е водено за престъпление по чл. 201, вр. с чл. 26, ал. 1 от НК, извършено от В. С. И., и за престъпление по чл. 202, ал. 2, т. 1, вр. с чл. 201, вр. с чл. 26, ал. 1 от НК, извършено от П. Л. И..

По делото двете горепосочени лица са били привлечени като обвиняеми както следва – В. С. И. за това, че в периода от 30.03.2010 г. до 15.04.2013 г., в гр. Перник, в условията на продължавано престъпление, в качеството си на длъжностно лице по смисъла на чл. 93, т. 1, б. „б” от НК /касиер - домакин в ЦДГ „П\*\*\*\*\* ” - гр. Перник към Община Перник/ е присвоила чужди пари в общ размер на 21 614.20 лв. /двадесет и една хиляди шестстотин и четиринадесет лева и двадесет стотинки/, собственост на Община Перник, връчени й в това й качество и поверени й да ги пази и управлява, а П. Л. И. за това, че в периода от 23.01.2008 г. до 28.05.2013 г., в гр. Перник, в условията на продължавано престъпление, в качеството си на длъжностно лице по смисъла на чл. 93, т. 1, б. „б” от НК /касиер - домакин в ЦДГ „И\*\*\*\*\*\*” - гр. Перник към Община Перник/ е присвоила чужди пари в големи размери - общо 39 267.80 лв. /тридесет и девет хиляди двеста шестдесет и седем лева и осемдесет стотинки/, собственост на Община Перник, връчени й в това й качество и поверени й да ги пази и управлява.

В хода на разследването са разпитани свидетели, приложени са писмени доказателства, касаещи получените и присвоени в последствие от длъжностните лица парични суми, извършена е и икономическа експертиза.

На 27.06.2016 г. против двете обвиняеми Районна прокуратура – гр. Перник е внесла обвинителен акт за съответните продължавани престъпления, въз основа на който е било образувано в Районен съд – гр. Перник НОХД номер 1261/2016 г.

Съдът е признал подс. В. С. И. за виновна за престъпление по чл. 201, вр. с чл. 26, ал. 1 от НК и е признал подс. П.Л.И. за виновна за престъпление по чл. 202, ал. 2, т. 1, вр. с чл. 201, вр. с чл. 26, ал. 1 от НК. И на двете подсъдими са наложени наказания по чл. 37, ал. 1, т. 7 от НК.

По отношение на подс. В. С. И. е наложено и справедливо от гледна точка размера наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 2 години, изтърпяването на което е отложено на основание чл. 66, ал. 1 от НК за срок от 4 години.

Във връзка с наложеното на подс. П. Л. И. обаче наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 3 години, изтърпяването на което е отложено на основание чл. 66, ал. 1 от НК за срок от 5 години, наблюдаващият прокурор К. С. е внесъл на 01.12.2016 г. протест в Окръжен съд – гр. Перник, като са изложени аргументи за увеличаване на наказанието на подсъдимата П.Л. И. и изтърпяването му ефективно в затвор.

Към настоящия момент Окръжен съд – гр. Перник не се е произнесъл по въззивното дело.

**4.**Преписка № 566/2015 г. по описа на Районна прокуратура – гр. Перник, досъдебно производство № 24/2015 г. по описа на ОД МВР – гр. Перник е водено срещу А. Г. Р.

Тя е била привлечена като обвиняема за това, че в периода от месец януари 2006 г. до месец януари 2015 г., в гр. Перник, в условията на продължавано престъпление, противозаконно е присвоила чужди движими вещи - пари - обща сума в размер на 82 537,71 лв. /от които 39 905,79 лв. собственост на „А\*\*\*\*\*\*” ЕООД – гр. Перник и 42 631,92 лв. собственост на Ц. П.К. с ЕГН: \* \*\*\*\*\*\*\*\*\* – собственик и управител на ЕТ „Ц\*\*\*\* К\*\*\*\*\*\*\*“ – с. Студена, общ. Перник/, които е владеела, като обсебването е в големи размери - престъпление по чл. 206, ал. 3, вр. с ал. 1, вр. с чл. 26, ал. 1 от НК.

По делото са разпитани свидетели, приложени са писмени доказателства, извършени са икономически и допълнителна икономическа експертизи.

На 15.07.2016 г. против обв. Ра. Районна прокуратура – гр. Перник е внесла обвинителен акт за извършено престъпление по чл. 206, ал. 3, вр. с ал. 1, вр. с чл. 26, ал. 1 от НК, въз основа на който е било образувано в Районен съд – гр. Перник НОХД номер 1406/2016 г.

Съдът е признал подс. А. Г. Р. за виновна по повдигнатото й обвинение по чл. 206, ал. 3, вр. с ал. 1, вр. с чл. 26, ал. 1 от НК и е наложил две наказания - наказание 3 години „Лишаване от свобода”, изтърпяването на което е отложено на осн. чл. 66, ал. 1 от НК за срок от пет години и наказание по чл. 37, ал. 1, т. 6 от НК – за срок от 3 години.

Наказанието 3 години „Лишаване от свобода”, изтърпяването на което е отложено на осн. чл. 66, ал. 1 от НК за срок от 5 години, е определено от съдебния състав след прилагане на чл. 58а, ал. 1 от НК, с оглед разглеждане на делото в съдебна фаза в хипотезата на чл. 371, т. 2 от НПК, т. е. при постановяване на осъдителната присъда е извършена редукция с 1/3 на първоначално определеното наказание 4 години и 6 месеца „Лишаване от свобода” съобразно разпоредбите на чл. 373, ал. 2, чл. 372, ал. 4, вр. с чл. 371, т. 2 от НПК.

В частта си относно размера на наложеното наказание „Лишаване от свобода” за срок от 4 години и 6 месеца, респ. след приложението на чл. 58а, ал. 1 от НК – за срок от 3 години с отлагане на осн. чл. 66, ал. 1 от НК за срок от 5 години, осъдителния акт на Районен съд – гр. Перник е бил протестиран от наблюдаващия прокурор К. С. на 03.10.2016 г. в Окръжен съд – гр. Перник, като са изложени аргументи за увеличаване на наказанието на подс. А. Г. Р. както следва – „Лишаване от свобода” за срок от 5 години, което след редуциране с 1/3 на основание чл. 58а, ал. 1 от НК да бъде в окончателен размер – 3 години и 4 месеца.

Направено е и искане приложението на чл. 66, ал. 1 от НК по отношение на подсъдимата Р. да бъде отменено, като се постанови от Окръжен съд – гр. Перник наказанието 3 години и 4 месеца „Лишаване от свобода“ да бъде изтърпяно от нея ефективно, при общ режим и в затворническо общежитие от открит тип.

Към настоящия момент Окръжен съд – гр. Перник не се е произнесъл по въззивното дело.

5.ДП № 624/15г. по описа на Първо РУ - Перник, преписка № 2009 /15г. по описа на РП – Перник е водено срещу Ю.А. М.за извършено от него престъпление по чл. 211, вр. чл. 209,ал.1 вр. с чл.29,ал.1,б.“а“ и б.“б“,вр. с чл.26,ал.1 от НК, за това , че за периода от 01.06.2015г. до 19.07.2015г. в гр.Перник и с.Дивотино, общ. Перник, в условията на продължавано престъпление и в условията на **опасен рецидив** / извършил престъплението, след като е бил осъждан за тежко умишлено престъпление на лишаване от свобода не по-малко от една година изпълнението на което не е отложено по чл.66 от НК и извършил престъплението след като е бил осъждан повече от два пъти на лишаване от свобода за умишлени престъпления от общ характер, като поне за едно от тях изпълнението на наказанието не е било отложено по чл.66 от НК/, с цел да набави за себе си имотна облага, възбудил и поддържал у различни лица заблуждение и с това им причинил имотна вреда, както следва:

Делото е внесено с обвинителен акт в съда, постановена е осъдителна присъда и към настоящия момент е влязла в сила.

6.ДП № 857/15г. по описа на Първо РУ – Перник, преписка рег. № 2815/15г. по описа на РП – Перник е водено срещу Л. Д. Л. за престъпление по чл.281 от НК, за това, че на 25.09.2015 г. в гр. Перник, с цел да набави за себе си и другиго имотна облага, противозаконно подпомагал чужденците: N. J. W. (Н. Д. У.), H. M. O. (Х. М. О.), L. R.A.(Л. Р. А.), L. M.A. (Л. М.А.), S. M. I. (С. М. И.), K. I. H. (К. И. Х.), A.Y. T. (А. Й. Т.), H. R. S. (Х.Р.С.), M. A. H. (М.А. Х.), K. A.H. (К. А. Х.), F.A. S. (Ф. А. С.), E.S.T. (Е. Ш. Т.), Y. A. M. (Й. А. М.), A. H.A. (А. Х. А.), M. A. M. (М. А. М.), M. A. I. (М. А. И.), M. I. A. (М.Я. А.), Т. S. A. (Т. Ш. А.), A.O. A. (А. О. А.), A.M.A. (А.М.А.), S.A.A. (С.А.А.), M.M.A. (М. М. А.), О. R. S. (О. Р. С.), S.S. A. (С. С. А.), A. S. K. (А. С. К.), A. M. M. (А. М. М.), H. M. H. (Х.М. Х.), R. A.A. (Р.А.А.), S. M. S. (С. М. Ш.), A.S.A. (А. Ш. А.), S.A. M. (Ш. А. М.), M.N.L. (М. Н. Л), M. S. H. (М. С.Х.), M. A. H. (М. А. Х.),H. H. M. (Х. Х.М.), R.J.H. (Р. Д. Х.), S. M. S.(С. М. С.), I. Q. A. (И.К.А.), A. M.I. (А.М.И.), H.S.T.(Х.С.Т.) **–** граждани на Сирия да пребивават в страната /превозвайки ги с товарен автомобил „Ивеко” с рег. № РК 42 22 ВМ в посока държавната граница с Р. Сърбия / в нарушение на закона .

Делото е приключено и внесено в Районен съд – Перник.

7. **ДП №419/2015г. по описа на Второ РУ – Перник, пр.№2359/2015г. по описа на Районна прокуратура - Перник** е започнало по реда на чл.212, ал.2 от НПК и водено за престъпление по чл.172б, ал.1 от НК. Разследването е наблюдавано от прокурор Р.Ранкова.

В хода на проведеното разследване са извършени оглед на местопроизшествие, при което са иззети инкриминираните вещи; разпити на свидетели; приложени писмени документи, назначени и изготвени съдебно-маркова и оценителна експертизи.

Съгласно заключението на съдебно-марковия експерт, показанията на представителите на търговските марки Найк /Nike/, Пума /Puma/ и Адидас /Adidas/ и официално писмо от Патентно ведомство Е. И. К. и Е. 2011 ЕООД не са получавали необходимото по закон съгласие на правоприносителите да използват в търговската дейност марките Найк /Nike/, Пума /Puma/ и Адидас /Adidas/.

Съгласно изготвената стоково-оценителна експертиза общата стойност на вещите, предмет на инкриминираното деяние, по средни пазарни цени е 36245,00 лв (тридесет и шест хиляди двеста четиридесет и пет лева) като оригинални и 7966,00 лв (седем хиляди деветстотин шестдесет и шест лева) като неоригинални. Това заключение е довело до по-тежка квалификация на разследваното и извършено престъпление, а именно такова по ***чл.172б, ал.2, пр.2 вр. ал.1 от НК.*** Маркирането на стоките с общоизвестни марки или такива защитени с документ за запазен знак и/или име и използването им в търговската дейност неоснователно, причинява вредни имуществени последици за държателите на марките. Вредни последици са значителни и се коренят както във факта на изключително високата стойност на причинените имуществени вреди за притежателите на марките, така и в това, че е налице размиване на имиджа, увреждане на достигнатият търговски статус на много, широко известни, както и общоизвестни марки, съгласно легалната дефиниция на това понятие. По този начин направените инвестиции за качествено производство, маркетинг, реклама и др., на притежателите на изключителните права върху марките се оказват направени с отнет икономически ефект.

Въз основа на събраните доказателства и предвид тяхната достатъчност е привлечена като обвиняема Е. И. К., с ЕГН \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*.

Окончателно обвинение срещу Е.К. е повдигнато с обвинителен акт от 16.05.2016г. затова, че на 18.08.2015г. в гр.Перник, в търговски обект за продажба на детски стоки и дрехи – магазин „\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*“, находящ се на ул.” \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*” № 4а, без съгласието на притежателите на изключителни права - Adidas Ag Germany и Adidas International Marketing BV за търговската марка „Adidas“ /Адидас/, PUMA SE Germani за търговската марка „Puma“/Пума/ и NIKE INNOVATE C.V., USA за търговската марка „Nike” /Найк/ е използвала в търговската си дейност съгласно чл.13, ал.2, т.2 от Закона за марките и географските означения – „Използване в търговката дейност по смисъла на ал.1 е: " предлагането на стоките с този знак за продажба или пускането им на пазара, или съхраняването им с тези цели" – така изброените марки, обекти на това изключително право без правно основание – съгласно чл.13, ал.1 от [Закон за марките и географските означения](apis://Base=NARH&DocCode=4335&Type=201/) - "Правото върху марка включва правото на притежателя й да я използва, да се разпорежда с нея и да забрани на трети лица без негово съгласие да използват в търговската дейност знак, който: т.2(доп.-ДВ, бр. 43 от 2005 г.), поради неговата идентичност или сходство с марката и идентичността или сходството на стоките или услугите на марката и знака съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на знака с марката", като е предлагала за продажба и е съхранявала с тази цел следните стоки: 3/три/ чифта маратонки, носещи търговската марка „Adidas”; 2 /два/ чифта маратонки, носещи търговската марка „Nike”; 3/три/ броя спортни екипи /тениски и долнище/, носещи търговската марка „Puma”; 3/три/ броя спортни екипи /тениска и долнище/, носещи търговската марка „Adidas”; 1 /един/ брой тениска, носеща търговската марка „Adidas”; 3/три/ броя долнища анцуг, носещи търговската марка „Adidas”; 1 /един/ брой горнище анцуг, носещо търговската марка „Puma”; 14 /четиринадесет/ броя тениски, носещи търговската марка „Adidas”; 189 /сто осемдесет и девет/ броя спортни екипи /горнище и долнище/, носещи търговската марка „Adidas“; 18 /осемнадесет/ броя спортни комплекта анцузи /горнище и долнище/, носещи търговската марка „Nike” и 6 /шестнадесет/ броя екипи /гащи и тениски/, носещи търговската марка „Adidas“, при обща стойност на стоките - 36245,00 лв. (тридесет и шест хиляди двеста четиридесет и пет лева) като оригинални и 7966,00 лв. (седем хиляди деветстотин шестдесет и шест лева) като неоригинални и с деянието са причинени значителни вредни последици – престъпление по ***чл.172б, ал.2, пр.2 вр. ал.1 от НК***.

С присъда по **НОХД** **№979/2016г. по описа на Районен съд – Перник** Е. К. е призната за виновна за извършване на престъплението, за което й е повдигнато обвинение и й е наложено наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от 2,5 години, чието изпълнение на основание чл.66, ал.1 от НК е отложено за срок от 4г. Наложено й е и наказание ГЛОБА в размер от 2500 лева.

8.Досъдебно производство № 694/2015 г. по описа на 01 РУП – гр. Перник**;** пр. рег. № 2273/2015 г. по описа на Районна прокуратура – гр. Перник е образувано срещу Неизвестен извършител за това, че на 06.08.2015 г., в гр. Перник, в търговски обект на ул. „\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*“ 69, с цел да набави за себе си или за другиго имотна облага, възбудил и поддържал заблуждение у Р. Х., че идва по поръчение на нейния шеф, за да достави цигари на стойност 400 лев, и с това причинил имотна вреда на В. Михов в размер на 400 лева - престъпление по чл. 209, ал. 1 от НК.

Разследването е наблюдавано и водено от прокурор М.Ч.

В хода на досъдебното производство са извършени редица действия по разследването с оглед установяване действителната фактическа обстановка и разкриване на обективната истина по делото. Вследствие на проведените ОИМ е установено, че участие в извършване на деянието има А.Б. Събрани са доказателства в насока, че последният е посетил и други търговски обекти на територията на гр. Перник и е въвел в заблуждение продавач – консултантите на „\*\*\*\*\*\*” ЕООД – гр. Перник и ЕТ „\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*” – гр. Перник - Д. Д. и В.Г., че е познат на управителите на обектите и че имат уговорка те да му предадат договорени предварително помежду им парични суми, с което причинил имотни вреди на ощетените юридически лица.

Установено е участието на Б. в извършване и на трите деяния в условията на продължавана престъпна дейност, поради което делата са обедини в едно производство за правилното им изясняване.

На 21.03.2016 г. е изготвено прецизирано Постановление за привличане в качеството на обвиняем на А., за това че за времето от 06.08.2015 г. до 06.10.2015 г. в гр. Перник, в условията на продължавано престъпление, с цел да набави за себе си имотна облага, възбудил у Р. Р. Х., В. К. Г. и Д. К.Д. заблуждение, и с това причинил на „\*\*\*\*\*\*\*\*” ООД – гр. Перник с управители В. М. и М.М., „\*\*\*\*\*\*\*” ЕООД – гр. Перник с управител Д. Н. и С.М. – управител на ЕТ „\*\*\*\*\*\*\*\*” – гр. Перник, имотна вреда в общ размер на 1100.00 лева, като деянието е извършено в условията на опасен рецидив „след като е бил осъждан за тежко умишлено престъпление на лишаване от свобода не по-малко от една година, изпълнението на което не е отложено по чл. 66 от НК” и „след като е бил осъждан два или повече пъти на лишаване от свобода за умишлени престъпления от общ характер, ако поне за едно от тях изпълнението на наказанието не е отложено по чл. 66 от НК”- престъпление по чл. 211, вр. чл. 209, ал.1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 29, ал.1, б. „а” и б. „б” от НК.

На 29.03.2016г. Районна прокуратура – гр. Перник е внесла в Районен съд – гр. Перник обвинителен акт спрямо А. за извършено от него престъпно деяние.

НОХД № 647/2016 г. на ПРС е насрочено по реда на Гл. 27 НПК. В първото заседание по делото на 29.06.2016 г. подсъдимият признава вината си в извършване на престъпното деяние, признат е за виновен и у е наложено едно общо най – тежко наказание ЛОС за срок от 4 години, намалено по реда на чл. 58а НК с 1/3, което на основание чл. 61, т. 2, вр. чл. 60 от Закона за изпълнение на наказанията и задържане под стража да изтърпи при първоначален строг режим.

През отчитания период са наблюдавани от Районна прокуратура-Перник общо 91 дела за корупционни деяния – 9 за престъпления по чл.212 НК, от които новообразувани са 6, като по по 2 от тях са внесени актове в съда.Наблюдавани са 4 производства за престъпления по чл.201-202 НК, от които няма новообразувани, като по три са внесени в съда. Наблюдавани са и 69 / при 41 за 2015 г. и 72 за 2014 / производства за престъпления по чл.308 - чл.319 НК, от които новообразувани - 37. По тези дела са внесени общо 10 акта.

През годината не са водени дела, свързани със злоупотреба на средства от Европейски фондове. Не са наблюдавани и дела, водени за престъпления, относно културно историческо наследство.

Районна прокуратура наблюдава дела за престъпления с предмет наркотични вещества и прекурсори основно за деяния, свързани с придобиване и държане на наркотични вещества и техни аналози. Общо наблюдавани за отчетния период са 43 броя дела, от които 29 новообразувани при наблюдавани 37 и 74 съответно за 2014 и 2013г. От тях в съда са внесени 16 акта срещу 17 лица, при внесени 15 акта за 2014 г. и 29 за 2013г.

През отчетния период с постановление на РП-Перник от 27.09.2016 г. е образувано следствено дело № 56/2016 г.,по описа на СЛО при ОП-Перник срещу НЕИЗВЕСТЕН ИЗВЪРШИТЕЛ за престъпление, свързано с трафик на хора, а именно за деяние по чл.159б,ал.2 от НК. Към края на отчетния перишод разследването по делото не е приключено.

През 2016 г. са наблюдавани 11 досъдебни производства при 16 и 27 съответно за 2015 и 2014г. за престъпления извършени от непълнолетни лица. От тях новообразувани са само 5 дела. Решени са всички дела от тази категория, като в съда са внесени 9 акта срещу 9 лица.

Няма върнати дела, както и постановени оправдателни присъди и не е вземана мярка за неотклонение „задържане под стража” спрямо непълнолетни лица.

По предоставени от полицията данни за периода са били регистрирани общо 44 / 40 и 35 съответно за 2015 и за 2014г./ престъпления, извършени от непълнолетни лица, както и 23 / 20 и 11 и съответно за 2015и за 2014г./ деяния, извършени малолетни лица.

Изводът, който следва е, че не само се е увеличил броя на проявите и деянията, извършени от малолетни и непълнолетни, но и на извършителите, което на фона на демографската картина в България е много обезпокоителна.

Съпоставяйки броя на извършените престъпления с броя на водените на отчет към ДПС лица се стига неминуемо до извода, че в много случаи непълнолетните извършват противоправни деяния отдалечени от живеенето им райони и най-често съпроводени и в съучастие с пълнолетни лица. В много случаи малолетни и непълнолетни поемат вината като осигуряват ненаказаност на пълнолетния участник в деянието.

През отчетния период не са водени дела за престъпления, извършени в места за лишаване от свобода.

През годината е наблюдавано едно производство, водено за престъпления, извършени от служители на МВР - ДП –следствено дело № 39/16г. по описа на СлО при Окръжна прокуратура-Перник , преписка № 258/16г., водено за престъпление по чл.290 от НК Разследването е наблюдавано и водено от прокурор М.Ч., като към края на отчетния период същто не е приключено.

**ІV. МЕЖДУНАРОДНО ПРАВНО СЪТРУДНИЧЕСТВО**

През отчетната година Райнна прокуратура-перник не е изгогвяла молби за международна правна помощ/ през 2015 гд са били изготвени две молби , при три за 2014 г. / .

За отчетния период са били получени общо са 6 молби за международна правна помощ – основно за връчване на книжа и разпити на лица, като 2 от Република Македония , една от Лихтенщайн , една от Туурция и една от Прокуратура на Португалия и 1 от Прокуратурата на Австрия. Всички те са били своевременно изпълнени.

За периода са били изготвени пет Европейски заповеди за арест , четири от които са били във връзка с изпълнение на влезли в сила присъди.

Една от Европейските заповеди за арест е по образувано досъдебно производство – ДП №158 / 2011 г., по описа на ОДМВР-Перник, преписка рег.№ 2226/2011 г., по описа на РП-Перник водено срещу Б.Р. К. за престъпление по чл. 212, ал.1 вр. с чл.26 от НК. За периода две от иззедените от РП-Перник Европейски заповеди за арест във връзка с изпълнение на влезли в сила присъди са били изпълнени.

Към края на отчетния период останали не изпълнени са издадената по отнашение на Б.Р.К. Заповед в хода на воденото спрямо него наказателно производство , както и :

1.Издадената във връзка с изпълнение на влязла в сила Присъда № 853/2014, постановена на 05.11.2014г. по НОХД № 6/2014 по описа на Районен съд- гр.Перник, влязла в сила на 21.11.2014г., с която на осъдения А. Р. В. с ЕГН \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* е наложено наказанието Лишаване от свобода за срок от 8 месеца, което да изтърпи при първоначално „общ“ режим на изтърпяване в Затворническо общежитие от открит тип, за извършено от него престъпление по чл.195, ал.1, т.7, вр. чл.194, ла.1, вр. чл.28, ал.1, вр.18, ал.1, вр. чл.54, вр. чл.55, ал.1, т.1 от НК.По отношение на който на 17.02.2016 г. Районна прокуратура - гр. Перник е изготвила и изпратила Предложение за екстрадиция на лицето до Върховна касационна прокуратура – отдел «Международен», изготвена е и изпратена и ЕЗА на Министерство на вътрешните работи - Дирекция Международно оперативно сътрудничество – София и Върховна касационна прокуратура – отдел «Международен».

2. Издадената във връзка с изпълнение на влязла в сила Присъда № 61/2015, постановена на 09.06.2014г. по НОХД № 85/2015 по описа на Районен съд – гр.Перник, влязла в сила на 25.06.2015г. , с която на осъдения Н. С. Л. с ЕГН \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*е наложено наказанието „Лишаване от свобода” за срок от 4 месеца, което да изтърпи при първоначално „строг’ режим на изтърпяване в затворническо заведение: затвор от закрит тип, за извършено от него престъпление по чл.343в, ал.2, вр. ал.1, вр. чл.54 от НК. На 18.02.2016 г. Районна прокуратура - гр. Перник е изготвила и изпратила ЕЗА на Министерство на вътрешните работи - Дирекция Международно оперативно сътрудничество – София и Върховна касационна прокуратура – отдел «Международен».

**V. АДМИНИСТРАТИВНА И КОНТРОЛНО-РЕВИЗИОННА ДЕЙНОСТ**

**Кадрово обезпечаване на прокуратурата**

Утвърденият към 01.01.2016 г. щат на Районна прокуратура Перник е бил 29 щатни бройки, от които- 13 щатни бройки за прокурори и 16 щатни бройки за съдебни служители, като към 01.06.2016 г. щата за прокурори е увеличен с още две щатни броики .Разпределението на щата на прокурорите към края на2016 г. е, както следва:

* Административни ръководители и техните заместници- 2 щатни бройки-Административен ръководител - Районен прокурор и един Заместник на административния ръководител - Заместник - районен прокурор.
* Магистратски длъжности- 11 щатни бройки за прокурори, и 2 щатни бройки за„младши прокурор". През отчетния период средния брой работили прокурори е 11:, А. А.; Р.Р. ; Б.К.; Ц.Е.; К. П.; / до 14.11.2016 г., от когато дато съгласно Решение на ВСС е определен да изпълнява длъжността административен ръководител на РП-Трън до заемането и с конкурс/ , К. С., М. М. / реално работилао до м. август, след което и към настоящия момент е в продължителен отпуск по болест/, Д. Б., М.Ч., Г. М. и мл. прокурор С. С..През м. юни-2016г. в длъжност „младши прокурор„ при Районна прокуратура -Перник встъпи Е. Г..

И през отчетната година надзорите в Районна прокуратура-Перник бяха разпределени по следния начин :

1.Б. К.- „Следствен надзор”-/дейност по ръководство и надзор за изпълнение на законите от разследващите органи, при отсъствие на титуляря заметващи прокурори Р.Р. и М. М..

2.А. А.- „Наказателно- съдебен надзор“- /дейност по участието и правомощията на прокурора при разглеждане на делата от съдилищата за изпълнение на закона”/, при отсъствие на титуляра заместващи прокурори Б.К. и М. Ч..

3.М. М., Р.Р. и Д. Б.- „Надзор за изпълнение на наказанията и други принудителни мерки“- /дейност по изпълнение на законите по привеждането в изпълнение на влезлите в сила присъди, определения и решения на съдилищата и по изпълнение на наказанията/.

4.М. Ч.- „Административен надзор за законност"-/ дейност по надзора за законност в защита на обществения интерес и правата на гражданите/ , при отсъствие на титуляра заместващи прокурори К.П.и Г. М..

5. К. П.- „Надзор за законност и закрила на малолетните и непълнолетните" - /дейност по приложението на законите по отношение на непълнолетните и участието в местната комисия за борба с противообществените прояви на малолетни и непълнолетни/., при отсъствие на титуляра заместващ прокурор М. М..

6.Ц. Е.-„Надзор по преписки, свързани със задължителни лечения и принудителни медицински мерки”/ дейност по изпълнение на принудителните медицински мерки по НК и Закона за здравето/, при отсъствие на титуляра заместващи прокурори К. П. и мл.прокурор С.С..

7. К. С.- „Гражданско-съдебен надзор"-/ дейност по участието и правомощията на прокурора при разглеждането на граждански дела в Районен съд- гр. Перник, при отсъствие на титуляря заметващи прокурори Д.Б. и Г. М. .

Всеки от прокурорите е спазвал указанията на горестоящите прокуратури и е работел по годишния план, съобразно надзора, за който е отговарял.

През отчетния период в Районна прокуратура –Перник са осъществени 14 092 прокурорски произнасяния /в тази цифра са включени и участията на прокурорите в съдебни заседания/- показател за изключително висока натовареност, тъй като прокурор от Районна прокуратура-Перник за отчетния период има средно по 1281 бр. произнасяния.

В Районна прокуратура-Перник ефиктивна се прилага принципа за „случайното разпределение” на новопостъпилите преписки и дела, като от 01.12.2015 г. разпределението на преписнките и делата се осъществява чрез УИС-2 .

Щатната численост на съдебните служители в Районна прокуратура – гр. Перник е 16 бр. служители; съответно -съдебен администратор;Обща администрация, включваща две звена- “Финансово стопанска и административна дейност“ – включващо щатните бройки за длъжностите „главен счетоводител“ и „старши специалист и касиер“ и Звено „Информационно и техническо обслужване“, включващо щатните бройки за длъжностите, включващо щатните бройки за длъжностите: „системен администратор“; „шофьор-куриер и поддръжка сгради “ и „призовкар“, и Специализирана администрация, включваща „Служба регистратура и деловодство“ със Завеждащ служба, 8 съдебни деловодители и съдебен секретар. Всички служители притежават необходимото образование и квалификация, отговорно изпълняват задълженията си съобразно утвърдените им длъжностни характеристики, Правилника за вътрешния трудов ред в Районна прокуратура Перник, Правилника за организацията на дейността на администрацията на Прокуратурата на Република България и Етичния кодекс на съдебните служители.

Деловодството на Районна прокуратура-Перник има непрекъснат работен ден за работа с граждани.

Всеки от съдебните служителите в Районна прокуратура-Перник знае и изпълнява стриктно своите задължения. Утвърденото в годините често докладване на „наблюдателните” и „чакащите” преписки на наблюдаващите прокурори води до по-добър контрол и липса на просрочени преписки и дела.

За по-добра работа във връзка със сигнали, жалби и молби от граждани и организации със заповед се определят прокурори, даващи дежурства през работни дни и през почивни дни.

Не са образувани дисциплинарни и наказателни производства срещу прокурори и съдебни служители отРайонна прокуратура-Перник. Няма налагани наказания.

Що се касае до материалната база и техническата обезпеченост през отчетната година след извършено разпределение на помещенията на третия етаж от Съдебната палата между Окръжна и Районна прокуратура-Перник, Районна прокуратура-Перник получи кабинети, които бяха ремонтирани, бяха подобрени условията, при които работят съдебните служители, който преди това работеха по петима в кабинет. Прокурорите работят по двама в кабинет.

Работните места на прокурорите и служителите са обезпечени с компютърна и комуникационна техника, както и със съответните програмни продукти – правно-информационни, счетоводни и други.

**РАЗДЕЛ ІII**

**ДЕЙНОСТ ПО НАДЗОРА ЗА ЗАКОННОСТ, ЗАЩИТА НА ОБЩЕСТВЕНИЯ ИНТЕРЕС И ПРАВАТА НА ГРАЖДАНИТЕ**

Във връзка с дейността по Надзора за законност и в изпълнение на предвидените в закона функции, през 2016 г. Районна прокуратура – гр. Перник е извършила множество обстойни проверки по реда на чл. 145, ал. 1 и ал. 2 от Закона за съдебната власт.

Съгласно Заповед № 284/11.11.2015 г. на Районния прокурор на Районна прокуратура – гр. Перник, издадена в изпълнение на Заповед РД № 02 – 41/14.10.2015 г. на Главния прокурор на Република България, упражняването на дейността по Надзора за законност е възложено на прокурор М.Ч., прокурор К. П. и прокурор Г. М.. От месец ноември 2016 г. прокурор Първанов е определе да изпълнява длъжност и. д. Административен ръководител - Районен прокурор на РП – гр. Трън, поради което е преустановил дейността си в този надзор.

След получаване на годишните планове за работа по Надзора за законност от Апелативна прокуратура – гр. София и Окръжна прокуратура – гр. Перник, Районна прокуратура – гр. Перник е изработила план за работата по този надзор, който е сведен до знанието на съответните прокурори.

Прокурорите от Административния надзор за законност при Районна прокуратура – гр. Перник за **отчетната 2016 г.** са проверили общо ***410 броя административни актове*** /индивидуални, общи и нормативни/. Извършени са планови проверки съгласно дадени от Върховна административна прокуратура и Окръжна прокуратура – гр. Перник указания.

Общият брой на проверените от Районна прокуратура – гр. Перник административни актове за **2015 г.** е бил ***1036 броя***, а за **2014 г.** – ***366 броя***.

Големият брой проверени актове през 2015 г. се дължи на извършените през 2015 г. обстойни планови проверки относно издадените административни актове за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2014 г., включително, от страна на Кмета на Община Перник и Общински съвет – гр. Перник по приложението на Закона за общинската собственост и Наредба за общинската собственост по чл. 8, ал. 2 от същия закон на територията на Община Перник */преписка рег. № 925/2015 г. по описа на Районна прокуратура – гр. Перник* /, по която са били проверени 454 броя административни акта и планова проверка по реда на надзора за законност спрямо подзаконовите административни актове, издадени за регулиране на обществения ред на територията на Община Перник /*преписка рег. № 2001/2015 г. по описа на Районна прокуратура – гр. Перник/,* по която са били проверени 50 броя административни акта.

Такива обемни планови проверки през отчетната 2016 г. РП – гр. Перник не е извършвала.

През отчетната година 2016 г. Районна прокуратура е проверила и всички издадени от Общински съвет – гр. Перник решения, обективирани в Протоколи от проведените през 2016 г. редовни и извънредни сесии на ОС – гр. Перник.

За някои от решенията Районна прокуратура – гр. Перник е преценила, че следва да се извършат допълнителни и много по - обстойни проверки, поради което последните са отделени и заведени в самостоятелни преписки под нови номера по описа на Районна прокуратура – гр. Перник, по които проверките продължават и към настоящия момент.

През отчетната **2016 г.** Районна прокуратура – гр. Перник не е изготвила ***предложения***. През **2015 г.** са били изготвени ***4 предложения***. За **2014 г.** е изготвено ***1 предложение***.

За отчетната **2016 г.** по Надзора за законност са образувани ***39 броя преписки. 11 броя преписки*** са останали от предходна година.По инициатива на прокурор са образувани ***всички 50 броя преписки.***

Има останали ***8 броя*** нерешени преписки за отчетния период, които са в срок.

***За* 2015 г.** по Надзора за законност са образувани ***38 броя преписки***. По инициатива на прокурор са образувани 36 броя преписки.

За **2014 г.** по Надзора за законност са образувани ***27 броя преписки***.

При проверката на административните актове, както и след внимателна преценка на нормативната уредба касателно процедурата по приемане на всеки един от тях, Районна прокуратура – гр. Перник е констатирала, че издадените и проверени от нея през 2016 г. административни актове са законосъобразни - издадени от компетентни органи, в законоустановената форма, в съответствие с материалните разпоредби, административно - производствените правила и целта на закона.

В изпълнение на плана, през 2016 г., освен плановите проверки обекривирани в Плана задейността на Районна прокуратура – гр. Перник по Надзора за законност за 2016 г., т. 1 - т. 10, вкл. Районна прокуратура – гр. Перник е осъществила постоянен текущ надзор за законност върху дейността на Община Перник и съответните общински органи по спазване на издадените от тях наредби.

По собствена инициатива по реда на Надзора за законност РП – гр. Перник е възложила на Отдел „ТСУ“ при Община Перник извършване на проверка относно рушаща се сграда с административен адрес: гр. Перник, ул. „Света Петка“ № 8 /преписка рег. № 747/2016 г./ Възложила е извършване на проверка и относно законността на изградени стъпала на ул. „Хр.Смирненски“ №5 /преписка рег. № 48/2016 г./.

Проверени са общо 67 броя Заповеди и сключените въз основа на тях договори от Кмета на Община Перник, които не са обжалвани. След обстойно запознаване с всички изискани и изпратени материали по повод извършваните проверки се установява, че издадените индивидуални административни актове от Кмета на Община Перник са законосъобразни, издадени са от компетентен орган, в законоустановената форма, в съответствие с материалните разпоредби, административно - производствените правила и целта на закона. Същите са били връчени на заинтересованите лица – граждани на Община Перник по надлежния ред, не са били обжалвани и в този смисъл се явяват законово основание за сключване на последващите договори между Кмета на Община Перник, като орган на изпълнителната власт на местно ниво и отделните лица – граждани на Община Перник.

Проверени са всички решения, взети през 2016 г,. от органа на местното самоуправление в Община Перник – Общински съвет – гр. Перник.

За отчетния период – **2016 г.** Районна прокуратура – гр. Перник е извършила общо ***91 броя проверки*** по реда на чл.145,ал.1,т. 1-3 от ЗСВ, като от тях:

- по т.1 /изискани документи/ - 17 броя

- по т.2 /лични проверки/ - 36 броя

- по т.3 /възлагателни проверки / - 38 броя.

За сравнение през **2015 г.** Районна прокуратура – гр. Перник е извършила общо ***69 броя проверки*** по реда на чл.145,ал.1,т. 1-3 от ЗСВ, като от тях:

- по т.1 /изискани документи/ - 26 броя

- по т.2 /лични проверки/ - 28 броя

- по т.3 /възлагателни проверки / - 15 броя.

За сравнение през **2014 г.** са извършени общо ***31 броя проверки*** по реда на чл.145, ал.1,т. 1-3 от ЗСВ, като от тях:

- по т.1 /изискани документи/ - 2 броя

- по т. 2 /лични проверки/ - 14 броя

- по т.3 /възлагателни проверки / - 15 броя.

През 2016 г. във връзка с дейността по Надзора за законност, защита на обществения интерес и правата на гражданите прокурорите са работили в най-тясно взаимодействие с органите на ОД на МВР; Община Перник и Общински съвет – гр. Перник, което е произтичало от характера и предмета на извършваните проверки.

**Анализ на резултатите.**

След цялостен преглед и анализ на извършената през отчетната 2016 г. работа на прокурорите по Надзора за законност, се установява, че дейността по Надзора и извършваните проверки е запазила своята продуктивност и всеобхватност, както в предходните години.

Възложени и извършени са множество проверки с цел подобряване ефективността на работа и по – голяма прецизност на издаваните от компетентните административни органи актове по същество. Значително е увеличен броят на образуваните преписки и извършени проверки.

Подробни статистически данни за тази работа се съдържа в таблица 7.1.

През отчетната 2016 г. няма образувани досъдебни производства в резултат на извършени проверки за законност.

**РАЗДЕЛ IV**

**Преоритети в дейността на прокуратурата и разследващите органи през 2016 г. и дългосрочно.**

През отчетната 2016 год. макар и по-ниска в сравнение с предходната година се запазва тенденцията висока натовареност на магистратите в Районна прокуратура гр. Перник. Както многократно сме имали повод да отбележим, действащия НПК вмени на прокуратурата множество задължения - относно задължителните проверки по досъдебните производства преди привличане към наказателна отговорност и преди приключване на делата по смисъла на чл. 219 ал. 1 и чл. 226 ал. 1 от НПК; извършването на процесуално-следствени действия от наблюдаващия прокурор по досъдебни производства върнати от съда, което е свързано с извършване на следствени действия, а в определени случаи с провеждане на почти цялостно разследване от прокурора; отправяне на различни искания до съда - разкриване на банкова и данъчна и осигурителна информация, искания за вземане на мерки за неотклонения и обезпечения и др.

И през отчетния период, както и в предходни периоди, в работата на разследващите органи се наблюдават пропуски, най-вече от процесуално естество. Наблюдават се допуснати нарушения водещи до нарушаване правата както на обвиняемия, така и на пострадалия. Не се спазна предвидения в НПК тридневен срок за призововане преди извършване на конкретното процесуално-следствено действие, а в част от случайте този срок не е спазен защото е неправилно изброен от разследващия полицай; допускат се грешки при предявяване на материалите по делото от разследващия, грешки се допускат и в самите дати, посочени в постановлението; съществено процесуално нарушение се допуска от страна на разследващите и при изписване на диспозитиви на съответните обвиненияи т.н..

Независимо от значителното работно натоварване и през 2016 година колективът на Районна прокуратура гр. Перник в следствие на високото ниво на организация на работния процес и трудовата дисциплина успява като цяло да се справи с проблемите и да постигне добри количествени параметри на свършената работа.

Изложените в настоящия доклад резултати сочат за изключително добра работа на прокурорите от Районна прокуратура-Перник и през 2016 г. Наблюдавани и решени огромен брой преписки и дела, като заедно с участията ни в съдени заседания броя произнасянията възлиза на 14 092. Въпреки тази висока натовареност всички актове са изготвени в законоустановен срок и с необходимото качество.За качеството на изготвяните от прокурорите актове е показателен факта на твърде нисък брой на постановени и влезли в сила оправдателни актове, върнати от съда дела дела, както и актове отменени от горестояща прокуратура.

В прокуратурата в годините са изградени правила на работа , които са спомагнали за достигане на едно изключително добро качество в работата, което следва да бъде запазено и надградено.

Един от основните приоритети в работата на Районна прокуратура гр. Перник е и следва да продължи да бъде ускоряване на разследването и прилагане на екипния принцип по делата за тежката престъпност с цел осигуряване на своевременното и качественото им приключване, подобряване срочността и качеството на разследването, чрез максимално оптимизиране дейността на разследващите органи чрез по-голяма активност от наблюдаващите прокурори при упражняването на контрол над разследването, с оглед максимално съкращаване времетраенето на разследването. Следва да бъде засилен осъществяваия стриктен контрол на качеството на разследването с оглед преодоляване на проблемите, водещи до връщане на дела от съда на прокуратурата

Изключително важно е обезпечаването на прокуратурата с квалифицирани и мотивирани кадри – магистрати и служители, което е един от основните фактори за изпълнението на конституционно определените функции и за доброто управление на всички, свързани с него дейности. Затова и занапред следва да продължи работата за повишаване и поддържане на професионалната квалификация.

В заключение може да се обобщи, че в Районна прокуратура гр. Перник, както през изтеклата 2016 год., така и за в бъдеще ще бъдат полагани максимални усилия за реализиране на генералната и индивидуалната превенция на престъпността, за подвеждане под наказателна отговорност на виновните лица, чрез използване на всички предоставени ни по закон правомощия, включително за срочно и стриктно изпълнение на постановените и влезли в сила осъдителни съдебни актове. В тази насока ще продължат усилията по осъществяване на стриктен контрол над разследващите полицаи. Първоначалните действия по разследването и събирането на доказателства в най-ранен етап след извършване на престъплението са определящи за успешното провеждане на разследването.

Визираните приоритети в работата на Районна прокуратура гр.Перник за 2017г. ще бъдат осъществени в условията на подходяща атмосфера на работа и мотивация на магистратите и съдебните служители, при изцяло съобразена дейност със задачите, поставени в плановете на ВКП, ВАП, АП гр.София и ОП гр.Перник.

гр.Перник

25.01.2017 г.

**РАЙОНЕН ПРОКУРОР** :……… п..………….

/А. Алексиева/