

# ПРОКУРАТУРА

## ДОКЛАД

ЗА ДЕЙНОСТТА НА

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ГР.БЛАГОЕВГРАД

И НА СЪСТАВНИТЕ Ѐ РАЙОННИ ПРОКУРАТУРИ

ПРЕЗ 2017 Г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

# СЪДЪРЖАНИЕ

<b>СЪДЪРЖАНИЕ</b> .....	<b>1</b>
<b>РАЗДЕЛ I ОБОБЩЕНИ ИЗВОДИ ЗА ДЕЙНОСТТА НА ПРОКУРАТУРАТА И НА РАЗСЛЕДВАЩИТЕ ОРГАНИ</b> .....	<b>2</b>
<b>1. РЕЗУЛТАТИ И ТЕНДЕНЦИИ В ПРОТИВОДЕЙСТВИЕТО НА ПРЕСТЪПНОСТТА. ФАКТОРИ С АКТУАЛНО И ДЪЛГОСРОЧНО ЗНАЧЕНИЕ ЗА ЕФЕКТИВНОСТТА НА ОРГАНИТЕ НА ДОСЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО И ДРУГИТЕ ПРАВОПРИЛАГАЩИ ОРГАНИ, АНГАЖИРАНИ С ПРОТИВОДЕЙСТВИЕТО НА ПРЕСТЪПНОСТТА</b> .....	<b>2</b>
<b>2. НЕОБХОДИМИ МЕРКИ И ЗАКОНОДАТЕЛНИ ПРОМЕНИ</b> .....	<b>12</b>
<b>РАЗДЕЛ II ДОСЪДЕБНА ФАЗА</b> .....	<b>16</b>
1. ПРЕПИСКИ. ПРОВЕРКИ ПО ЧЛ.145 ЗСВ – СРОЧНОСТ, РЕЗУЛТАТИ, МЕРКИ .....	16
2. СЛЕДСТВЕН НАДЗОР .....	22
2.1. <i>Обобщени данни по видове досъдебни производства и съобразно систематиката на НК, вкл. по отношение на пострадалите лица и на оцетените юридически лица от престъпления</i> .....	22
2.2. <i>Срочност на разследването</i> .....	28
2.3. <i>Решени досъдебни производства от прокурор. Видове решения</i> .....	29
<b>РАЗДЕЛ III СЪДЕБНА ФАЗА</b> .....	<b>37</b>
1. НАКАЗАТЕЛНО-СЪДЕБЕН НАДЗОР .....	37
2. ПОСТАНОВЕНИ ОПРАВДАТЕЛНИ ПРИСЪДИ И ВЪРНАТИ ОТ СЪДА ДЕЛА .....	41
3. ГРАЖДАНСКО-СЪДЕБЕН НАДЗОР .....	50
4. ОСЪДИТЕЛНИ РЕШЕНИЯ СРЕЩУ ПРЪ НА ОСНОВАНИЕ ЗОДОВ. ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ИНДИВИДУАЛНИ И ОБЩИ МЕРКИ ВЪВ ВРЪЗКА С РЕШЕНИЯ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪД ПО ПРАВАТА НА ЧОВЕКА ПО ДЕЛА СРЕЩУ БЪЛГАРИЯ... ..	51
5. ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА И ДРУГИТЕ ПРИНУДИТЕЛНИ МЕРКИ .....	52
<b>РАЗДЕЛ IV ДЕЙНОСТ ПО ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПРАПОРЪКИТЕ В РАМКИТЕ НА МЕХАНИЗМА ЗА СЪТРУДНИЧЕСТВО И ПРОВЕРКА. СПЕЦИАЛЕН НАДЗОР И НАКАЗАТЕЛНИ ПРОИЗВОДСТВА, ОБРАЗОВАНИ ЗА НЯКОИ КАТЕГОРИИ ТЕЖКИ ПРЕСТЪПЛЕНИЯ И ТАКИВА ОТ ОСОБЕН ОБЩЕСТВЕН ИНТЕРЕС</b> .....	<b>56</b>
<b>РАЗДЕЛ V МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВНО СЪТРУДНИЧЕСТВО</b> .....	<b>71</b>
<b>РАЗДЕЛ VI ДЕЙНОСТ НА ПРОКУРАТУРИТЕ ПО АДМИНИСТРАТИВНОСЪДЕБНИЯ НАДЗОР И НАДЗОРА ЗА ЗАКОННОСТ</b> .....	<b>73</b>
<b>РАЗДЕЛ VII АДМИНИСТРАТИВНА И КОНТРОЛНО-РЕВИЗИОННА ДЕЙНОСТ</b> .....	<b>81</b>
<b>РАЗДЕЛ VIII НАТОВАРЕНОСТ НА ПРОКУРОРСКИТЕ И НА СЛЕДСТВЕНИТЕ ОРГАНИ</b> .....	<b>95</b>
<b>РАЗДЕЛ IX ПРИОРИТЕТИ В ДЕЙНОСТТА НА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ГР.БЛАГОЕВГРАД, НА СЪСТАВНИТЕ ѝ РАЙОННИ ПРОКУРАТУРИ, И НА РАЗСЛЕДВАЩИТЕ ОРГАНИ</b> .....	<b>109</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ</b> .....	<b>113</b>
Приложение № 1 .....	113
Приложение № 2 .....	120
Приложение № 3 .....	122

# РАЗДЕЛ I

## ОБОБЩЕНИ ИЗВОДИ ЗА ДЕЙНОСТТА НА ПРОКУРАТУРАТА И НА РАЗСЛЕДВАЩИТЕ ОРГАНИ

**1. РЕЗУЛТАТИ И ТЕНДЕНЦИИ В ПРОТИВОДЕЙСТВИЕТО НА ПРЕСТЪПНОСТТА. ФАКТОРИ С АКТУАЛНО И ДЪЛГОСРОЧНО ЗНАЧЕНИЕ ЗА ЕФЕКТИВНОСТТА НА ОРГАНИТЕ НА ДОСЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО И ДРУГИТЕ ПРАВОПРИЛАГАЩИ ОРГАНИ, АНГАЖИРАНИ С ПРОТИВОДЕЙСТВИЕТО НА ПРЕСТЪПНОСТТА.**

### **Състояние, динамика и структура на престъпността**

Показателите, които характеризират престъпността (състояние, динамика и структура) са анализирани по данни предоставени от ОД на МВР гр.Благоевград за регистрираните и разкрити престъпления и по статистическите данни от Прокуратурата за осъдените лица с влязъл в сила съдебен акт.

#### ***Регистрирана престъпност***

В абсолютни цифри, се отчита увеличение на регистрираната престъпност 3698 спрямо предходната година и намаление спрямо 2015 г. (3564, 3820)<sup>1</sup>. Броят на регистрираните криминални престъпления е 3245 (3118, 3423), а на икономическите е 453 (446, 397).

#### ***Разкрита престъпност***

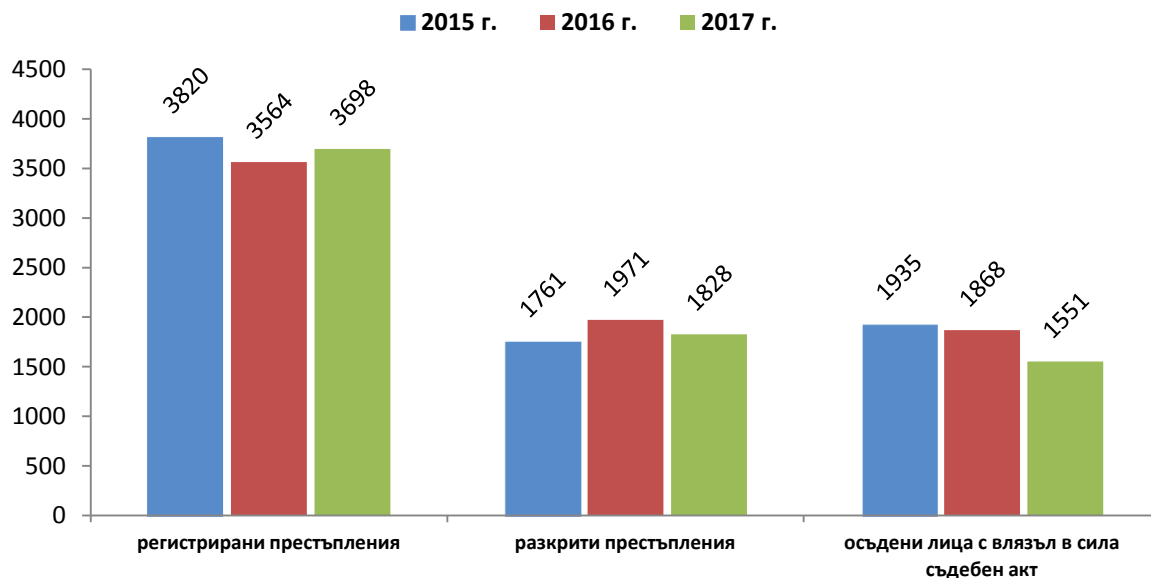
Броят на разкритите криминални престъпления през 2017 г. е 1709 (1776, 1656), а на икономическите престъпления 119 (195,105). Налице е намаление на разкриваемостта спрямо предходната година и увеличение спрямо 2015 г. при криминалните престъпления 52,67% (56,96% ,48,38 %), а при икономическите – намаление на разкриваемостта спрямо предходните две години 26,27% (43,72%, 26,45%).

Броят на предадените на съд лица – през отчетния период е 1678 (1962, 2092), а на осъдените с влязъл в сила съдебен акт - 1551(1868,1935).

---

<sup>1</sup> Навсякъде в текста данните, посочени в скоби се отнасят съответно за 2016 г. и за 2015 г.

### Регистрирана, разкрита и наказана престъпност в последните три години



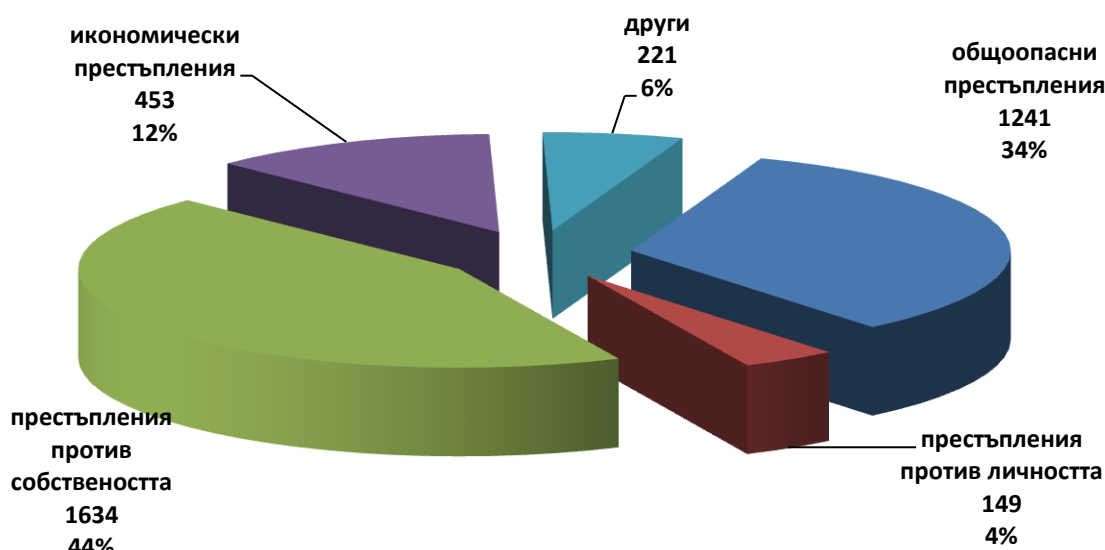
Фиг. 1. Регистрирана, разкрита и наказана престъпност в последните три години.

### Структура на престъпността

Структурата разкрива вътрешния строеж на престъпността, а също и съотношението между съставните ѝ части (отделните видове престъпност). Отделните видове престъпност (користна, насилствена, икономическа, младежка и др.) са структурообразуващи елементи и основните проявни форми на престъпността.

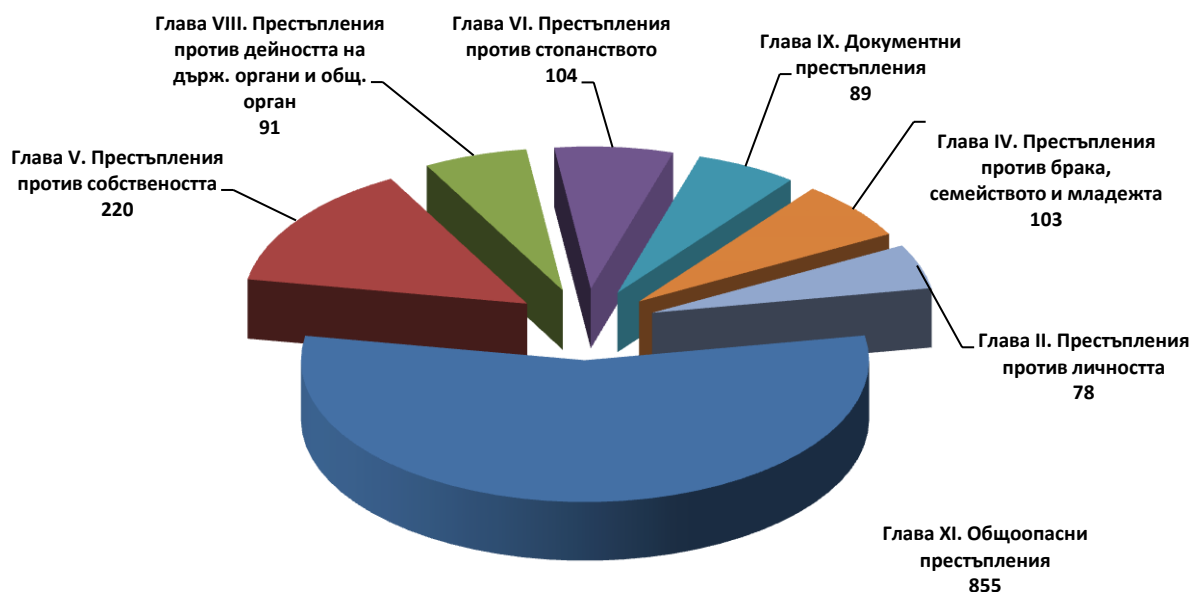
Доминиращи за периода са регистрираните престъпления против собствеността – 1634, следвани от общоопасните престъпления – 1241 за разлика от 2016 г., когато водещи са общоопасните престъпления – 1365, следвани от престъпленията против собствеността - 1353 /Фиг.2/.

### Структура на регистрираната престъпност



Фиг. 2. Структура на регистрираната престъпност.

### Структура на престъпността по внесените в съда прокурорски актове по видове престъпления от НК



Фиг. 3. Структура на престъпността по внесените в съда прокурорски актове по видове престъпления от НК

Видно от графиката най-много прокурорски актове са внесени срещу извършители на престъпления по глава XI от НК „Общопасни престъпления“. Основният дял на внесените в съда актове за тези престъпления се формира от тези за престъпления по чл.343б НК (385); по чл.343в НК (140); по чл.345 НК (143) и по чл.354а НК (95). Разкриването на извършителите при тях обичайно е непосредствено при или след извършване на деянията, което от своя страна води до приключване на разследването в кратки срокове.

### Обобщени данни за дейността на прокуратурата и на разследващите органи

#### Общо за всички прокуратури

Прокурорите от Благоевградски съдебен район са работили общо по 9777 преписки (9214; 9951) и по 7511(7140; 7970) досъдебни производства (ДП), като са участвали в 7509 (7782;7010) съдебни заседания по наказателни, административни и граждански дела.

#### Преписки

През 2017 г. делът на решенията спрямо наблюдаваните преписки е 96,32%, като той е по-висок от нивата през предходните 2016 г. и 2015 г. (94,70%;95,05%). По прокуратури данните са както следва:

- ✓ прокурорите от ОП гр.Благоевград са решили 1968 преписки или 97,81% от постъпилите (2012).
- ✓ прокурорите от РП гр.Благоевград са решили 2168 преписки или

- 98,91 % от постъпилите (2192).
- ✓ прокурорите от РП гр.Разлог са решили 932 преписки или 96,78% от постъпилите (963).
  - ✓ прокурорите от РП гр.Гоце Делчев са решили 964 преписки или 95,92% от постъпилите (1005).
  - ✓ прокурорите от РП гр.Сандански са решили 2239 преписки или 98,03% от постъпилите (2284).
  - ✓ прокурорите от РП гр.Петрич са решили 1147 преписки или 86,83% от постъпилите (1321).

Прокурорите са се самосезирали в 18 (18;16) случая, като при пет от тях е образувано досъдебно производство (1;2). Данните сочат на увеличение на случаите при които се образува досъдебно производство.

С образуване на ДП са решени 1867 преписки (1739;2302). С отказ да се образува досъдебно производство са решени 4469 преписки (4070;3850). Високият дял и през този отчетен период на постановените откази да се образува наказателно производство потвърждава изводите, че прокуратурата е сериозно ангажирана с въпроси извън компетентността ѝ – гражданскоправни спорове, административни нарушения, битови или междуличностни проблеми.

#### **Инстанционен контрол по преписки и досъдебни производства**

През 2017 г. прокурорите от ОП гр.Благоевград са решили 482 (394; 402) инстанционни преписки, по които са потвърдени 404 акта на първоинстанционните прокуратури и са отменени 118. През 2016 г. са решени 394 инстанционни преписки, като са потвърдени 299 акта, а са отменени 95. Данните сочат на повишаване качеството и прецизността в прокурорската дейност.

#### **Досъдебна фаза**

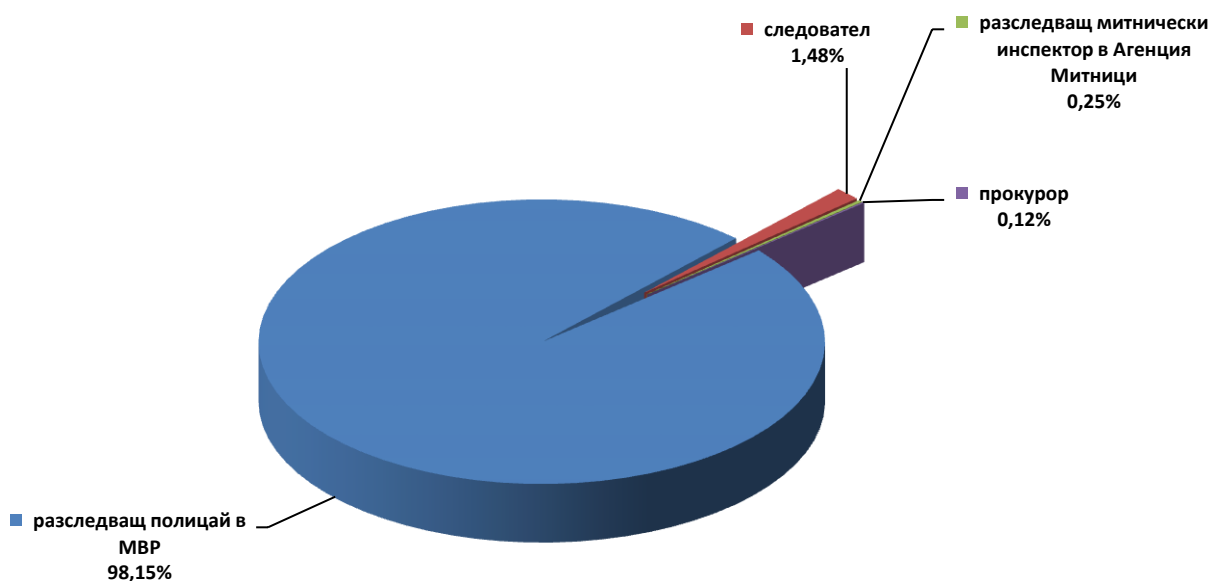
Останалите неприключени в началото на отчетния период 1765 дела (1640; 1705) сочат, че тенденцията за „застаряване“ на ДП продължава.

#### **Новообразувани дела**

Новообразуваните досъдебни производства през 2017 г. са 4061 (4069;4688).

Относителният дял на новообразуваните дела – 4061 (*в посочената цифра са включени бързи и незабавни производства*) - по видове разследващи органи е илюстриран на следващата графика: Сборът е 100%

#### Относителен дял на новообразуваните дела по видове разследващи органи



Фиг. 4. Относителен дял на новообразуваните дела по видове разследващи органи.

Най-голям е делът на наблюдаваните производства, разследвани по общия ред от разследващи полицаи в МВР - общо 3 986 ДП.

От прокурор е провеждано разследване по 5 ДП (3 за 2016 г.), предвид същността на упражняваната функция по ръководство, надзор, повдигане и поддържане на обвиненията в съдебната фаза на процеса.

#### Приключени ДП

Броят на ДП с приключено разследване през отчетния период е 4254 (4480; 4870). Няма приключено разследването извън законовите срокове.

Останали неприключени дела при разследващ орган в края на отчетния период – 1765 дела (1640; 1705).

**Решените ДП** от прокурор дела на производство<sup>1</sup> за отчетния период са 5541(5342; 6030).

**Спрените досъдебни производства** през 2017 г. са 1574 (1360;1764), като увеличението им спрямо 2016 г. е с 15,74%, а намалението им в сравнение с 2015 г. с 10,77%. Делът на спрените ДП спрямо решените ДП е 28,41% (25,46% ; 29,25% ). Значителен остава делът на спрените дела срещу неизвестен извършител спрямо решените ДП – 25,48% (24,41%;28,31%).

**Прекратените** дела на производство (без прекратените по давност) през 2017 г. са 1001(1227;1057). Делът им спрямо приключените ДП е 23,53% (27,39%; 21,70%).

Прекратените по давност ДП са 1264 (803;1189).

#### Внесени в съда прокурорски актове

<sup>1</sup> Дела на производство – неприключени от разследващ орган и нерешени от прокурор в края на предходния отчетен период и новообразуваните през настоящия отчетен период.

През 2017 г. прокурорски актове са 1569 бр.(1862;1955), като с тях в съда са внесени 1546 ДП (1824;1920).

Видно от посочените стойности е, че се наблюдава намаление с 15,74 % на внесените прокурорски актове спрямо предходния отчетен период и с 19,74% сравнено с 2015 г. Подобни са стойностите и при внесените в съда ДП – спад с 15,24 % в сравнение с 2016 г. и 19,48 % спрямо 2015 г.

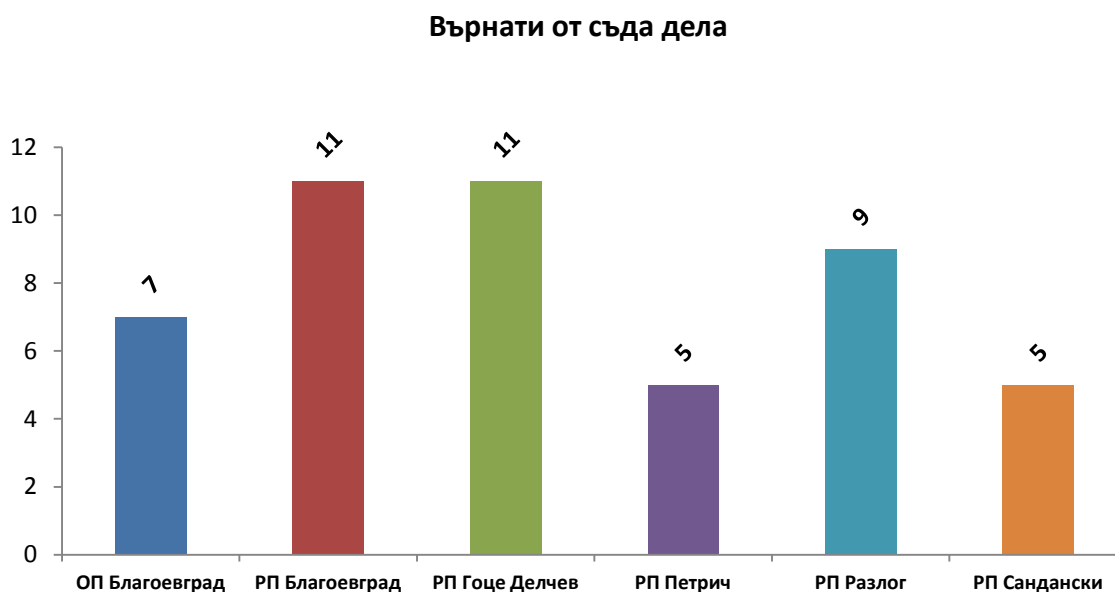
### Съдебна фаза

**Върнати от съда на прокуратурата дела за доразследване – 48 (43;53).**

Налице е увеличение на върнатите от съда на прокуратурата дела за доразследване спрямо 2016 г. и намаление спрямо 2015 г. Броят им за 2017 г. е средно аритметично на тези за предходните отчетни периоди.

Налице е известно влошаване на резултатите в сравнение с 2016 г. и то се дължи изцяло на ръста на върнатите постановления с предложения за прилагане на чл.78“а“ от НК /с 5 бр./.

Върнатите дела представляват 3,06% (2,31%; 2,71%) от внесените прокурорски актове и 3,10% (2,36% ;2,76%) от внесените в съда ДП.



Фиг. 5. Върнатите от съда дела по прокуратури

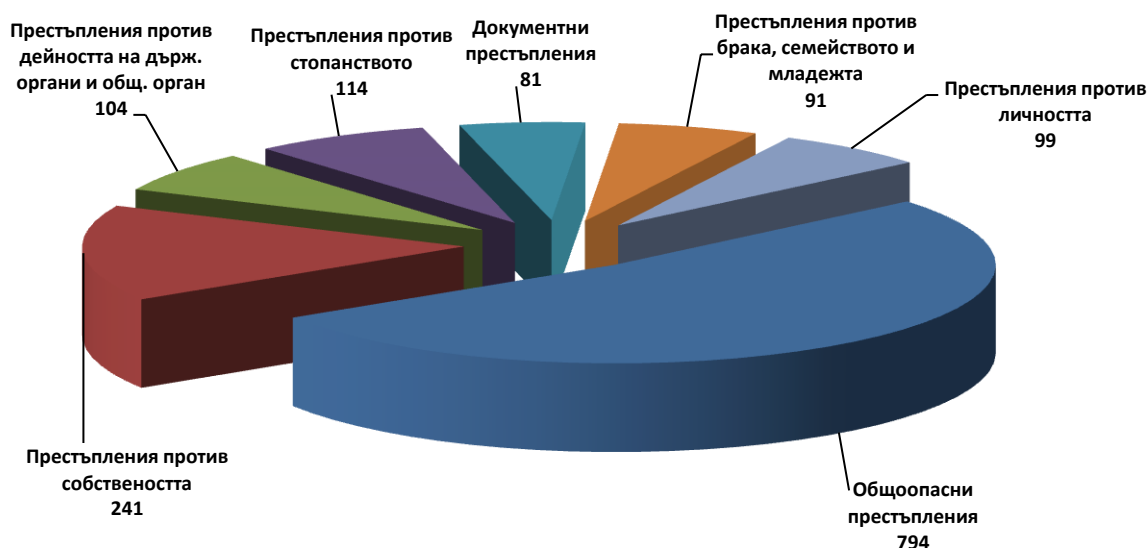
Следва да се полагат особени усилия от прокурорите при изготвянето на обвинителните актове и постановленията с предложение за прилагане на чл.78“а“ от НК, за да се избегне връщането им по т.3 от Приложение № 3 - констатирани от съда пропуски при изготвяне на обвинителния акт, които са в голяма степен очевидни и са могли да бъдат избегнати при прецизна работа на прокурора. Върнати на това основание са общо 26 дела.

### Осъдени и санкционирани лица



Осъдените и санкционирани лица с влязла в сила присъда/решение са 1551 (1868; 1935 ). През 2017 г. намалението на осъдените и санкционирани лица с влезли в сила съдебни актове е с 16,97 % в сравнение с данните за 2016 г., а спрямо 2015 г. с 19,84 %. Данните съответстват почти напълно с тези за внесените прокурорски актове, респ. ДП в тригодишния период.

Структура на осъдените и санкционирани лица по влезли в сила осъдителни и санкционни решения по видове престъпления, съобразно систематиката на НК



Фиг. 6. Структура на осъдените и санкционирани лица по влезли в сила осъдителни и санкционни решения по видове престъпления, съобразно систематиката на НК

### Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт

Общият брой на оправданите с влязъл в сила съдебен акт лица е 48 (55;36). Налице е намаляване спрямо 2016 г. на оправданите лица в абсолютни числа и увеличение в сравнение с 2015 г. Административните ръководители следва да продължат да предприемат мерки за подобряване на качеството и ефективността на прокурорската дейност, но положителната констатация спрямо 2016 г. е атестат за много добра работа. Следва да продължи своевременния и ефективен контрол от наблюдаващите прокурор върху дейността на разследващите органи, което да доведе до пълно, всестранно и обективно разследване на всички обстоятелства имащи отношение към предмета на доказване.

**Протести – въззивни, касационни. Протести срещу оправдателни присъди. Относителен дял на уважените протести от разгледаните от съда.**

През отчетната 2017 г. са подадени общо 108 протести (151;134), от които 96 са въззивни (137;130), а 12 - касационни (14; 4).

Относителният дял на изготвените протести спрямо общо решенията от съда 1662 дела (1955;1972) е 6,50% (7,72%;6,80 %).

Уважените протести (въззивни, касационни) през 2017 г. са общо 37 (29;30), а неуважените – 55 (40; 34). Относителният дял на уважените протести спрямо всички разгледани през отчетния период от съда, в т.ч. внесени от предходен период /92/ е 40,22% (42,03%; 46,88%).

През отчетната 2017 г. са изготвени общо 47 въззивни и касационни протести срещу изцяло и частично оправдателни присъди (57;62), от които са разгледани, в т.ч. и от предходен период 42 (17;19), като са уважени 12(4; 7), а не са уважени 30(13;12).

### **Привеждане в изпълнение на присъдите**

През 2017 г. от съда са изпратени на прокуратурата за изпълнение 763 (893; 1034) присъди, от които са приведени в изпълнение 727 (882; 980). Може да се направят два основни извода - че в региона ежегодно се привеждат в изпълнение над 94% от получените от съдилищата присъди, както и че е налице много добро взаимодействие между прокуратурите и органите по изпълнение на наказанията. През 2017 г. относителният дял на приведените от получените за изпълнение присъди възлиза на 95,28% (98,77 % ;94,78%).

**Дейност на прокуратурата и разследващите органи по дела, образувани за престъпления от особен обществен интерес (ДООИ) -** организирана престъпност, корупция, престъпления, засягащи финансовите интереси на ЕС, изпирането на пари, данъчни и други финансови престъпления, незаконен трафик на хора и наркотици.

Производствата от особен обществен интерес наблюдавани през 2017 г. за посочените престъпления са 1001(1041; 939) и съставляват 13,33 % от делата на производство (14,58; 11,78 %). Внесените в съда прокурорски актове по ДООИ са 210 (247; 262).

### **Международно правно сътрудничество**

През 2017 г. прокурорите са изпратили 44 молби за правна помощ (24;35), а получените за изпълнение такива са 208 (187;182). За изпълнение са получени 7 (13;7) европейски заповеди за арест (ЕЗА), а издадените от прокуратурите от региона са 21 (9;13). За изпълнение са получени 3 (3;2) молби за екстрадиция, като през 2017 г. са изготвени 3 такива.

Горепосочените данни сочат на извода, че и през 2017 г. прокурорите от Окръжна прокуратура Благоевград и районните прокуратури в региона използват всички инструменти на международно-правното сътрудничество за качествено, пълно и всестранно провеждане на разследването и приключване на досъдебните производства.

**Отговорност на прокуратурата по Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ)**

През отчетния период са влезли в сила 2 решения, с което ПРБ е осъдена да заплати обезщетение за причинени имуществени вреди. Общият

размер на присъдените обезщетения по ЗОДОВ срещу ПРБ по влезлите в сила решения е 12 000 лв. И двамата ищци черпят правата си от оправдателни присъди /по ДП наблюдавани в РП гр.Сандански/.

Необходимо е постоянно подобряване на сročността и качеството на разследването, за да не се допуска ангажиране на отговорността на ПРБ по ЗОДОВ.

### **Основни тенденции и изводи:**

#### **Тенденции**

*За всички наказателни производства:*

- Увеличение на броя на наблюдаваните производства – с 5,20 % спрямо 2016 г. и намаление с 5,76 % спрямо 2015 г.;
- Намаление на внесените в съда прокурорски актове с 15,73 % спрямо 2016 г. и с 19,74 % - за 2015 г.;
- Намаление на внесените в съда ДП спрямо 2016 г. с 15,24% и намаление спрямо 2015 г. с 19,48 %;
- Незначително увеличение на относителния дял на върнатите дела спрямо внесените в съда прокурорски актове в сравнение с 2016г. и 2015 г. – 3,06% (2,31%; 2,71%), както и на броя на върнати ДП - 3,10% (2,36%; 2,76%);
- Незначително увеличение на относителния дял на оправданите лица от всички лица с постановен окончателен съдебен акт - 3 % (2,86%; 1,82%);

*За делата образувани за някои категории тежки престъпления и такива от особен обществен интерес:*

- Намаление на броя на наблюдаваните производства с 3,84 % спрямо предходната година и увеличение с 6,60 % спрямо 2015 г.
- Намалял е броят на внесените в съда прокурорски актове с 14,98% спрямо 2016 г. и с 19,85% спрямо 2015 г.
- Намалял е броят на предадените на съд лица с 15,77 % спрямо 2016 г. и с 19,24 спрямо 2015 г.

#### **Изводи:**

- Увеличението на наблюдаваните производства следва да се разглежда като следствие на увеличението на броя на прекратените поради изтекла давност дела, тъй като повишения брой на регистрираните престъпления контрастира с намаляване на новообразуваните ДП.
- Намаление на внесените в съда прокурорски актове спрямо предходните две години е следствие на намаляване на обема на дейност, в т.ч. по-малък брой на приключените през отчетния период ДП.
- Налице е незначително увеличение на относителния дял на върнатите дела спрямо внесените в съда прокурорски актове, както и в сравнение

с броя на върнатите ДП. За целта следва да продължи стриктното изпълнението на задълженията по новите Указания на главния прокурор за подобряване на дейността по НСН и актуалните заповеди на административния ръководител. Въпреки практиката по анализиране на причините за връщане на делата, проблем продължава да бъдат спорните въпроси по приложение на НПК и уеднаквяване на съдебната практика.

- Налице е незначително увеличение на относителния дял на оправданите лица от всички такива с постановен окончателен съдебен акт. За целта административните ръководители следва да продължат да предприемат мерки за подобряване на качеството и ефективността на прокурорската дейност. През 2017 г. са изготвени протести срещу оправдателни присъди и решения, във всички случаи при които се касае за различна преценка на доказателствения материал от страна на съда.
- Изключително високият дял на приведените присъди спрямо получените за изпълнение в прокуратурата (95,28%) определя и много добрата ефективност на работата по направление изпълнение на наказанията.

#### **ФАКТОРИ С АКТУАЛНО И ДЪЛГОСРОЧНО ЗНАЧЕНИЕ ЗА ЕФЕКТИВНОСТТА НА ОРГАНИТЕ НА ДОСЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО И ДРУГИТЕ ПРАВОПРИЛАГАЩИ ОРГАНИ, АНГАЖИРАНИ С ПРОТИВОДЕЙСТВИЕТО НА ПРЕСТЪПНОСТТА.**

Криминогенната обстановка в Благоевградска област се определя от няколко основни фактора.

На първо място - от географското местоположение. Територията на областта тангира с две граници – една от които е външна за ЕС /тази с Р.Македония/, а другата - вътрешна /с Р.Гърция/. Ето защо има четири действащи ГКПП – Кулата и Илинден /за преминаване към/от Р.Гърция, респ. Златарево и Станке Лисичково /за – Р.Македония/.

Характерно за съдебния район е и преминаването на основната железопътна и две от шосейните връзки с Република Гърция и големия търговски и туристически поток по тях на български и чуждестранни граждани /през зимата и към гр.Банско/.

Тези и други обективни дадености оказват изключително влияние върху състоянието, динамиката и структурата на престъпността в района на Окръжна прокуратура гр.Благоевград.

Със значителна степен на вероятност тези фактори ще се запазят, поради което криминогенната обстановка няма да се промени съществено. За успешното противодействие на престъпността е необходимо видимо увеличаване на полицейското присъствие и въвеждане на системи за видеонаблюдение в по-големите населени места; засилване на превантивната и разяснителна дейност сред подрастващите, с оглед възпитанието им към

спазване на законите и добрите нрави в обществото; пълно запълване на вакантните щатни бройки за разследващи полицаи в ОД на МВР гр.Благоевград.

Създаването от страна на административните ръководители на правилна организация на работата е безспорно условие за ефективност, но най-сериозен фактор са самите магистрати и разследващи органи - тяхната професионална компетентност, мотивираност и отговорност.

## **2. НЕОБХОДИМИ МЕРКИ И ЗАКОНОДАТЕЛНИ ПРОМЕНИ.**

Необходимите мерки за повишаване ефективността на дейността на прокурорите и разследващите органи са свързани с разкриваемост на престъпленията, осъществяване на ефективно правораздаване, недопускане на необосновани забавяния при разглеждането на делата, осигуряване на кадрова стабилност, както и разумно управление на бюджета при режим на икономии на разходите. В тази връзка административните ръководители по места са издавали съответни адекватни организационни актове, както в изпълнение на препоръки така и по свой почин, като по този начин са въведени успешни практики.

Така необходимостта от повишаване квалификацията на разследващите полицаи и периодичното им обучение по въпроси свързани с тактиката и стратегията на разследването, различните методики по видовете престъпления, особено срещу финансовата и данъчната система следва да продължи. Това се отнася и до продължаване на активното участие на прокурорите в утвърдения обучителен календар по програмата за вътрешноведомствено обучение в ПРБ.

Като логичен резултат от законодателната промяна в чл.234, ал.3 от НПК трябва да се очаква подобряването на сročността на разследване - особено по делата без фактическа и правна сложност. Сега вече има адекватност между правомощията, респ. отговорността на административните ръководители или техните заместници произтичащи от разпоредбата на чл.140, ал.3 от ЗСВ и реалната възможност за контрол върху дейността на разследващите органи и наблюдаващите прокурори.

### **Законодателни промени**

Въпреки измененията в наказателните закони, същите не са довели като цяло до особено опростяване на наказателния процес и освобождаване от натрупания през последните години формализъм, особено във фазата на досъдебното производство /което от подготвителна де юре нередко се превръща в основна фаза на наказателния процес де факто/. В тази връзка продължаваме да считаме, че е наложително реформата в областта на процесуалното право да бъде съчетана с тази на материалното.

Необходимо е регламентиране на възможност за протестиране на разпорежданията, постановени на основание чл.249, ал.1 вр. чл.248, ал.2, т.1 от НПК. Цитираната разпоредба предвижда прекратяване на съдебното

производство, когато делото не е подсъдно на съда. Това произнасяне не подлежи на протестиране (за разлика от разпорежданията, постановени на основание чл.249 ал.2 т.3 НПК), нито на възобновяване по реда на глава тридесет и трета. Когато съдия-докладчикът неправилно е приел, че делото е подсъдно на друг съд е налице само една процесуална възможност за прокурора – внасяне на делото в този друг съд. При условие, че последният също прецени, че не е компетентен се стига до фактическия отказ от правосъдие, без легална възможност за „полезна“ процесуална реакция от страна на държавното обвинение.

Продължаваме да считаме, че е необходимо допълването на нормата на чл.378, ал.3 от НПК, като се предвиди възможност за атакуване на съдебния акт за връщане на делото поради констатирани нови фактически положения. Така формулиран, текстът дава възможност на съда да върне делото на прокурора без да изложи мотиви или с мотиви, които по същество следва да са част от оправдателно решение.

Следва да настъпи и исканата досега законодателна промяна и в разпоредбата на чл.245, ал.3 от НПК, а именно при възобновяване на спряно производство да тече нов срок за разследване.

Продължава съдебната практика при одобряване на споразумения, с които се налагат наказание лишаване от свобода, изпълнението на което е отложено на основание чл.66, ал.1 от НК да не се посочва на кого се възлага възпитателната работа по смисъла на чл.67, ал.2 от НК, каквото е изискването на чл.381, ал.5, т.4 от НПК. В разпоредбата на чл.67, ал.6 НК е посочено, че редът и начинът за прилагане разпоредбите на предните алинеи се урежда със закон, но такъв не е приет, респ. обнародван. Тази непълнота създава изключително много трудности в работата ни и води до негативни констатации при проверки от ИВСС.

Трябва да бъде предвидена нормативно възможност за прокурора, привеждащ в изпълнение влезли в сила присъди с наложено наказание „лишаване от свобода“ или за прокурора съответен на нивото на въззивната, респ. на касационната инстанция, на когото е възложено/разпределено уведомлението за влязла в сила такава присъда, да постановява задържане на осъденото лица от 24 до 72 часа. Така ще се сведе до минимум възможността осъдените лица да се укриват за времето от влизане в сила на присъдата до момента на фактическото задържане от органите на ОЗ“Охрана“ и ще се „покрие“ период от поредни неприсъствени дни.

Предлагаме да се потърсят механизми за законодателна промяна в разпоредбата на чл.145 ал.2 от ЗСВ, като същата бъде отменена в частта определяща максимални срокове за приключване на предварителните проверки, или поне този срок бъде увеличен до 6 месеца. Установеният максимален 3-месечен срок за извършване на предварителната проверка често се явява абсолютно недостатъчен, особено по случаи отличаващи се с фактическа и правна сложност. Така например в РП гр.Благоевград има извършени проверки извън този по 43 преписки. Нерядко с цел спазване на

срока се образуват ДП, които след това се прекратяват поради несъставомерност на деянието.

В чл.70 от ЗАНН са предвидени пет основни хипотези за възобновяване на административнонаказателното производство /в букви от „а“ до „д“ вкл./. Налице е законодателна празнота в новата буква „д“. Активно легитимиран да внесе предложение на това основание е само наблюдаващият прокурор /не и окръжният/. По образуваните наказателни дела от частен характер няма наблюдаващ прокурор. Ето защо е необходимо да се предвиди възможност в тези случаи предложението да се прави от окръжния прокурор или от заинтересованото лице /напр. пострадалия от престъпление от частен характер/.

Липсата на процесуална възможност в горния смисъл не може да бъде преодоляна с предложение по чл.70, б.„в“ от ЗАНН, поради две основни причини. Първо хипотезата по б.„д“ е специална и второ - напълно възможно е да е изтекъл преклузивния двугодишен срок за предложението по б.„в“, какъвто е случаят по пр.вх.№ 65/2018 г. на ОП гр.Благоевград /докато това по б.„д“ не е обвързано с такъв срок/.

Разпоредбата на чл.70, б.„д“ от ЗАНН не предоставя ефективна защита на заинтересуваното лице /пострадало от престъпление от частен характер/. Не е предвидено стартиране на производството за възобновяване по инициатива на това лице по наказателните дела от частен характер. Така се стига до противоречие с основния конституционен принцип за равенството на гражданите пред закона. Стига се до различно третиране на заинтересованите лица в зависимост от това дали черпят правата си от наказателно дело от общ характер или от такова от частен характер, което е меко казано парадоксално. Не на последно място извършеното нарушение би останало невъзмездено по адекватен начин, с което се нарушават както други конституционни принципи, така и разпоредби на ЕКПЧОС

Създаване на нов престъпен състав в раздел I, глава VIII от Особената част на НК чрез който да се криминализира противозаконното унищожаване или повреждане на територия, която не е защитена или местообитания, които не са предмет на опазване в защитена зона, за да се предпазят от незаконни посегателства речните корита /чрез добиване на инертни материали/. Установените от Басейнова дирекция „Западнобелеморски район“ случаи на повреждане или унищожаване на речни корита, извън посочените в чл.278“в“ от НК територии и местообитания могат да доведат до човешки жертви, наводнения, разрушаване на мостове и др. съоръжения на инфраструктурата.

Необходима е законодателна промяна, която да предвиди възможност за прокурора при прекратяване на наказателно производство срещу лице, което действа в състояние на невменяемост същото да може да се задържи докато приключи процедурата по Глава тридесет и четвърта, раздел I от НПК „Прилагане на принудителни медицински мерки“. При прекратяване на наказателното производство прокурорът е длъжен да отмени всички мерки за процесуална принуда, в т.ч. взетата мярка за неотклонение „задържане под стража“. Процедурата за прилагане на принудителни медицински мерки пред

съответния компетентен районен съд отнема време /в района му обикновено няма специализирани здравни заведения/. По този начин наказателно неотговорни поради невменяемост лица със завишена обществена опасност /вкл. извършили убийства/ са на свобода и е налице реална опасност те да извършат и друго тежко умишлено престъпление, преди да бъдат надлежно настанени за лечение по съответния ред.



## РАЗДЕЛ II ДОСЪДЕБНА ФАЗА.

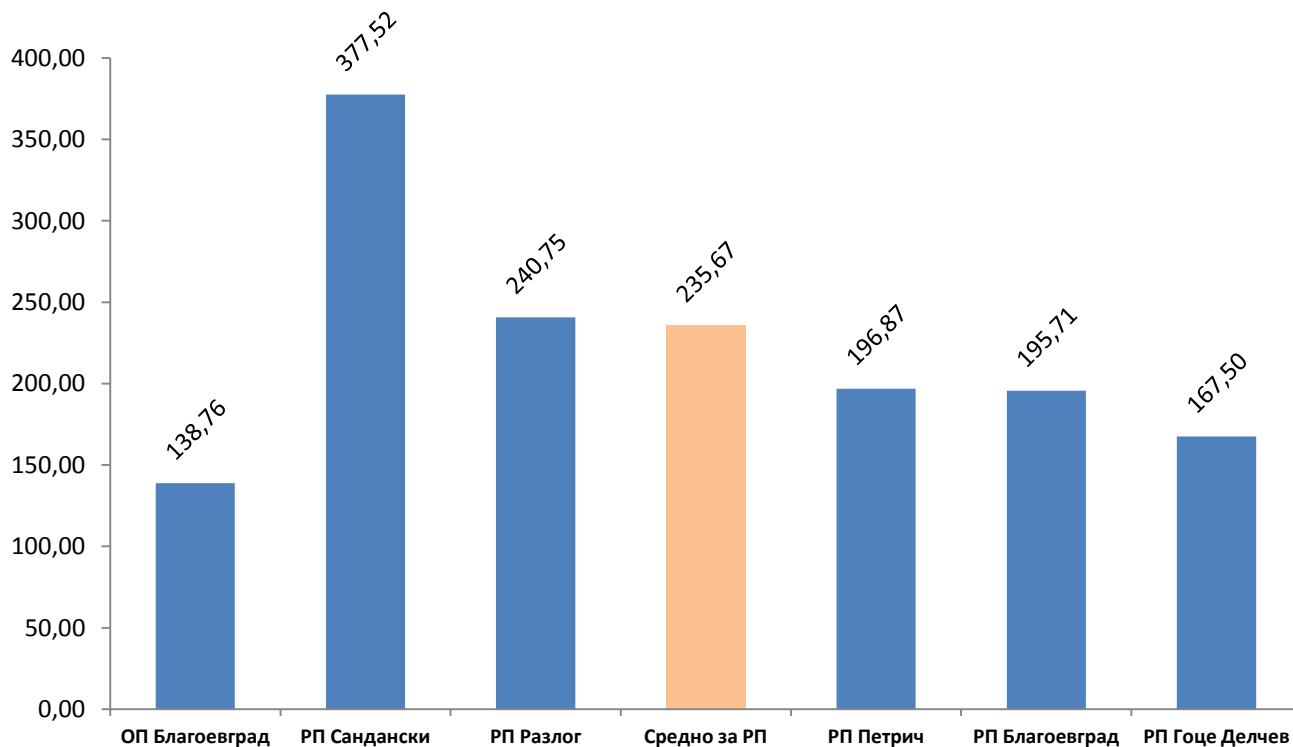
### 1. ПРЕПИСКИ. ПРОВЕРКИ ПО ЧЛ.145 ЗСВ – СРОЧНОСТ, РЕЗУЛТАТИ, МЕРКИ

Показател за ОП и РП	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Наблюдавани преписки	9951	9214	9777
Новообразувани преписки	7851	7593	8293
Решени преписки	9458	8726	9418
Решени инстанционни преписки	402	384	482
<i>Съотношение на общо решени към наблюдавани преписки</i>	<i>95,05%</i>	<i>94,70%</i>	<i>96,33 %</i>

През 2017 г. общият брой на наблюдаваните преписки е със 5,8% по-голям спрямо предходната 2016 година и с 1,8% по – малък спрямо 2015 г., но по - голям от тези наблюдавани през 2014 г. (с 1,1%), т. е. налице е немалко увеличение на общия брой наблюдавани преписки през отчетния период. Това се дължи на увеличения брой наблюдавани (включително и новообразувани през отчетния период преписки в РП – Сандански, РП – Благоевград и РП – Петрич).

Средният брой преписки, наблюдавани от един прокурор в окръжната прокуратура и петте районни прокуратури е отразен в долната диаграма:

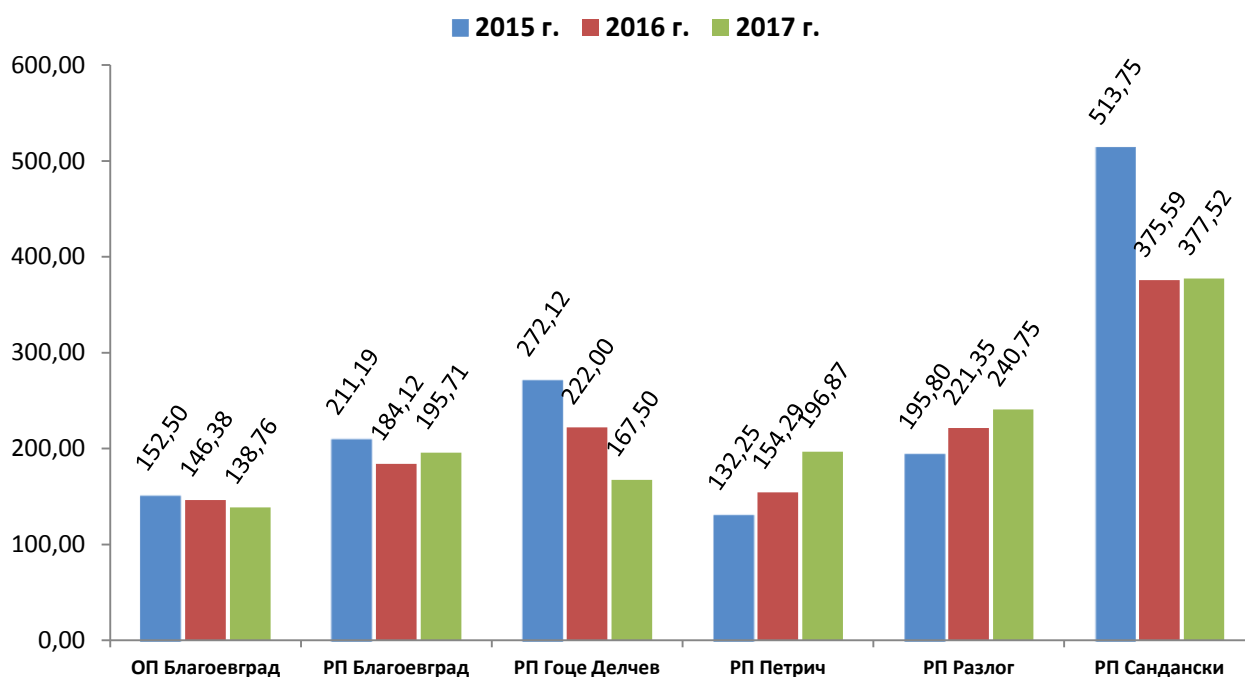
**Среден брой преписки, наблюдавани от един прокурор от РП и ОП**



**Над средната** продължава да бъде натовареността на прокурорите в **РП гр.Сандански** /с 37%/, следвани от РП – Разлог /с 2,1%/, а под средната – тази на колегите в останалите три районни прокуратури. **Най-малко натоварени** по този показател са прокурорите в **РП - гр. Гоце Делчев** /с 28,9% под средната за региона стойност/, като един прокурор там е наблюдавал повече от два пъти по-малко преписки от прокурор в РП - гр. Сандански.

За тригодишния период тенденциите в отделните прокуратури са разнопосочни.

**Среден брой преписки, наблюдавани от един прокурор от РП и ОП**



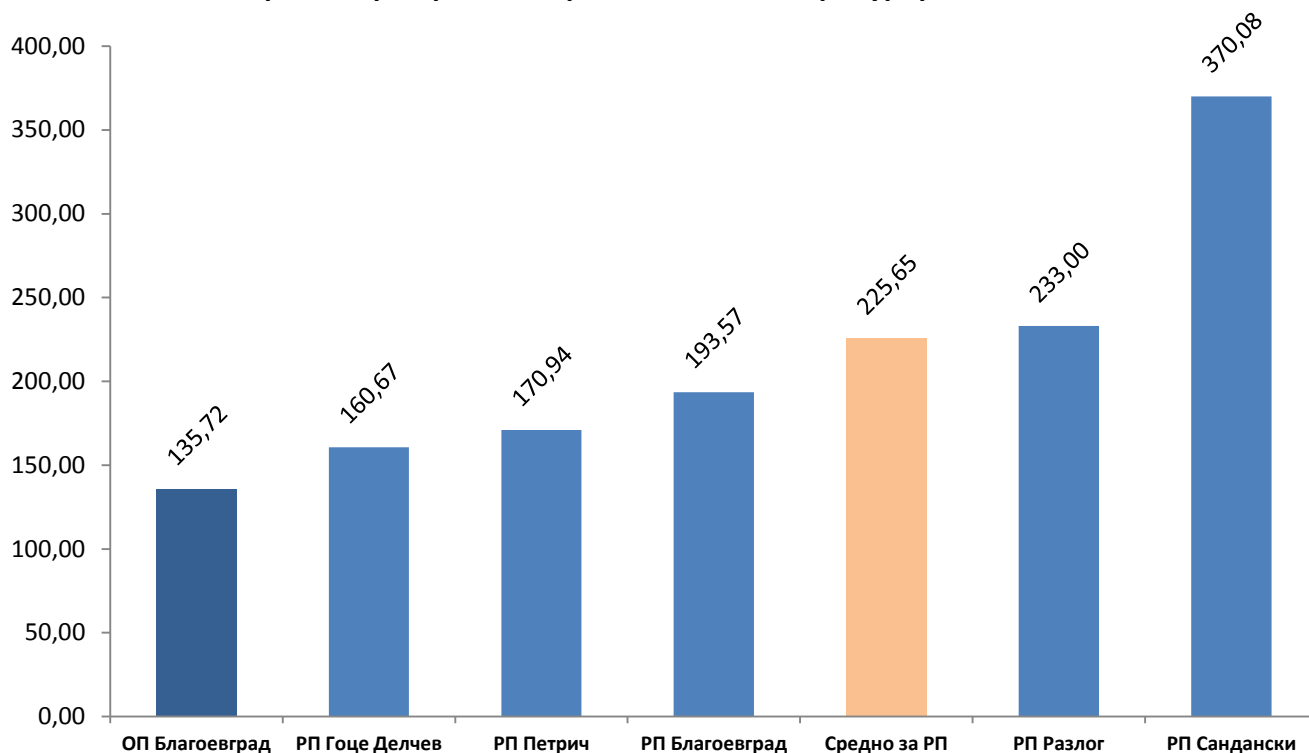
В РП - гр.Петрич и РП – гр. Разлог е налице трайно оформена тенденция на увеличаване на средната натовареност по наблюдавани преписки (,но все още далече след РП – Сандански), докато в РП - гр.Благоевград и РП - гр.Сандански се наблюдава незначително увеличаване на броя на наблюдаваните преписки (от един прокурор) в сравнение с предходната година. Само в РП – Гоце Делчев е налице трайна тенденция на намаляване.

Делът на решените преписки, спрямо наблюдаваните, е 96,33 % (94,70%, 95,05%), като в ретроспекция от четири години това съотношение е сравнително устойчиво и трайно високо, а през отчетния период най - високо, което сочи на много добра мобилизация на ресурса и много добра прокурорска работа. В ОП гр.Благоевград делът на решените спрямо наблюдаваните преписки е традиционно висок – 97, 81 % (при 97,25 % за предишния отчетен период).

При районните прокуратури най-висок е делът на решените спрямо наблюдаваните преписки в РП – гр. Благоевград 98,91 % (90,09%), следвана веднага от РП – гр. Сандански с 98,03% (97,85%) и РП – гр. Разлог 96, 78%

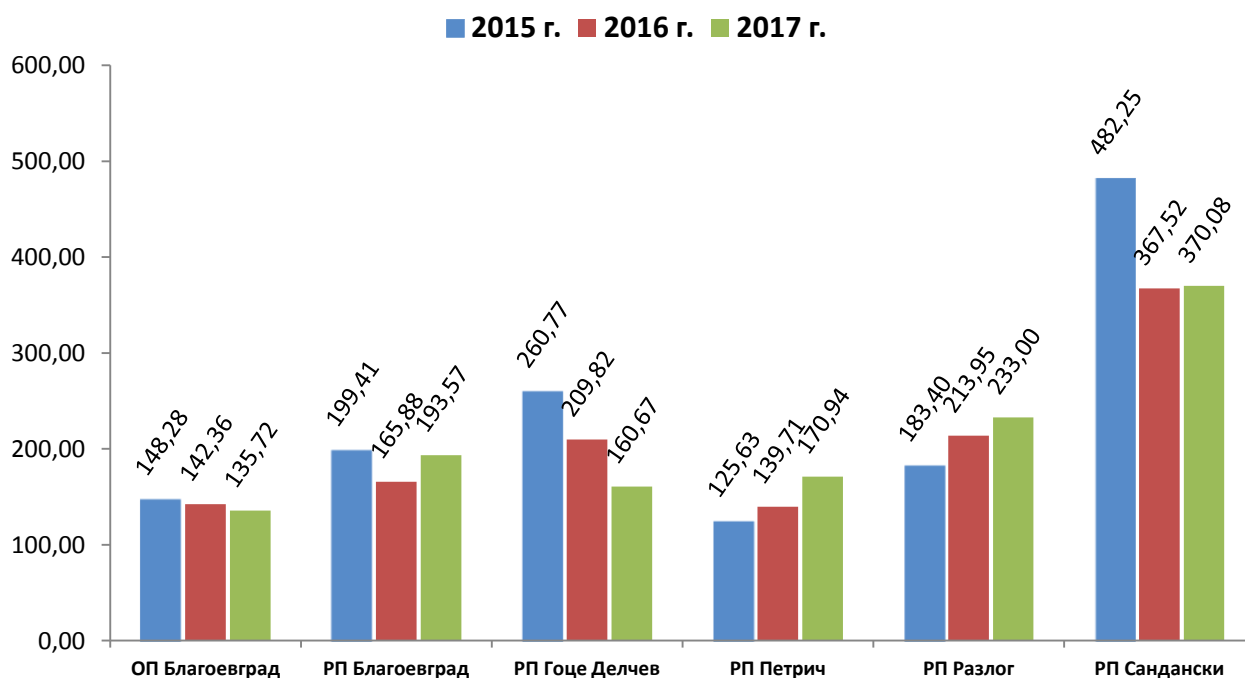
(96,65%). Прави впечатление, че прокурорите от РП –гр. Сандански наблюдават най-голям брой преписки за пореден отчетен период (2284 бр.), спрямо останалите районни прокуратури, но въпреки това продължават да решават най-голям относителен дял от същите (в абсолютни стойности по – голям от този, на която и да е друга районна прокуратура от региона). В РП Гоце Делчев това съотношение е 95,92% (94,43%), докато най-нисък е дялът на решените спрямо наблюдавани преписки в РП Петрич 86,83% (90,55%).

**Среден брой решени преписки от един прокурор в РП и ОП**



**Над средната стойност по този показател е натовареността на прокурорите в РП гр.Сандански /с почти 39 %/ и в РП – гр. Разлог /с 3,15%/, а под нея – тази на колегите в останалите районни прокуратури. Най-малко натоварени по този показател са прокурорите в РП гр.Гоце Делчев, като един прокурор там е решил над 2.3 пъти по-малко преписки от прокурор в РП - гр.Сандански.**

## Среден брой решени преписки от един прокурор в РП и ОП



За тригодишния период тенденциите в отделните прокуратури са разнопосочни. В РП - гр.Петрич и РП – гр. Разлог е налице трайна оформена тенденция на увеличаване на средната натовареност по решени преписки, в РП - гр.Благоевград и РП - гр.Сандански – се отчита увеличаване също на средния брой решени преписки от един прокурор, докато в РП – гр. Гоце Делчев е налице трайна тенденция на намаляване броя на решените преписки от прокурор.

### Видове решения на прокурора по преписките:

Решени с *постановление за отказ* от образуване на досъдебно производство са 4469 (4070) преписки. Броят им е нараснал, спрямо предходната 2016 година с 8,9% (при 5,4% увеличение за 2016 спрямо 2015 г.). Видима е тенденцията на закономерно нарастване на постановленията за отказ заедно с нарастването на общия брой наблюдавани, респективно решени преписки.

С *постановление за образуване* на ДП от прокурор са решени 1867 (1739, 2302) преписки. Относителният им дял спрямо общия брой на решените преписки е 19,82 % (19,92%, 24,34%). Наблюдава се тенденция на спад по този показател в тригодишния период.

### Преписки, решени с възлагане /лично извършване на проверка от прокурора:

Общият брой преписки с възложена проверка от прокурор на друг орган е 3114, от които решени с образуване на ДП – 550, а с отказ от образуване на ДП – 1678.

Общият брой преписки със започната/ извършена лична проверка от прокурор е 31, като този показател в съставните районни прокуратури е най –

висок в РП – Разлог и най – нисък в РП – Сандански по обясними с по – горе посочените показатели за натовареност причини.

### **Срочност на проверките по чл. 145 ал. 2 от ЗСВ.**

С изменението на чл.145 от ЗСВ (ДВ, бр. 62 от 2016 г., в сила от 09.08.2016 г.), в ал.2 е въведен 2-месечен срок, който при необходимост може да бъде удължен еднократно от административния ръководител на съответната прокуратура с един месец, за извършване на личните и разпоредените от прокурор проверки, съответно по чл.145 ал.1 т.2 и т.3 от ЗСВ.

Със заповед № РД-02-30/01.11.2016 г. на главния прокурор е утвърдено Указание за приложението на чл.145 ал.2 от ЗСВ /Указанието/. В изпълнение на т.2 от цитираната заповед, със заповед № 1010 от 09.11.2016 г. на административния ръководител на ОП - Благоевград е създадена организация за спазване на сроковете по чл.145 ал.2 от ЗСВ. На административните ръководители на съставните районни прокуратури е вменено задължение за изпращане на ежемесечни справки относно преписките, по които извършването на проверка или произнасянето на прокурор са извън сроковете по чл.145 ал.2 от ЗСВ. На директора на ОД на МВР Благоевград е възложено създаване на необходимата организация за спазване на сроковете по чл.145 ал.2 от ЗСВ за извършване на проверките, възложени на полицейски служители.

В изпълнение на цитираната заповед на окръжния прокурор, ежеседмично се осъществява проверка относно спазване на сроковете за извършване на проверка и произнасяне на прокурора по материалите от същата по всички преписки, наблюдавани в Окръжна прокуратура – Благоевград.

От преписките, решени с възлагане на проверка от прокурора на друг орган, съгласно Указанието за приложението на чл.145 ал.2 от ЗСВ (ДВ, бр. 62 от 2016 г., в сила от 09.08.2016 г.), в законовия срок по чл.145 ал.2 от ЗСВ е приключила проверката по 2685 (762) преписки, а по 49 (36) преписки - извън него или 1,82 % (4,72%).

От лично извършваните проверки от прокурор, няма такива с продължителност несъобразена с нормата на чл. 145, ал.2 от ЗСВ.

Преписки с проверка, приключена извън срока по чл. 145 ал. 2 от ЗСВ отчитат РП - Благоевград (43), ОП - Благоевград (3) и РП - Разлог (3).

В края на отчетния период не е приключила проверката по 380 (258) преписки като извън законовия срок са само 4 (3) от тях, всички наблюдавани в РП - Благоевград.

### **Срочност на произнасяне на прокурора по решените преписки:**

В едномесечен срок прокурорите са решили 99, 24 % (при 95,87% от преписките за 2016 г. и аналогичен показател за 2015 г., а през 2014 г. в едномесечен срок са решени 95,26% от общо решените преписки). Запазва се традиционно високата стойност на този показател в тригодишния период (почти достигнал своя максимум през отчетния период), което сочи на много добра работа. Въпреки това прави впечатление, че в РП – Гоце Делчев,

където делът на средната натовареност на прокурор е най – нисък, са най – много решенията извън едномесечния срок за произнасяне преписки.

Налице е видим напредък при постигане на изискуемата се сročността при решаване на преписките, а именно за отчетния период: в РП - гр.Сандански, делът на просрочените произнасяния е 0,81% /при 12.6% просрочени решения през 2016 г./; в РП - гр.Разлог 1,75 /при 4% за 2016 г./ и РП - гр.Гоце Делчев 3,21 %/ при 5.4% за 2016 г./, но докато това положение може да се обясни с натовареност над средната в РП – Сандански и РП – Разлог, то в РП – Гоце Делчев е налице проблем, за преодоляването на който очевидно се полагат усилия и който следва да бъде разрешен през 2018 г. Такъв проблем не се отчита в ОП – Благоевград, РП – Благоевград и РП – Петрич.

#### **Инстанционни преписки:**

През 2017 г. прокурорите от ОП - Благоевград са решили общо 482 (384, 402, 417) инстанционни преписки, в абсолютна стойност повече от предходните три години и с 20,33% повече от предишния отчетен период.

Високият процент на потвърдените при инстанционния контрол актове е показател за дейността на районните прокуратури по преписките, сочещ на обоснованост и законосъобразност на постановените от тях актове. Потвърдени са 404 прокурорски актове или 83,82% от проверените (77,86%, 68.84 %, 77.30%), а са отменени 118 актове или 16,18% (24,74%, 31,16%, 22.70%). Налице е увеличение на относителния дял на потвърдените прокурорски актове, добър атестат за работата на районните прокуратури, при като цяло увеличения обем на работа през годината.

При осъществяван от ОП - Благоевград инстанционен контрол по реда на чл.213 ал.2 от НПК са потвърдени 165 (183) постановления за отказ да се образува ДП, а 54 (63) са отменени.

#### **Преписки и наказателни производства образувани след самосезиране:**

Преписките образувани след самосезиране от прокурор са 18, от тях 5 са решени с образуване на досъдебно производство, две са внесени с прокурорски акт в съда и по едно е осъдено лице с влязъл в сила съдебен акт. От образуваните, след самосезиране преписки от прокурор - 8 са на РП – Разлог, 5 на РП - Благоевград и 3 на ОП – Благоевград, РП - Сандански и РП – Петрич са с по 1 преписка, РП – Гоце Делчев не е намерила повод да се самосезира.

#### **Преписки, образувани по сигнали на контролни органи и ДА“НС“:**

Контролни органи	Преписки	Досъдебни производства
------------------	----------	------------------------

	наблюдавани преписки	преписки, решени с образуване на ДП	наблюдавани ДП	прокурорски актове внесени в съда	осъдени лица с влязъл в сила съдебен акт
Сметна палата	0	0	0	0	0
Национална агенция по приходите	54	32	32	4	4
Агенция за държавна финансова инспекция	0	0	0	0	0
Дирекция за национален строителен контрол	0	0	0	0	0
Агенция за следприватизационен контрол	0	0	0	0	0
Агенция „Митници“	4	2	2	0	0
ДА“НС“	4	1	1	0	0
Д“ВС“	0	0	0	0	0

През 2017 г. са наблюдавани общо 58 (44) преписки, образувани по сигнали на контролни органи и 4 преписки по сигнали на ДА“НС“.

Традиционно, най-много са наблюдаваните преписки, образувани по сигнали на НАП и на Агенция „Митници“.

Независимо от лекия ръст на наблюдаваните преписки по сигнали на контролните органи, данните сочат, че е малък броят наблюдаваните преписки по сигнали на контролните органи, образувани досъдебни производства и съответно на внесените в съда прокурорски актове, и на осъдените лица. Получените от контролните органи сигнали продължават да страдат от непълноти относно обстоятелства, които самите те биха могли да изяснят с инструментариума, който им предоставя законът.

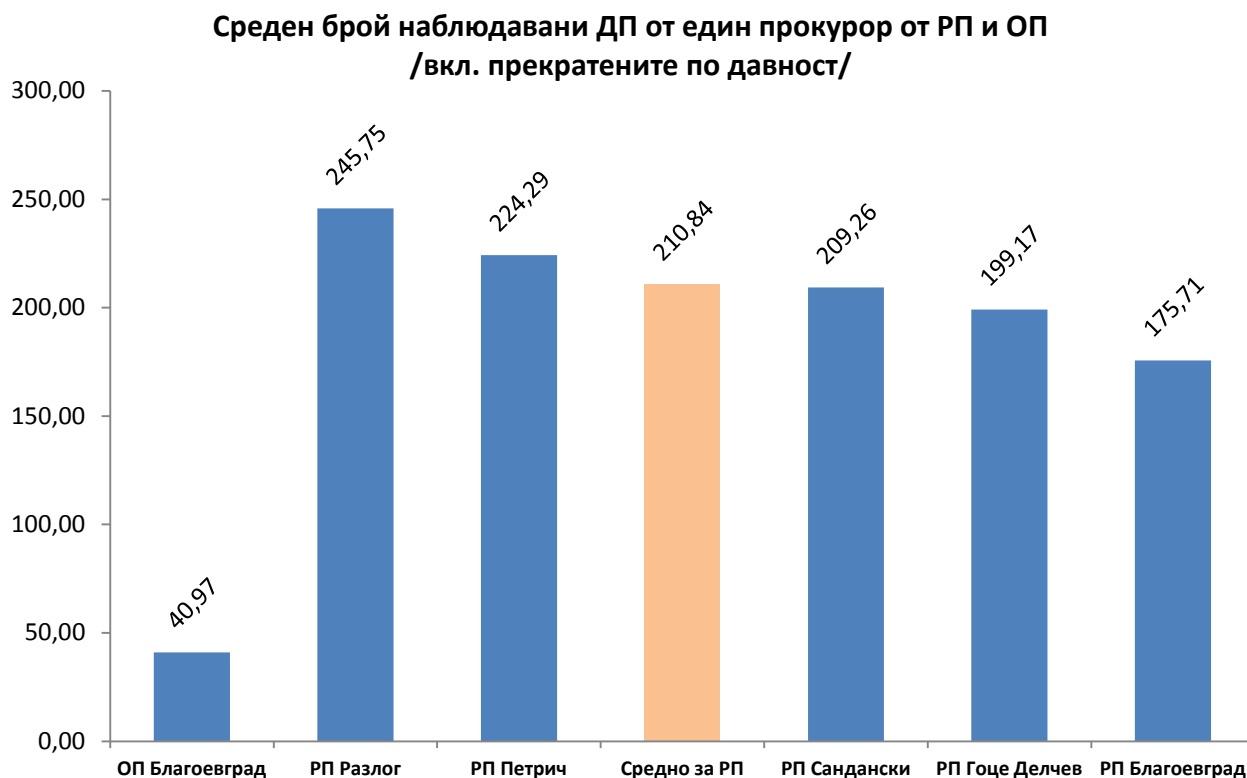
## 2. СЛЕДСТВЕН НАДЗОР.

### 2.1. Обобщени данни по видове досъдебни производства и съобразно систематиката на НК, вкл. по отношение на пострадалите лица и на ощетените юридически лица от престъпления

#### Обобщени данни по видове досъдебни производства:

През 2017 г. прокурорите в ОП - Благоевград и районните прокуратури са наблюдавали общо 7511ДП (7 140, 7 970; 7 996), в които се включват образувани по общия ред досъдебни производства, бързи и незабавни

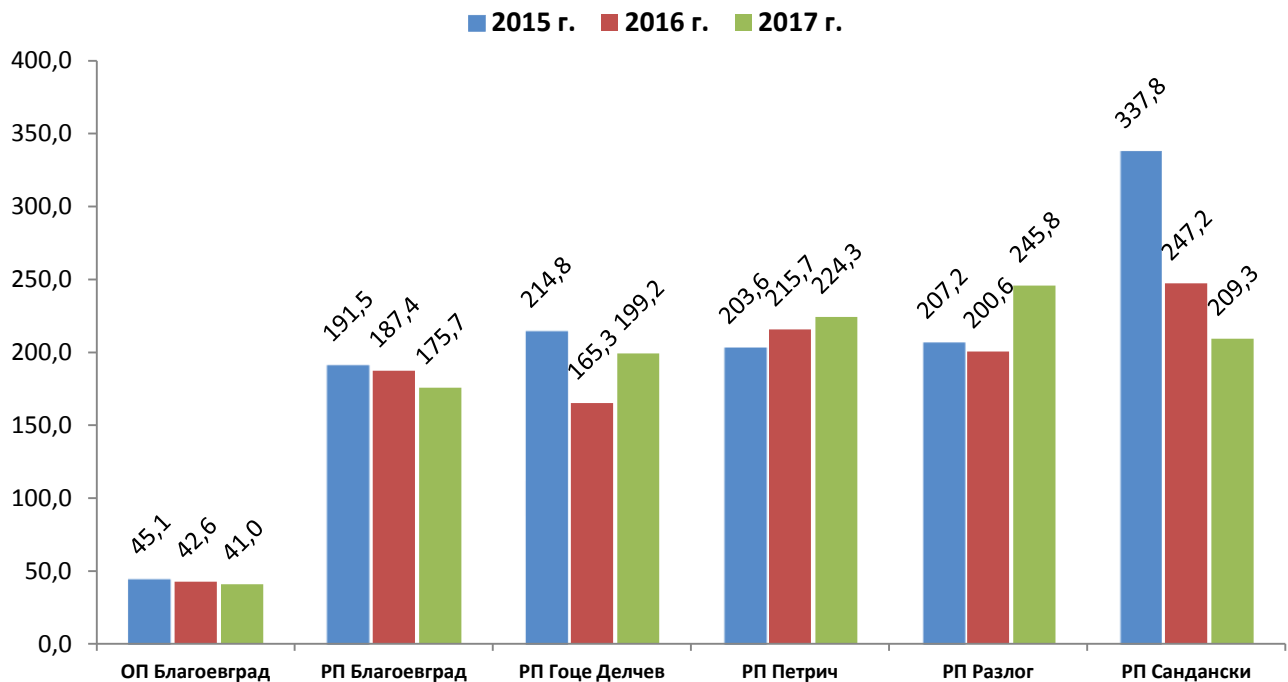
такива, както и производствата, спрени от предходни години и прекратени по давност (последните са причината броя на общо наблюдаваните през годината досъдебни производства да е по – голям от предходната година). Без прекратените по давност са били наблюдавани 6247 ДП (6 337, 6 781, 6 717). Въпреки увеличението брой на наблюдаваните и решени преписки през отчетния период, се констатира трайно оформена тенденция за намаляване (макар и с малко, но постепенно и постоянно) на броя на наблюдаваните досъдебни производство (без прекратените по давност).



Над средната за РП е натовареността на прокурорите по този показател в РП – Разлог /с 14,21%/ в РП – Петрич /с почти 6%/, по този показател през 2016 г. водещи са били РП гр.Сандански /с почти 22%/ и РП - гр.Петрич /с над 6%/, а под нея – тази на колегите в останалите районни прокуратури. Най-малко натоварени по показателя наблюдавани ДП са прокурорите в РП гр. Благоевград /с почти 17% под средната за региона стойност/.



**Среден брой наблюдавани ДП от един прокурор от РП и ОП  
/вкл. и прекратените по давност/**



За тригодишния период тенденциите в отделните прокуратури са разнопосочни. Налице е траен спад на средната натовареност по наблюдавани ДП в РП – Благоевград и РП - Сандански, тенденцията е обърната в РП – Разлог, РП – Петрич и РП – Гоце Делчев, при които също е бил констатиран непрекъснат спад на наблюдаваните ДП през предходните три отчетни периода, но през настоящия се е увеличил броя на наблюдаваните дела.

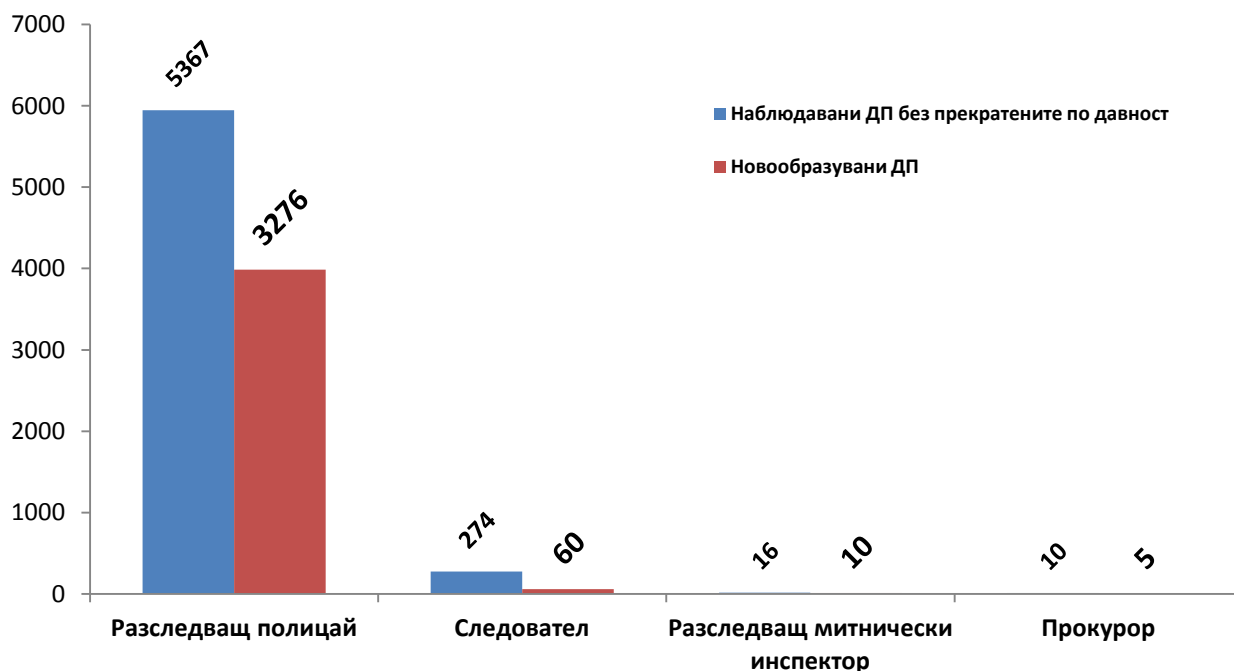
Новообразуваните досъдебни производства през 2017 г. са 4061 броя (4 069, 4 688 ). Новообразуваните дела са 54,1% от общо наблюдаваните (57%, 58,80%; 48,48%) досъдебни производства и 65% от общо разследваните дела (без спрените през предходни периоди и прекратените по давност).

През отчетната година (за разлика от предходната, когато водещи са били делата по глава XI НК – „Общопасни престъпления“) отново най-голям дял от новообразуваните дела са тези по глава V от НК „Престъпления против собствеността“, следвани от тези по глава XI „Общопасни престъпления“ – 1428 броя (1 619; 1 490). От тях най-голям дял заемат престъпленията по транспорта, следвани от тези с предмет наркотични вещества.

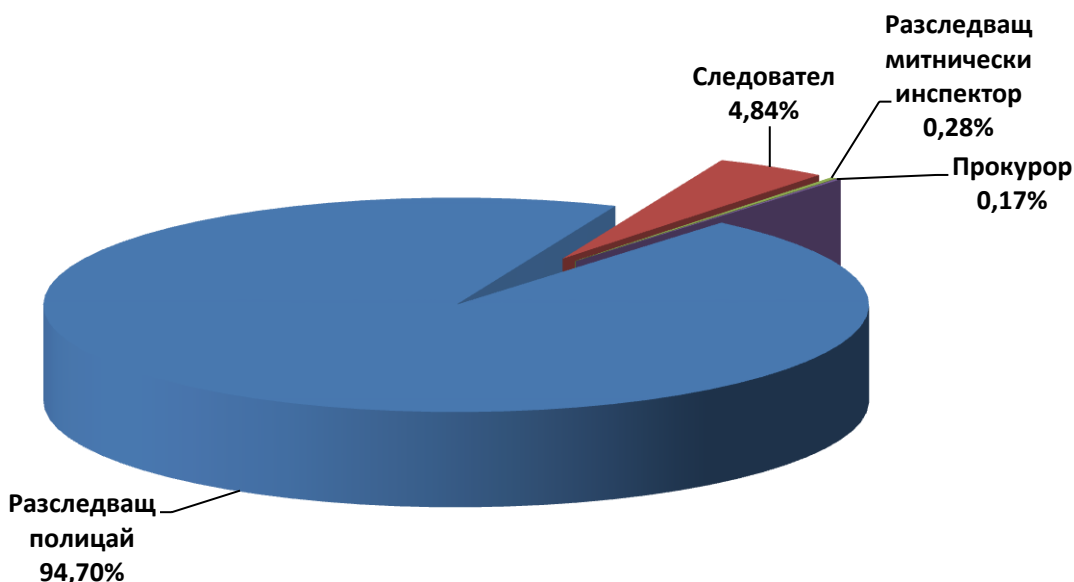
На трето място са престъпленията против стопанството, както е било и предишните години, следвани от документните престъпления и тези против личността.

**Разследвани дела по видове разследващи органи:**

### Наблюдавани ДП по видове разследващи органи



### Относителен дял на наблюдаваните ДП по видове разследващи органи, спрямо общия брой наблюдавани ДП, разследвани по общия ред



Запазва се тенденцията от предходните години разследващите полицаи да са основният разследващ орган на досъдебните производства. От наблюдаваните 5667 броя ДП (разследвани по общия ред), 5367 броя са разследвани от разследващи полицаи – почти 95% (при близо 92 % за 2016 г.), 10 броя са разследвани от прокурор или 0,17% (при 0,05% за 2016 г.); 247 - от следовател, от които 60 са новообразувани или близо 5 % (при 7,78% от

общо наблюдаваните разследвани по общия ред през 2016 г.); 16 - от митнически инспектор (10 новообразувани) или 0,28% (при 0,4% за 2016 г.). Няма дела, разследвани от разследващи агенти на ДАНС. Аналогично е положението и през предходните две години. Налице е дисбаланс между натовареността на разследващите полицаи и останалите органи по разследването, който от своя страна очертава водещата роля на разследващите полицаи в провеждане на разследванията по досъдебните производства.

Делът на разследваните от следовател дела съставлява почти 5% от общия брой разследвани дела (7,05 %, 7,05%; 3,73%). Следва извод, че е започнат процес на по-задълбочена и последователна преценка за наличието на фактическа и правна сложност на досъдебните производства, съгласно разпоредбата на чл.194 ал.1 т.4 от НПК, водеща към по-оптималното използване на капацитета на следователите. Капацитетът на последните продължава да се ангажира по реда на чл. 194, ал.1, т.4 НПК.

Малкият брой разследвани дела от прокурор през 2017, а именно – 10 броя (3 бр. за 2016 г. и 2 бр. за 2015 г.) е обясним с обстоятелството, че основната функция на прокурора е ръководство и надзор върху досъдебното производство, а не самото му провеждане. Три от делата са били разследвани в ОП – Благоевград, а други три в РП – Благоевград, две в РП – Разлог и по едно в РП – Сандански и РП – Петрич.

Делът на досъдебните производства, разследвани от митнически инспектор спрямо общия брой разследвани дела е 0,28 % (при 0,40% за 2016 г. и при 0,56 % за 2015 г.). Ниският дял на делата, разследвани от митнически инспектори се обяснява с определената им компетентност съгласно чл.194, ал.3 от НПК.

Липсата на разследваните дела от разследващи агенти в ДАНС е логична след отмяната на чл. 194а НПК (ЗИДНПК, ДВ, бр. 14/20.02.2015 г.), с което разследващите агенти в ДАНС вече не са разследващи органи по НПК.

През отчетния период прокурорите от ОП – Благоевград, РП - Благоевград и РП – Разлог са внесли общо 10 искания в съда на осн. чл.72 от НПК за обезпечаване на конфискацията, глобата и отнемането на вещи в полза на държавата (7 от тях са уважени). Няма направено искане до съда по реда на чл. 19, ал.1 от ЗПИПАОИД.

#### **ДП с приключено разследване.**

Показатели	2015 г.	2016	2017 г.
Приключени ДП	4870	4480	<b>4254</b>
Приключени в законов срок	4870	4480	<b>4235</b>
Приключени извън законов срок	0	0	<b>0</b>
Неприключени ДП	1705	1640	<b>1765</b>

Неприключени в законов срок	1705	1640	<b>1764</b>
Неприключени извън законов срок	0	0	<b>1</b>

Приключените са 68,1 % от делата на производство (при 58 % през 2016 г.). За трета поредна година няма приключени дела извън законови срокове за разследване.

Налице е намаление, спрямо предходната година на останалите на производство ДП в края на периода – 28,3% от общо наблюдаваните (без прекратените по давност) този показател за 2016 г. е бил 44,6%.

### **Пострадали ФЛ и ощетени ЮЛ от извършени престъпления**

Пострадалите физически лица от извършени престъпления по новообразуваните дела са 2168 броя (1 825 броя), от които 1357 (1 129) са мъже, а 811 (696) са жени. Прави впечатление че въпреки намаляване броя на новообразуваните дела през годините броя на пострадалите лица по тях се увеличава. Най – голям традиционно продължава е броят на пострадалите лица от престъпленията против собствеността – 1368 (1 121), следвани от пострадалите от общо опасни престъпления 309 (284) лица и от престъпления против личността – 242 (215) лица, на следващо място по брой са пострадалите от престъпления против брака и семейството 124 лица.

През 2017 г. броя на пострадалите непълнолетни лица е 82 (74), от които 38 (20) са младежи, а 44 (54) - девойки. Пострадалите малолетни лица са 49 (104), като тях 23 (33) момчета и 26 (71) момичета или общо пряко пострадалите от престъпления деца през годината са 131 (178 за 2016 г.).

Най-много са пострадалите деца от престъпления против брака и семейството 53, следвани от пострадалите против престъпленията против собствеността 34 бр. и от престъпленията против личността 32 бр. (19, от които са станали жертва на разврат, а другите са претърпели посегателство против здравето си и различни принуждения).

Ощетените юридически лица са общо 237 (171) броя, като най-много са ощетените от престъпления против собствеността – 112 (117) и против стопанството – (90) 32 броя.

В ретроспекция до 2014 г. (включително) остава непроменен вида на престъпленията от които има най – много пострадали. Това са престъпленията против собствеността, общоопасните престъпления и тези против личността.

### **ВИДОВЕ ДОСЪДЕБНИ ПРОИЗВОДСТВА**

Делата разследвани по ускорените процедури (незабавни и бързи производства), са общо 714. Делът и спрямо общо наблюдаваните дела на производство са 11,43%.

#### **Незабавни производства (НП):**

Новообразуваните незабавни производства през 2017 г. са 3 (8; 8; 15) и съставляват 0,07 % (0,20%) от всички новообразувани дела, като по две от тях е разпоредено от наблюдаващия прокурор същото да продължи по

общия ред поради фактическа и правна сложност. Сходно е било положението и през предишните няколко години, което обяснява и мотивира законодателното изменение от 05.11.2017 г. в НПК, с което бе заличено незабавното производство.

### **Бързи производства (БП)**

През 2017 г. прокурорите са наблюдавали общо 711 (909; 682; 579) БП, като новообразуваните са 707 (903; 679; 570). Те съставляват 17,41 % (22,19%) от всички новообразувани дела.

Наблюдава се лек спад на наблюдаваните бързи производства през отчетния период, при непрекъснато възходяща тенденция в предходните три години.

Бързите производства, по които прокурорът е разпоредил разследването да се извърши по общия ред са 132 (118; 79; 83). При намаления брой наблюдавани и образувани бързи производства през отчетния период се отчита увеличаване на броя на преобразуваните, в дела разследвани по общия ред. Последното може да се обясни с известни затруднения, които изпитва разследването за събиране на нужните доказателства в краткия срок на производството и някои законодателни промени в санкционната част на норми от НК.

### **Разследвани ДП по общия ред (ДПОР)**

Наблюдавани са общо 5 667 (5 539; 6 171; 6 207) ДП, разследвани по общия ред, като новообразуваните са 3 351 (3 158; 4 001; 3 801). Констатира се обръщане на тенденцията очертана през предходните (на отчетната) три години на намаление, както на наблюдаваните, така и на новообразуваните ДП, разследвани по общия ред. При наблюдаваните дела на производство увеличението е с 2,26 % спрямо предходната отчетна година, а при новообразуваните с 5,76 %.

През 2016 г. броят на наблюдаваните дела е бил с 10,24% по - малко спрямо 2015, г. и с 10,76%, по – малко спрямо 2014 г., а при новообразуваните – с 21% спрямо 2015 г. и с 16,91% спрямо 2014 г.

## **2.2. Срочност на разследването**

Разследването е приключило в законоустановените срокове по всичките 4254 (4 480) досъдебни производства.

### **Продължителност на досъдебната фаза**

Под продължителност на досъдебната фаза се разбира периодът от образуването на делото до решаването му от прокурора по същество – с прокурорски акт за внасяне на делото в съда (обвинителен акт, споразумение, предложение по чл.78а НК) или с постановление за прекратяване (без тези поради изтекла давност). Продължителността на досъдебната фаза за отчетния период е следната:

- с продължителност до 8 месеца – 1804 дела или 70,83% от решените по същество дела (за предходните три години този показател е с ориентир до 7 месеца и процентни изразения, както следва 76.43%; 74.80%; 71.50% от решените по същество дела);

- с продължителност до 1 година – 382 дела или 15% от решенията по същество дела (за предходните години този показател е с ориентир от 7 м. до една година и има следните процентни изразения: 14.29%; 15.10%; 13.30% от решенията по същество дела);

- с продължителност над 1 година – 247 дела или 9,7% от решенията по същество дела (за предходните години този показател е 9.28%; 10.10%; 15.20% от решенията по същество дела, като към процентната стойност е включен и дел на ДП над 2 години, каквито също е имало);

- с продължителност над 2 години – 114 дела или 4,47% от решенията по същество дела.

Наблюдава се леко отстъпление в показателя разследвани над една година дела, както в абсолютни, така и в относителни данни, въпреки предприетите мерки и ангажираността на наблюдаващите прокурори. Процента за отчетния период е общо 19,48%.

Основните обективни причини за продължителното разследване на делата, както и в предходните години, са:

- забавяне изготвянето на назначените експертизи;
- забавяне изпращането на изисканите по надлежния ред материали от разследващите органи;

- кадрови проблеми на разследващите органи в МВР и недостатъчната им материално – техническа база;

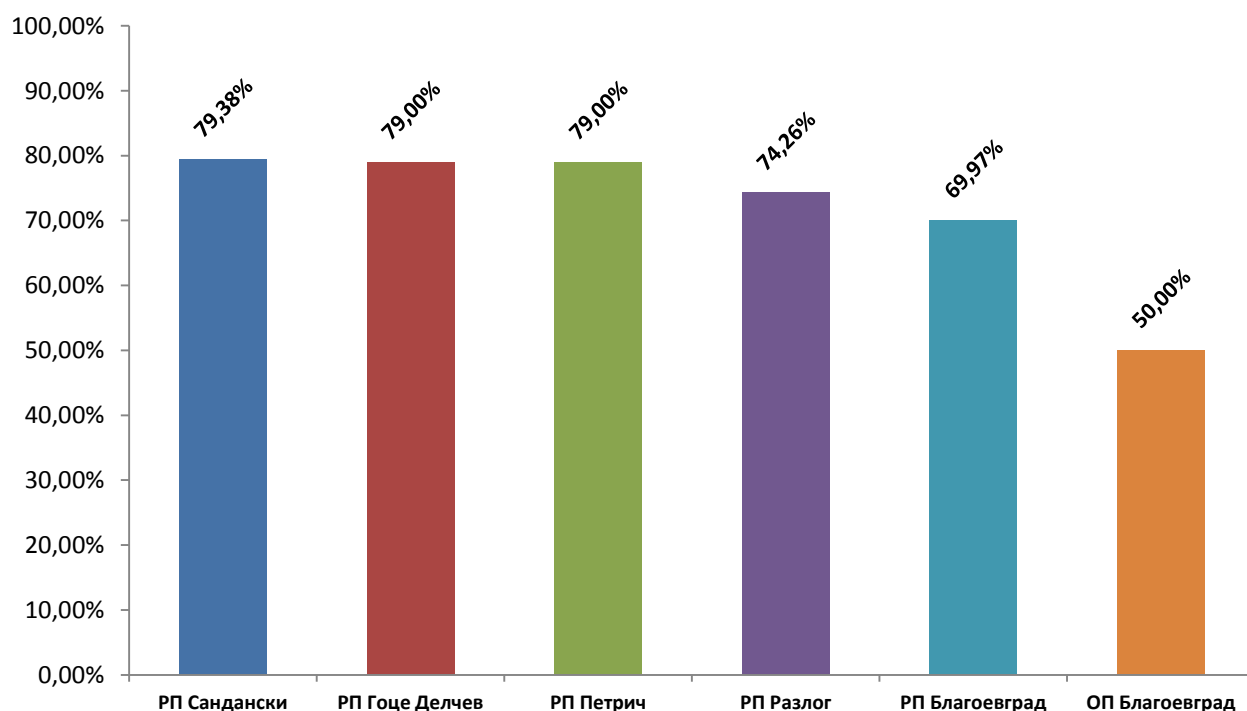
- пасивност на разследващите органи и несвоевременно извършване на следствени действия или неритмично извършване на такива в рамките на двумесечния срок или в сроковете на неговото продължение и пр. прави впечатление също така, че голяма част от разследващите органи предоставят изцяло на прокурора решаването на почти всички въпроси, свързани с материално правните и процесуални аспекти на разследването, което води и до формално изпълнение впоследствие на дадените им указания, налагащо извършването на допълнителни действия по разследването или коригиране на допуснати нарушения при извършените такива.

### **2.3. Решени досъдебни производства от прокурор. Видове решения**

През отчетната 2017 г. са решени от прокурорите 5541 (5342) досъдебни производства при наблюдавани 7511 (7140) досъдебни производства /вкл. и прекратените по давност/, т.е. решени са 73,77 % от наблюдаваните досъдебни производства /74,82%; 75,66 %; 78,60 %/. Намалването на дела на решенията ДП, в сравнение с предходните години, се дължи на намалването на наблюдаваните общо дела на производство.

В следващата графика е показано разпределението на решенията ДП в окръжна прокуратура и районните прокуратури, като съотношение спрямо общо наблюдаваните дела (включително и тези прекратени по давност).

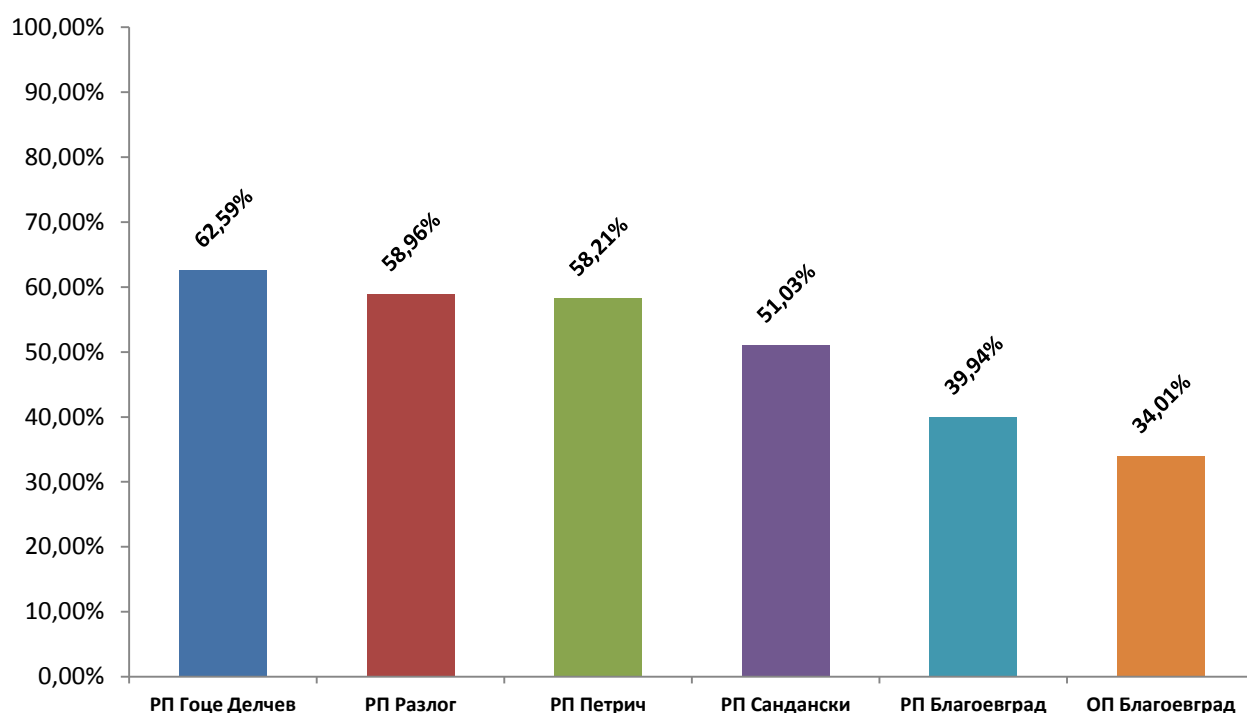
### Относителен дял на решени ДП спрямо наблюдавани ДП



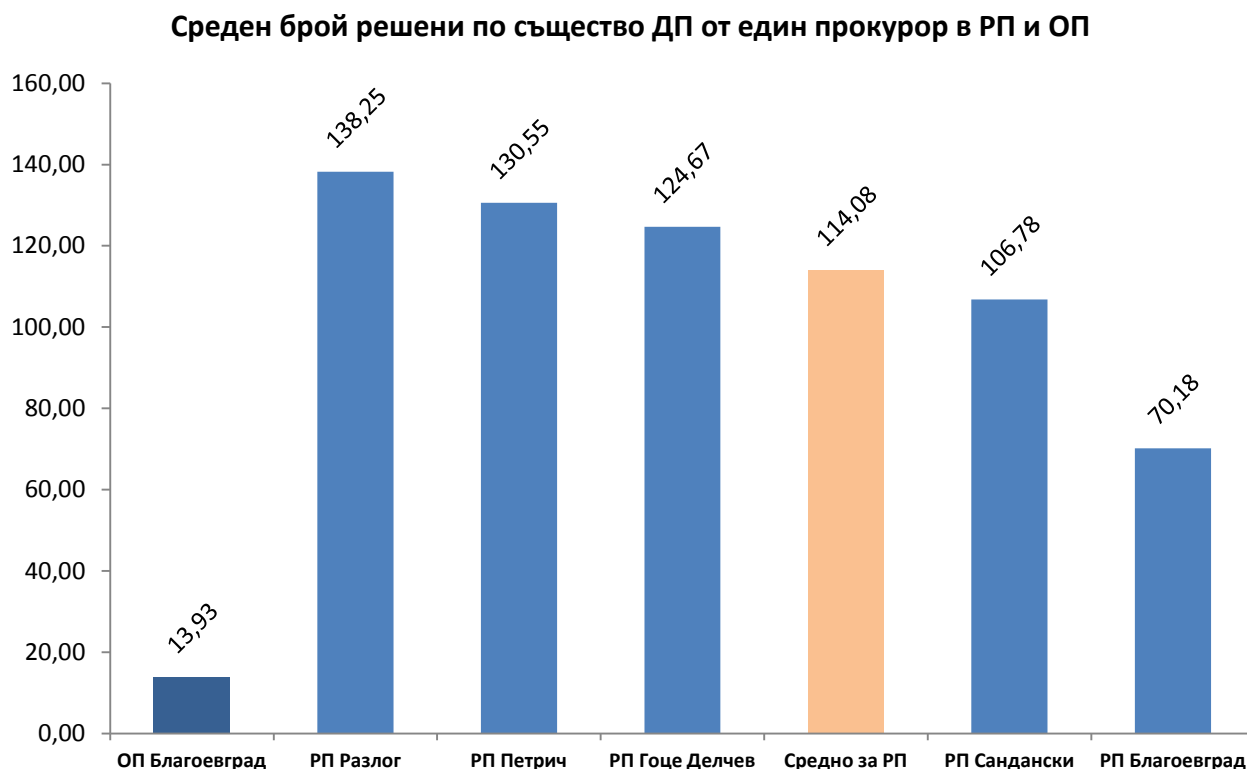
Съотношението на решените по същество (прекратени без тези по давност и внесени в съда) досъдебни производства спрямо наблюдаваните на производство дела е **50,74%**.

По прокуратури това съотношение е следното:

### Относителен дял на решените по същество ДП спрямо наблюдавани ДП



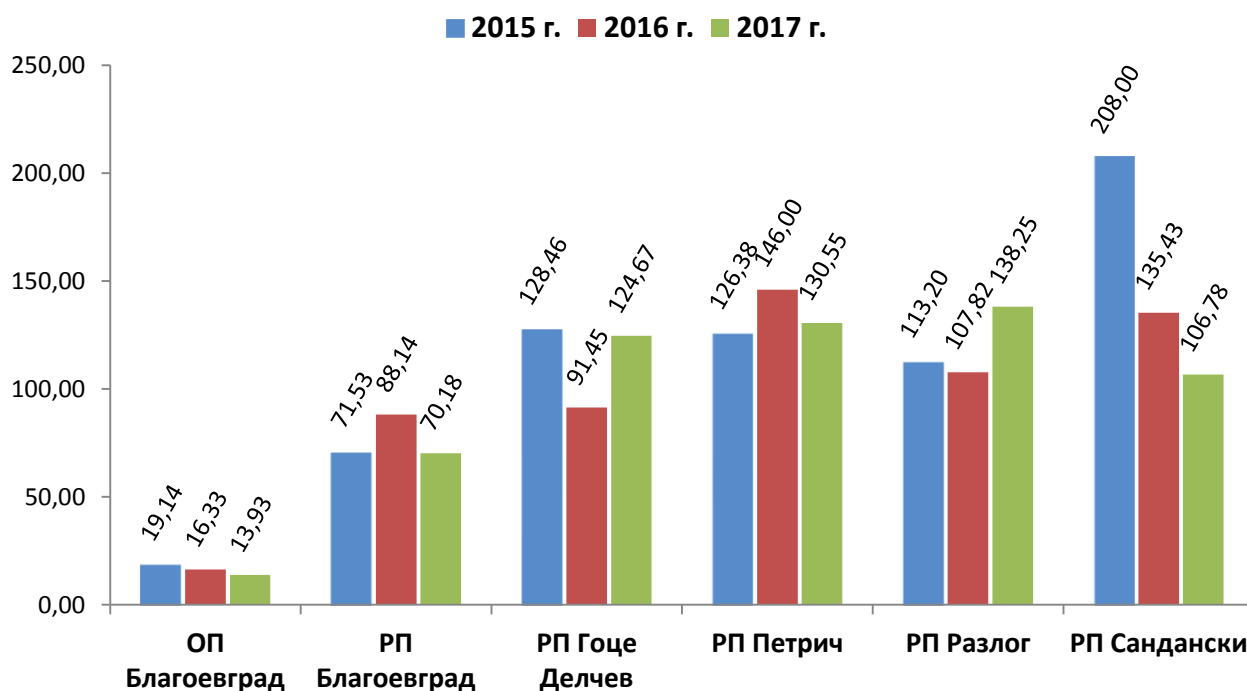
Средният брой решени по същество дела от един прокурор Окръжна прокуратура – Благоевград и петте районни прокуратури е отразен в диаграмата долу:



**Над средната за РП е натовареността на прокурорите в РП - гр. Разлог /с /21,18%/ , в РП - гр.Петрич /с над 14,44%/ и РП - гр. Гоце Делчев /с 9,28%/ , а под нея – тази на колегите в останалите районни прокуратури. **Най-малко натоварени** по показателя решени по същество ДП са прокурорите в РП гр.Благоевград /с почти 38,5 % под средната за региона стойност/.**



### Среден брой решени по същество ДП от един прокурор в РП и ОП



За тригодишния период тенденциите в отделните прокуратури са разнопосочни. Налице е траен спад на средната натовареност по средно решени от един прокурор ДП в РП гр.Сандански и ОП гр. Благоевград, а ръст – в РП гр.Петрич, РП гр. Разлог, РП гр. Гоце Делчев.

#### Срочност на решаване на досъдебните производства от прокурор

В *едномесечен срок* прокурорите са решили 5 506 (5 178) ДП, което съставлява 99,36% (96,92%) от решените от прокурор дела – 5541. Решените над един месец, без удължен срок от административен ръководител, спрямо всички решени дела от прокурор, са 0,56% (при 3 % за 2016 г.).

Налице е преодоляване на този проблем в срочността на решаване в ОП гр.Благоевград /1,68% при 7,6% просрочени решения за 2016 г./ и РП гр.Гоце Делчев /1,06 %, при 6.5% за 2016 г./. Проблемът с просрочените решения в РП гр.Сандански са 1,19 % за отчетната година при никакви за 2016 г. следва да бъде преодолян през 2018 г., както това е сторено в РП Благоевград и РП Разлог.

#### Прокурорски актове, внесени в съда

Съотношенията на внесените прокурорски актове в съда, спрямо наблюдаваните или решените дела (без прекратените по давност), представят резултатността на прокурорската дейност по реално разследваните досъдебни производства.

През 2017 г. относителният дял на внесените в съда дела 1546 (1824) спрямо общия брой дела, решени с краен прокурорски акт 2547 (3051) е 60,7

% (59,78 %), а спрямо общо наблюдаваните дела 7511 (7140) е 20, 58 % (25,54%).

Причина за ниския дял на внесените в съда ДП спрямо наблюдаваните дела е ниската разкриваемост на престъпленията, което води до спиране на производството поради неразкриване на извършителя, а също и недостатъчната процесуална активност на разследващите органи при събиране на доказателствата непосредствено след извършване на престъплението.

Видове прокурорски актове, внесени в съда	2015 г.	2016 г.	2017 г.
обвинителни актове	1050	993	<b>817</b>
споразумения	720	631	<b>454</b>
предложения по чл.78а НК	185	238	<b>298</b>
<i>общо</i>	<i>1955</i>	<i>1862</i>	<i><b>1569</b></i>

Представените данни по видове актове, налагат извода, че и през 2017 г., както и през предходните две години, най-голям дял от внесените в съда прокурорски актове имат обвинителните актове.

Структурното разпределение на новообразуваните дела за 2017 г. и резултатите по тях – внесени прокурорски актове в съда и брой лица срещу които са внесени, се представя по видове престъпления, съобразно систематиката на НК, в следващата таблица:

Глава от НК	Новообразувани ДП	Внесени в съда прокурорски актове	Общ брой лица по внесените прок.актове
<i>Общо</i>	<b>4061</b>	<b>1569</b>	<b>1678</b>
Глава I „Престъпления против Републиката”	0	0	0
Глава II „Престъпления против личността”	243	78	98
Глава III „Престъпления против правата на гражданите”	19	12	13
Глава IV „Престъпления против брака, семейството и младежта”	144	103	105
Глава V „Престъпления против собствеността”	1478	221	270
Глава VI „Престъпления против стопанството”	285	104	120
Глава VII „Престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната системи”	27	6	9
Глава VIII „Престъпления против дейността на държавни органи и обществени организации”	135	91	94
Глава VIIIa „Престъпления против спорта”	0	0	0
Глава IX „Документни престъпления”	235	89	93

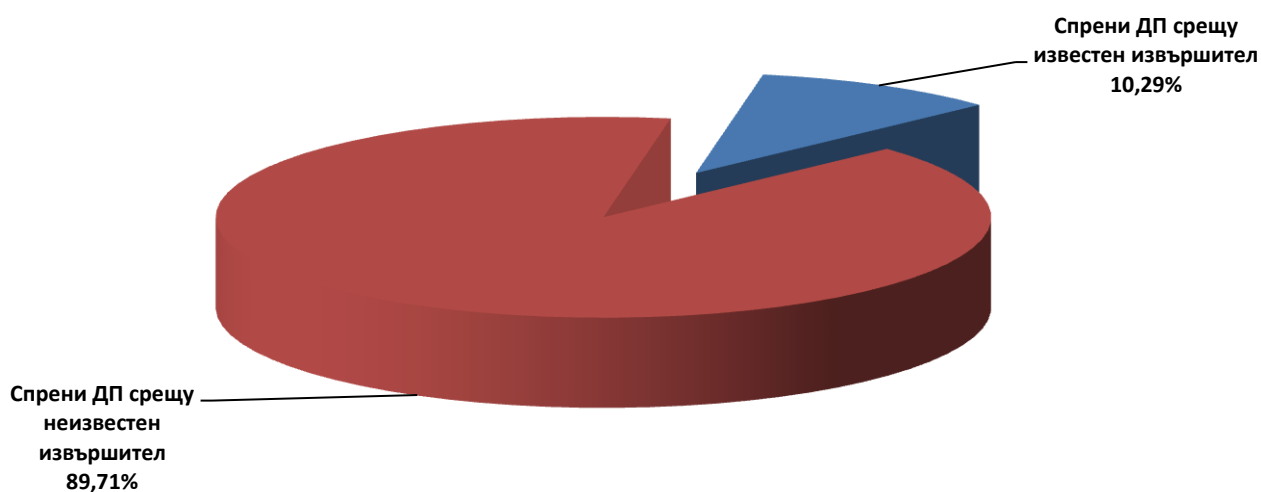
Глава IXa „Компютърни престъпления”	4	0	0
Глава X „Престъпления против реда и общественото спокойствие”	63	10	16
Глава XI „Общопасни престъпления”	1428	855	860
Глава XII „Престъпления против отбранителната способност на Републиката, против информацията, представляваща държавна тайна, и против чуждестранната класифицирана информация”	0	0	0
Глава XIII „Военни престъпления”	0	0	0
XIV „Престъпления против мира и човечеството”	0	0	0

### Спрени досъдебни производства

Общият брой на спрените дела през отчетния период е 1574 (1360, 1764). Спрените дела представляват 28,40% (25,46%) от решените.

През 2017 г. е постановено спиране по 89,7% (95% за 2016 г.) от общо спрените досъдебни производства, поради неразкриване на извършителя, а 10,3 % са спрените дела на друго правно основание.

#### Относителен дял на спрените ДП срещу известен и неизвестен извършител



### Прекратени досъдебни производства

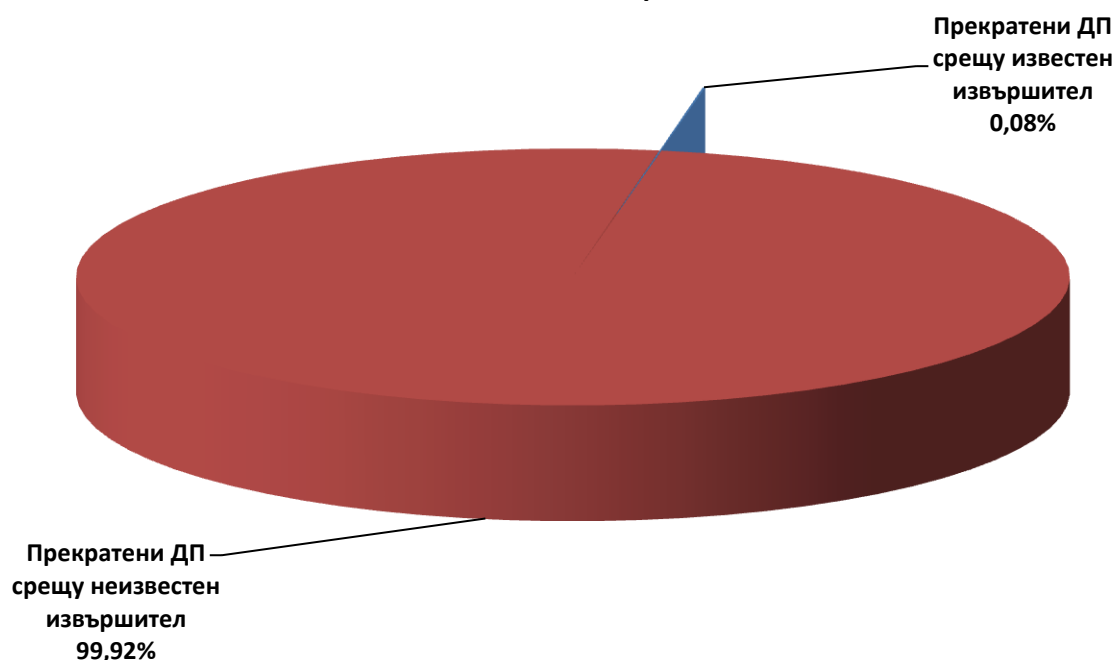
Броят на прекратените досъдебни производства през 2017 г. е 2265 (2030, 2 243). Увеличаването на броя на общо прекратените дела през отчетната година се дължи на увеличени брой прекратени по давност дела в сравнение с предходните две години, както и на повишаване броя на прекратените дела на производство. Прекратените дела съставляват 40,88 % (38 %) от решените.

Прекратените дела поради изтекла давност през отчетния период са 1264 или 55,81 % от всички прекратени ДП (39,56 %; 53,01%). Срещу

известен извършител е прекратено по давност само 1 производство или 0,08% от всички прекратени по давност дела (1,50 %; 0,67%).

Прекратените по давност дела срещу неизвестен извършител са 1263 или 99,92 % от всички прекратени по давност дела (98,50% ; 99,33%). Причина за големия брой прекратени по давност дела срещу неизвестен извършител не може да се търси в прокуратурата, защото разкриваемостта на престъпленията е отговорност на оперативно-издирвателните органи и служби в съответните териториални звена на МВР.

#### Относителен дял на прекратените ДП по давност срещу известен и неизвестен извършител



През отчетния период няма прекратени ДП внесени в съда по искане на обвиняемия на осн. чл. 368 – чл. 369 НПК.

#### Специални разузнавателни средства

През 2017 г. прокурорите са изготвили общо 18 (25; 48) искания до съда за прилагане на СРС по образувани/започнати ДП.

Най-голям брой искания са изготвили прокурорите от РП гр.Разлог, следвани от РП гр.Благоевград и от ОП гр.Благоевград.

Няма искания, които да не са уважени от съда.

В сравнение с предходната 2016 г., направените искания са намалели с 28%, а спрямо 2015 г. с 62,5%. Налице е трайна тенденция на спад в исканият за прилагане на СРС.

Изискани са общо 928 (711; 448) справки по ЗЕС, от които РП Благоевград – 561 (363) броя, Разлог – 131(188) броя, РП Сандански – 78 (56) броя, РП Гоце Делчев – 70(47) броя, РП Петрич – 60(29) броя, ОП Благоевград – 28 (28) броя.

### **Контрол на мярката за неотклонение „Задържане под стража“ и други мерки на процесуална принуда**

През 2017 г. са изготвени 192 (198) искания по чл. 64 НПК, от които са уважени 128 (124) или 66,67% (62.63%) и неуважени са 64 (72) или 33,33% (37,37%).

Протестиранни са 15 (18) определения за невзета от съда мярка „задържане под стража“ или срещу по-лека, от които са уважени са 7 (6), или 40% (38,9%). Неуважени са 8 (11) протеста.

Лицата, спрямо които е била взета мярка за неотклонение „задържане под стража“ са 154 (151). Разпределението в районните прокуратури е следното.

<b>РП</b>	<b>Лица с мярка за неотклонение „задържане под стража“</b>
ОП-Благоевград	33
РП-Благоевград	43
РП- Петрич	5
РП-Сандански	33
РП-Гоце Делчев	20
РП-Разлог	20

В края на отчетния период, с мярка за неотклонение „задържане под стража“ са 19 (23 лица), от които в срок до 2 месеца – 13 (12), до 8 месеца – (5)11, до 18 месеца – 1 (няма). През годината с мярка „домашен арест“ са били 14 (15) лица.

Прокурорите са разпоредили освобождаване и вземане на друг вид по-лека мярка на задържани лица, по реда на чл. 63, ал. 5 НПК по отношение на 1 (3) лице и по чл. 63, ал. 6 НПК, по отношение на 2 (1) лица.

При условията на чл. 234, ал. 8 НПК прокурорите са отменили мерки за процесуална принуда в 10 (22) случая. От съда, на основание чл. 234, ал. 9 НПК не са били отменяни мерки за процесуална принуда.

Тези данни сочат, че прокурорите упражняват непрекъснат контрол за предотвратяване на случаи на незаконосъобразно просрочване на мерките за процесуална принуда.

### **Действия за разрешаване на конкуренция на административно - наказателна и наказателна отговорност**

През отчетния период не са изготвяни предложения по чл.72, ал.1, вр.чл.70, б.“д“ от ЗАНН, респ. няма и последващи действия на прокурора по уважените предложения на това основание, като в тази насока не са образувани ДП, няма и произнасяне на прокурор с прокурорски акт, няма и такова на съда.

## РАЗДЕЛ III СЪДЕБНА ФАЗА.

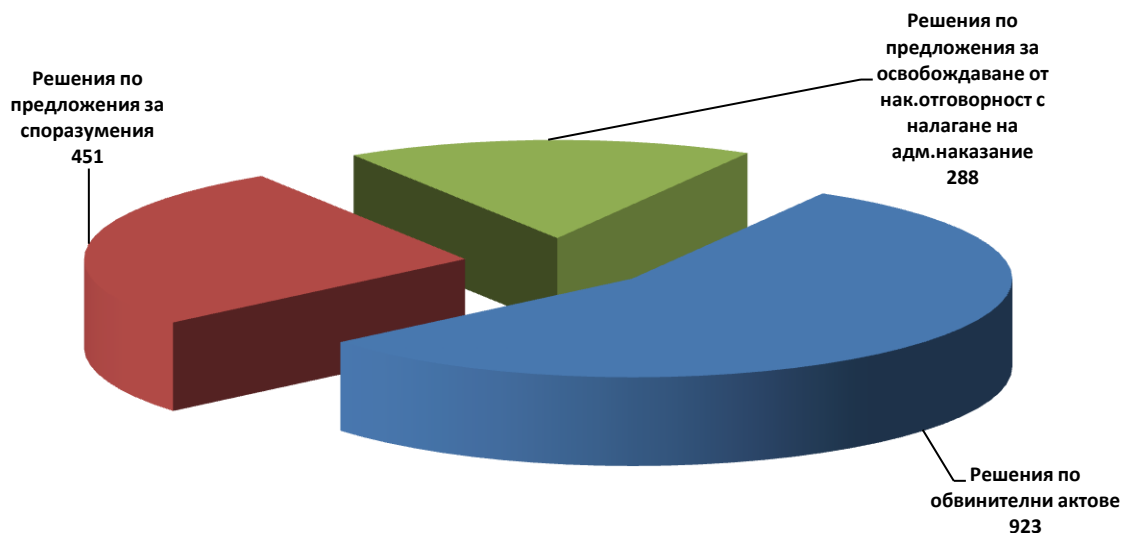
### 1. НАКАЗАТЕЛНО-СЪДЕБЕН НАДЗОР.

#### Образувани, разгледани и решени дела

По внесените прокурорски актове в съда през 2017 г. общо **1569 бр.** са образувани **1603** дела. През 2016 г. броят на актовете е бил **1862**, въз основа на които са образувани **1868** дела, а през 2015 г. – **1955** акта и **1990** дела. Видно от посочените стойности е, че се наблюдава тенденция за намаляване броя на внесените в съда прокурорски акта спрямо предходните два отчетни периода – с **15.73 %** спрямо 2016 г., и с **19,74 %** спрямо 2015 г.

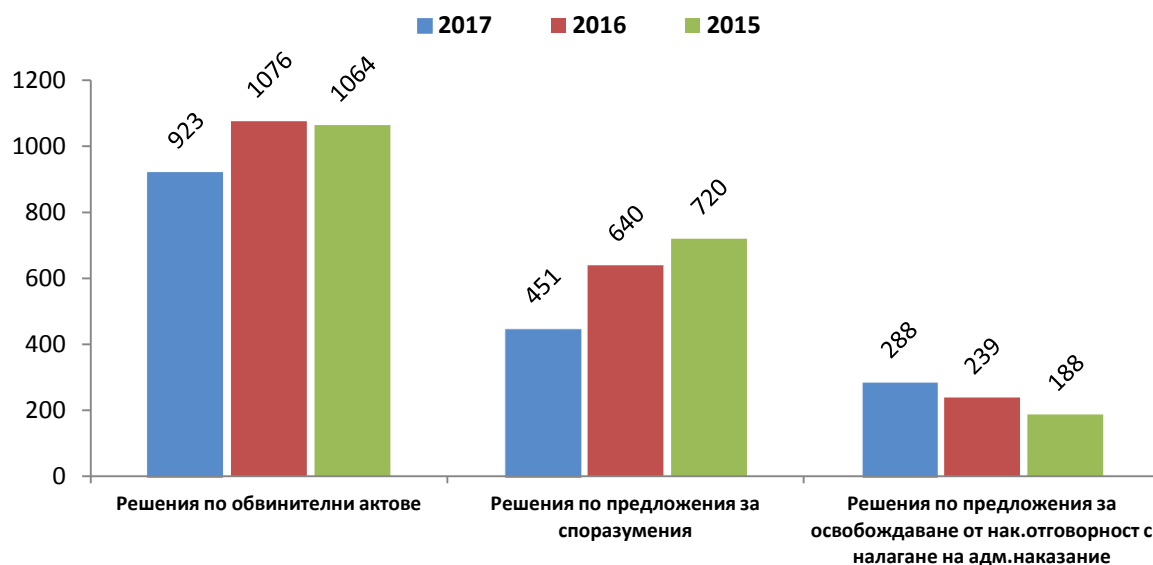
През 2017 г. съдът е разгледал и решил **1662** дела, при **1955** дела за 2016 г. и **1972** за 2015 г. Разликата в броя на внесени и решени дела се дължи на приключени през годината дела, внесени в предходен период.

#### Решения по внесени в съда прокурорски актове



От общия брой решени дела, по обвинителни актове са решени **923** дела (**1076** дела за 2016 г. и **1064** за 2015 г.), по внесени споразумения - **451** дела (при **640** през 2016 г. и **720** за 2015 г.) и по внесени постановления за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по чл.78 а от НК - **288** дела (при **239** за 2016 г. и **188** за 2015 г.). Извън данните за предложенията по 78а от НК, в която явно е налице тенденция за увеличаването им, броят на решените с обвинителен акт и писмени споразумения дела намалява (решените с обвинителен акт през 2017 г. с **14.22 %** по - малко спрямо 2016 г. и с **13,25 %** спрямо 2015 г.).

## Решения по внесени в съда прокурорски актове от РП и ОП



От всички внесени в съда дела с **обвинителен акт (923)**, са били постановени **429** осъдителни присъди, в която стойност не са включени сключените в съдебната фаза споразумения и освободените от нак. отговорност лица, по реда на чл. 78а от НК (**46,47 %** от решенията по обвинителни актове), при **432** за 2016 г. (40,15 %) и **457** за 2015 г. (42,95 %).

Със споразумение – по лица, в съдебна фаза са приключили **355** дела, а в **64** случая по внесени обвинителни актове се е стигнало до освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание.

Оправдателните присъди по обвинителни актове са **32**, или **3,14 %** от решенията по обвинителни актове) при **32** през 2016 г. (**2,97 %**) и **35 (3,29 %)** през 2014 г. Наблюдава се завишаване броя на оправдателните присъди спрямо предходната 2015 г., като същевременно е налице намаляване спрямо 2014 г.

От разгледаните от съда през 2017 г. **предложения за споразумение (451)** са одобрени **445** споразумения (98,67 %), а неодобрени и върнати на прокуратурата са **6** споразумения (**1,33 %**). През 2016 г. статистиката е била - **633** одобрени споразумения, а неодобрени **7** споразумения, или **1,09 %** от общо внесените предложения за споразумения. Съответно през 2015 г. одобрените споразумения са били **714**, а неодобрени и върнати на прокуратурата **6**, или **0,84 %**. Съпоставяйки данните за настоящия отчетен период с предишните два такива се установява, че абсолютния брой на неодобрените споразумения се запазва, но поради същественото намаляване на общия им брой в процентно съотношение са наблюдава незначително завишаване.

По внесените и решени от съда **постановления за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл.78 а от НК ( 288 )** са постановени **266** решения, с които съдът е санкционирал обвиняемите, а по **11** ги е оправдал. От общо внесените такива

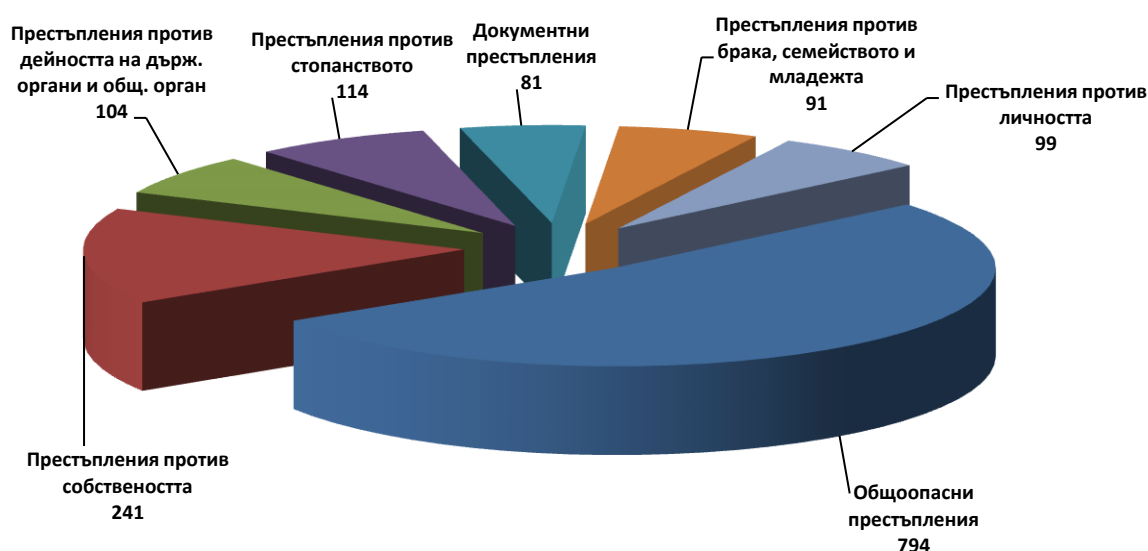
дела **11** са върнати на прокуратурата. Относителният дял на санкционните решения по този вид прокурорски актове е **92,61 %**.

През отчетната 2017 г. няма прекратени на основание чл. 250, ал.1, т.2 от НПК дела. Не са били депозираны и искания от прокуратурата за ускоряване на съдебното производство.

### **Осъдителни и санкционни решения, осъдени и санкционирани лица.**

Осъдените и санкционирани лица с влязла в сила присъда/решение през отчетната 2017 година са **1 551**. За сравнение през 2016 г. тези лица са **1 868**, а през 2015 г. – **1 935**. Относителният дял на осъдените с влязъл в сила съдебен акт спрямо предадените на съд лица (**1678**) е **92,43 %** (при 95,21 % за 2016 г. и 92,50 % за 2015 г.). Структурата по видове престъпления е показана на следващата графика:

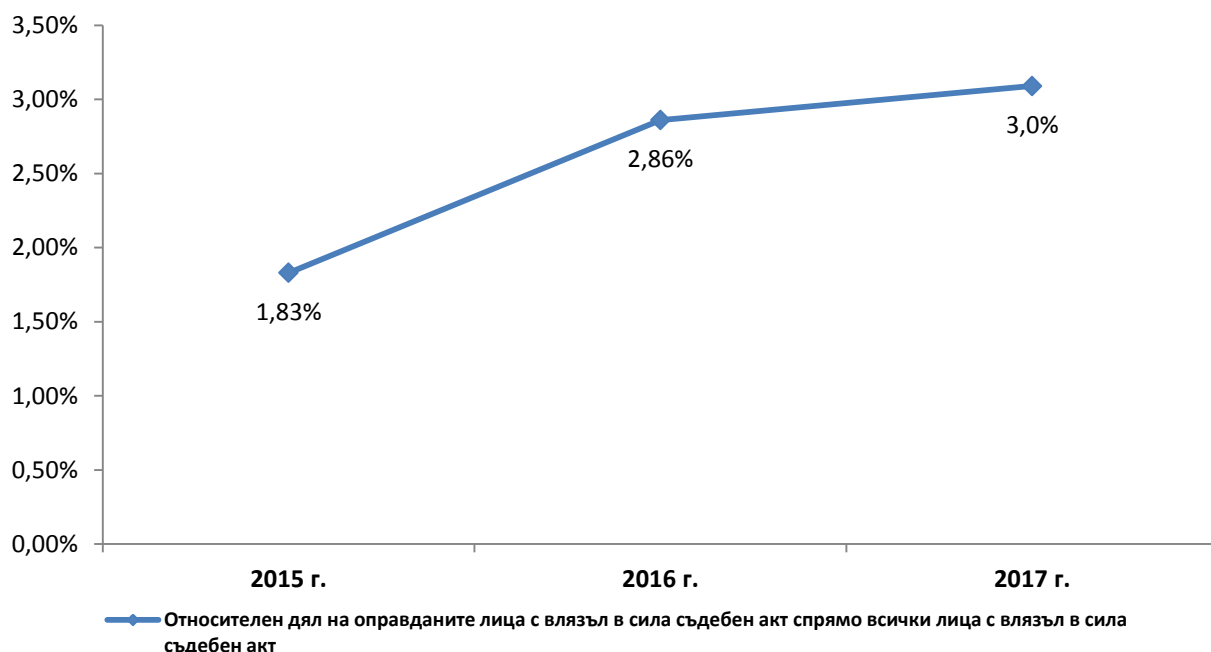
Структура на осъдените и санкционирани лица по влезли в сила осъдителни и санкционни решения по видове престъпления, съобразно систематиката на НК



Като негативен за периода резултат следва да се отчете увеличението в относителния дял на оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт (48), спрямо всички лица с влязъл в сила съдебен акт (1551):

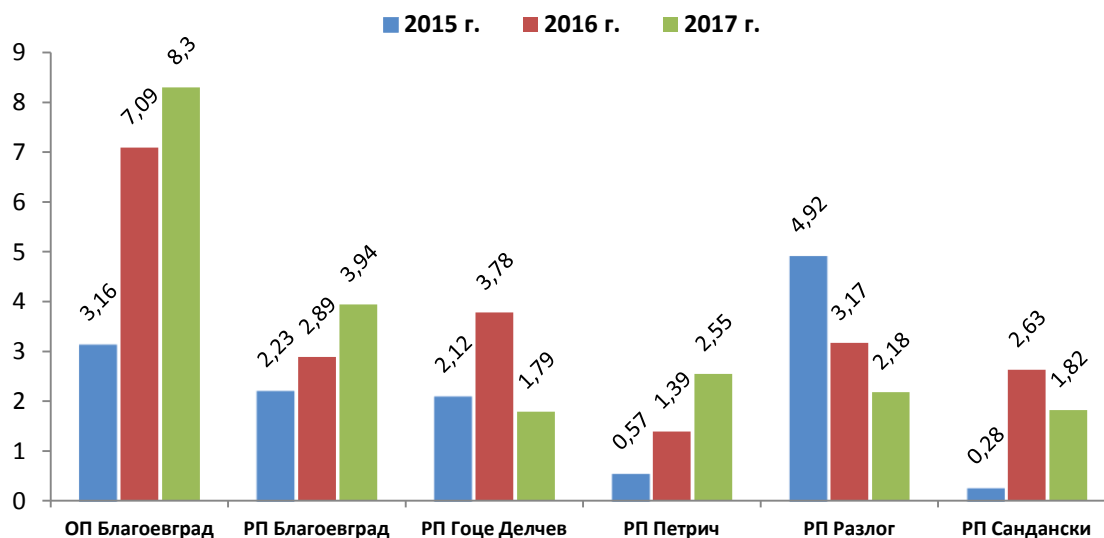


### Относителен дял на оправданите лица



По прокуратури данните са:

### Относителен дял на оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт спрямо всички лица с влязъл в сила съдебен акт



Видно от данните е, че значително намаляване в броя на оправданите лица с влязъл в сила съдебен акт се наблюдава при РП – Гоце Делчев и РП – Сандански. Като положителна тенденция следва да се посочи и, че за трета поредна година относителният дял на оправданите лица с влязъл в сила акт спрямо всички лица с влязъл в сила акт в РП – Разлог намалява. От друга страна, обаче резултатите на РП – Благоевград, РП – Петрич и ОП – Благоевград в това отношение се променят в негативен аспект. За окръжната прокуратура влезе в сила оправдателна присъда срещу осем подсъдими по

дело внесено с обвинителен акт през 2011 г., а освен него има само още едно дело с оправдателна присъда срещу едно лице /с прилагане на института на неизбежната отбрана по отношение на подсъдим за престъпление по чл.123, ал.1 от НК полицейски служител/.

Прокурорите от ОП – Благоевград и териториалните ѝ прокуратури са участвали в разглеждането на общо **2 278** дела с наказателен характер, по които са били проведени общо **5 209** съдебни заседания.

Прави впечатление, че в РП – Благоевград са взели участие в 438 дела, по които са били проведени 1012 съдебни заседание. Забелязва се, че макар разгледаните в ОП – Благоевград и РП – Петрич наказателни дела да са малко повече от тези в РП – Благоевград (ОП – Благоевград – 469 дела, РП – Петрич – 480 дела), то проведените заседания са по – малко, като за ОП – Благоевград броят им е 927 заседания, а за РП – Петрич – 876. Последното е основание да се приеме, че разгледаните от Районен съд гр. Благоевград дела са били многократно отлагани.

***Протести – въззивни, касационни. Протести срещу оправдателни присъди. Относителен дял на уважените протести от разгледаните от съда.***

През отчетната 2017г. са изготвени общо **108** протеста ( за 2016 г. - 151; за 2015 г. -134), от които **96** въззивни и **12** касационни. От разгледаните **92** въззивни протеста, уважените са **37**, или **40.22 % (42.19% за 2016; 49.18 % за 2015 г.)**. Срещу изцяло или частично оправдателни присъди/решения са подадени **41** въззивни протеста. От тях разгледани са **40** въззивни протеста, , от които уважени са **12**, което е **30 % (26,67 за 2016 г.;43,75 % за 2015 г.)**.

Подадените от ОП – Благоевград касационни протести са **12**, като от тях **6** са срещу изцяло или частично оправдателни присъди/решения. От общо подадените касационни протеста, разгледани са **2**. За периода няма уважени касационни протести от разгледаните такива срещу изцяло или частично оправдателни присъди.

Всички прокуратури от региона изпълняват стриктно Указанието за подобряване организацията на работа в ПРБ по наказателносъдебния надзор и по – конкретно т.ІІ от същото. Обикновено случаите, когато не се изготвят протести срещу оправдателните присъди и решения е поради събрани нови доказателства в съдебната фаза, които са различни от тези събрани в досъдебната фаза на процеса и е невъзможно да се установят нови такива подкрепящи обвинението.

## **2. ПОСТАНОВЕНИ ОПРАВДАТЕЛНИ ПРИСЪДИ И ВЪРНАТИ ОТ СЪДА ДЕЛА.**

Общият брой на върнатите от съда дела за допълнително разследване през отчетния период е **48** (43; 53). Налице е устойчива положителна тенденция за намаляване на абсолютния брой на върнатите дела.

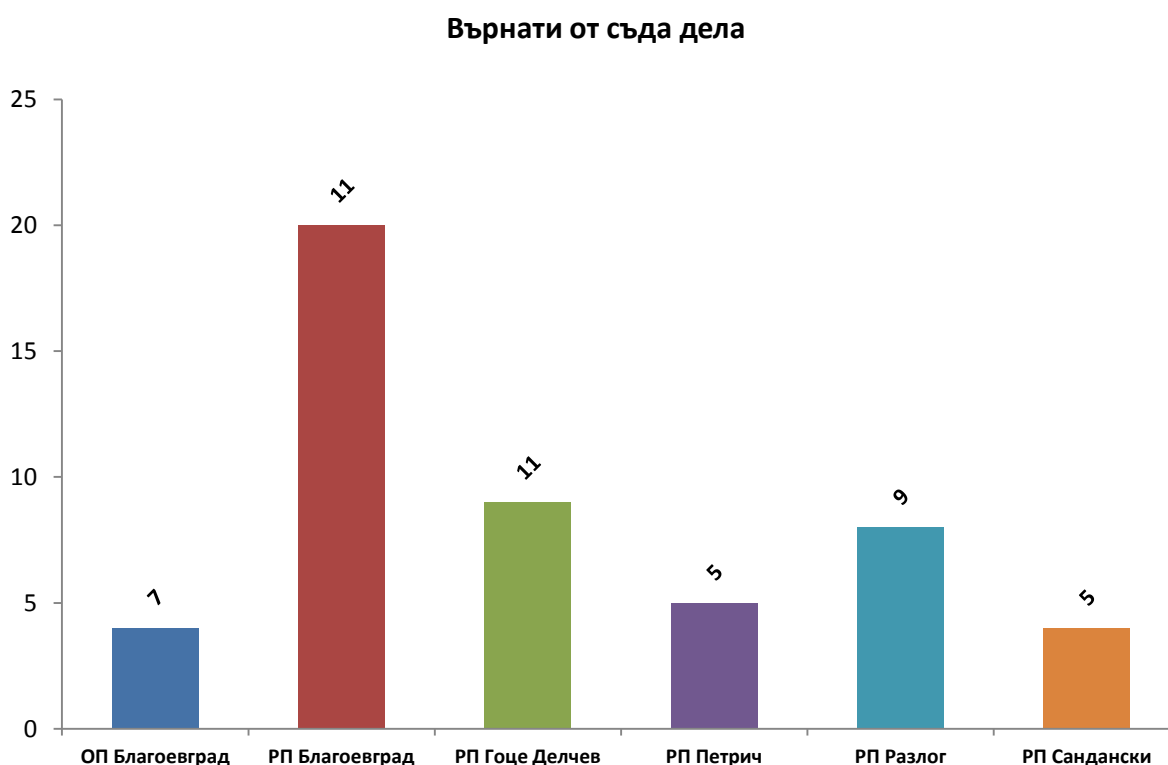
Относителният дял на **върнатите дела** спрямо общо **внесените ДП** с различни прокурорски актове в съда е **3.10%** (2.36%; 2.76%).

Относителният дял на **върнатите дела** спрямо общо **внесените** в съда прокурорски **актове** е **3.06%** (2.31%; 2.71%).

Както е видно, налице е леко увеличение на относителния дял на върнатите дела, респ. прокурорски актове спрямо предходните отчетни периоди, което се дължи на намаления през 2017 г. брой на внесените в съда дела, респ. актове (с 293 бр. спрямо 2016 г. и с 386 бр. спрямо 2015 г.).

От общо върнатите производства, **36** са по внесени обвинителни актове, **11** - по внесени в съда постановления по чл.375 от НПК. и **1** бр. върнато споразумение поради нарушения на закона и процесуалните правила /чл.381 ал.2 и 3 НПК/.

*По прокуратури броят на върнатите от съда дела се разпределя както следва:*



Необходимо е да се отбележи, че спрямо предходната година всички прокуратури, с изключение на Районна прокуратура – Благоевград, отчитат увеличение на върнатите дела. Единствено при РП - Благоевград е налице намаляване с 9 бр. на върнатите дела. При Районна прокуратура – гр. Петрич абсолютният брой е запазен, а при Районна прокуратура – гр. Разлог и Районна прокуратура – гр. Сандански увеличението е с по 1 дело. В

относителен дял това увеличение, съотв. намалението за РП – Благоевград, е показано в нарочна графика в края на този раздел за всяка от прокуратурите.

При анализа на причините за връщане на производствата за доразследване е необходимо да бъдат разгледани поотделно основните групи причини за връщане на делата /вкл. на върнатите споразумения по причини, различни от нарушения на закона и процесуалните правила/, както са формулирани във Формата за анализ на причините за връщане на дело на прокурора – Приложение № 3:

**т.1 Връщането на делото се дължи на допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила в хода на разследването, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняем и/или негов защитник, на пострадал /негови наследници/, като развитието на делото в голяма степен е било предвидимо и е могло да бъде избегнато при прецизна работа на разследващия орган и наблюдаващия прокурор – общо 13 дела**

Най-много дела на това основание са върнати в Районна прокуратура – гр. Благоевград – 5 бр. и в Окръжна прокуратура – гр. Благоевград – 4 бр. от общо 13 бр. за целия регион

Районна прокуратура –гр. Сандански има 2 върнати дела по тази причина. По едно върнато дело на това основание имат Районна прокуратура – гр. Гоце Делчев и Районна прокуратура – гр. Петрич.

**т.2 Връщането на делото се дължи на допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила в хода на разследването, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняем и/или негов защитник, на пострадал /негови наследници/, като: данните за нарушението са разкрити в съдебната фаза; преценката на съда се отклонява от доминиращата съдебна практика; разследването е водено по начин, прикриващ относима информация от прокурора; или по друга причина развитието на делото в голяма степен не е било предвидимо и трудно би могло да бъде избегнато, дори и при прецизна работа на наблюдаващия прокурор – няма върнати дела.**

**т.3 Връщането се дължи на констатирани от съда пропуски при изготвяне на обвинителния акт, които са в голяма степен очевидни и са могли да бъдат избегнати при прецизна работа на прокурора – общо 26 дела.**

И през този отчетен период причината по т. 3 заема най - съществен дял при връщането на делата, като ръстът спрямо миналата година е с 15 %. Това означава, че следва да се увеличат многократно и да се полагат специални усилия от прокурорите при изготвянето на обвинителните актове. Добре би било тези върнати дела да се подлагат на анализ не само от определения за целта прокурор съгл. УНСН, а от всички прокурори от

съответната прокуратура с цел ограничаване и избягване на повтаряеми грешки, водещи до връщането на делата. Най-много върнати дела на това основание има Районна прокуратура – гр. Разлог – всички 9 бр., Районна прокуратура – гр. Гоце Делчев – 7 бр., Районна прокуратура – Благоевград – 6 бр.

**т.4 Връщането на делото се дължи на констатирани от съда пропуски при изготвянето на обвинителния акт, като преценката на съда се отклонява от доминиращата съдебна практика относно изискванията за съдържанието на обвинителния акт, предявява необосновани изисквания, основава се на прекален формализъм или по друга причина и трудно би могло да се предвиди, дори и при прецизна работа на прокурора – общо 4 дела - по 1 дело на Районна прокуратура – гр. Гоце Делчев, Районна прокуратура – гр. Петрич, Районна прокуратура – гр. Сандански и Окръжна прокуратура – Благоевград.**

**т.5 Връщането на делото се дължи на констатирано от съда отсъствие на основанията по чл.78а НК при внесено предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание или наличие на законни пречки по чл.381 НПК при внесено предложение за споразумение по чл.382 НПК, което е могло/не е могло да бъде предвидено при прецизна работа на прокурора – общо 4 дела – две на Районна прокуратура – гр. Сандански и по едно на Районна прокуратура – гр. Гоце Делчев и Районна прокуратура – гр. Петрич.**

**т.6 Връщането на делото се дължи на неодобрено от съда споразумение, внесено по реда на чл.382 НПК, поради несъгласие на съда с квалификацията на деянието или с вида или размера на наложеното наказание, както и при несъгласие на прокурора или обвиняемия и неговия защитник с предложеното от съда наказание – общо 4 дела.**

Две от делата се отчитат от Районна прокуратура – гр. Гоце Делчев. По едно имат Районна прокуратура – Благоевград и Районна прокуратура – гр. Петрич.

**т.7 Връщането на делото се дължи на неодобрено от съда споразумение, внесено по реда на чл.382 НПК, поради неявяване на обвиняемия и неговия защитник /редовно призовани и непредставили уважителни причини за това без искане за отлагане на делото или изразили писмен отказ от вече подписаното предложение за споразумение/ пред съда за одобряването му или поради отказа им да го подпишат във вида, в който е внесено – общо 2 дела, и двете на Районна прокуратура – гр. Гоце Делчев.**

**Относителен дял в проценти на върнатите дела по отделните видове причини спрямо общия брой върнати дела:**

Относителен дял на причините за връщане на делото на прокурора по т.1 от Формата за анализ на причините за връщане на делото на прокурора - Приложение № 3: – **24,5 %**.

Относителен дял на причините за връщане на делото на прокурора по т. 2 от Приложение № 3: – **0 %**.

Относителен дял на причините за връщане на делото на прокурора по т.3 от Приложение № 3: – **49 %**.

Относителен дял на причините за връщане на делото на прокурора по т.4 от Приложение № 3: - **7,5 %**.

Относителен дял на причините за връщане на делото на прокурора по т.5 от Приложение № 3: - **7,5 %**.

Относителен дял на причините за връщане на делото на прокурора по т. 6 от Приложение № 3:– **7,5 %**.

Относителен дял на причините за връщане на делото на прокурора по т. 7 от Приложение № 3: – **4 %**.

**През отчетния период няма върнати дела от особен обществен интерес.**

За сравнение през **2016** г. относителният дял на върнатите дела по причини е бил както следва:

Относителен дял на причините за връщане на делото на прокурора по т.1 от Формата за анализ на причините за връщане на делото на прокурора - Приложение № 3: – **26 %**.

Относителен дял на причините за връщане на делото на прокурора по т. 2 от Приложение № 3: – **6 %**.

Относителен дял на причините за връщане на делото на прокурора по т.3 от Приложение № 3: – **34 %**.

Относителен дял на причините за връщане на делото на прокурора по т.4 от Приложение № 3: - **12 %**.

Относителен дял на причините за връщане на делото на прокурора по т.5 от Приложение № 3: - **4 %**.

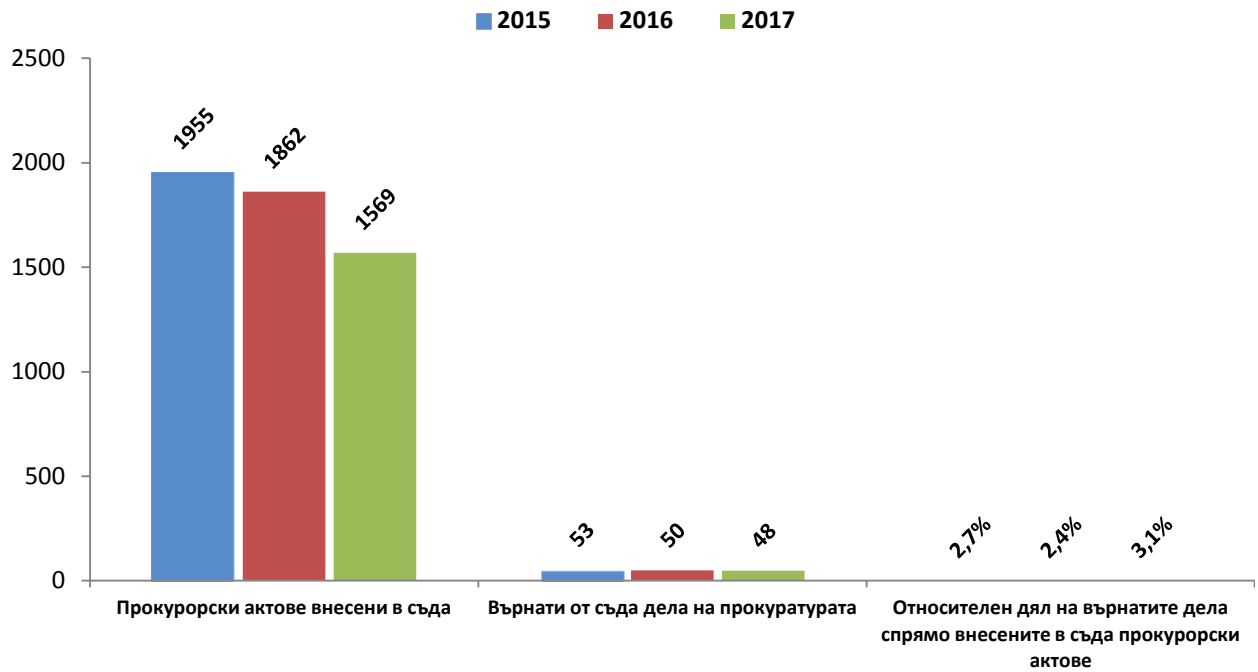
Относителен дял на причините за връщане на делото на прокурора по т. 6 от Приложение № 3:– **6 %**.

Относителен дял на причините за връщане на делото на прокурора по т. 7 от Приложение № 3:– **4 %**.

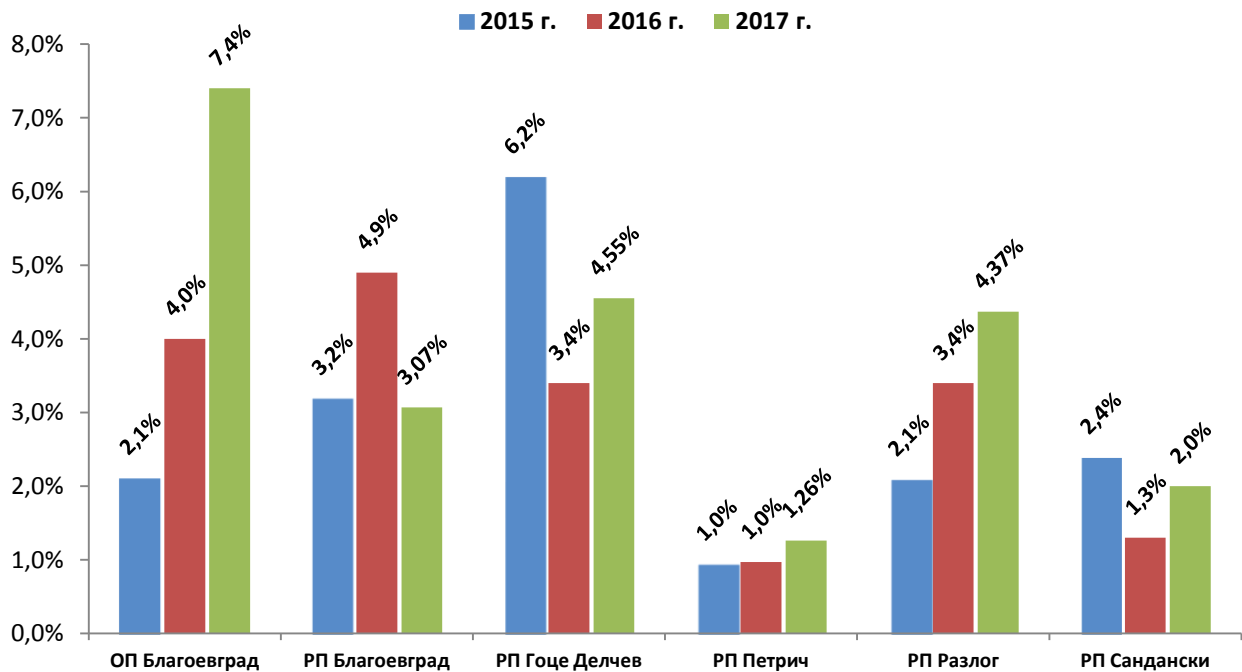
Относителен дял на причините за връщане на делото на прокурора извън причините, посочени в Приложение № 3- т.8 - **1,7 %**.

Видно е, че в сравнение с предходния отчетен период е налице намаляване броя на върнатите дела по т.1, 2, и 4 и увеличение броя на върнатите дела по т.3, 5 и 6 като, както беше посочено и по-горе, увеличението е особено съществено по т.3 – от 34 % на 49 %.

### Внесени и върнати от съда дела



### Относителен дял на върнатите дела спрямо внесените в съда прокурорски актове



***Оправдателни присъди - влезли и невлезли в сила присъди през отчетния период. Относителен дял на оправданите лица от всички лица с постановен окончателен съдебен акт. Анализ на причините за постановяване на оправдателните присъди. Дял на оправданите лица по дела от особен обществен интерес спрямо общо оправданите.***

През отчетната 2017 г. са постановени общо 29 оправдателни присъди (по внесени обвинителни актове), като за сравнение през 2016 г. са постановени 32, а през 2015 г. те са постановени 35.

Забелязва се тенденция към намаляване броя на оправдателните присъди в сравнение с предходните две отчетни години.

Разпределението на броя на постановените оправдателните присъди през 2017 г. по прокуратури е следното:

<i>Окръжна прокуратура гр.Благоевград</i>	<i>– 2</i>
<i>Районна прокуратура гр.Благоевград</i>	<i>– 12</i>
<i>Районна прокуратура гр.Гоце Делчев</i>	<i>– 2</i>
<i>Районна прокуратура гр.Петрич</i>	<i>– 7</i>
<i>Районна прокуратура гр.Разлог</i>	<i>– 3</i>
<i>Районна прокуратура гр.Сандански</i>	<i>– 3</i>

Следва да се посочи значително намаляване броя на оправдателните присъди в сравнение с миналата година за Районна прокуратура гр.Сандански (през 2016 г. те са били 6), както и намаляване на постановените оправдателни присъди за Районна прокуратура гр.Разлог (през 2016 г. – 5) и Районна прокуратура гр.Гоце Делчев (през 2016 г. – 4), което е много добър постигнат от тези три прокуратури резултат.

За Районна прокуратура гр.Петрич е налице увеличаване броя на оправдателните присъди в сравнение с предходната отчетна година (през 2016 г. – 3).

Решенията, с които се оправдава обвиняемия по внесените постановления за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание през отчетния период са общо 11, като за сравнение през 2016 г. те са 7, а за 2015 г. същите са 4.

Забелязва се тенденция към увеличаване броя на постановените оправдателни решения в сравнение с предходните две отчетни години.

Относителния дял на постановените оправдателни присъди и решения (общо 40) спрямо разгледаните и решени от съда дела (общо 1 780) през отчетната година е 2,24 %, като за 2016 г. е 1.99 %, а за 2015 г. е 1.98 %.

През отчетния период 36 лица са оправдани по внесени в съда обвинителни актове и 11 лица – по внесени постановления за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание. За сравнение през 2016 г. оправданите лица по внесени в съда обвинителни актове са били 48, а тези по внесени постановления за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание – 10. През



2015 г. оправданите лица по внесени в съда обвинителни актове са били 57, а тези по внесени постановления за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание – 4.

Горното сочи на тенденция за значително намаляване броя на оправданите лица по внесените в съда обвинителни актове и постановления за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание.

През 2017 г. са влезли в сила общо 34 оправдателни присъди/решения, които сравнени с внесените в съда общо прокурорски актове (1 569) представляват 2.16 %. За сравнение през 2016 г. са влезли в сила общо 36 присъди/решения, които сравнени с внесените в съда общо прокурорски актове / 1 824/ са представлявали също 1.97 %. През 2015 г. са влезли в сила общо 26 присъди/решения, които сравнени с внесените в съда общо прокурорски актове / 1 955/ са представлявали 1.32 %.

През отчетния период общия брой на оправданите лица с влезли в сила оправдателни присъди/решения е 48, като за същия период броя на лицата с влезли в сила осъдителни и санкционни решения е 1 551.

Относителния дял на оправданите лица (48 лица) от всички лица с постановен окончателен съдебен акт ( 1 599 лица) през отчетната година е 3 %.

За сравнение, през 2016 г. относителния дял на оправданите лица (55 лица) от всички лица с постановен окончателен съдебен акт (1 923 лица) е 2.86 %. През 2015 г. относителния дял на оправданите лица (36 лица) от всички лица с постановен окончателен съдебен акт (1 971 лица) е 1.82 %.

Следователно тенденцията сочи на незначително увеличаване на относителния дял по този показател през отчетната година в сравнение с 2016 г. и по-значително увеличаване в сравнение с 2015 г.

По прокуратури, процентното съотношение между оправданите лица от всички лица с постановен окончателен съдебен акт през 2017 г. е следното:

<i>Окръжна прокуратура гр.Благоевград</i>	<i>– 8.33 %</i>
<i>Районна прокуратура гр.Благоевград</i>	<i>– 3.94 %</i>
<i>Районна прокуратура гр.Гоце Делчев</i>	<i>– 1.79 %</i>
<i>Районна прокуратура гр.Петрич</i>	<i>– 2.55 %</i>
<i>Районна прокуратура гр.Разлог</i>	<i>– 2.18 %</i>
<i>Районна прокуратура гр.Сандански</i>	<i>– 1.82 %</i>

Най-висок е относителния дял на оправданите лица с влезли в сила през 2017 г. присъди по внесени обвинителни актове на Окръжна прокуратура гр.Благоевград спрямо всички лица с постановен окончателен а съдебен акт на Окръжен съд гр.Благоевград през отчетния период.

Тук следва да се отбележи, че Окръжна прокуратура гр.Благоевград има две влезлите в сила присъди през отчетната 2017 г., като по едната от тях е оправдано 1 лице, а по другата – 8 лица /последната е по присъда №

9/04.03.2014 г., постановена по НОХД № 668/2011 г. по описа на Софийски окръжен съд/.

Най-нисък е относителния дял на оправданите лица с влезли в сила през 2017 г. присъди/решения по внесени актове на Районна прокуратура гр.Гоце Делчев спрямо всички лица с постановен окончателен съдебен акт на Районен съд гр.Гоце Делчев, следвани от Районна прокуратура гр.Сандански и Районна прокуратура гр.Разлог.

Районна прокуратура гр.Благоевград и Районна прокуратура гр.Петрич отчитат увеличаване на относителния дял по този показател в сравнение с 2016 г. /2.89 %, респ. 1.39 %/. При Районна прокуратура гр.Гоце Делчев, Районна прокуратура гр.Сандански и Районна прокуратура гр.Разлог се констатира намаляване на относителния дял на оправданите лица спрямо всички лица с постановен окончателен съдебен акт в сравнение с 2016 г., когато по този показател относителния дял за тези прокуратури е бил 3.78 %, респ. 2.63 %, респ. 3,17 %.

Причините за постановяване на оправдателните присъди са следните:

И през 2017 г., както и през предходните отчетни години, всички прокуратури от региона сочат като една от основните причини за постановяване на по-голямата част от оправдателните присъди различното разбиране на съдържанието на материално-правните разпоредби на НК и на различна съвкупна преценка на доказателствата от страна на съда и на прокурора.

Част от постановените оправдателни присъди се дължат на промяна на свидетелски показания в съдебната фаза, като тази промяна може да е обусловена от различни фактори – въздействие върху свидетелите, отдалеченост по време от извършване на деянието и др. По тази причина е необходимо да се извършва внимателна преценка относно необходимостта от провеждане на разпит пред съдия на свидетели, показанията на които са от съществено значение за разкриване на обективната истина по делото.

Прокуратури от региона отчитат като причина за постановяване на оправдателните присъди и събирането на нови доказателства – в съдебна фаза са разпитани нови свидетели, чрез показанията на които се променя установената в хода на досъдебното производство фактическа обстановка. В този смисъл, постановяването на оправдателни присъди въз основа на горното не могат да бъдат определени като пропуски или процесуални нарушения, тъй като са до известна степен обективни, т.е. извън волята на наблюдаващия прокурор и невинаги са предвидими.

От друга страна, прокуратурите отчитат и постановени оправдателни присъди поради допускани пропуски свързани с непълнота на разследването, довело до непълнота на доказателствата, а от тук и до неправилна преценка на прокурора, изготвил съответния акт. Голяма част от тези дела са досъдебни производства, разследването по които е извършвано от разследващи полицаи. За отстраняване на пропуските при разследването в отделните прокуратури се провеждат съвместни съвещания.

Оправдани лица за престъпления от особен обществен интерес:

През 2017 г., както и през предходните отчетни 2016 г. и 2015 г. няма оправдани лица по дела от особен обществен интерес.

По този показател е налице изключително положителна тенденция, тъй като прокурорите от Окръжна прокуратура гр.Благоевград и съставните ѝ прокуратури не са допуснали постановяване на оправдателни присъди за престъпления по дела от особен обществен интерес.

### **3. ГРАЖДАНСКО-СЪДЕБЕН НАДЗОР.**

#### **Състояние и организация на Гражданско-съдебния надзор.**

Организацията на работата по този надзор е свързана с останалите прокурорски надзори и почива на случайния принцип на разпределение на постъпващите материали и участието в съдебно заседание по гр. дела. Няма определени прокурори, които приоритетно да работят по гражданско-съдебния надзор.

За обема и обхвата на дейността на прокуратурата по гражданско-съдебния надзор сочат следните данни:

#### **Предявени иски от прокурора. Уважени и неуважени иски.**

През 2017 г. са предявени общо **12** иска по СК, ГПК, ТЗ и др., от който **11** от ОП – Благоевград и един от РП - Петрич. От общо предявените граждански иски от съда са разгледани **7**, от които **5** уважени и **2** прекратени, поради смърт на лицето. През 2016 г. предявените иски са били **18** броя, а през 2015 г. – **5** бр.

Както и през предходните години основната част от предявените от ОП – Благоевград граждански иски е по реда на чл. 155 от ТЗ.

#### **Дейност по Закона за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност.**

В изпълнение на задълженията произтичащи от Закона за отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото имущество/ чл. 22 ЗОПДНПИ/ през отчетната 2017 г. прокурорите от ОП – Благоевград и териториалните ѝ районни прокуратури са изпратили общо **177** уведомления. За сравнение през 2016 г. те са били **186** броя, а през 2015 г. са **202** броя.

#### **Участие на прокурорите в граждански дела. Изготвени жалби.**

През отчетната година прокурорите от региона, вкл. и тези от ОП – Благоевград са участвали в общо **359** съдебни заседания, проведени по **260** граждански дела, спрямо **303** заседания по **197** броя гр.дела за 2016 г. и **150** заседания по **108** дела за 2015 г. Видно е, че е налице значително увеличаване на броя на гражданските дела с участие на прокурор спрямо предходните две години. Основният дял по тези показатели се формира от участието на прокурорите от ОП – Благоевград (**109** бр. заседания по **80** дела) и РП – Благоевград (**203** бр. заседания по **145** бр. дела) по граждански дела. Последното е в следствие на това, че и през 2017 г. прокурорите от РП – Благоевград са продължили да участват по дела за настаняване на деца извън

семейството, прекратяване на настаняването и др., по предложения от Д „СП“ до РС – Благоевград, с което в пълна степен са били гарантирани правата и интересите на децата.

За периода са били решени общо **13** първоинстанционни дела (невлезли в сила) по ЗОДОВ (9 за ОП – Благоевград и 4 за РП – Сандански), от които **1** с осъждане на прокуратурата. Във въззивна инстанция е било решено само **1** първоинстанционно гражданско дело по ЗОДОВ, което не е било с осъждане на прокуратурата.

Общия брой на депозираните срещу първоинстанционни решения жалби е **8** (4 от РП – Сандански, 3 от ОП – Благоевград и 1 бр. от РП – Благоевград), от които разгледани са 3 бр.

През отчетния период прокурорите от ОП – Благоевград са участвали в 4 бр. въззивни граждански дела, по **три** от които са били депозиранни касационни жалби, неразгледани до момента.

#### **4. ОСЪДИТЕЛНИ РЕШЕНИЯ СРЕЩУ ПРБ НА ОСНОВАНИЕ ЗОДОВ. ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ИНДИВИДУАЛНИ И ОБЩИ МЕРКИ ВЪВ ВРЪЗКА С РЕШЕНИЯ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪД ПО ПРАВАТА НА ЧОВЕКА ПО ДЕЛА СРЕЩУ БЪЛГАРИЯ.**

За отчетния период няма постановени от ЕСПЧ решения по дела срещу България за нарушаване на права защитени по силата на чл. 5, § 2-4 и чл.6, §1 от ЕКЗПЧОС, основание за които да са дали наказателни производства наблюдавани в региона.

По исковете с правно основание чл.2 от ЗОДОВ, по които ПРБ е ответник, прокурорите от съдебния район на ОС Благоевград проявяват необходимата процесуална активност. Стремят се дължимата защита да бъде в максимален обем като в тази насока посочват всички факти, на които основават исканията си и представят доказателства за тях. В изпълнение на задълженията си и разпоредбите на ГПК, всички прокурорът от ОП Благоевград са депозирали своевременно отговори на исковите молби, с изложени възражения както по основание, така и по размер на иска, представени са доказателства и са направени доказателствени искания.

През 2017 г. в района на ОП – Благоевград са решени общо **17** дела по ЗОДОВ, от които **13** първоинстанционни и **4** въззивни. От тях с осъждане на прокуратурата на първа инстанция е приключило **1** първоинстанционно. За периода няма приключили въззивни дела.

Влезли в сила решения, с което Прокуратурата на РБ е осъдена да заплати обезщетение за причинени имуществени вреди са общо **2** - на РС - Сандански. И двете дела са с правно основание чл. 2, ал.1, т.3, пр.1 от ЗОДОВ по предявени незаконни обвинения от РП – Сандански. Общият размер на присъдените главници възлиза на 12 000 лв. (74 279 лв.; 29 100 лв.)

За сравнение пред предходните два отчетни периода влезлите в сила осъдителни решения по ЗОДОВ са били **8** за 2016 г., съответно **4** за 2015 г. Видно е, че е налице значителен спад както в броя на влезлите в сила

решения (четири пъти спрямо 2016 г. и два пъти сравнено с 2015 г.), така и в размера на обезщетенията, които ПРБ е осъдена да заплати (с почти 84%; респ. с почти 59%).

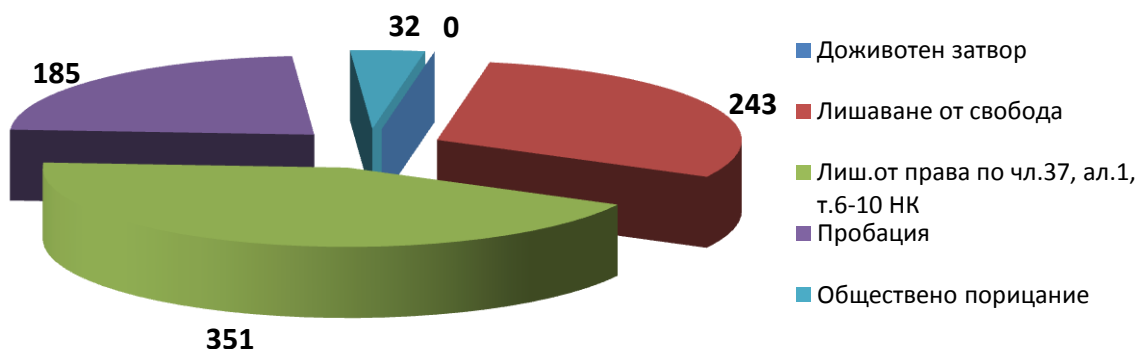
## 5. ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА И ДРУГИТЕ ПРИНУДИТЕЛНИ МЕРКИ.

### Привеждане на присъдите в изпълнение.

През отчетния период 01.01.2017 г. – 31.12.2017 г. в Окръжна прокуратура гр.Благоевград и районните прокуратури от региона ѝ са получени за привеждане в изпълнение 763 влезли в сила съдебни актове (присъди, споразумения, решения и определения) с наложени наказания по НК, при 893 за 2016 г. и 1 034 за 2015 г. По видове наказания същите са както следва:

- наказание „доживотен затвор” – 0, при 0 за 2016 г. и 2015 г.;
- наказание „лишаване от свобода” – 243, при 240 за 2016 г. и 253 за 2015г.;
- наказание „лишаване от права по чл. 37 ал.1 т.6 – 10 НК - 351, при 477 за 2016 г. и 367 за 2015 г.;
- наказание „пробация” – 185, при 186 за 2016 г. и 514 за 2015 г.;
- наказание „обществено порицание” – 32, при 38 за 2016 г. и 61 за 2015 г.

Видове наказания

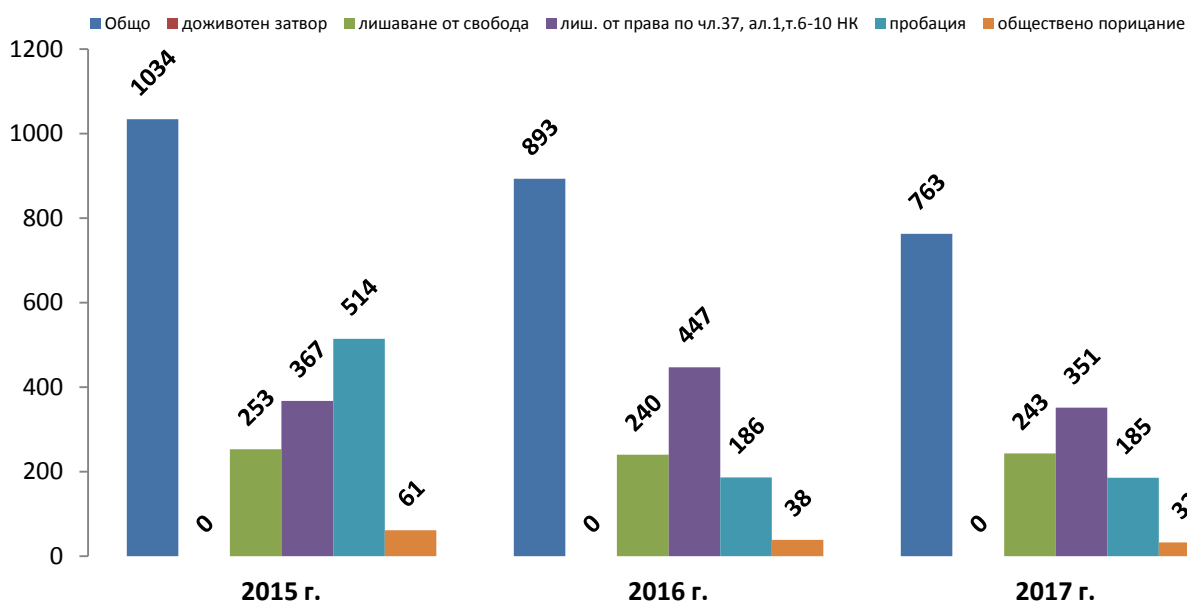


Налице е намаление с 130 бр. на получените за изпълнение в Окръжна прокуратура гр.Благоевград актове в сравнение с 2016 г. и с 141 бр. 2015 г. или в процентно изражение - 14.56 % намаление спрямо 2016 г. и 13.64 % намаление спрямо 2015 г.

Тази тенденция за намаление на получените за привеждане в изпълнение влезли в сила съдебни актове е свързана с намаления брой на

общо внесените в съда обвинителни актове и споразумения /1 271 за 2017 г., при 1 624 за 2016 г./, което от своя страна е последица от динамиката на престъпността, която се отчита от ОДМВР гр.Благоевград, а именно - намаление на регистрираните и разкрити престъпления, съответно - регистрирани за 2017 г., общо криминални и икономически – 3 698 бр., а разкрити - 1 828 бр.

### Присъди и споразумения, получени за изпълнение (по лица)



Към края на отчетния период са останали непреведени в изпълнение присъди и споразумения срещу 17 лица, при 19 за 2016 г. и 42 за 2015 г.

Причините горепосочените присъди и споразумения да не бъдат приведени от прокурора в изпълнение са:

- внесени предложения за определяне на общо наказание по реда на чл.306 НК;
- изтърпяване на друго наказание, което не подлежи на кумулиране или групиране с новоналоженото;
- пълно изтърпяване на наказанието със зачитане на предварителното задържане;
- част от присъдите са получени в края на отчетния период и са изисквани актуални свидетелства за съдимост на осъдените лица;

От общия брой на съдебните актове, получени за изпълнение през 2017 г. (763 бр.) са приведени в изпълнение 727 бр., а за 690 бр. са получени потвърждения за начало на изпълнението по привеждане на съдебния акт.

По 1 от влезлите в сила присъди с наказание „Лишаване от свобода” има постановено отлагане на наказанието на основание чл. 415 НПК.

### Данните са отразени в таблица 2.2.1

#### **Контрол по изпълнение на присъдите – по лица.**

През 2017 г. от Окръжна прокуратура – Благоевград и районните прокуратури от региона са внесени 85 предложения за групиране на наказанията по реда на чл. 306 НПК /при 107 за 2016 г. и 137 за 2015 г./. От тях уважени са 66 броя, а останалите 19 са останали неразгледани. Няма неуважени предложения (както и през 2016 г.), което от своя страна е показателно за правилността и обосноваването им.

Горепосочените данни дават основание да се направи извод, че в Окръжна прокуратура гр.Благоевград и районните прокуратури от региона стриктно се спазва Указание за дейността на прокуратурата по надзора върху изпълнение на наказанията и другите принудителни мерки, утвърдено със заповед № 5306/24.11.2014 г. на главния прокурор на Република България.

Изпълнението на задълженията на прокурорите, осъществяващи дейност по изпълнение на наказанията по внасяне на предложения за групиране по реда на чл.306 НПК и участие в съдебни заседания по такъв род производства е от съществено значение за недопускане на неоснователно задържане над срока на лишаване от свобода по определените наказания.

Общият брой на незадържаните лица по изпратените за изпълнение присъди „лишаване от свобода“ към 31.12.2017 г. е 27, при 25 за 2016 г. и 20 за 2015 г. Основна причина за това е укриването на осъдените лица в страната и чужбина.

За всички незадържани лица, за които са налице основанията на чл. 36, ал. 1 от ЗЕЕЗА са издадени европейски заповеди за арест, в резултат на което през 2017 г. са установени и преведени в затвор 7 осъдени лица с наложено наказание „Лишаване от свобода“, спрямо които към края на 2016 г. не е постановено задържане от органите на ГД „Охрана“ при МП и МВР при 5 установени и приведени в затвор осъдени лица за 2016 г.

Ежемесечно в Окръжна прокуратура – Благоевград се получава обобщена справка от ОД на МВР – Благоевград за оперативно-издирвателните мероприятия, които са извършени от съответните РУ на МВР във връзка с установяване местонахождението на осъдените лица.

В изпълнение на т.21.2. от Указание за дейността на прокуратурата по надзора върху изпълнение на наказанията и други принудителни мерки, ежемесечно в Окръжна прокуратура гр.Благоевград се получава актуална информация от районните прокуратури от региона за неизпълнените към края на всеки месец присъди с наказание „лишаване от свобода“ с незадържани лица повече от 1 месец, която съдържа и информация за предприетите конкретни мерки за ефективно издирване на лицата.

За отчетния период не са изготвяни предложения по чл.70 и чл.71 НК, както и по чл.437 и сл. от НПК.

Няма постановено прекъсване изпълнение на наказанието „лишаване от свобода” от Окръжния прокурор на Окръжна прокуратура гр.Благоевград по реда на чл. 448 НПК.

Липсата на произнасяне по горепосочените разпоредби се дължи на обстоятелството, че на територията на област Благоевград няма места за изтърпяване на наказание „лишаване от свобода”.

През отчетния период прокурорите са участвали по производства във връзка с изпълнение на наказанията в 223 съдебни заседания /по дни/, по 146 производства.

### **Принудителни мерки.**

През периода 01.01.2017 г. – 31.12.2017 г. в районните прокуратури от региона на Окръжна прокуратура гр.Благоевград са били наблюдавани общо 84 преписки за налагане на принудителни медицински мерки, от които 64 са новообразувани.

Внесени са 52 предложения и искания в съда, от които уважени са общо 30. Прекратени са 11, като причините за това основно са, че по време на съдебното заседание лицето е изявило желание доброволно да постъпи за лечение в съответното медицинско заведение или се подлага на амбулаторно лечение със заявена гаранция за грижи от неговите близки, които не във всички случаи успяват да се справят с поетия ангажимент.

*Данните са отразени в таблица 2.2.2*



**РАЗДЕЛ IV**  
**ДЕЙНОСТ ПО ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПРАПОРЪКИТЕ В РАМКИТЕ НА**  
**МЕХАНИЗМА ЗА СЪТРУДНИЧЕСТВО И ПРОВЕРКА. СПЕЦИАЛЕН**  
**НАДЗОР И НАКАЗАТЕЛНИ ПРОИЗВОДСТВА, ОБРАЗУВАНИ ЗА**  
**НЯКОИ КАТЕГОРИИ ТЕЖКИ ПРЕСТЪПЛЕНИЯ И ТАКИВА ОТ**  
**ОСОБЕН ОБЩЕСТВЕН ИНТЕРЕС.**

**Специален надзор (СН)**

През 2017 г. прокурорите от Окръжна прокуратура Благоевград и от съставните ѝ районни прокуратури са осъществявали **специален надзор по 14 ДП /13,10/**, включително и на тези, внесени в съда в предходни периоди, по които продължава наблюдението до постановяване на окончателен съдебен акт.

През отчетния период има **0 /3,1/** новообразувани производства на специален надзор. През 2017г. са приключени от разследващия орган **7 /5,4/** дела на СН. Останали на производство при разследващ орган в края на периода са **4 /6,4/** дела. Прекратено досъдебно производство при делата под специален надзор **2 /0,0/**. Внесени в съда са **6 /6, 5/** дела, взети на специален надзор, с които са предадени на съд **28 /29,27/** обвиняеми лица. Осъдени лица с влязла в сила присъда **0 /0,1/**. Няма оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт, както е било и в предходните две години.

По видове престъпления, движението на делата, взети на специален надзор от ОП Благоевград и териториалните прокуратури е, както следва:

Престъпления	Наблюдавани производства	ДП, внесени в съда	Осъдени/санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт
Убийства с особен обществен интерес	1	1	0
Корупция	6	1	0
Изпиране на пари	0	0	0
Документни, данъчни и финансови измами	4	3	0
Дела със значим обществен интерес	2	1	0
Кметове, зам.кметове и председатели на общ.съвет	1	1	0

По прокуратури разпределението на делата е както следва: ОП Благоевград – **10 /9,6/** бр., РП Благоевград – **1 /1,1/** бр., РП Петрич – **2 /2,2/** бр. и РП Сандански – **1 /0,0/** бр.

Запазва се тенденцията в голяма част от случаите разследването и съдебното следствие по дела, взети под специален надзор да продължава в немалък период от време, което се дължи основно на правната и фактическа сложност, изискваща детайлното познаване на специфична правна материя, събирането на значителен обем от доказателства, извършването на сложни комплексни експертизи и др. Налице е тенденция за увеличаване на новообразуваните дела, както и за приключване на делата от разследващия орган. Забелязва се тенденция за увеличаване на прекратените дела. Запазва се тенденцията по делата на специален надзор да няма оправдани с влязъл в сила съдебен акт лица.

### **Досъдебни производства, образувани за някои категории тежки престъпления и такива от особен обществен интерес (ДООИ)**

Тези дела са свързани с организирана престъпност, незаконен трафик на хора и наркотици, изпиране на пари, корупция, данъчни престъпления, подправяне на парични знаци и платежни инструменти, злоупотреби със средства на ЕС.

Резултати по делата от особен обществен интерес по видове престъпления:

#### **Организирана престъпност**

Показатели	2015 г.	2017 г.	2017 г.
Наблюдавани ДП	2	2	2
Новообразувани ДП	0	0	1
Решени ДП	0	0	2
Прокурорски актове, внесени в съда	0	0	0
Лица по внесените в съда прокурорски актове	0	0	0
Осъдени и санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт	0	0	0
Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт	0	0	0

През 2017 г. броят на наблюдаваните ДП за престъпления, свързани с организирана престъпност е **2 (2;1)**. Новообразувани са **2 (0; 0)** ДП. Разследването е приключило по **2 (0;0)** ДП. С неприключено разследване в края на отчетния период са **0 (2; 2)** ДП.

Прекратени са **2 (0;0)** ДП. В съда са внесени **0 (0; 0)** ДП.

През 2017г. се констатира липса на предадените на съд лица, както е било през 2016 г. и през 2015г.

Предвид обстоятелството, че няма внесени в съда дела, няма и върнати от съда на прокуратурата дела за организирана престъпност.

Броят на осъдените лица през 2017г. е **0 (0;0)**. Запазва се тенденцията от последните години за липса на оправдани лица и през 2017г.

Противодействието срещу организираната престъпност, с влизане в сила на новата Глава 31а НПК (ДВ, бр. 13/2011 г.) от 01.01.2012 г. е от компетентност на Специализирания съд, респ. на Специализираната прокуратура, поради което закономерно тези дела в ОП Благоевград намаляват .

Делата с предмет престъпления на организираната престъпност, водени по чл. 321 НК в ОП Благоевград през 2017г. са 2 и се разпределят както следва:

- 1 - ОПГ за трафик на хора и разпространение на наркотични вещества
- 1 - ОПГ за документни престъпления

### Корупционни престъпления

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Наблюдавани ДП	145	148	158
Новообразувани ДП	40	53	67
Решени ДП	76	72	58
Прокурорски актове, внесени в съда	24	16	17
Лица по внесените в съда прокурорски актове	30	19	18
Осъдени и санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт	13	13	14
Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт	4	8	5

През м. март 2014 г. е въведен Единен каталог на корупционните престъпления (Заповед № ЛС – 726 от 18.03.2014 г на главен прокурор). Каталогът е структуриран в три групи, като са съобразени съществуващите дефиниции за корупция в международни актове и породените от тях задължения за Р България.

Първа група включва *същинските корупционни престъпления*, кореспондиращи с определението по Гражданската конвенция против корупцията и неподлежащите на резерви задължения за инкриминиране по Наказателната конвенция против корупцията.

Втора група включва състави, свързани с по-широко понятие за корупция, които се отнасят до *незаконни действия на длъжностни лица с вероятен мотив корупционно въздействие* от външни фактори и чужд интерес.

Трета група включва състави, инкриминиращи поведение на длъжностни и други лица, неповлияни непременно от външни фактори или чужд интерес, но съставляващи по същество *злоупотреба със служебно положение*.

През 2017 г. броят на наблюдаваните ДП за корупционни престъпления е увеличен спрямо 2016г. с **6,75%** и спрямо 2015г. с **8,97%**. При новообразуваните ДП е налице увеличение през 2017г. спрямо 2016г. с **26,42%**, а спрямо 2015г. увеличението е било с **67,5%**.

Разследването е приключило по **60 (69; 78)** ДП. С неприключено разследване в края на отчетния период са **97 (74; 64)** ДП.

Прекратени са **27 (33; 36)** ДП. Внесените в съда ДП са **17 (16; 24)**. Решени от прокурор са **36,7% /48,64; 52,4/** от наблюдаваните или е налице тенденция за спад на този показател.

Внесените в съда прокурорски актове съставляват **29,3% (22,2; 31,6)** от решените дела, т.е има увеличение по този показател спрямо 2016г.

През 2017г. върнатите дела са **1 (1; 0)**. В тази област е налице запазване на тенденцията спрямо предходната 2016г. и влошаване на показателите спрямо 2015г., поради което не може да се говори за трайна тенденция на влошаване качеството на прокурорската работа. Делът на върнатите прокурорски актове спрямо внесените такива е **5,88% (6,25; 0)**.

Броят на предадените на съд лица през 2017г. е намалял спрямо 2016г. с **5,26%** и с **40%** спрямо 2015г.

Осъдените лица с влязъл в сила съдебен акт са увеличени спрямо 2016г. със **7,69%**, както и спрямо 2015г. със **7,69%** или е налице увеличение по този показател.

Оправданите лица с влязла в сила присъда бележат намаление в сравнение с 2016г. с **37,5%** и увеличение спрямо 2015г. с **25%**, което сочи на подобряване на този показател. Следва да се има предвид, че тук са включени лица, оправдани през предходни години, но съдебните актове са влезли в сила през 2017г.

Спрямо общия брой наложени наказания за корупционни престъпления, отделните видове наказания в процентно съотношение са: ефективно лишаване от свобода – **6,25%**, условно лишаване от свобода – **43,75%**, пробация – **25%**, глоба – **18,75%** и други – **6,25%**.

На териториален принцип, най-много ДП за корупционни престъпления са наблюдавани в ОП Благоевград – **41бр. (25,95%)**, както и от РП Благоевград също с **41бр. (25,95%)**, както е било и през предходната 2016г. (ОП Благоевград **38,51%** и РП Благоевград **21,62%**) и през 2015г. (ОП Благоевград с **34,5%** и РП Благоевград с **23,4%**).

През 2016г. най-голям е делът на наблюдаваните дела за престъпления, извършени от длъжностни лица с вероятен корупционен мотив – **89 бр. (75; 74)**, от които **41** новообразувани. От тях, най-характерни са документните престъпления по чл.311 ал.1 от НК – общо наблюдавани **32** и новообразувани **12** ДП, следвани от престъпленията по служба по чл.282-283 от НК – **20 бр.** наблюдавани, от които **5** новообразувани. Внесените в съда дела по чл.311 ал.1 от НК са **1бр.**, като има **1** осъдено лице с влязъл в сила съдебен акт и **4** оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт. Внесените обвинителни актове по чл. 283 от НК – **1бр.**, като няма осъдено лице с влязла в сила присъда и също така няма оправдано лице с влязла в сила присъда.

Следват злоупотребите със служебно положение на длъжностни лица и престъпленията на недлъжностни лица с вероятен корупционен мотив – **61 (61, 61)**. От тях най-характерни са присвояванията по чл.201-203 от НК – общо наблюдавани **56** ДП, от които **17** новообразувани. Внесените в съда дела по чл.201-203 от НК са общо **11** бр., като са осъдени **7** лица с влязъл в сила съдебен акт и е оправдано **1** лице с влязъл в сила съдебен акт.

На последно място са същинските корупционни престъпления, общо **8** бр. наблюдавани, от които **5** бр. новообразувани, **8** от които за престъпление по чл.301-307 от НК – подкуп. Внесените в съда дела по чл.301-307 от НК е **2** бр., като са осъдени **3** лица с влязъл в сила съдебен акт и няма оправдано лице с влязъл в сила съдебен акт.

Спецификата на корупционните престъпления за 2016 г. – по видове групи, съгласно каталога, и като движение на делата, може да се види в следващата таблица.

Корупционни престъпления по сегменти	Наблюдавани ДП	Новообразувани ДП	Внесени в съда прокурорски актове	Осъдени лица с влязъл в сила съдебен акт	Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт
Същински корупционни престъпления	8	5	2	3	0
Престъпления на длъжностни лица с вероятен корупционен мотив	89	41	4	4	4
Злоупотреба със служебно положение на длъжностни лица и престъпления на недлъжностни лица с вероятен корупционен мотив	61	21	11	7	1
<b>Общо</b>	<b>158</b>	<b>67</b>	<b>17</b>	<b>14</b>	<b>5</b>

В голямата си част корупционните престъпления се характеризират с висока правна и фактическа сложност, изискват продължително разследване във времето със събиране на значителен доказателствен материал, като основното затруднение се явява доказването на субективния елемент – наличието на пряк умисъл при дееца.

Прави впечатление сравнително големият брой на делата, водени за престъпления по служба (чл. 282-283 от НК) – общо **20бр**, от които само едно е внесено в съда, което затвърждава извода за трудното доказване на този престъпен състав.

Следва да се отбележи обстоятелството, че същинските корупционни престъпления са с най-малък дял от всички корупционни престъпления, което може да се обясни с високата латентност на този вид престъпления, извършвани от лица, желаещи уреждане на даден проблем не по законен ред.

### Изпиране на пари

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Наблюдавани ДП	12	12	14
Новообразувани ДП	0	3	2
Решени ДП	5	2	6
Прокурорски актове, внесени в съда	0	0	2
Лица по внесените в съда прокурорски актове	0	0	2
Осъдени и санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт	0	0	2
Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт	0	0	0

През 2017 г. броят на наблюдаваните ДП за престъпления, свързани с изпиране на пари бележи увеличение спрямо 2016г. с **16,67%** и спрямо 2015г. също със **16,67%**. За настоящата година има **2 (3,0)** новообразувани ДП за пране на пари.

Разследването е приключило по **8 (2; 6)** ДП. С неприключено разследване в края на отчетния период са **6 (10; 6)** ДП.

Прекратени са **0 (1; 3)** ДП. Внесени в съда са **2 (0; 0)**.

Решени от прокурор са **42,86% (16,66; 41,7)** от наблюдаваните ДП, което е увеличение спрямо предходните години.

През 2017г. са предадени на съд **2 (0; 0)** лица, което също е положителен признак.

Няма върнати от съда на прокуратурата дела през 2017г., както е било и през предходните две години, което е положителен показател за добрата работа на прокуратурата по този вид дела.

За отчетния период осъдените лица с влязъл в сила съдебен акт са **2 (0, 0)**, което също е подобрене на този показател спрямо предходните години.

През 2017г. няма оправдани лица с влязла в сила присъда, както е било и през предходните две години, което се явява като трайна положителна тенденция.

Съотношението на ефективните към условните присъди по делата за изпиране на пари за периода е **0** към **2**.

Следва да се отбележи, че през отчетната 2017г. се увеличава броят на наблюдаваните досъдебни производства за престъплението пране на пари, като са намалели леко новообразуваните такива.

Разследването по делата за „пране на пари” се отличава с изключителна сложност и обемност на събирания доказателствен материал, необходим за доказване на този специфичен вид престъпност, което не само е много трудоемко, но и изисква значителен период от време. Много често има елементи на трансгранична престъпност, което също затруднява разследването.

### Злоупотреба със средства на ЕС

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017г.
Наблюдавани ДП	23	54	32
Новообразувани ДП	10	41	11
Решени ДП	10	15	18
Прокурорски актове, внесени в съда	8	5	7
Лица по внесените в съда прокурорски актове	8	5	8
Осъдени и санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт	8	3	3
Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт	0	0	0

През 2017 г. се отчита намаление на наблюдаваните ДП за престъпления, свързани със злоупотреби със средства на ЕС, спрямо предходната 2016г. с **40,74%** и увеличение спрямо 2015 г. и с **39,13%**. Аналогично е положението и при новообразуваните ДП - 11(41;10) или намаление със **73,17%** спрямо 2016г. и увеличение с **10%** спрямо 2015г. Наблюдаваните ДП по видове престъпления, съобразно систематиката на НК се разпределят, както следва: **31** ДП са образувани за престъпления по чл. 248а ал.2 и 3 от НК и **1** ДП е образувано за престъпление по чл.212 ал.4 вр. ал.3 от НК.

Разследването е приключило по **18 (15; 10)** ДП. С неприключено разследване в края на отчетния период са **14 (39; 13)** ДП.

През 2017г. решени от прокурор са **18 (15; 10)** ДП. Внесени в съда прокурорски актове за престъпления, свързани със злоупотреба със средства на ЕС са **7 (5; 8)**. Прекратени за отчетния период са **10 (5; 2)**.

Няма върнато от съда дело през 2017г., както е било и през предходните две години.

През 2017 г. са осъдени **3 (3; 8)** лица за злоупотреби със средства от ЕС.

Появява се нова тенденция за намаляване броят на наблюдаваните и новообразувани дела, като през предходните години твърде често сигналите от ДФ „Земеделие“ в ОП Благоевград не съдържаха данни за престъпления от общ характер, а само за нередност, което явно в голяма степен е преодоляно през настоящия отчетен период.

Обективните трудности, срещащи се по този вид дела, се дължи на значителния обем документи и кръг от лица, за които се събират доказателства. Проблем е също разкриването на банковата и на данъчната тайна, който идва от излишно формализираните процедурни правила, забавящи разследването.

**Престъпления против паричната и кредитната системи – изготвяне, прокарване в обръщение и използване на неистински и преправени парични и други знаци и платежни инструменти**

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Наблюдавани ДП	80	76	83
Новообразувани ДП	24	37	46
Решени ДП	66	51	60
Прокурорски актове, внесени в съда	9	9	15
Лица по внесените в съда прокурорски актове	9	10	18
Осъдени и санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт	9	10	16
Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт	0	3	0

През отчетната година е налице увеличение на наблюдаваните ДП спрямо 2016 г., с **9,2%** и спрямо 2015г. със **3,75%**. Броят на новообразуваните също увеличен с **24,32%** спрямо 2016г. и с **91,67%** спрямо 2015г. Решените ДП през 2017г. също бележат увеличение с **16,75 %** спрямо 2016г. и намаление с **9,09 %** спрямо 2015г. Внесените в съда прокурорски актове през 2017г. са се увеличили с **66,67%** спрямо 2016г. и също с **66,67%** спрямо 2015г. Осъдените лица с влязъл в сила осъдителен съдебен са увеличени с **60 %** спрямо 2016г. и с **77,78%** спрямо 2015г.

През настоящата година са оправдани с влязла в сила присъда **0 (3; 0)** лица, което е подобряване на този показател спрямо предходната година.

Разследването е приключило по **60 (51; 66)** ДП. С неприключено разследване в края на отчетния период – **23 (25; 14)** ДП.

Решени от прокурор са **72,29% (67,10; 82,5)** от наблюдаваните ДП. Внесените в съда прокурорски актове съставляват **25% (17,64; 13,6)** от решените дела. Няма върнати от съда прокурорски актове, както е било и през предходните две години.

Прекратени са **14 (26; 35)** ДП. В съда са внесени **13 (8; 8)** ДП.

В процентно отношение, спрямо общия брой наложени наказания, отделните видове наказания са: ефективно лишаване от свобода – **16,66%**, условно лишаване от свобода – **50%**, пробация - **22,22%** и глоба – **11,11%**.



През настоящата година се наблюдава увеличение на броя на наблюдаваните дела спрямо предходната година и достигане до нивата от 2015г. Следва да се отбележи, че разкриването на извършителите е основният проблем по този вид престъпления, иначе самото разследване при установен извършител не затруднява разследващите органи.

### Данъчни престъпления. Престъпления с предмет ДДС.

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Наблюдавани ДП	184	212	165
Новообразувани ДП	101	137	94
Решени ДП	130	136	77
Прокурорски актове, внесени в съда	70	72	45
Лица по внесените в съда прокурорски актове	75	76	52
Осъдени и санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт	68	86	52
Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт	0	3	9

През 2017г. е налице намаление на броя на наблюдаваните дела с **22,17%** спрямо 2016г. и с **10,33%** спрямо 2015г. Намаление се констатира и по отношение на новообразуваните дела с **31,39%** спрямо 2016г. и с **6,93%** спрямо 2015г.

Разследването е приключило по **82 (138; 123)** ДП. С неприключено разследване в края на отчетния период са **82 (71; 54)** ДП.

Прекратени са **20 (31, 29)** ДП. В съда са внесени **44 (70; 68)** ДП.

Решени от прокурор са **46,67% (64,15; 70,7)** от наблюдаваните ДП. Внесените в съда прокурорски актове съставляват **58,44% (52,94; 52,3%)** от решените дела.

Няма върнати от съда дела за данъчни престъпления, както е било и през 2015г., което е отличен показател за качеството на работа по тези дела.

По отношение на осъдените лица с влязла в сила присъда се отчита намаление спрямо 2016г. с **39,53%**, а спрямо 2015 г. с **23,52%**.

В процентно отношение, спрямо общия брой наложени наказания, отделните видове наказания са: ефективно лишаване от свобода – **2,78%**, условно лишаване от свобода – **69,44%** и глоби – **27,78%**.

С предмет ДДС са наблюдавани общо **0 (2,2)** ДП, т.е. налице е намаление предходните две години. През 2017г. има **0 (1; 0)** новообразувани дела с предмет ДДС. Няма внесен в съда прокурорски акт. Няма осъдени или оправдани лица по ДП с предмет ДДС.

Най-голям е делът на наблюдаваните ДП за данъчни престъпления в района на ОП Благоевград - **60** ДП, а новообразувани са **23** ДП. На следващо място е РП Благоевград с **29** наблюдавани ДП и **19** новообразувани.

Следва да се отбележи, че като цяло през настоящата година, както и през предходните такива се задържа сравнително високо ниво на наблюдавани и новообразувани дела за данъчни престъпления, решени дела и осъдени лица с влязла в сила присъда.

### Престъпления с предмет наркотични вещества и прекурсори

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Наблюдавани ДП	479	529	533
Новообразувани ДП	319	364	304
Решени ДП	354	358	364
Прокурорски актове, внесени в съда	146	143	123
Лица по внесените в съда прокурорски актове	163	167	130
Осъдени и санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт	138	182	129
Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт	2	4	3

Статистическите данни сочат незначително увеличаване на броя на наблюдаваните ДП с **0,75%** спрямо 2016г., а спрямо 2015 година увеличението е с **11,27%**. По отношение на новообразуваните ДП се констатира намаление - спрямо 2016 г. с **16,48%** и спрямо 2015 г. с **4,7%**.

Срочността на разследването по делата за престъпления, свързани с незаконен трафик на наркотични вещества и прекурсори е, както следва:

- разследването е приключило по **306 (361;334)** ДП.
- с неприключено разследване в края на отчетния период са **136 (149;105)** ДП.

Прекратени са **109 (99;80)** ДП. В съда са внесени **123 (140;142)** ДП.

Решени от прокурор са **68,29%** от наблюдаваните ДП.

Внесените в съда прокурорски актове очертават тенденция на намаление - с **13,98%** спрямо 2016 г. и с **15,75%** спрямо 2015 г.

Внесените в съда прокурорски актове съставляват **33,79%** от решените.

Делът на върнатите от съда дела е **1,62%**, спрямо внесените, което е много добър показател за качествената работа по този вид дела.

Налице е намаление на броя на осъдените лица с влязла в сила присъда с **29,12%** спрямо 2016 г. и с **6,52%** спрямо 2015г.

По отношение на оправданите лица има намаление с 25% спрямо 2016 г. и увеличение с **33,33%** спрямо 2015 г.

В процентно отношение, спрямо общия брой наложени наказания, с най-висок дял от наказанията са условното лишаване от свобода – **46,06%**, глоба – **39,88%** ефективното лишаване от свобода – **10,67%** и пробация – **1,12%**.

За общоопасните престъпления по чл. 354а–в НК – незаконен трафик на наркотични вещества и прекурсори (незаконно производство, държане, разпространение) са наблюдавани **514 (520;470)** ДП. Новообразувани за периода по тези текстове са **297** ДП.

Най-голям е броят на наблюдаваните ДП по чл. 354а НК – **366**, от които: за придобиване, държане, вкл. съхраняване (по ал. 1) – **45**; за разпространение – **8**; голямо количество – **5**; на публично място, придобиване/държане, с цел разпространение – **5**; по поръчка или в изпълнение на ОПГ – няма; придобиване/държане (по ал. 3) – **250**; маловажен случай – **61**.

Решени от прокурорите са **352** дела или **68,48%** от наблюдаваните. В съда са внесени **113** ДП или **32,10%** от решените. Внесените в съда прокурорски актове са **115** срещу **118** лица.

Осъдените лица с влязла в сила присъда са **119**, а оправданите лица с влязла в сила присъда са **3**. Тези данни в предходната отчетна година са били, съответно **170** осъдени лица с влязла в сила присъда и **4** оправдани лица с влязла в сила присъда. Т.е. спрямо 2016 г. е намалял броят на осъдените лица с влязъл в сила съдебен акт, както и броят на оправданите лица с влязла в сила присъда.

И през тази отчетна година продължава да стои проблема за разкриването на извършителите на престъпленията, свързани с наркотични вещества. Затрудненията произтичат от това, че иззетите от полицейските органи наркотични вещества се откриват в селскостопански постройки или в помещения от жилища, които се обитават от цели семейства или повече от две домакинства и доказването на отглеждането и фактическото държане от конкретно лице е трудно. В района на Община Петрич наркотичните вещества се отглеждат и държат в труднодостъпни земеделски имоти или местности от ДГФ и това затруднява доказването на авторството на деянията. За митническа контрабанда – престъпления по чл. 242, ал. 2-4 и 9 НК са наблюдавани **19 (9; 9)** дела, като от тях **7** са новообразувани. Решени от прокурорите са **12** ДП, или **63,15%** от наблюдаваните. В съда са внесени и **8** от решените ДП, по **2** от тях е спряно наказателното производство, а по други **2** – същото е прекратено. Внесените в съда прокурорски актове са **8**, като обвиняемите по тях лица са **12**. Осъдените лица с влязла в сила присъда в края на периода са **10**, няма оправдани лица.

**Наказателни производства, образувани за престъпления, извършени от непълнолетни лица**

През 2017 г. в Окръжна прокуратура – Благоевград и районните прокуратури са наблюдавани общо **85(73;69)** досъдебни производства, водени срещу непълнолетни извършители за престъпления от общ характер. Продължава тенденцията за увеличение на този вид дела през последните години. В новообразуваните дела има минимално намаление спрямо предходната година, но се запазва тенденцията тези дела да се увеличават спрямо миналите отчетни периоди. Броят им през 2017 година е **44 (50;42)**.

Констатира се увеличение спрямо 2016 г. и намаление спрямо 2015г. на внесените в съда прокурорски актове и на броя на лицата по внесените в съда прокурорски актове. Броят на осъдените непълнолетни лица с влязъл в сила съдебен акт се е увеличил спрямо предходните две години.

Приключени са общо **62** ДП, като относителният им дял спрямо наблюдаваните дела е **72,94%**.

Неприключени са **14** ДП, които съставляват **16,47 %** от наблюдаваните дела.

Решени по същество от прокурорите са **64** дела, което като относителен дял от общо наблюдаваните ДП съставлява **75,29%**.

Данните по основни показатели в тригодишния период са, както следва:

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Наблюдавани ДП	69	73	85
Новообразувани ДП	42	50	44
Решени ДП	58	58	64
Прокурорски актове, внесени в съда	44	34	40
Върнати от съда дела	1	1	0
Лица по внесените в съда прокурорски актове	45	35	50
Осъдени лица, с влязъл в сила съдебен акт	47	35	48
Оправдани лица, с влязъл в сила съдебен акт	0	0	1

Структурно разпределение на наказателните производства, съобразно систематиката на НК.

През 2017 г. най-голям е относителният дял на извършените от непълнолетни престъпления по Глава пета от НК „Престъпления против собствеността”. Наблюдавани са общо **43** дела, в това число и новообразуваните през 2017 г. – **21** ДП. Внесени в съда са **24** дела срещу **33** лица, а броят на осъдените непълнолетни е **30**.

Следват извършените от непълнолетни престъпления по Глава единадесета от НК „Общопасни престъпления” - **28** дела, в това число

новообразувани **16** дела. Внесени в съда са **8** дела срещу **8** лица, а броят на осъдените непълнолетни с влязла в сила присъда е **9**.

За престъпления по Глава втора от НК „Престъпления против личността“ са наблюдавани общо **8** дела, като новообразувани са **5**. За причиняването на телесни повреди са наблюдавани **3** ДП, а за престъпление по чл. 151 от НК са наблюдавани **2** ДП. За престъпления по чл. 144, чл.149 и чл.152 от НК са наблюдавани по **1** ДП. За престъпления по против личността, извършени от непълнолетни, прокурорите са внесли в съда общо **5** прокурорски акта, срещу **6** обвиняеми лица. Осъдените с влязла в сила присъда лица са **6** непълнолетни лица.

През 2017 г. са осъдени с влязъл в сила съдебен акт **48** непълнолетни лица. Оправдано е само **1** лице с влязла в сила присъда, като през предходните две години не е имало оправдани непълнолетни лица с влязъл в сила съдебен акт.

С най-висок дял – **68,75%** от наложените наказания са общественото порицание и пробацията. Условно осъждане е приложено в **8** случая или **16,66%** от наложените наказания. По отношение на **7** лица или **14,58%** са случаите, в които е наложено ефективно изтърпяване на наказанието лишаване от свобода, като през предходната година не е било налагано такова наказание в нито един случай. Други възпитателни мерки по ЗБППМН са наложени в **1** случай или **2,08%** от общо наложените наказания. Не е постановявано и освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание, както и настаняване във ВУИ, както е било и през предходния отчетен период.

Общо прекратените от прокурор дела са **16**. В **10** случая прокурорите са изпратили материалите на Комисията за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните по ЗБППМН за налагане на възпитателни мерки. Делата са прекратени с постановления на основание чл. 243, ал. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 8 НПК, вр. чл. 61 НК, като е възприето, че се касае за престъпления, които не представляват голяма обществена опасност и са извършени от непълнолетните обвиняеми, поради увлечение или лекомислие.

### **Обобщени изводи, мерки и предложения**

Основните фактори, обуславящи престъпност сред непълнолетните през отчетната 2017 г., продължават да се дължат преди всичко на ниския жизнен стандарт, безработица и бедност, нездрава семейна среда, занижен родителски контрол, трудова неангажираност, ниско ниво на образование на непълнолетните, което води до липса на възпиращи фактори, на уважение и спазване на закона и добрите нрави в обществото.

В работата по преписки и дела, водени срещу непълнолетни, не се наблюдават сериозни проблеми и затруднения. Налице е добро взаимодействие между разследващи полицаи и наблюдаващи прокурори, както и с местните комисии за борба с противообществените прояви на малолетни и непълнолетни и с инспекторите на детските педагогически стаи.

Спецификата на тази категория преписки и дела се обуславя най-вече от субектите на престъпленията. Това налага проверките и разследванията да се провеждат по-бързо. Бързината в случая, включително на постановяване на прокурорското решение, осигурява навременна реакция на държавата, независимо дали тя се изразява в отказ от наказателно преследване, възпитателна мярка по ЗБППНП или като крайна мярка – наказание по НК.

Качеството на провежданите проверки и разследвания следва задължително да се обвързва с проява на особена грижа към личността на непълнолетните.

Превенцията, училищната и социалната ангажираност представляват същинската дейност за ограничаване на престъпността сред непълнолетните. Предприемането на конкретни превантивни мерки е от компетентност на всички институции в държавата, както и на неправителствените организации. Съвместните им усилия имат решаващо значение за успеха на взетите превантивни мерки. Наказателното преследване и осъждането на подрастващите би следвало да е приложимата крайна мярка, когато превенцията не е дала положителен резултат.

### График на хора

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Наблюдавани ДП	13	7	10
Новообразувани ДП	4	1	5
Решени ДП	11	5	3
Прокурорски актове, внесени в съда	4	1	2
Лица по внесените в съда прокурорски актове	5	1	4
Осъдени и санкционирани лица с влязъл в сила съдебен акт	5	3	4
Оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт	0	0	0

### Структурно разпределение на наблюдаваните ДП, съобразно съставите на престъпленията по НК:

- по чл. 159а НК – **5**, като всички са с цел развратни действия;
- по чл. 159б НК – **4**, всички са с цел развратни действия;
- по чл. 159в НК – няма;
- по чл. 159г НК – **1**, с цел развратни действия.

През отчетната 2017 г. броят на наблюдаваните ДП за престъпления, свързани с трафик на хора, се е увеличил с **42,85%**, спрямо предходната 2016

година. По отношение на новообразуваните ДП също се наблюдава увеличение, като в процентно отношение стойността е **400%** спрямо 2016 г.

Решени от прокурор са **30%(77,42%; 84,61 %)** от наблюдаваните ДП. Намалява делът на решените спрямо наблюдаваните дела, което е показател за забавяне на разследването по тази категория дела. Положително е обаче, че **66%** от решените дела са внесени в съда, като този показател през 2016 г. е бил **20%**.

Прекратени са **66,66%** от решените от прокурор, като за сравнение този показател през 2016 г. е бил **60%**, а през 2015 г. е бил **27,3 %**.

През отчетната година са осъдени с влязла в сила присъда **4** лица. Няма оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт.

Пострадалите лица по приключените през 2017 г. дела за незаконен трафик на хора, са общо **16**, всички са жени, от тях **1** непълнолетно момиче, като няма малолетни пострадали момичета.

Няма защитени свидетели по реда на НПК по делата за престъпления, свързани с незаконен трафик на хора.

#### **Преписки и досъдебни производства, образувани за насилие в местата за лишаване от свобода и следствените арести**

През 2017 г. са образувани **4** преписки за насилие в местата за лишаване от свобода и в арестите, от които е решена една преписка. Точно толкова са били тези преписки през 2016 г. През 2015 г. в Окръжна прокуратура – Благоевград и районните прокуратури не са образувани такива преписки и досъдебни производства.

През отчетния период е наблюдавано **1** новообразувано досъдебно производство за насилие в местата за лишаване от свобода и в арестите, което не е приключило.

Не са внасяни в съда дела от тази категория, няма осъдени и оправдани лица.

#### **Престъпления, извършени от служители на МВР**

През 2017 г. общият брой преписки, образувани за престъпления, извършени от служители на МВР е **10 (22; 25)**.

Наблюдавани през отчетния период са **2 (1; 6)** ДП за полицейско насилие от служители на МВР. Досъдебните производства се наблюдават в Районна прокуратура – Благоевград и Районна прокуратура – Разлог.

Както и в предходните две отчетни години, през 2017 г. не са образувани дела за престъпления против държавната тайна и престъпления за неправомерно използване на СРС.

## РАЗДЕЛ V МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВНО СЪТРУДНИЧЕСТВО.

През 2017 г. прокурорите от ОП – Благоевград и териториалните й прокуратури са работили по общо **316** бр. преписки/дела с международен елемент. За сравнение през 2016 г. броят им е бил 369, а през 2015 – 364.

### МОЛБИ ЗА ПРАВНА ПОМОЩ (МПП)

През отчетния период от ОП – Благоевград и подлежащите 5 бр. районни прокуратури са изпратени за изпълнение общо **44** молби за правна помощ (при 24 за 2016 г. и 35 за 2015 г.), като най – много МПП са били изпратени от РП – Благоевград – 11 бр., следвана от ОП – Благоевград – 7 бр. и РП – Петрич – 9 бр. Видно е, че през 2017 г. прокурорите от района и ОП са използвали по - активно предвидените в международни актове, по които Р България е страна, възможност за извършване на действия по разследването.

На свой ред, за изпълнение са получени общо **208** молби за правна помощ (при 187 за 2016 г. и 182- за 2015 г.), от които в ОП – Благоевград – 115 бр., в РП гр. Благоевград – 36 бр. и в РП гр. Петрич – 25 бр..

### ЕВРОПЕЙСКИ ЗАПОВЕДИ ЗА АРЕСТ (ЕЗА)

През отчетния период в Окръжна прокуратура гр. Благоевград са получени за изпълнение **7 бр.** ЕЗА ( 13 за 2016 т., 7 - 2015 г.), като по **5** от тях е допуснато изпълнение, чрез предаване на исканото лице на молещата държава, по 1 е отказано предаване, а една по една от тях е извършен трансфер (екзекватура).

За 2017 г. са били издадени общо **21** бр. ЕЗА, от които 7 бр. от РП – Петрич и по 5 бр. от ОП – Благоевград и РП – Благоевград . За сравнение през 2016 г. общо издадените ЕЗА са били 9 бр., а за 2015 г. – 13 бр. И по този показател е налице значително увеличаване, в положителна насока – активно използване на предвидените в ЗЕЕЗА възможности за осигуряване на издирвани по наказателни дела лица.

Според нововъведения показател „Общо задържани лица по международно правно сътрудничество /по ЗЕЕЗА/“ общия брой на тези лица е **10**, от които **6** по издадени от ОП – Благоевград ЕЗА, **3** – от РП – Петрич и **1** лице от РП – Гоце Делчев.

### ЕКСТРАДИЦИЯ, ТРАНСФЕР НА ОСЪДЕНИ ЛИЦА И ТРАНСФЕР НА НАКАЗАТЕЛНИ ПРОИЗВОДСТВА

През 2017 г. в Окръжна прокуратура гр. Благоевград е имало **3** екстрадиционни производства, като и по трите Окръжен съд гр. Благоевград е допуснал изпълнение чрез предаване на исканото лице на молещата държава. През 2016 г. броят им е бил също 3, а през 2015 г. – 2 бр.

За периода са били получени общо три молби за трансфер на наказателни производства, от тях 2 в ОП – Благоевград и 1 в РП – Благоевград.



За отчетния период, както и за последните две години прокурорите от ОП – Благоевград и районните прокуратура не са правили искания до ВКП за трансфер на наказателни производства.

## РАЗДЕЛ VI ДЕЙНОСТ НА ПРОКУРАТУРИТЕ ПО АДМИНИСТРАТИВНОСЪДЕБНИЯ НАДЗОР И НАДЗОРА ЗА ЗАКОННОСТ

### ***1. Състояние и организация на дейността по административно-съдебния надзор и надзора за законност по прилагането на закона.***

Административно-съдебният надзор (АСН) и надзора за законност във връзка със защитата на общественения интерес и правата на гражданите (НЗ) са две от съществените направления в дейността на прокуратурата, които непрекъснато разширяват своето значение и обхват. Същите очертават онзи комплекс от правомощия и задачи, които утвърждават ролята, мястото и функцията на прокуратурата като една от най-значимите държавни институции, гарантираща еднаквото и правилно прилагане на закона по отношение на всички лица. Ефективното осъществяване на тези правомощия на прокурора е пряко обусловено от кадровото обезпечаване, квалификацията на прокурорите, тяхната натовареност, нормативната уредба и взаимодействието с отделните специализирани държавни контролни органи. От решаващо значение за подобряване на резултатите от дейността на прокуратурата по надзора за законност има взаимодействието ѝ със специализираните държавни контролни органи.

Повишаването на ефективността в работата на тези органи на практика би разтоварило прокуратурата от много несвойствени задачи за извършване на проверки, изискващи специални знания, време, с каквито прокурорите често обективно не разполагат. Същевременно би се избегнало дублирането на тези проверки, осъществявани и от самите контролни институции. За целта в Окръжна прокуратура – Благоевград и териториалните прокуратури е създадена стройна организация на работа по АСН и НЗ. Дейността по тези надзори се осъществява от прокурори определени със заповед на административния ръководител. Прокурорите от тези отдели се ръководят от разбирането, че ефективното упражняване на правомощията им по АСН и НЗ допринася за утвърждаване ролята на прокуратурата за правилното прилагане на закона и отстояване принципите на законността.

#### ***1.1. Кадрово обезпечаване, квалификацията на прокурорите, натовареността по видове надзори и средно на един прокурор.***

През 2017 г. по двата надзора са работили общо 27 прокурора от ОП Благоевград и съставните районни прокуратури. По АСН са работили общо 8 прокурора разпределени в ОП Благоевград – 2 прокурора; в РП Гоце Делчев – 4 прокурора; в РП Разлог – 2 прокурора.

Административният отдел при ОП Благоевград се състои от двама прокурора работещи преимуществено по административно съдебния и общия надзор за законност. Наред с тази дейност на прокурорите от отдела през отчетната година са възлагани за довършване преписки и наказателни

производства по следствения надзор, образувани в предходен период, по които са били определени за наблюдаващи прокурори. Освен това прокурорите от отдела са включени и в наказателно-съдебния надзор, като са участвали в съдебни заседания при разглеждане на НОХД по внесените от тях обвинителни актове, впоследствие изготвяли протести срещу първоинстанционни присъди. По този начин общата натовареност на прокурорите от отдела се увеличава.

От съответния административен ръководител за работа по АСН са определени в РП Благоевград – 0 прокурора; РП Гоце Делчев – 4 прокурора; в РП Петрич – 0 прокурора; РП Разлог – 2 прокурора; РП Сандански – 0 прокурора. В нито една от съставните на ОП Благоевград прокуратури няма обособен административен отдел. Прокурорите определени да работят по АСН и НЗ, освен тази дейност участват наравно с всички останали прокурори и по другите дейности на съответната прокуратура. Поради тази причина те са изключително натоварени.

През 2017 г. прокурорите определени за работа по АСН и НЗ са участвали в семинари за повишаване на правната квалификация по въпроси от административното право и процес, но такива семинари се организират рядко и са недостатъчни. В тази връзка правим предложение за провеждане на квалификационни мероприятия по въпросите на административното право и процес, включително и относно прилагащото се в административното производство европейско законодателство.

### ***1.2. Проблеми при прилагането на законовата и подзаконовата нормативна уредба и предложения за законодателни промени.***

Прокурорите от Административния отдел осъществяват постоянно наблюдение и анализират съдебната практика по административни дела на ВАС и на АС – Благоевград. При подготовката и участието в съдебно заседание по административни дела затрудненията на прокурорите произтичат от динамичната, често променяща се законовата и подзаконовата нормативна уредба. Това обуславя необходимостта от провеждане на квалификационни мероприятия.

### ***2. Дейност по административно-съдебния надзор за законност на административните актове.***

За натовареността на прокурорите по АСН са показателни цифровите данни за: броя на съдебните заседания с участие на прокурор – 1052 при 860 за 2016г.; броя на административните дела с участие на прокурор – 996 при 788 за 2016г.; решени преписки по АСН – 139 при 62 за 2016г. Средната натовареност на прокурор само по АСН е 498 при 396 за 2016г., като натовареността на прокурор от отдела при ОП Благоевград е 496 при 394 за 2016г. Натовареност в съставните прокуратури по АСН е на прокурор от РП Гоце Делчев – 3; на прокурор от РП Разлог е - 4.

**2.1. Участие по закон в съдебни заседания по административни дела.**

**2.2. Участие по преценка в дела, представляващи важен държавен или обществен интерес съгласно указание № 4496/13.10.2014г. на Главния прокурор и по лична преценка на прокурора.**

През 2017 г. прокурорите от Административния отдел на ОП Благоевград са участвали в 1052 съдебни заседания, проведени по 991 административни дела в Административен съд Благоевград /касационни и първоинстанционни/. От образуваните административни дела с участието на прокурор са били: 187 първоинстанционни административни дела при 43 за 2016г.; 802 касационни административни дела при 729 за 2016г.; по 50 дела са разгледани протести внесени от прокурорите от АдМО при ОП Благоевград , като 47 са уважени и 3 са неуважени.

Прокурорите от РП Гоце Делчев са внесли 4 акта по които са образувани съдебни дела в РС Гоце Делчев. През годината са участвали в 10 съдебни заседания по 4 административни дела, като са решени 3 от тях.

Прокурорите от РП Разлог са внесли 1 акт по който е образувано дело в РС Разлог, и е решено в 1 съдебно заседание.

Абсолютните данни за участие на прокурора по административни дела през 2017 г. /по закон, по Указание на Главния прокурор и по лична преценка/, съпоставени с данните от предходните две години са видни от следната таблица.

Година	Общ брой адм. дела	Общ брой съд. заседания	Адм. дела по закон	По Указание на Главния прокурор	По лична преценка
2015 г.	732	813	702	12	13
2016 г.	788	860	776	0	8
2017 г.	996	1052	983	0	13

Посочените цифрови данни представят общите тенденции на дейността на ОП по АСН. Видно е че се увеличават показателите в сравнение с предходния отчетен период.

Следва да се посочи също така фактът че през 2017г. има увеличение броя на касационните дела – 802 при 729 за 2016г. и 673 за 2015г.

Броят на първоинстанционните административни дела за отчетния период се увеличил повече от четири пъти. За 2017г. делата са 187 при 43 за 2016г. и 54 за 2015г. Следва да се отбележи, че 152, което е 81,3 % от първоинстанционните административни дела са по подзаконови нормативни актове на общинските съвети.

През 2017г. не е имало дела с участие на прокурор по Указание на Главния прокурор. Това е показателно, че тенденцията се запазва от предходния период – през 2016г. също не е имало. Липсата на дела в Административен съд Благоевград, с участието на прокурор по Указание на Главния прокурор се дължи на редукцията в последното указание, за критериите за значим държавен и обществен интерес, който налага намеса на прокуратурата по административни дела.

През отчетната година се увеличава и броя на съдебните дела с участие на прокурор по лична преценка – 13 при 8 за 2016г. и 13 за 2015г. Следва да се отбележи, че по сочения критерий ОП Благоевград се е включила по преценка в 9 дела, РП Гоце Делчев се е включила по 3 дела и РП Разлог по 1 дело.

Не може да не се спомене, че значителното увеличаване на образуваните в Административен съд Благоевград дела по внесени от ОП Благоевград актове, е в две насоки.

-За 2017 г. са образувани 69 дела по оспорване на подзаконовни нормативни актове на Общинските съвети при 17 за 2016г. и 3 за 2015г., което показва, че увеличението е повече от 4 пъти спрямо миналия отчетен период.

-През 2017г. в БЛАС са внесени 12 протеста против индивидуални административни актове – заповеди на кметове на общини

- През отчетния период драстично е спаднал броя на предложенията на Окръжния прокурор на ОП Благоевград за възобновяване на административно-наказателните производства на основание чл.70 и сл. от ЗАНН – 2 предложения при 16 за 2016г. и 5 за 2015г. като причина за спад в този показател следва да се отбележи измененията в НПК и ЗАНН, с които се предвижда възможността предложения за възобновяване да се правят и от наблюдаващите прокурори. Друга причина също така може да се отчете постигната стиковка между прокуратурата и АНО.

### ***2.3. Подадени прокурорски актове до съда и резултатите по тях.***

През 2017г. от ОП Благоевград са подадени и разгледани от съда общо 50 акта, при общо 33 за 2016г. и 7 за 2015г. От общо образуваните съдебни дела през отчетния период са уважени 47 акта, което е 94%. В 3 случая, актът на прокурора не е бил уважен. Против съдебните актове са били подадени общо 5 касационни или частни протести, 1 от които е бил уважен. За съпоставка през 2016 г. от ОП Благоевград са били подадени 4 протеста.

Общият брой на образуваните преписки по Административно съдебния надзор за отчетния период е 139 при 72 за 2016г., което е почти двукратно увеличение. Преписките по АСН са разпределени по следния начин: за ОП Благоевград 132; за РП Гоце Делчев – 3; за РП Разлог - 4 и 16 за РП Разлог. В края на периода всичките преписки са били решени по същество. За сравнение следва да се посочи, че общия брой на преписките по АСН е бил 55 за 2015г. и 74 за 2014г.

### ***3. Дейност на Окръжна прокуратура – Благоевград и на районните прокуратури по надзора за законност***

Дейността на Окръжна прокуратура Благоевград и районните прокуратури по надзора за законност през отчетната година се осъществяваше в съответствие с предоставените на прокуратурата правомощия от Конституцията на Република България, ЗСВ, АПК, плановете за работа по този надзор. През отчетния период прокурорите извършиха освен предвидените планови проверки и проверки по повод на излъчени или публикувани материали по местните и национални медии, проверки по жалбите и сигнали на граждани, както и лични проверки, след указания на Окръжна прокуратура – Благоевград и ВАП.

#### ***3.1 Създадена организация на работата по надзора за законност, обем и основни области, в които е осъществяван надзора за законност през 2017 г. и сравнение с предходните две години***

В Окръжна прокуратура – Благоевград през 2017г. тази дейност се осъществява от 2-ма прокурори, в Районна прокуратура – Благоевград от 3-ма прокурори, в Районна прокуратура – Разлог от 2-ма прокурори, Районна прокуратура – Гоце Делчев от 4-ма прокурори / при 3-ма за 2016г./. В Районна прокуратура – Петрич дейността е осъществявана от всички прокурори, а в Районна прокуратура – Сандански – 7 прокурора. Във всички районни прокуратури определените за тази дейност прокурори не са били освободени от решаване на преписки и дела по следствия и наказателно-съдебния надзор.

С най-висока средна натовареност по брой преписки на прокурор по надзора за законност е в Окръжна прокуратура Благоевград – 91 , следван от Районна прокуратура – гр. Разлог – 86,5 преписки и Районна прокуратура Благоевград – 28 преписки .

Общонадзорната дейност през отчетния период се е изразила в няколко насоки: разкриване на правонарушения и предприемане на мерки за отстраняването им, възстановяване на нарушени права и предотвратяване на извършването на престъпления.

И през 2017г. продължи проверката по реда на надзора за законност върху административните актове издавани от местната изпълнителна власт – областна и общинските администрации, издадени съобразно правомощията им по Закона за администрацията, Закона за местното самоуправление и местната администрация, Закона за общинската собственост, Закона за държавната собственост, Закона за обществените поръчки и съответните подзаконовни нормативни актове по прилагането им.

От прокурорите са извършени проверки в различни области от дейността на държавни и общински органи и издадените административни актове по Закона за здравословни и безопасни условия на труд, Закона за управление на отпадъците, Закона за закрила на детето и ППЗЗДет, Закона за здравето, Закона за движение по пътищата, Закона за пътищата, Семейния кодекс, ЗБППМН и др.

През 2017г. прокурорите от Окръжна прокуратура – Благоевград и районните прокуратури са наблюдавали общо 481 преписки, от които 441 са били новообразувани. За сравнение през 2016г. са наблюдавани 509 преписки, а през 2015г. са наблюдавани 735 преписки.

През отчетния период преписките образувани по искане на граждани и организации са били 186 през 2016г. - 247, и през 2015г. -105 преписки. През периода от прокурорите са решени общо 452 преписки, като за сравнение през 2016г. са решени -469 преписки, през 2015г. -800 преписки. През 2017г. са проверени общо 8144 административни акта (нормативни, общи, вътрешнослужебни), спрямо 12525 за 2016г. и 6209 за 2015г. Следва да се посочи, че е налице тенденция към намаление на броя на новообразуваните преписки по този надзор. Това се дължи на няколко фактора: спад в дейността на някои административни органи; завеждането под един номер, съответно разпределянето на един прокурор на всички актове, издавани от съответният общински съвет или областна администрация.

***3.2 Планирани и извършени проверки за законност /примери/ - ефективност на проверките, в т.ч. на различните способности за проверка, проблеми по прилагането на закона.***

Окръжна прокуратура – Благоевград и районните прокуратури през 2017г. извършиха проверки в различни области и направления. Наред с осъществявания текущ надзор за законност са извършени и други проверки свързани със защита на обществения интерес.

През отчетната година при осъществяване правомощията си по чл.145 ал.1 т.1 - 3 от ЗСВ Окръжна прокуратура – Благоевград и районните прокуратури са извършили общо 352 проверки, при 555 за 2016 и 305 проверки през 2015г. Наблюдава се намаляване броя на извършените проверки спрямо предходния отчетен период, което може да е известна степен да се обясни със завеждането под общ номер на такива със сходен предмет и продължаващи от предходни години. Прокурорите използват всички способности за проверка предвидени по чл.145 от ЗСВ и говори за една по-задълбочена работа на прокурорите по реда на надзора за законност.

През периода по реда на чл.145 ал.1 т.1 от ЗСВ са извършени 175 проверки, по реда на чл.145 ал.1 т.2 от ЗСВ са извършени 100 проверки и по реда на чл.145 ал.1 т.3 от ЗСВ са извършени 77 проверки.

В следствие на извършените проверки от прокурорите са изготвени общо 40 предложения по реда на чл.145 ал.1 т.6 от ЗСВ , при 43 за 2016 г. и 44 предложения през 2015г.

*Примери за по-значими за обществото проблеми и представляващи обществен интерес по които прокуратурите са извършвали планови или извънпланови проверки са описани в приложение към отчетния доклад.....*

***3.3.Взаимодействие със специализираните контролни органи /централни и териториални/ и с други държавни и общински органи с контролни функции – форми, състояние, насоки на дейността по***

### **надзора за законност спрямо тези органи в краткосрочен и по-дългосрочен план**

При осъществяване на надзор за законност през отчетната година прокурорите от региона са поддържали добро взаимодействие със специализираните контролни органи. Няма случаи на отказ на контролен орган да извърши възложена проверка, експертна справка или да предостави информация материали и сведения.

**3.4 Анализ на резултатите от дейността по надзора за законност въз основа на изготвените прокурорски актове /уважени, неуважени/-протести срещу незаконосъобразни административни актове, предложения по чл. 145, ал. 1, т. 6 от ЗСВ, предложения за възобновяване на административни производства по реда на чл. 102 във вр. с чл. 99, т. 1 от АПК. Образувани досъдебни производства в резултат на извършени проверки за законност.**

Дейността по надзора за законност обхваща проверката за законосъобразност на издадените административни актове, установените закононарушения и предприетите действия от прокурорите за отстраняването им.

През отчетната година са проверени общо 8144 административни акта , като са установени са 174 закононарушения. За 2016г. данните са проверени общо 12525 административни акта и установени 193 закононарушения, при 77 установени нарушения през 2015г.

Окръжна прокуратура – Благоевград и районните прокуратури са изготвили общо 40 предложения по чл.145 ал.1 т.6 от ЗСВ. От направените предложения 39 са уважени, а 1 е висящо. Няма неуважени такива.

През периода са подадени 83 протеста срещу незаконосъобразни административни актове. От тях 81 са от Окръжна прокуратура – Благоевград и 2 от Районна прокуратура гр.Разлог. От тях 48 са уважените, 3 са неуважени и висящи-нерешени са производствата по 32 протеста. За сравнение през 2016 год. протестите са 22 /14 уважени , 6 неуважени и висящи 2/. През 2015г. за подадени общо 4 протеста .

Следва да се отбележи значителния ръст през отчетния период на изготвените и уважени протести, което се дължи на повишена активност и осъществяването на ефективен надзор върху дейността на административните органи и издаваните от тях актове.

В резултат на извършени проверки по реда на надзора за законност през 2017 г. е образувано 1 досъдебно производство . През 2016г. са били образувани 2 досъдебни производства за извършени престъпления от общ характер.

Неприключените преписки в края на отчетния период са 29 ,като от тях 15 са на етап проверка и 14 са били за решаване при прокурор.

### **Приоритети, проблеми и предложения за преодоляването им.**

Както вече е отбелязвано неведнъж прокурорите от районните прокуратури, отговарящи за „Надзора за законност“ не са освободени изцяло



от решаване от преписки и дела по следствия и наказателно-съдебния надзор. Натовареността им и по другите надзори затруднява прокурорите при извършването на проверки по този надзор, тъй се сблъскват с недостиг на време като ресурс, необходим за запознаване с приложимата правна уредба от административното законодателство, за които е известно, че търпят чести законодателни промени.

Като приоритетни в дейността по надзора за законност следва да останат проверките по упражнявания постоянен надзор за законност върху актовете на органите на местната власт и управление.

Усилия следва да се насочат към активизиране дейността на съществуващите държавни контролни органи, което да доведе до повишаване на ефективността им. Препоръчително е избягване на дублиращи проверки, извършвани от прокуратурата и от специализиран контролен орган. Администрацията при констатации за престъпление или на предпоставки за намеса на прокуратурата с оглед компетентността ѝ винаги може да сезира и да се вземе адекватно отношение.

Като проблем в годишните доклади на районните прокуратури се сочи недостига на време като ресурс, необходим за запознаване с приложимата правна уредба от административното законодателство, търпящи чести промени. Предлага се провеждане на обучителни мероприятия и съвместни работни срещи с контролни органи – особено с актосъставители и административно – наказващи органи относно законосъобразността на съставяните и издавани от тях актове.

## РАЗДЕЛ VII

### АДМИНИСТРАТИВНА И КОНТРОЛНО-РЕВИЗИОННА ДЕЙНОСТ

#### 1. Кадрово обезпечаване на прокурорите и служителите.

През 2017 г. в ОП гр.Благоевград и районните прокуратури в Благоевград, Сандански, Петрич, Разлог и Гоце Делчев са работили реално **48,46** прокурори при **66** щатни бройки в края на отчетния период. Те са разпределени по прокуратури по следния начин:

**1.1 ОП гр.Благоевград** – реално работили **14,5** прокурори при **18** длъжности по щат, включващи административен ръководител - окръжен прокурор, двама заместници на административния ръководител и **15** прокурори. В началото на 2017 г. има **2** незаети длъжности за прокурор, а от 01.06.2017 г. има **3** незаети длъжности за прокурор след като с решение по протокол № 19/10.05.2017 г. на Прокурорската колегия на ВСС един прокурор е повишен в длъжност „прокурор“ в Апелативна специализирана прокуратура“.

С протокол № 26, т.4.35 на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет от 19.07.2017 г., на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с §210 от ПРЗ на ЗИД (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) прокурор от РП гр.Благоевград е повишен в длъжност „прокурор“ в ОП гр.Благоевград и встъпи в същата на 16.08.2017 г.

Следователите по щат са 12. С решение по протокол № 2 от 19.01.2017 г. на Пленума на ВСС е съкратена щатната численост на ОСО при ОП гр.Благоевград с 2 свободни длъжности „следовател“ и са разкрити 2 длъжности „младши следовател“ в ОСО при ОП гр.Благоевград, считано от датата на вземане на решението. С решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 5 от 01.02.2017 г. /обн. ДВ бр.12 от 03.02.2017 г./ двете свободни щатни бройки за младши следователи са обявени за заемане чрез конкурс. След приключване на конкурсната процедура на 10.08.2017 г. е приет окончателният списък на одобрените кандидати. След приключване на задължително обучение в Националния институт на правосъдието, в началото на м.юли 2018 г. предстои встъпване в длъжност на двамата младши следователи.

Общият брой на прокурорите и следователите в ОП гр.Благоевград по щатно разписание е **30**, а на служителите – **42**. Съотношението между магистрати и служители е **1/1,4**.

**1.2 РП гр.Благоевград** – реално работили през годината са **11,2** прокурори, при **17** по щат, включващ административен ръководител, двама заместник районни прокурори и 12 щатни длъжности „прокурор“ /3 незаети/ и две длъжности „младши прокурор“ /една заета, а другата щатна бройка ще бъде заета след приключване деветмесечния курс на обучение в НИП/. Общият брой на прокурорите в РП гр.Благоевград по щатно разписание е **17**, а на служителите – **18**. Съотношението между прокурори и служители е **1/1,05**. Съгласно решение от протокол № 23 от 21.06.2017 г. на

Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, младши прокурорът встъпи в изпълнение на длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура гр.Благоевград, считано от 25.06.2017 г.

Съгласно решение от протокол № 24 от 28.06.2017 г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, на 10.07.2017 г. встъпи в изпълнение на длъжността нов колега „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр.Благоевград.

Съгласно решение от Протокол № 27 от 26.07.2017 г. на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, прокурор от РП гр.Благоевград встъпи в длъжността „заместник на административния ръководител-заместник районен прокурор“ на Районна прокуратура гр.Благоевград, считано от 04.08.2017 г.

С протокол № 26, т.4.35 на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет от 19.07.2017 г., на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ във вр. с §210 от ПРЗ на ЗИД (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) прокурор от прокуратурата ни е повишен в длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура – Благоевград. Същият е изпълнявал длъжността „прокурор в РП - Благоевград до 15.08.2017 г.

**1.3 РП гр.Сандански** - реално работили през годината са **6,05** прокурори, при **7** по щат, включващ административен ръководител, един заместник районен прокурор и **4** щатни длъжности „прокурор“ и една длъжност „младши прокурор“. Служителите в тази прокуратура са **6** по щат – всички длъжности са заети. Съотношението между прокурори и съдебни служители е **1/0.86**.

**1.4 РП гр.Петрич** – реално работили през годината са **6,71** прокурори, при **9** по щатно разписание, в това число административен ръководител – районен прокурор, **7** щатни бройки за длъжността „прокурор“, всичките заети и **1** незаета бройка за заместник районен прокурор.

Служителите работещи в РП гр.Петрич са **16**.

Съотношението на прокурорите и служителите в РП гр.Петрич през отчетния период е **1** към **1,78** %.

**1.5 РП гр.Разлог** - реално работили през годината са **4** прокурори, при **7** по щатно разписание, включващо административен ръководител, един заместник районен прокурор и **5** щатни длъжности „прокурор“ /от тях 2 незаети/. Служителите, работещи в РП гр.Разлог са **8** /няма свободни длъжности/. Съотношението между прокурорите и служителите е **1/1.14**.

**1.6 РП гр.Гоце Делчев** – реално работили през годината са **6** прокурори, при **8** по щатно разписание, в това число административен ръководител, **1** заместник административен ръководител /назначен с решение по протокол № 3/25.01.2017 г. и встъпил в длъжност на 06.02.2017 г./ и **5** щатни длъжности „прокурор“ /от тях 2 незаети/ и **1** - за „младши прокурор“. По щат служителите в РП гр.Гоце Делчев са общо **12** /всичките заети/. Съотношението между магистрати и служители е **1/1.5**.

## **2. Професионална квалификация на магистратите и служителите.**

Необходимостта от повишаване на професионалната квалификация на магистратите и съдебните служители е обоснована от динамиката на промени в нормативната база, увеличаващото се разнообразие на формите на престъпна дейност и постоянно повишаващите се очаквания и изисквания към работата на магистрати и администрация /обща и специализирана/.

### **2.1 Обучение на магистрати.**

През отчетния период са проведени общо **50** обучителни мероприятия, в които вземат участие по-голяма част от магистратите от региона. Семинарите бяха организирани: по линия на ВКП и вътрешно-ведомствената програма на ПРБ /общо 17 бр./; по линия на НИП /14 бр./ и от други институции /общо 19 бр./. Подробни данни за организаторите, темите и броя на участващите магистрати са отразени в приложението към този раздел.

### **2.2 Обучение на съдебни служители.**

Служителите от региона са взели участие в общо **16** обучителни мероприятия. Подробни данни за организаторите, темите и броя на участващите служители, както и броя на всички съдебни служители, които не са обучавани през 2017 г. се съдържат в приложението към този раздел.

През 2017 г. всички служители от реално работилите такива в **ОП гр.Благоевград** са участвали в обучителни мероприятия.

През 2017 г. **10** служители от **РП гр.Благоевград** от реално работилите такива не са участвали в обучителни мероприятия.

През 2017 г. **8** служители от **РП гр.Гоце Делчев** от реално работилите такива не са участвали в обучителни мероприятия.

През 2017 г. **11** служители от **РП гр.Петрич** от реално работилите такива не са участвали в обучителни мероприятия.

През 2017 г. **4** служители от реално работилите такива от **РП гр.Разлог** не са участвали в обучителни мероприятия.

През 2017 г. **4** служители от реално работилите такива от **РП гр.Сандански** не са участвали в обучителни мероприятия.

**3.** Отношение към професионалната квалификация на магистратите имат провежданите през отчетния период работни съвещания с различни участници и предметен обхват /за 12 от тях има изготвени протоколи/, както и резултатите от проведените атестационни процедури – за периодично атестиране на прокурори с „много добра” комплексна оценка.

## **4. Кадрово обезпечаване на разследващите органи.**

### **4.1 Окръжен следствен отдел при ОП гр.Благоевград**

В ОСО при ОП гр.Благоевград утвърденият към 01.01.2017 г. щат е за **12** следователи, от които **10** са заети и **2** незаети. С решение по протокол № 2 от 19.01.2017 г. на Пленума на ВСС е съкратена щатната численост на ОСО при ОП гр.Благоевград с **2** свободни длъжности „следовател“ и са разкрити **2**

длъжности „младши следовател“ в ОСО при ОП гр.Благоевград, считано от датата на вземане на решението.

С решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 5 от 01.02.2017 г. /обн. ДВ бр.12 от 03.02.2017 г./ двете свободни щатни бройки за младши следователи са обявени за заемане чрез конкурс. След приключване на конкурсната процедура на 10.08.2017 г. е приет окончателният списък на одобрените кандидати. След приключване на задължително обучение в Националния институт на правосъдието, в началото на м.юли 2018 г. предстои встъпване в длъжност на двамата младши следователи.

Реално работилите следователи през годината са **9**. Няма необходимост от увеличаване на щата.

#### **4.2 Областна дирекция на МВР гр.Благоевград, граничните полицейски управления в региона на ОП гр.Благоевград, Митница Югозападна.**

4.2.1 По данни на **ОД на МВР-Благоевград**, през 2017 г. в отдел „Разследване“ са изпълнявали служебните си задължения като разследващи полицаи общо **66** по щат от различни категории, от тях **64** разследващи полицаи, **1** системен оператор, и **1** преводач, като със заповед № 8121к-8958/29.12.2017 г. е изменена заповед рег.№ 8121к-529/24.02.2015 г. за утвърждаване на щата на ОД на МВР гр.Благоевград. Щатната структура на отдел „Разследване“ е променена, увеличена е със 5 щата и са създадени сектори, както следва:

Началник на отдел „Разследване /главен разследващ полицаи/ - **1 бр.**  
главен разследващ полицаи в отдел „Разследване“ – **2 бр.**; старши-младши разследващ полицаи в ОД на МВР гр.Благоевград – **9 бр.**, **общо 12 бр.**;

Сектор „Разследване – Първо РУ гр.Благоевград“ – **общо 9 бр.**  
/началник сектор/главен разследващ полицаи – 1 и 8 младши-старши разследващи полицаи/;

Сектор „Разследване – Второ РУ гр.Благоевград“ – **общо 9 бр.**  
/началник сектор/главен разследващ полицаи – 1 и 8 младши-старши разследващи полицаи/;

Сектор „Разследване – РУ гр.Гоце Делчев“ – **общо 9 бр.** /началник сектор/главен разследващ полицаи – 1 и 8 младши-старши разследващи полицаи/;

Сектор „Разследване – РУ гр.Сандански“ – **общо 10 бр.** /началник сектор/главен разследващ полицаи – 1 и 9 младши-старши разследващи полицаи/;

Сектор „Разследване – РУ гр.Петрич“ – **общо 10 бр.** /началник сектор/главен разследващ полицаи – 1 и 9 младши-старши разследващи полицаи/;

Сектор „Разследване – РУ гр.Разлог и РУ гр.Банско“ – **общо 10 бр.**  
/началник сектор/главен разследващ полицаи – 1, младши-старши разследващи полицаи в РУ гр.Разлог – 5 бр.; младши-старши разследващи полицаи в РУ гр.Банско – 4 бр./;

4.2.2 В ГПУ **Благоевград** през отчетния период работи един разследващ полицай. При отсъствието му е създадена организация разследването да се поема от друг разследващ полицай при РДГП гр.Кюстендил. Не се налага увеличаване на щата на разследващите полицаи.

4.2.3 В ГПУ **Гоце Делчев** през 2017 г. работи един разследващ полицай към ГД „Гранична полиция”. По време на отпуск разследванията се поемат от разследващите полицаи в РУ гр.Гоце Делчев. Не се сочи необходимост от увеличаване на щата.

4.2.4 В ГПУ **Златарево** през отчетния период работи един разследващ полицай. При отсъствие, разследванията се поемат от разследващите полицаи от ГПУ гр.Петрич при РДГП гр.Смолян. С цел осигуряване на срочно, качествено и ефективно разследване е налице необходимост от увеличаване щата на разследващите полицаи в ГПУ Златарево с една щатна бройка.

4.2.5 В ГПУ **Петрич** през 2017г. са работили реално двама разследващи полицаи – старши и младши разследващи полицаи. С цел осигуряване на ефективно, качествено и срочно разследване на досъдебните производства е необходимо щатът на разследващия полицай в ГПУ Петрич да бъде увеличен с една щатна бройка.

4.2.6 През отчетния период има 3 разследващи митнически инспектори в **Митница Югозападна**. Не се налага увеличаване на щата.

## **5. Контролно-ревизионна дейност.**

I. Контролно-ревизионна дейност, извършена от прокурорите от ОП Благоевград по отношение на прилежащите районни прокуратури:

1.В изпълнение на решение на Висш съдебен съвет по допълнителна точка 22.2 от протокол № 14/27.03.2014 г. и заповеди № РД-04-13/02.02.2017 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Благоевград и № РД-04-96/27.06.2017 г. на зам. на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Благоевград, в периодите от 07.02.2017 г. до 17.02.2017 г. и от 03.07.2017 г. до 06.07.2017 г. екипи от прокурори извършиха проверки в районните прокуратури от региона на Окръжна прокуратура гр.Благоевград, относно спазване принципа за случайното разпределение на преписките и делата в периодите 01.07.2016 г. – 31.12.2016 г. и 01.01.2017 г. – 30.06.2017 г. по предварително утвърдени планове.

В докладите на ревизиращите екипи са отразени: създадената организация от административните ръководители на районните прокуратури относно спазването на принципа за случайно разпределение на преписките и делата, ефективността на изпълнението на съответните заповеди, констатациите по проверените на място на случаен принцип преписки и дела относно тяхното първоначално разпределение, установените пропуски, препоръки и организационни мерки, които следва да се предприемат от съответния административен ръководител за отстраняването им. Проверени и отразени са предприетите мерки от административния ръководител във

връзка с направените препоръки от проверяващите екипи в докладите им за първото полугодие на 2016 г. и второто полугодие на 2016 г.

В докладите от проверката за второто полугодие на 2016 г. да дадени следните препоръки:

Препоръки са дадени на РП гр. Петрич – да се извърши преразпределение на спрените ДП, наблюдавани от прокурор Е.Д., който в този период е командирован в ОП гр.Благоевград и прокурор Л.М., командирована тогава в Окръжна прокуратура гр.София, предвид разпоредбата на чл. 244 ал. 8 вр. ал. 1 т. 3 .

Втората препоръка към РП гр.Петрич касае неправилно обособената група „Досъдебни производства, образувани от органите на МВР за престъпления по чл.343б от НК и чл.343в от НК“

Дадена е препоръка и на РП гр. Гоце Делчев – районният прокурор да предприеме мерки за съобразяване на групите за случайно разпределение с изискванията на чл. 4 ал. 1 т. 11 и ал. 2 от Правилата.

В докладите от проверката за първото полугодие на 2017 г. са дадени следните препоръки:

При проверките в четири от районните прокуратури не са констатирани нарушения на принципа на случайното разпределение на преписките и досъдебните производства и не са дадени препоръки към административните ръководители.

При проверката в Районна прокуратура гр.Петрич е констатирано неизпълнение на препоръка, дадена от предходна проверка – да се преразпределят, при спазване принципа на случайното разпределение, спрените досъдебни производства, които е наблюдавала прокурор Л.М. /командирована и понастоящем в Окръжна прокуратура – София/.

След проверката неизпълнената от предходната проверка препоръка е изпълнена.

В проверявания период (01.01.2017 г. – 30.06.2017 г.) не е изпълнена препоръката от предходна проверка, касаеща неправилно обособената група „Досъдебни производства, образувани от органите на МВР за престъпления по чл.343б от НК и чл.343в от НК“

Препоръката е изпълнена с издаването на заповед № 193/27.06.2017г. на районния прокурор на РП гр.Петрич, действаща от 03.07.2017г. (след проверявания период), с която се заличава горепосочената група.

Препоръката от настоящия доклад е изпълнена с издаването на заповед № 236/08.08.2017 г. на районния прокурор на РП гр.Петрич за преразпределяне чрез модула за случайно разпределение в УИС на случаен принцип всички наблюдавани от прокурор Л.М. /командирована в ОП гр.София/ спрени досъдебни производства, образувани срещу известен извършител.

**2.** В изпълнение на заповед № РД-04-78/25.05.2017 г. на заместник на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр.Благоевград в периода от 29.05.2017 г. до 02.06.2017 г. прокурори от ОП гр.Благоевград

извършиха проверки във всички районни прокуратури от региона на ОП гр.Благоевград относно образуваните преди 01.01.2014 г. досъдебни производства, които не са приключили към този момент, включително спрените срещу известен извършител.

Най – общо са отправени препоръки за засилване контрола върху възложените оперативно-издирвателни мероприятия; в случаите, в които са налице съответните предпоставки, е указано изготвяне на Европейски заповеди за арест; по част от делата е указано извършване на преценка за приключване на разследването при условията на чл. 269 от НПК.

В определения едномесечен срок административните ръководители на районните прокуратури са уведомили Окръжна прокуратура гр.Благоевград, че дадените в доклада препоръки са изпълнени.

3. В изпълнение на заповед № 15/05.01.2016 г. на АП гр.София в Окръжна прокуратура гр.Благоевград и съставните ѝ районни прокуратури през м.януари и м.юли 2017 г. бяха извършени проверки на всички производства, образувани преди 01.01.2015 г. за престъпления против личността по чл.128 – 135 от НК, включени в плана за дейността на Окръжна прокуратура гр.Благоевград. В докладите от проверките не са посочени препоръки.

4. В изпълнение на заповед № РД 04-182/27.11.2017 г. на заместник на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Благоевград през м. декември 2017 г. екипи от прокурори извършиха тематични проверки във всички районни прокуратури от региона на ОП гр.Благоевград на дейността им в периода 01.01.2017 г. до 30.11.2017 г., относно:

1. Работа по преписки и досъдебни производства, попадащи в обхвата на чл.22 ал.1 от ЗОПДНПИ включително:

1.1 Каква организация на работа е създадена от административните ръководители за изпълнение от наблюдаващите прокурори на задълженията, произтичащи от съответни разпоредби на ЗОПДНПИ, Инструкция за реда и сроковете за осъществяване на взаимодействие между КОНПИ, ДАНС, МВР, МФ и ПРБ, № 513 от 11.03.2013 г. (за ПРБ - № 112 от 11.03.2013 г.), обн. ДВ, бр. 30 от 26 март 2013 г., в сила от 26.03.2013 г./Инструкцията/ и Споразумение за създаване и дейност на съвместни екипи между КОНПИ и ПРБ, изх. № 538 от 03.09.2013 г./Споразумението/.

1.2 Спазват ли се задълженията за изпращане на уведомленията по чл.25 и чл.31 от ЗОПДНПИ до ТД на КОНПИ- гр.София /вкл. относно указаните в закона и в Инструкцията срокове/.

1.3 Да се обърне особено внимание на постановленията за отказ да се образува ДП и за прекратяване на наказателно производство /НП/ на основанията, посочени в чл.22 ал.2, както и на прокурорските актове за спиране на НП по чл.22 ал.3 от ЗОПДНПИ, респ. на уведомленията по чл.31 т.2 от закона.

1.4 Има ли сформирани съвместни екипи между КОНПИ и съответната РП; спазват ли се разпорежданията, дадени с писмо от 09.09.2013 г. на окръжния прокурор по пр.вх.адм. № 311/2013 г. на ОП гр.Благоевград.



2. Издадени постановления за спиране на наказателното производство по ДП, по които има привлечен обвиняем/обвиняеми. За тези от тях, които са били предмет на съдебен контрол, да се отрази резултатът от произнасянето на съда /респ. причините за отмяна на постановлението за спиране/.

3. Всички прокурорски актове, постановени на основание чл.244 ал.1 т.3 от НПК да се проверят за законосъобразност /налице ли е било предвиденото в процесуалния закон основание/ и за спазване на срока по чл.244 ал.8 от НПК. За тези от тях, които са били предмет на съдебен контрол - да се отрази резултатът от произнасянето на съда /респ. причините за отмяна на постановлението за спиране/.

4. Да се проверят на случаен принцип не по-малко от 10 прокурорски акта, с които са внесени в съда ДП за извършени престъпления по чл.354“а“ ал.3 и ал.5 от НК. Да се изискат от съответната РП копия на всички постановени след 01.01.2016 г. съдебни актове, с които са оправдани предадените на съд лица по тези текстове от НК с приложение на разпоредбата на чл.9 ал.2 от НК като се анализират и обобщят решаващите доводи.

5. В РП гр. Гоце Делчев да се извърши проверка на изпълнението на заповед № 52/2016 г. на районния прокурор относно предварителния контрол върху актовете на прокурор К.П., предстоящи за внасяне в съда. Начин на организация на изпълнението на заповедта. Ефективност по отношение броя на върнатите от съда актове на прокурор К.П. – съпоставка с броя на тези актове за период от две години преди издаването на заповедта – намаляване, запазване, увеличаване /като се съобрази и броят на внесените актове за съответните периоди/. Резултат от включването на прокурор К.П. като участник във вътрешноведомствените и други обучения върху качеството и сročността на неговата работа.

Докладите от проверките са изпратени на районните прокуратури от региона на ОП гр.Благоевград, за запознаване и предприемане на мерки във връзка с препоръките отправени от проверяващите екипи, но до края на отчетния период на бяхме уведомени за предприетите мерки във връзка с препоръките.

**II. Контролно-ревизионна дейност, извършвана по отношение на Окръжна прокуратура гр.Благоевград и прилежащите районни прокуратури от Апелативна прокуратура гр.София и Инспектората на Висшия съдебен съвет.**

*Ревизии и проверки от Апелативна прокуратура гр.София*

1. Със заповед № 19/10.01.2017 г. на административния ръководител на Апелативна прокуратура гр.София е разпоредено извършване на проверка за второто шестмесечие на 2016 г. относно спазване принципа на случайното разпределение на преписките и делата. Проверката е приключила с доклад, в който не са отправени препоръки от ревизиращия екип.

2. Със заповед № 524/19.06.2017 г. на административния ръководител на Апелативна прокуратура гр.София е разпоредено извършване на проверка

за първото шестмесечие на 2017 г. относно спазване принципа на случайно разпределение на преписките и делата. Проверката е извършена в Окръжна прокуратура гр. Благоевград от екип от прокурори от Апелативна прокуратура гр. София.

Изготвен е доклад, в който ревизиращият екип е отправил препоръки, а именно: 1. Да се избягва последващо преразпределение на една и съща преписка след първоначалното ѝ преразпределяне, независимо от основанията, наложили преразпределянето с оглед констатациите по преписки №№ 1633/2017 г., 1645/2017 г. и 1179/2017 г., всички по описа на ОП гр. Благоевград. Да се спазват стриктно резолюциите на административния ръководител или на оправомощения зам. окръжен прокурор и да се осъществява преразпределяне само след изрична тяхна резолюция; 2. При „определен избор“ или при разпределяне на случаен принцип след разделяне на материали при приложение разпоредбата на чл. 22 ал. 2 от Правилата или при обединяване на материали при изключение от общото правило по чл. 23 от Правилата да се поставят изрични резолюции на административния ръководител или на оправомощения заместник окръжен прокурор върху самата преписка; 3. При разпределяне на преписите за участие на прокурор в съдебно заседание с опцията „определен избор“ това да се прави извън групите за случайно разпределение.

С оглед констатираните пропуски и отправените препоръки в доклада с цел избягване допускането на същите и подобни грешки от съдебните служители при разпределяне на преписки и дела и повишаване качеството на работата им, бяха предприети следните мерки: 1. Издадена заповед № РД-04-121/08.08.2017 г. на ОП гр. Благоевград, с която всички служители от служба „Регистратура, деловодство и архив“ и служба „Деловодство“ се задължават отново да се запознаят обстойно с „Ръководството на потребителите за работа с УИС“, да следят за последващи актуализации и да се регистрират в електронния форум на ПРБ, като ежеседмично следят публикуваните теми, касаещи изпълнението на преките им служебни задължения за коректно въвеждане на информация в УИС. 2. През септември 2017 г. беше планирано обучение на всички служители, извършващи разпределение на преписки и дела в ОП гр. Благоевград на принципа на случайния подбор, както и на използващите опция „определен избор“, относно правилното прилагане на Правилата за приложението на разпределението на преписките и делата на принципа на случайния подбор в ПРБ, но такова не беше извършено, поради излизане в отпуск по майчинство на учителя и в отпуск по болест на някои от съдебните служители. Такова ще бъде извършено през м. февруари 2018 г.

**3.** Със заповеди № 18/10.01.2017 г., 523/19.06.2017 г. и № 943/23.10.2017 г. на административния ръководител на Апелативна прокуратура гр. София, в изпълнение на указаното в т. 3.2 от Заповед № 990/28.03.2012 г. на главния прокурор, е разпоредено извършване на проверки на Окръжна прокуратура гр. Благоевград и съставните районни прокуратури по изпълнение на Инструкцията за поддръжка и използване на електронния регистър на лица с неприключени наказателни производства от 2010 г. на

главния прокурор /Инструкция № 1/ и на Инструкцията за взаимодействието между ПРБ и МВР при разследване на две и повече досъдебни производства, образувани и водени срещу едно и също лице от 2010 г. на главния прокурор на РБ и на министъра на вътрешните работи /Инструкция № 2/.

Докладите са изпратени на административните ръководители на районните прокуратури, за запознаване на прокурорите и за предприемане на мерки за изпълнение на съдържащите се в тях препоръки. След запознаването с докладите административните ръководители на районните прокуратури ни уведомиха, че препоръките са изпълнени.

4. Със заповед № 944/23.10.2017 г. на административния ръководител на Апелативна прокуратура гр.София е разпоредено извършване на комплексна ревизия на дейността на Окръжна прокуратура гр.Благоевград през 2016 г. по предварително утвърден план.

Изготвен е обобщен доклад, в който са отправени седем препоръки от ревизиращия екип, както следва: 1. Наблюдаващият прокурор от ОП гр.Благоевград да изиска ДП № 5142/2016 г. /НП № 296/2010 г. на ОП гр.Благоевград/ и да извърши проверка, дали не е изтекъл давностният срок за погасяване на наказателната отговорност. 2. Да се извърши служебен контрол от ОП гр.София на постановленията за спиране на НП по НП № 4056/2014 г. на ОП гр.Благоевград /ДП № 537/2014 г. на РУ гр.Сандански/ и НП № 548/2012 г. на ОП гр.Благоевград /ДП № 33/2014 г. на ОСО при ОП гр.Благоевград/. 3. Да се извърши служебен контрол от ОП гр.София на постановлението за прекратяване на НП – по НП № 2989/2010 г. на ОП гр.Благоевград /ДП № 32/2010 г. по описа на ОСО при ОП гр.Благоевград/. 4. Наблюдаващите прокурори да изискан справки за извършените оперативно-издирвателни действия по спрените наказателни производства: НП № 3842/2016 г. на ОП гр.Благоевград /ДП № 220/2016 г. на ОД на МВР гр.Благоевград/; НП № 1119/2016 г. на ОП гр.Благоевград / ДП № 45/2016 г. на ОД на МВР гр.Благоевград/ и НП № 5098/2016 г. на ОП гр.Благоевград /ДП № 224/2016 г. на ОД на МВР гр.Благоевград/. Наблюдаващите прокурори да изискват периодично справки за хода на ОИД по спрените наказателни производства. 5. При обединяване на ДП, производството да продължава под номера на първото по време образувано ДП, а не на второто /каквото е случая по НП № 3400/2015 г. на ОП гр.Благоевград/ 6. Да се положат усилия за по-прегледно подреждане на материалите по прокурорските дела по внесените обвинителни актове в съда. 7. Във връзка с констатираните при проверката случаи на просрочени решения на прокурор, за решаване на наказателно производство, административният ръководител на ОП гр.Благоевград да предприеме необходимите мерки с оглед задължението му по чл.140 ал.3 ЗСВ, за недопускане на такива занаяпред.

След запознаване с доклада незабавно са предприети мерки за изпълнение на препоръките, като са издадени и 2 броя заповеди на ОП гр.Благоевград – РД-04-207/22.12.2017 г. и РД-208/22.12.2017 г.

*Проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет*

През 2017 г. са извършени 3 контролни планови проверки на районни прокуратури от района на ОП гр.Благоевград, както следва:

1.Със заповед № КП-01-2/19.04.2017 г. на главния инспектор към ИВСС е извършена контролна проверка на Районна прокуратура гр.Гоце Делчев. Всички прокурори от РП гр.Гоце Делчев са запознати с Акта за резултатите от контролната проверка и препоръките, дадени в него. Препоръките са следните:

- след отмяна на постановленията за прекратяване на наказателното производство, наблюдаващите прокурори да дават подробни указания за провеждане на допълнително разследване, в съответствие са направените констатации и дадените указания в отменения акт, както и да следят за изпълнението им;

- наблюдаващите прокурори да осъществяват ефективен контрол над работата по спрените дела, като при необходимост предприемат сигнализиращи и дисциплиниращи мерки;

- при съгласуване на постановленията за привличане наблюдаващите прокурори да отразяват датата на извършения доклад;

- административният ръководител на РП гр.Гоце Делчев да предприеме следното: да прецени необходимостта от обръщане на внимание на прокурор К.П. по смисъла на чл.327 от ЗСВ, като решението му се базира и на цялостната дейност на магистрата в проверявания период; да уведомява ежемесечно ИВСС за сročността на произнасяне на прокурорите от РП гр.Гоце Делчев, в период от 6 месеца.

В изпълнение на първите три препоръки е издадена заповед № 89/05.06.2017 г. на административния ръководител на РП гр.Гоце Делчев.

В изпълнение на четвъртата препоръка административният ръководител на РП гр.Гоце Делчев не счита, че едно такова наказание ще доведе до необходимия поправителен ефект върху магистрата. На прокурор К.П. е обрънато специално внимание, че следва да спазва сроковете, предвидени в НПК и ЗСВ при решаване на разпределените му досъдебни производства и преписки. От м.06.2017 г. до м.12.2017 г. РП гр.Гоце Делчев изпраща ежемесечно справки до ИВСС, с копие до ОП гр.Благоевград за сročността на произнасянията на прокурорите от РП гр.Гоце Делчев.

2.Със заповед № КП-01-4/12.09.2017 г. на главния инспектор към ИВСС е извършена контролна проверка на Районна прокуратура гр.Разлог. Всички прокурори от РП гр.Разлог са запознати с Акта за резултатите от контролната проверка и препоръките, дадени в него.

От извършената контролна проверка се налага извода, че административния ръководител на РП гр.Разлог е създал организация за изпълнение на дадените препоръки, чрез издаване на съответните заповеди и предприемане на различни по вид мерки. В резултат на това е констатирано подобрене в прокурорската и административната дейност. Независимо от тази положителна констатация, са установени и някои пропуски, като са дадени следните препоръки:

- след отмяна на постановленията за прекратяване на наказателното производство, наблюдаващите прокурори да дават подробни указания за провеждането на допълнително разследване, в съответствие с направените констатации в отменителния акт, както и да следят за изпълнението им;

- наблюдаващите прокурори да следят стриктно за спазване на сроковете за извършване на разследването;

- административният ръководител на РП гр.Разлог да уведомява ежемесечно ИВСС за нарушения в сročността на произнасянето на прокурорите в РП гр.Разлог, в период от шест месеца, считано от месец ноември 2017 г. Препоръките са обсъдени на събрание на прокурорите от РП гр.Разлог, след което е изразено становище относно констатациите и препоръките.

3.Със заповед № КП-01-5/28.09.2017 г. на главния инспектор към ИВСС е извършена контролна проверка на Районна прокуратура гр.Благоевград. Актът от извършената контролна проверка е изпратен на Окръжна прокуратура гр.Благоевград в края на м.декември 2017 г.

От извършената контролна проверка се налага извода, че административният ръководител на РП гр.Благоевград е създал организация за изпълнение на дадените препоръки, чрез издаване на съответните заповеди и предприемане на различни по вид мерки. В резултат на това се наблюдава значително повишаване качеството на прокурорската работа и подобряване на административната дейност в РП гр.Благоевград. Независимо от тази положителна констатация, се установяват и някои пропуски, като са дадени следните препоръки:

- предвид констатациите, че по някои от делата не е приложен план за ОИМ на разследващите органи, както и с оглед установеното нередовно изпращане на регулярни справки относно резултатите от издирването, административният ръководител на РП гр.Благоевград да инициира среща с директора на ОД на МВР гр.Благоевград, на която да се разпишат организационни и дисциплиниращи мерки за изпълнение на прокурорските указания за периодично предоставяне на информация на прокуратурите за работата на полицейските органи по спрените наказателни производства. В случай на констатиран необходимост, да се организират и съвместни обучителни мероприятия по конкретни теми, свързани с прилагането на НПК.

-административният ръководител на РП гр.Благоевград да осъществява постоянен контрол върху работата на прокурорите – с цел недопускане неоправдано продължаване срока на разследване на наказателното производство и нарушаване на изискването за разумен срок по чл.6 ал.1 от ЕКЗПЧОС, което води до създаване на предпоставки за търсене на обезщетения по реда на глава IIIа от ЗСВ то пострадали лица.

По отношение на първата препоръка е проведено работно съвещание с директора на ОД на МВР гр.Благоевград и началниците на двете РУ гр.Благоевград, на което е указано съответните РУ да подготвят разписни

планове за съвместна дейност по спрените дела срещу неизвестен извършител.

По отношение на втората препоръка се провеждат работни съвещания със съответните прокурори, на които се набелязват конкретни мерки за приключване на разследванията.

#### **6. Образуване дисциплинарни и наказателни производства срещу магистрати. Наложени наказания на прокурори и следователи.**

През отчетния период в **Районна прокуратура гр.Благоевград** има образувани дисциплинарни производства, както следва:

1. По предложение на главния прокурор на Р България от 04.11.2016 г. до Прокурорската колегия на Висш съдебен съвет, за извършено дисциплинарно нарушение по член 307, ал.3, т.3 от ЗСВ, е образувано дисциплинарно дело № 16/2016 г. по описа на ВСС, срещу прокурор от прокуратурата ни. С решение № ВСС-4719/31.03.2017 г. на дисциплинарния състав на ВСС е наложено дисциплинарно наказание – намаляване на основното трудово възнаграждение от 10 на сто за срок от 6 месеца.

2. С решение на Прокурорската колегия на ВСС по протокол № 14 от заседание на Прокурорската колегия на ВСС, проведено на 05.04.2017 г., по предложение на Главния прокурор на Р. България е образувано дисциплинарно производство – дисциплинарно дело № 8/2017 г. по описа на ВСС за извършени от прокурор от РП гр.Благоевград дисциплинарни нарушения по чл.307 ал.3 т.3 и т.4 от ЗСВ.

3. По предложение на административния ръководител-районен прокурор на РП гр.Благоевград и по образуваното дисциплинарно производство № 35/2015 г. по описа на ВСС, срещу прокурор от РП гр.Благоевград, за допуснати дисциплинарни нарушения на основание чл. 307, ал.4, т.1 и т.2 от ЗСВ, е постановено решение по протокол № 16/12.10.2016 г. на дисциплинарния състав на ВСС, с което е ВСС е наложил дисциплинарно наказание на прокурор от прокуратурата ни „понижаване в ранг прокурор в РП“ за срок от 1/една/ година.

Наложеното дисциплинарно наказание не е влязло в сила, тъй като се обжалва пред Върховен административен съд пред петчленен състав от дисциплинарно привлечения прокурор.

През 2017 г. няма наложени дисциплинарни наказания на съдебни служители от Районна прокуратура – Благоевград.

През отчетния период в **Районна прокуратура гр.Петрич** има приключено едно дисциплинарно производство:

Дисциплинарно производство № 63/ 2015 г. по описа на ВСС, образувано със заповед № 219 от 16.09.2015 г., с която на основание чл.308 ал.1 т.2 от ЗСВ административният ръководител на РП гр.Петрич е наложил дисциплинарно наказание „Порицание” на прокурор е приключило.

С Решение на №4702 от 13.04.2017 година петчленен състав на ВАС е отхвърлил жалбата на прокурора от РП гр.Петрич срещу решение по т.9 от Протокол №55 от 05.11.2015 година на ВСС и потвърдената на осн. чл.314 ал.3 от ЗСВ заповед №219 от 16.09.2015 г., с която на основание чл.308 ал.1 т.2 от ЗСВ административният ръководител на Районна прокуратура гр.Петрич, на основание чл.308 ал.1 т.2 ЗСВ е наложил на прокурора наказание „Порицание“ за дисциплинарни нарушения по чл.307 ал.1, ал.3 и ал.4, т.2 и т.5 от ЗСВ.

През 2017 г. няма наложени дисциплинарни наказания на магистрати от ОП гр. Благоевград и районните прокуратури в гр.Гоце Делчев, гр.Разлог и гр.Сандански.

През 2017 г. няма наложени дисциплинарни наказания на съдебни служители от Окръжна прокуратура гр.Благоевград и районните прокуратури от региона.

## РАЗДЕЛ VIII

### НАТОВАРЕНОСТ НА ПРОКУРОРСКИТЕ И НА СЛЕДСТВЕНИТЕ ОРГАНИ

Данните за натовареността на прокурорите и следователите, на прокуратурите от региона на ОП гр.Благоевград, както и отделно на административните ръководители и техните заместници са изведени изцяло от УИС. Натовареността по администрирането се назовава и отчита общо с израза „Административно-ръководна дейност“. Данните за натовареността са по показатели, съгласно приетите от Висшия съдебен съвет Правила, въведени в действие във всички прокуратури, следствени отдели в окръжните прокуратури и в НСлС, считано от 01.01.2015 г. За втора поредна година данните за натовареността на следователите са изведени изцяло от УИС, за което е осигурена функционална възможност на системата, считано от 01.01.2016 г.

Натовареността е отчетена посредством предвидените в Правилата коефициенти за прокурорските/следствените актове и действия. Тя се измерва в брой актове и действия, приравнени към такива с коефициент единица. Подреждането е съгласно среднодневната натовареност на един прокурор/следовател според реално отработените дни. Натовареността на прокурорите/следователите и прокуратурите от региона за 2017г. представя широк, но и детайлен поглед върху реално извършената дейност от всеки прокурор и следовател. Този начин на отчитане позволява обективни изводи, тъй като данните са реално изброими, вкл. с проверка на отчетените актове, чрез прикачените им файлове в УИС. Акцентът е поставен върху средната натовареност на един прокурор в отделните териториални прокуратури от региона на ОП гр.Благоевград по основните показатели, характеризиращи тяхната компетентност, както и върху средната натовареност на един следовател от ОСЛО при ОП гр.Благоевград.

#### **I. Натовареност на прокурорите съгласно статистическите таблици по Указанието за организация на информационната дейност на ПРБ.**

Данните за „Актуализиран обем на дейността на прокуратурите и следователите” са отразени в статистическа таблица 5.1.

##### **A. Обем на дейност на прокуратурите от региона /колона 2/.**

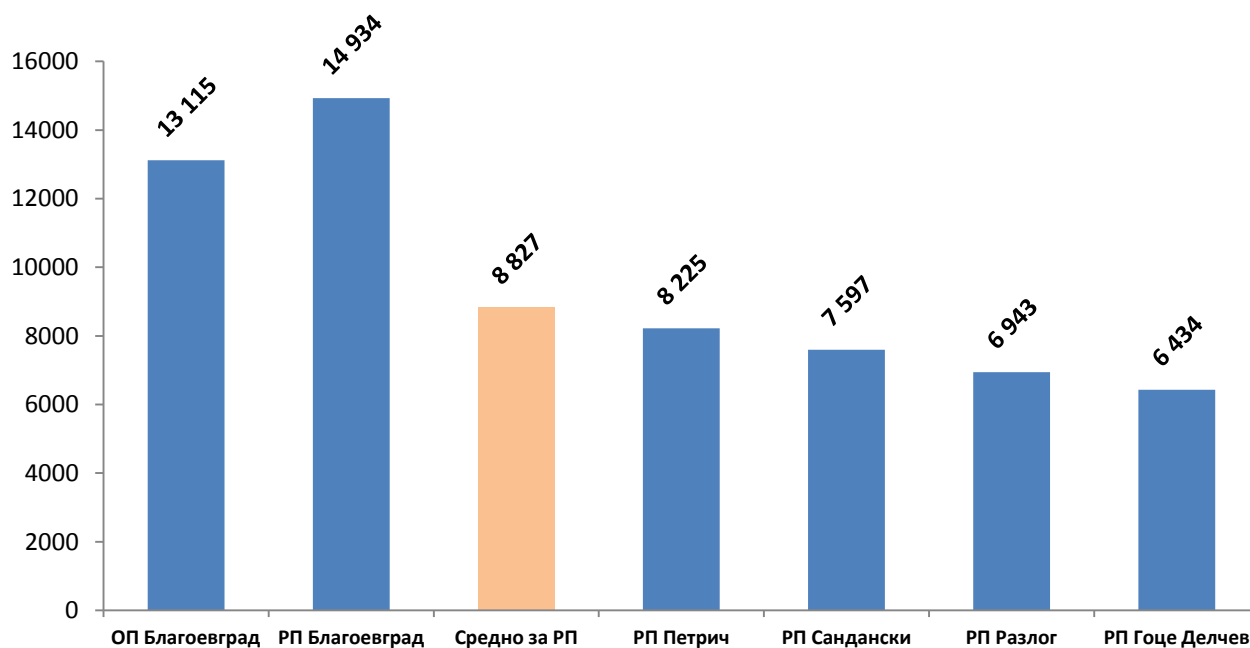
Обемът на прокурорската дейност включва: броя на внесените в съда прокурорски актове, участията на прокурорите в съдебни заседания и прокурорските актове и дейности по всички видове надзори.

Най-голям обем на прокурорската дейност в абсолютни данни логично отчитат най-многочислените прокуратури - **РП гр. Благоевград /14 934/ и ОП гр. Благоевград /13 115/**. Средната стойност на този показател за районните прокуратури е **8 827**. През 2017 г. сборният актуализиран обем на прокурорската дейност в ОП гр.Благоевград и районните прокуратури от региона възлиза на **57 248 /55 642; 55 432/** прокурорски актове, участия в съдебни заседания и други дейности. Спрямо 2016 г. той се е увеличил с

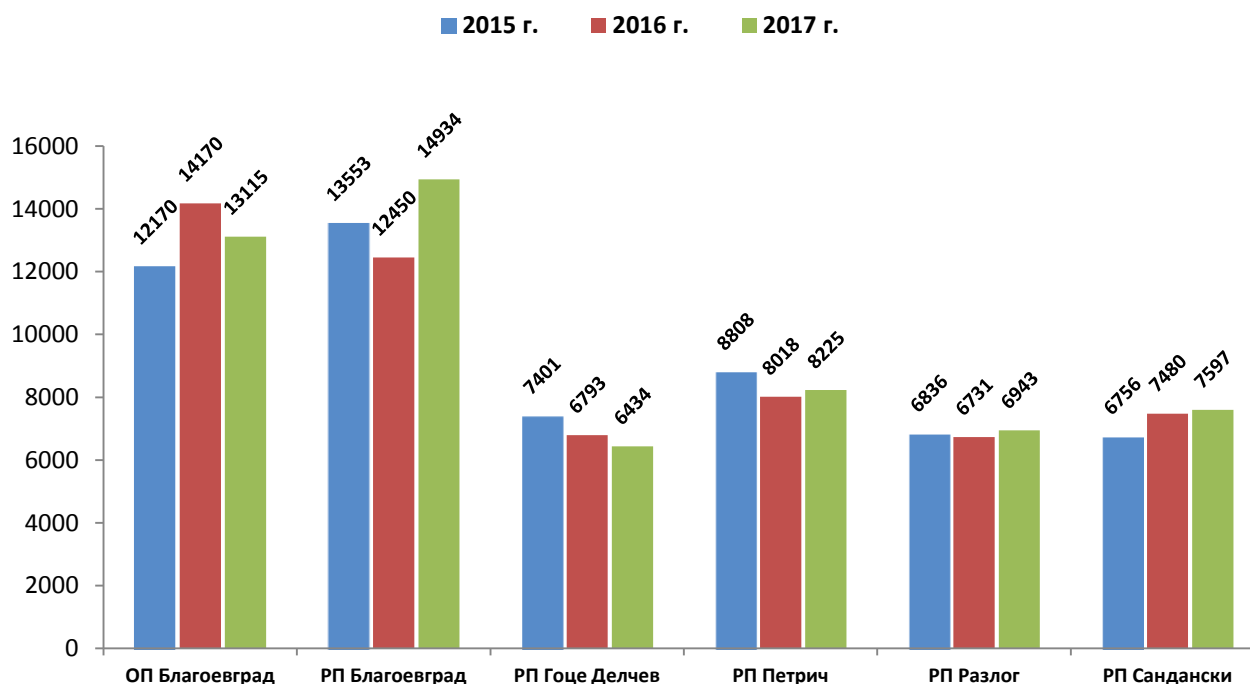


2,89%, респ. с 3,28% в сравнение с 2015 г. В тригодишния период е налице сравнителна устойчивост по този показател с тенденция за лек ръст /с около 3% в сравнение с предходните два отчетни периода/. Данните по прокуратури са отразени в графичен вид.

Обем на прокурорската дейност



## Обем на прокурорската дейност



Основната тенденция, която е изразена при РП гр.Благоевград, РП гр.Сандански и РП гр.Разлог е на ръст /за прокуратурата в областния център и тази в Разлог след спад през 2016 г./. Характерен и траен е вече спадът в обема на дейността на прокурорите от РП гр.Гоце Делчев. В ОП гр.Благоевград е налице намаление спрямо 2016 г. и увеличение по отношение на 2015 г., а в РП гр.Петрич е преодолян низходящия тренд от 2016 г.

Основните показатели, характеризиращи обема на прокурорската дейност в абсолютни данни няма да бъдат разглеждани, тъй като те не дават реална представа за средната натовареност на един прокурор в съответната териториална прокуратура. Ще се акцентира само върху относителното им „тегло“, за да се прецени доколко обемът на дейност е сформирани от същинска прокурорска работа.

**1. Показателят внесени прокурорски актове /колона 3/ е с относително тегло от 2.74% при отчитане на актуализирания обем на прокурорската дейност за 2017 г. /3.35% 3.53%/.**

**2. Участието в съдебни заседания по всички видове надзори /колона 4/ е с относително тегло от 13.12% /13.99%; 12.65%/.**

**3. Общо други прокурорски актове и дейности по всички видове надзори /колона 5 от таблица 5.1/. Този показател е с най-голямо относително тегло /84.14%/ при отчитане на актуализирания обем на прокурорската дейност за 2017 г. /82.66%; 83.82%/.**

В него са включени: общ брой на произнасянията по следствения надзор с относителен дял **74.17%** /72.39%; 71.29%/; общ брой на актовете по НСН **0.30%** /0.42%; 0.35%/; общ брой на актовете свързани с изпълнение на

наказанията **2.30%** /2.86%; 3.08%/; общ брой на актовете по ГСН **0.42%** /0.46%; 0.46%/; общ брой на актовете и проверките по надзора за законност **1.60%** /1.94%; 2.12%/ и общо други дейности **21.21%** /21.93%; 22.70%/.

Изводи:

Оформя се вече трайна положителна тенденция на ръст на относителното тегло на произнасянията по следствения надзор в показателя „Общо други прокурорски актове и дейности по всички видове надзори“.

Налице е видим спад на относителния дял на показателя „Общо други прокурорски актове и дейности по всички видове надзори“ в актуализирания обем, както и на относителното тегло на отчетените общо други дейности в същия този показател за последните три години. Това е позитивна тенденция.

Показателите внесени прокурорски актове и участие в съдебни заседания по всички надзори са относително стабилни /с лек спад през 2017 г./.

Заключение:

Същинската прокурорска работа заема все по-голям относителен дял в обема на дейност и данните въз основа на които се изчислява натовареността стават все по-коректни и достоверни.

## **II. Натовареност на прокурорите съгласно показателите по Правилата на ВСС.**

В Приложение № 3 са представени и данни за натовареността, изведени и обобщени съгласно Указанието за организация на информационната дейност на ПРБ /Указанието/. Същото е все още действащо по отношение на данните за дейността на един прокурор по нива прокуратури за някои от показателите, които не се отчитат в Правилата на ВСС – брой на наблюдавани и решени преписки и досъдебни производства, прекратени дела, внесени в съда прокурорски актове /по дела/ и др. на един реално работил прокурор. Тези показатели се използват в информацията, тъй като чрез тях се извеждат данни и се правят изводи за динамиката и ефикасността на прокурорската дейност.

Средната дневна норма на натовареност за прокурор, определена по Правилата е **2 акта/действия с тежест единица**. Прокурорите от **всяка** от районните прокуратури от региона са с дневна натовареност **над** тази норма.

Средната дневна натовареност в петте районни прокуратури през отчетния период възлиза на **3.774**, като тя се е увеличила с 3.34% в сравнение с 2016 г. /3.652/ и със 7.52% спрямо 2015 г./3.510/.

В отделните районни прокуратури се наблюдават две разнопосочни тенденции. При РП гр.Разлог, РП гр.Петрич и РП гр.Благоевград е налице ръст спрямо 2016 г. и 2015 г. докато при РП гр.Сандански и РП гр.Гоце Делчев се отчита спад в сравнение с предходните два отчетни периода. Най-голям ръст в натовареността се наблюдава в РП гр.Разлог, в която има най-малък брой реално работили прокурори. Спадът в РП гр.Сандански се дължи на пълното запълване на щата, а в РП гр.Гоце Делчев – на спада в обема на дейност.

Над средната за региона **/3.774/** за трета поредна година е натовареността на прокурорите от **РП гр.Разлог /5.20/** и **РП гр.Сандански /3.95/**. Но докато в РП гр.Сандански тя се доближава до средните стойности на показателя за региона /отклонението е само с 4.6%, при 14.18% през 2016 г и 39% за 2015 г./, то при РП гр.Разлог тенденцията е обратна – увеличението спрямо средните за региона стойности се задълбочава. През 2015 г. натовареността там е с 8% над средната за региона; през 2016 г. – с 13.36%, за да достигне до 37.78% за 2017 г.

На трето място са прокурорите в **РП гр.Петрич /3.28/**, които са с натовареност 13.09% под средната за региона /12.92 %; 28.26%/.

На четвърто място са колегите от **РП гр.Благоевград /3.27/**, при които средната дневна натовареност е по-ниска от усредненото ниво за региона с 13.35% /13.20%; 33.79%/.

В **РП гр.Гоце Делчев** натовареността **/3.17/** е с 16% под средната стойност при 1.42 в същата посока през 2016 г. и 15.04% над усреднените за региона стойности за 2015 г.

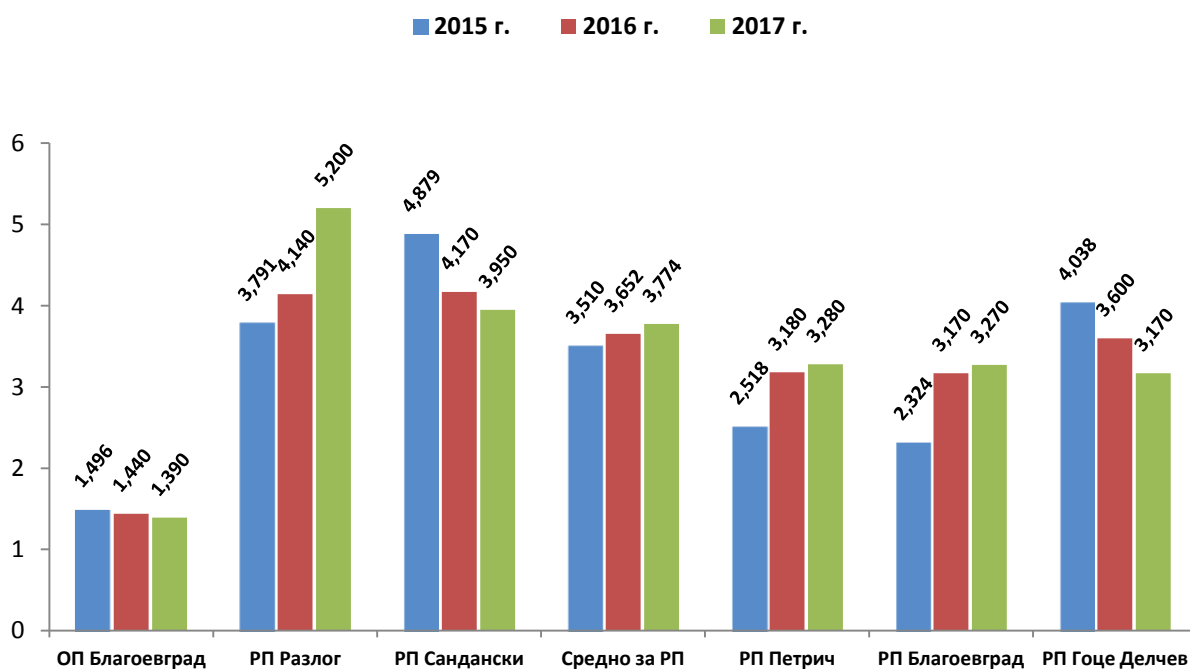
Прави впечатление, че при изключване на данните за натовареността на прокурорите в РП гр.Разлог, които до голяма степен „изкривяват“ обективната картина е налице силно сближаване /почти изравняване/ на средната натовареност на един прокурор в останалите четири районни прокуратури. Максималната разлика при тях е в размер на **0.78** /между най-натоварените колеги - в РП Сандански и най-малко натоварените в РП Гоце Делчев/. За прокуратурите в градовете Петрич, Благоевград и Гоце Делчев разликата е в рамките на само **0.11** /в Петрич и Благоевград – 0.01 т./.

През 2016 г. разликата между средните стойности в най-натоварената /РП гр.Сандански/ и най-малко натоварената /РП гр.Благоевград/ възлиза на точно 1.00. Дори след изключване на РП гр.Сандански същата е 0.97 /втора по натовареност е РП гр.Разлог/. За 2015 г. данните са още по-категорични – разлика от цели 2.56, а с изключване на първенеца РП гр.Сандански – 1.71.

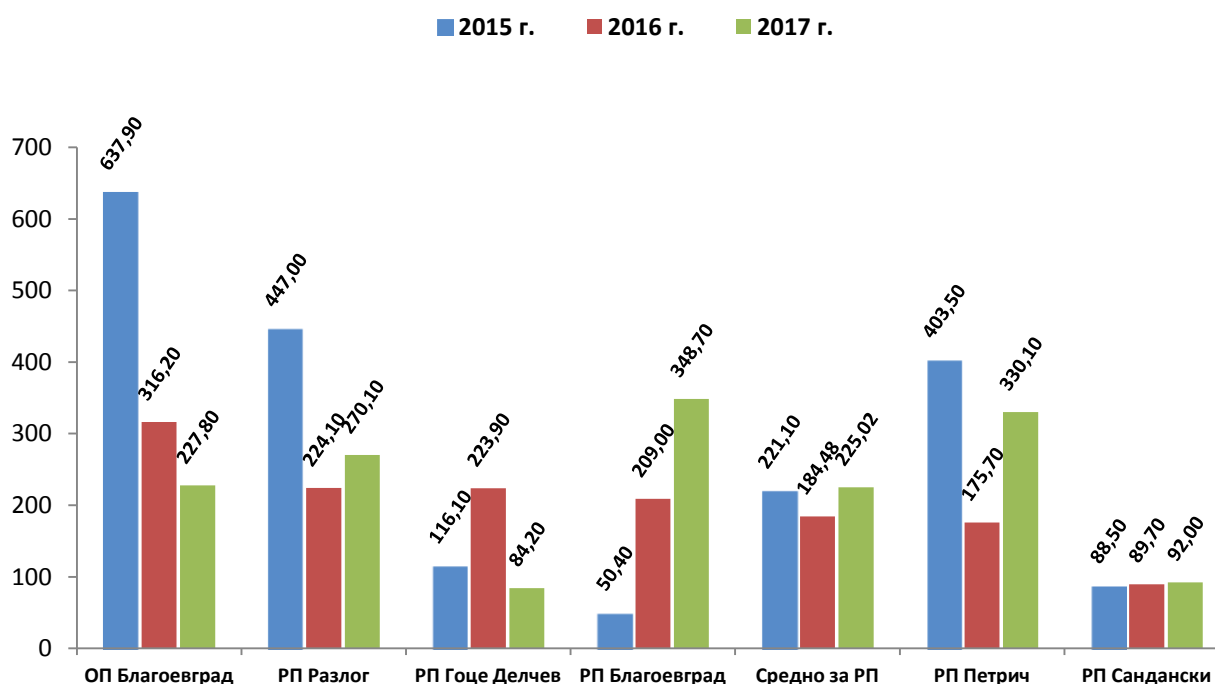
Извод: От това следва, че е налице продължаващо сближаване на натовареността на прокурорите в отделните районни прокуратури. Предстоящото в началото на второто полугодие на 2018 г. встъпване на младши прокурор в РП гр.Разлог ще доведе до частично намаляване на натовареността в тази РП, при условие че не се увеличи обемът на дейност. Наложително е обаче заемане на вакантния щат там от поне още един прокурор.

Прокурорите от ОП гр.Благоевград са със средна дневна натовареност **1.39** /1.44; 1.496/, която е с 3.48 % по-ниска от тази през 2016 г. и съответно със 7.06% спрямо 2015 г. За първото полугодие на 2017 г. ОП гр.Благоевград е била на **второ** място по натовареност сред общите окръжни прокуратури, респ. на **трето** сред всички съответни ѝ по ниво звена в ПРБ вкл. специалните.

### Среднодневна натовареност на един прокурор /точки/



### Дейност по администриране /точки/



Дневната норма за натовареност на административния ръководител съгласно Правилата е 2 акта/действия с тежест единица общо от прокурорска работа и от административно-ръководна дейност.

По отношение на административните ръководители, заместниците им и завеждащите отдели за административно-ръководната им дейност не се

извежда средна натовареност за един ден на всеки от тях. Подредбата е по общ брой точки /брой актове и действия, умножени по съответния им коефициент/, изчислени съгласно т. IX от Правилата на ВСС.

С най-голяма натовареност по линия на административно-ръководната дейност сред районните прокуратури от региона е ръководството на РП гр. Благоевград, следвано от тези на РП гр. Петрич и РП гр. Разлог. С най-малко точки е РП гр. Сандански.

### **III. Средна годишна натовареност на един следовател от ОСЛО при ОП гр. Благоевград.**

През 2017 г. в ОП гр. Благоевград реално са работили **9** следователи **/9.29; 10/** при 12 по щат в края на отчетния период.

В **Приложение № 3** са представени и данни за средната натовареност на един следовател, изведени и обобщени съгласно **Указанието**.

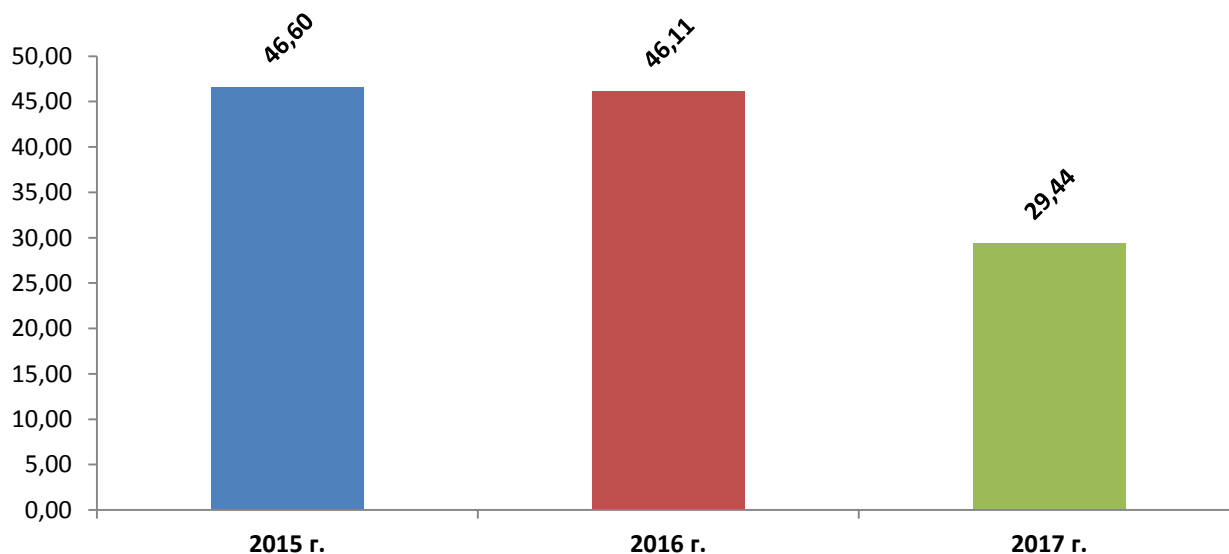
Съгласно **Правилата** дневната норма за натовареност на следовател е от 2.8 акта/действия с тежест единица.

Стартиралата на 11.01.2016 г. работа с УИС в следствените отдели и въвеждането в нея на данни за натовареността на следователите по отделните показатели по Правилата на ВСС дава възможност при отчитане на работата през 2017 г. да се получи по-пълна картина за натовареността на отделните следователи в рамките на отдела и на тези в следствения отдел в сравнение с останалите в страната.

Следовател от ОСЛО при ОП гр. Благоевград е с коефициент на средна дневна натовареност **1.71** /1.45 за 2016 г./ при **1.16** /0.87 през 2016 г./ на един следовател в страната.

Данните на НСлС анализирани по-долу са получени след изчисления за 9 реално работили следователи.

Среден брой разследвани досъдебни производства от един следовател в  
Окръжен следствен отдел гр. Благоевград

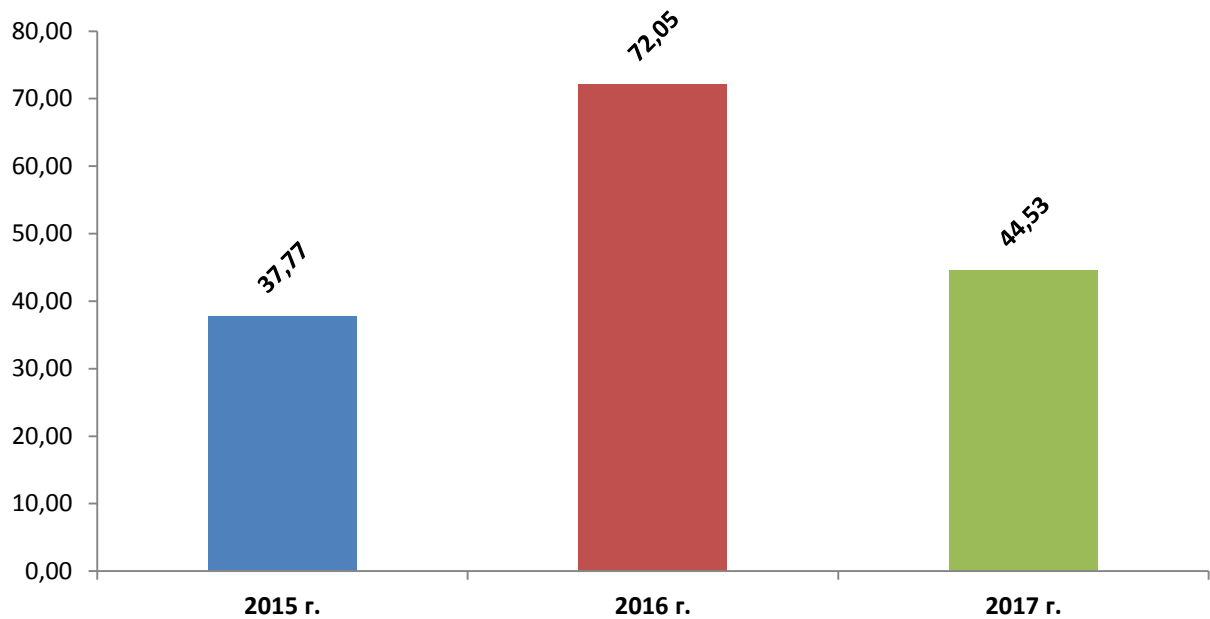


Налице е съществен спад на разследваните от един следовател в ОСЛО при ОП гр.Благоевград ДП спрямо предходните две години - с над **36%** спрямо 2016 г. и почти **37%** в сравнение с 2015 г.

**Същественият спад** в натовареността на следователите се дължи на разследваните през предходните два отчетни периода възложени им за работа през м.09.2015 г. **новообразувани общо 283 ДП** наблюдавани от РП гр.Благоевград. Те бяха водени за осъществени в чужбина /Р.Македония/ престъпления по чл.168 или по чл.168 и чл.313 от НК по време на изборите за Европейски парламент проведени на 25.05.2014 г. Разследването по тях приключи през 2015 г. и 2016 г. Това намаляване е компенсирано частично от ръста на възложените им на основание чл.194, ал.1, т.4 от НПК дела.

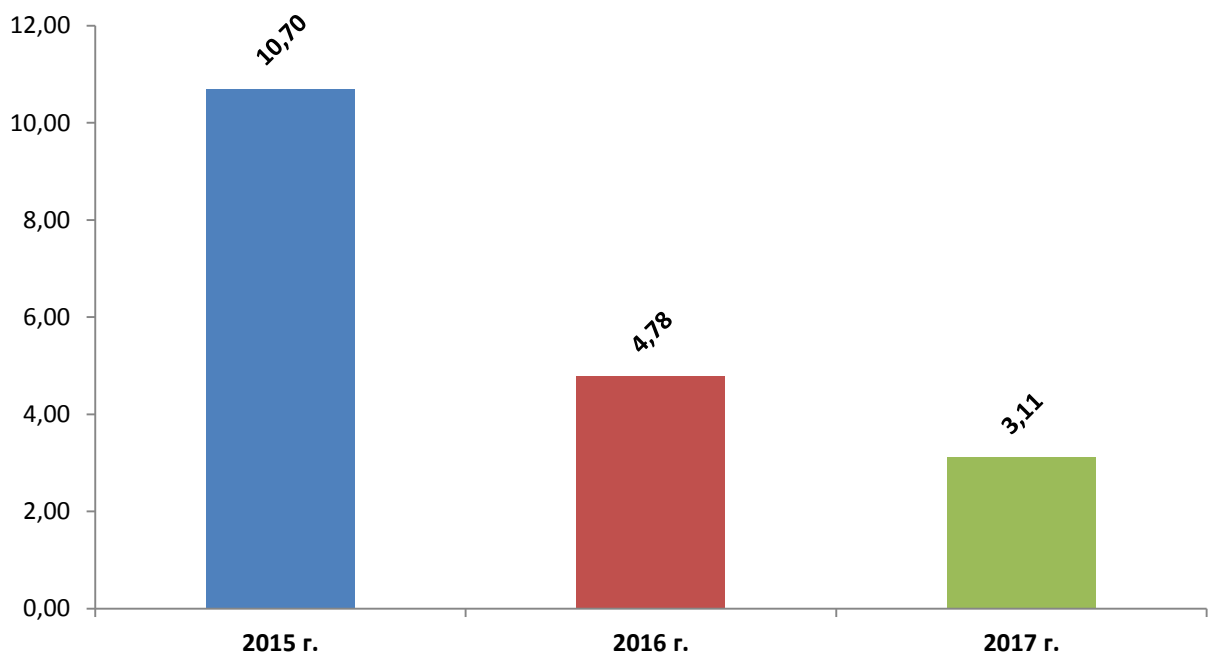
По статистически данни на НСС през 2017 г. един следовател в ОСЛО при ОП гр.Благоевград е на **четвърто** място /второ през 2016 г. и 2015 г./ място в страната по натовареност с разследвани средно по **29.44 ДП**/ и на **десето** /при второ за 2016 г./ място по среден брой приключени ДП /с **13.11 ДП**/.

**Относителен дял на приключените досъдебни производства  
спрямо разследваните на следователите  
в Окръжен следствен отдел гр. Благоевград**



Относителният дял на приключените спрямо разследваните ДП спада в сравнение с данните за 2016 г. /с 27.52%/ , но е по-висок спрямо тези за 2015 г. /с 6.76%/ . Това доведе до временно преустановяване на позитивната тенденция за намаляване на ДП с неприключено разследване към края на отчетния период в сравнение с данните за предходните две години.

**Среден брой на приключените ДП с мнение за съд на един следовател в  
Окръжен следствен отдел гр. Благоевград**



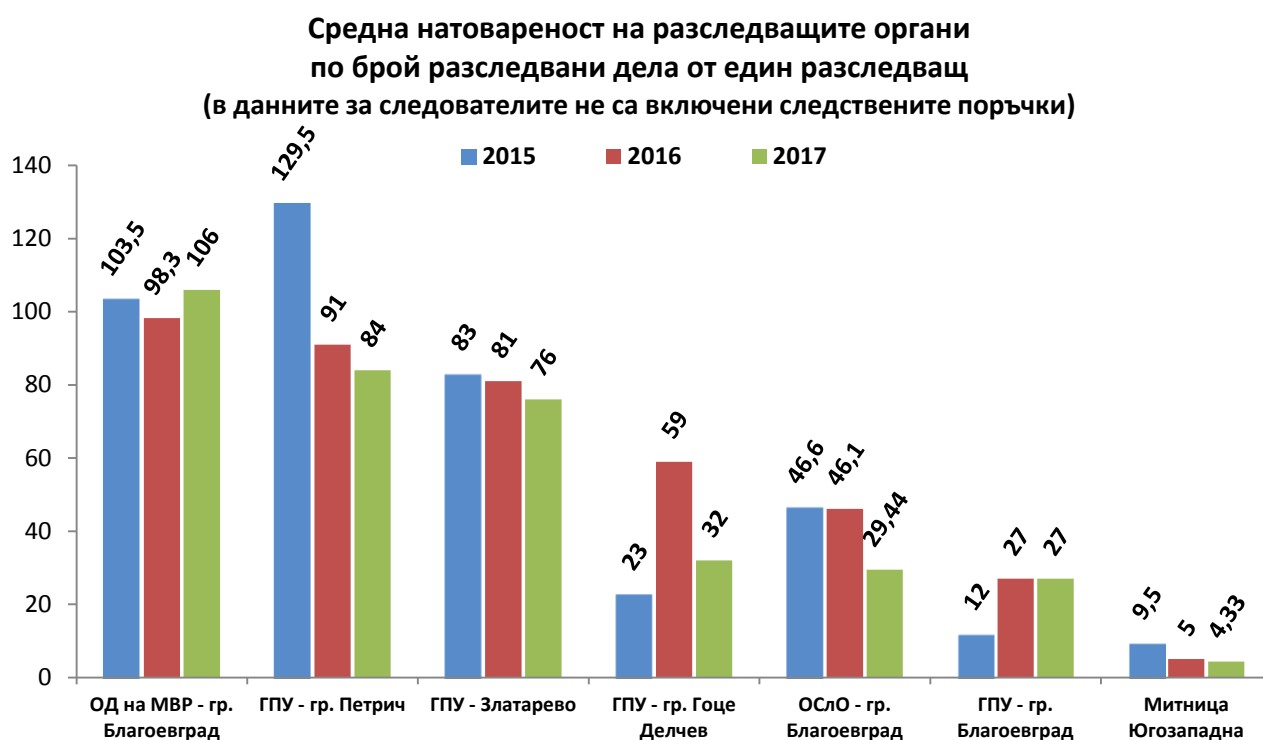


Налице е спад на приключените от един следовател в с мнение за съд ДП спрямо 2016 г. /с 35%/ и със 71% в сравнение с данните за 2015 г.. През 2017 г. един следовател в ОСЛО при ОП е приключил средно по 3.11 ДП с мнение за съд /4.78; 10.70/, като по този показател колегите са на **дванадесето място** в страната /седмо през 2016 г./.

През 2017 г. в ОСЛО при ОП гр.Благоевград са възложени средно по **30.7** поръчки на един следовател /23.1; 26.5/.

#### IV. Средна натовареност на отделните разследващи органи.

В следващата графика са отразени данните за средната натовареност на един разследващ орган в съответните звена на МВР, АМ и ОП гр.Благоевград през 2015 г., 2016 г. и 2017 г. по показателя среден брой ДП разследвани от един следовател/разследващ полицаи/разследващ митнически инспектор.



И през настоящия отчетен период **най-натоварен** по среден брой дела на производство е един **разследващ полицаи в ОДМВР гр.Благоевград** /по данни на областната дирекция реално работилите разследващи полицаи са 50 при 64 заети щатни бройки/, следван от такъв в **ГПУ Петрич** към РДГП гр.Смолян /два заети щата/. Коректността на информацията на ОДМВР гр.Благоевград за реално работилите през годината разследващи полицаи е дискуссионна, тъй като не се води точна статистика по критериите възприети в ПРБ, а тези данни са от съществено значение при изчисляване на средната натовареност.

На трето място е **разследващият полицаи в ГПУ Златарево** при РДГП гр.Кюстендил /една заета щатна бройка/, следван от колегата си в **ГПУ Гоце Делчев** при РДГП гр.Смолян /една заета щатна бройка/. Един следовател в **ОСЛО при ОП гр.Благоевград** е със средна натовареност над

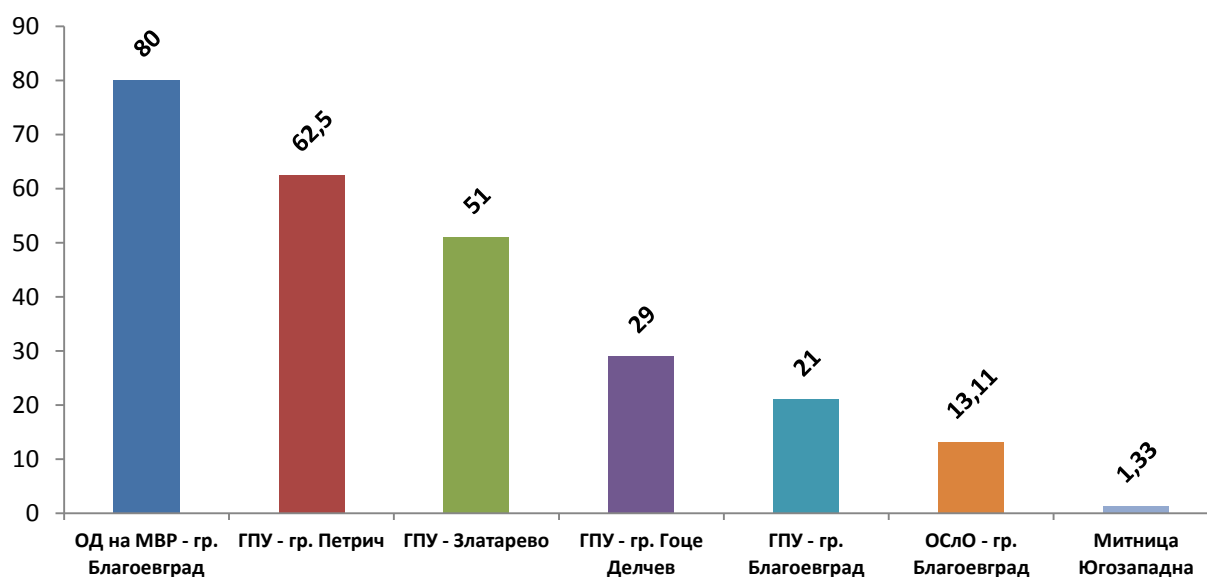
тази на разследващите органи в **ГПУ Благоевград** при РДГП гр.Кюстендил /една заета щатна бройка/ и **Митница Югозападна** /4 заети щатни бройки за разследващ митнически инспектор/.

Спрямо 2016 г. е налице **ръст** в натовареността по среден брой разследвани ДП само на разследващите полицаи в **ОДМВР гр.Благоевград**. В **ГПУ Благоевград** данните за 2017 г. са идентични с тези за предходната година. При разследващите органи в останалите структури има спад в сравнение с предходния отчетен период. Вече ясно оформени са тенденциите на спад при **ГПУ Петрич, ГПУ Златарево, ОСЛО при ОП гр.Благоевград и особено при Митница Югозападна**, чиито разследващи митнически инспектори са със символична натовареност.

Един разследващ полицай в ОД на МВР гр.Благоевград е натоварен с разследване на около **три пъти повече** дела от един следовател в ОСЛО при ОП гр.Благоевград. Следователно е налице чувствителна разлика в натовареността, която все още не може да бъде преодоляна. Необходимо е да се съобрази обаче, че следователите работят най-вече по дела с фактическа и правна сложност.

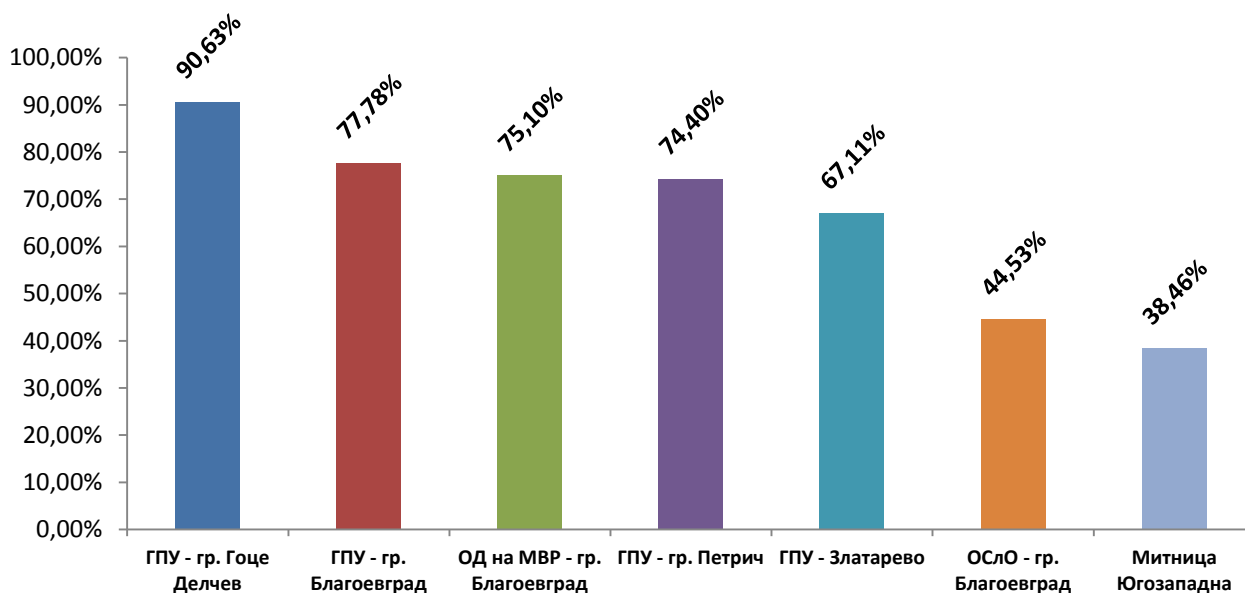
По-важна и смислена за изследване от натовареността по брой дела на производство е ефективността на разследващите органи, която се извежда от данните в следващите три графики – за средно приключени ДП; относителен дял на приключените спрямо разследваните дела и за разпределението на приключените по отделни разследващи органи в зависимост от вида на писменото заключение.

**Средна натовареност на разследващите органи по брой приключени дела от един разследващ**



Средно по най-много ДП е приключил един разследващ полицаи в **ОДМВР гр.Благоевград /80/**, следван от един такъв в **ГПУ Петрич /62.50/ ГПУ Златарево /51/**. Средната стойност на приключените ДП от разследващ орган за седемте структури възлиза на почти 37 ДП. Под нея са показателите в **ГПУ Гоце Делчев, ГПУ Благоевград, ОСЛО при ОП гр.Благоевград и особено при Митница Югозападна**, чиито разследващи митнически инспектори са приключили средно по **1.33 ДП** за цялата 2017 г. Един следовател е приключил **шест пъти по-малко** дела от един разследващ полицаи в ОДМВР гр.Благоевград и почти **десет пъти повече** от разследващ митнически инспектор. Разликата в натовареността по този показател между разследващите в ОДМВР Благоевград и Митница Югозападна възлиза на **шестдесет пъти**.

**Относителен дял на приключените спрямо разследваните дела от един разследващ**

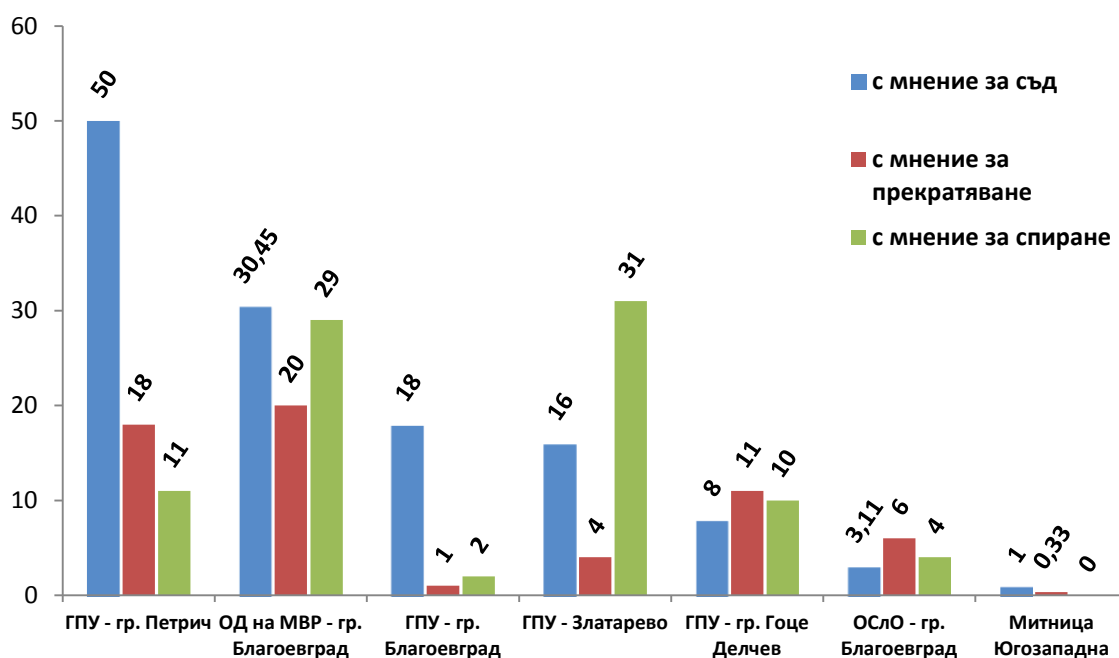


Най-големият среден брой на приключените дела не прави разследващите полицаи в ОДМВР най-ефективни по относителен дял на приключените спрямо разследваните ДП. По този показател начело е **ГПУ Гоце Делчев /с почти 91% „ликвидност“/**, следвано от **ГПУ Благоевград /почти 78%/; ОДМВР /75%/; ГПУ Петрич /74%/; ГПУ Златарево /67%/; ОСЛО при ОП Благоевград /44.53%/ и Митница Югозападна /38%/**. **Средната стойност** на показателя за седемте структури е **67%**.

За ефективността на дейността по разкриване на извършителите и доказване на обвинителната теза са показателни данните от следващата графика. От тях е видно, че един разследващ полицаи в **ГПУ Петрич** е приключил със заключение за съд средно по 50ДП /над 63% от приключените от него дела/. На второ място по абсолютни данни е **ОДМВР**

със средно по над 30 ДП /над 38% от приключените/, следвана от **ГПУ Благоевград** - 18 ДП /почти 86%/; ГПУ Златарево – 16 ДП /над 31%/; ГПУ Гоце Делчев – 8 ДП /почти 28%/; ОСЛО при ОП Благоевград – по 3 ДП /23%/ и Митница Югозападна – по 1 ДП /75%/. Този показател не бива да се абсолютизира, а да се съпоставя с обема на извършената дейност. В противен случай разследващите митнически инспектори, всеки от които е приключил средно едва по 1ДП годишно ще се окажат в челото на класацията - със заключение за съд по 75% от приключените дела. Единоличен лидер по този показател при съобразяване с обема на разследващата дейност е **ГПУ Петрич**.

**Средна натовареност на разследващите органи по брой приключени дела от един разследващ и в зависимост от писменото му мнение**



Оперативно-издирвателната работа в ГПУ Златарево и ОДМВР Благоевград се нуждае от чувствително подобряване, тъй като приключените с мнение за спиране на производството дела представляват съответно почти 61% и над 38% от приключените. Подобно е положението в ГПУ Гоце Делчев – над 45%.

Коректно е да се направи уговорката, че няма статистически данни за относителния дял на възприетите/споделените от наблюдаващите прокурори заключения на разследващите органи.

Причините за все още недостатъчното използване на капацитета на следствените органи са комплексни. Основната е сравнително тясната им разследваща компетентност по чл.194, ал.1, т.1-3 от НПК /въпреки законодателните промени през 2015 г./. Тя трудно може да бъде „преодоляна” с възлагане на разследвания по реда на чл.194, ал.1, т.4 от

НПК, въпреки създадената добра организация на работа. По-голямата част от наблюдаващите прокурори от районните прокуратури определено не са особено активни в изготвянето на предложения до административния ръководител на ОП гр.Благоевград, тъй като предпочитат да работят с разследващите полицаи. Иначе всички постъпили в окръжната прокуратура предложения са уважени. През 2017 г. по реда на чл.194, ал.1, т.4 от НПК са възложени на следовател общо 96 ДП /при 71 за 2016 г.; 53 за 2015 г.; 72 за 2014 г.; 30 за 2013 г.; 30 за 2012 г. и 22 за 2011 г./.

В пореден /дано да е последен/ отчетен доклад следва да се отбележи отдавна назрялата необходимост от увеличаване на щата за разследващи полицаи в ГПУ Петрич с една бройка, а с толкова и на този в ГПУ Златарево /още повече че разследващите полицаи в тези две ГПУ взаимно се заместват при отсъствия по обективни причини/. Необходимо е пълно запълване на вакантните щатове в ОД на МВР гр.Благоевград /11 към края на 2017 г./. Налице е нужда от допълнително активизиране на наблюдаващите прокурори, най-вече тези от районните прокуратури в градовете Петрич и Сандански при изготвяне на предложения за възлагане на ДП на следовател по реда на чл.194, ал.1, т.4 от НПК.

В заключение може да се направи извод, че високата натовареност на прокурорите в РП гр.Разлог се дължи на незаетите щатове, а спадът в тази на следователите от ОСЛО при ОП гр.Благоевград - основно на отминалия ефект от образуванияте в кратък период от време през м.09.2015 г. и разследвани през 2015 г. и 2016 г. значителен брой ДП /283/ за престъпления извършени в чужбина по време на изборите за Европейски парламент.

**РАЗДЕЛ IX**  
**ПРИОРИТЕТИ В ДЕЙНОСТТА НА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА**  
**ГР.БЛАГОЕВГРАД, НА СЪСТАВНИТЕ ѝ РАЙОННИ ПРОКУРАТУРИ,**  
**И НА РАЗСЛЕДВАЩИТЕ ОРГАНИ**

**I. Напредък по приоритетите за периода 2013 г. - 2016 г.**

**1. Увеличаване броя на бързите и незабавни производства.**

През 2017 г. за първа година е налице **спад** на общо наблюдаваните бързи и незабавни производство - с 22% спрямо 2016 г. Данните за тази категория дела все още са по-високи в сравнение с: 2015 г. – с почти 3.50%; 2014 г. – с над 20% и 2013 г. – с почти 34%.

**2. Намаляване броя на прекратените поради изтекла давност досъдебни производства**, особено на водените срещу **известен извършител /ИИ/**, респ. срещу лице привлечено като обвиняем.

Налице е ръст с над 57% спрямо 2016 г. и с над 6% в сравнение с 2015 г. и същевременно спад с над 1% по отношение на 2014 г., респ. с почти 58% спрямо 2013 г. на прекратените поради изтекла давност ДП. През 2017 г. те са общо **1 264** /803; 1 189; 1 279; 2 864/, от които само **1** е било водено срещу ИИ /12; 15; 10; 20/.

**3. Намаляване на броя на върнатите от съда дела.**

Общият брой на върнатите от съда дела поради допуснати процесуални нарушения е **48** /43; 53; 62; 77/, от които **36** ДП са внесени с обвинителни актове /37; 40; 54; 58/ и **11** ДП – с предложения за прилагане на чл.78“а“ от НК /6; 13; 8; 18/. В общите данни се включва само **1** от 6 неодобрени предложения за споразумение /7; 6; 11; 16/, тъй като само то е върнато на прокурора поради допуснатото нарушение на закона и/или на процесуалните правила /0; 0; 0; 1/.

Налице е известно влошаване на резултатите, но само в сравнение с 2016 г. и то се дължи изцяло на ръста на върнатите постановления с предложения за прилагане на чл.78“а“ от НК.

Относителният дял на **върнатите дела** спрямо общо **внесените ДП** с различни прокурорски актове в съда е **3.10%** /2.36%; 2.76%; 3.66%; 3.95 %/.

Относителният дял на **върнатите дела** спрямо общо **внесените** в съда прокурорски **актове** е **3.06%** /2.31%; 2.71%; 3.60%; 3.89 %/.

Тук има известно отстъпление в резултатите спрямо предходните два отчетни периода.

**4. Намаляване на оправданите с влезли в сила съдебни актове лица.**

През отчетния период са оправдани с влязъл в сила съдебен акт общо **48** лица /55; 36; 58; 64/. Тук е налице подобряване на резултатите спрямо 2016 г., 2014 г. и 2013 г., но все още не са достигнати тези от 2015 г.

**5. Намаляване на делата разследвани над 6 месеца и над 1 година в абсолютни числа и като относителен дял.**

При решенията по същество ДП /с прекратяване, без тези поради изтекла давност или внасяне в съда/ е налице видимо подобряване в абсолютни данни

и като относителен дял на наказателните производства решени до 7 месеца, респ. до 1 година от образуването им.

През 2013 г. от общо 5 523 решени по същество дела, **35.11%** са решени до 7 м. от образуването им; **5.76%** - до 1 година и **59.13%** - над 1 година.

През 2014 г. от общо 2 925 ДП, **71.50%** са решени до 7 м. от образуването им; **13.30%** - до 1 година и **15.20%** - над 1 година.

През 2015 г. от общо 2 977 ДП, **74.80%** са решени до 7 м. от образуването им; **15.10%** - до 1 година и **10.10%** - над 1 година.

През 2016 г. от общо 3 051 ДП, **76.43%** са решени до 7 м. от образуването им; **14.29%** - до 1 година и **9.28%** - над 1 година.

През 2017 г. от общо **2 547** ДП, **70.83%** са решени до **8 м.** от образуването им; **15%** - до 1 година; **9.70%** - над 1 година и **4.47%** - над 2 години.

Сравнението с данните за 2013 г. не е особено коректно, тъй като тогава в броя на решените по същество са включени и прекратените поради изтекла давност дела.

За 2017 г. за първи път се отчитат отделно делата с продължителност над две години, а най-краткият срок вече е 8 м. /досега 7м./, поради влизане в сила на 05.11.2017 г. на новата ал.5 на чл.242 от НПК.

Има **спад** при решенията по същество в най-краткия срок спрямо предходните три отчетни периода /въпреки увеличаването му с един месец/, съчетан с **ръст** на решените дела с продължителност над 1 година /те са общо 14.17%/ в сравнение с 2016 г. и 2015 г.

**6. Активизиране на наблюдаващите прокурори при изготвяне на предложения до административния ръководител на ОП гр.Благоевград за възлагане на разследването на следовател, по реда на чл.194, ал.1, т.4 от НПК.**

През 2017 г. по реда на чл.194, ал.1, т.4 от НПК са възложени на следовател общо 96ДП /71; 53; 72; 30/.

## **II. Приоритети през 2018 г. и дългосрочно.**

Приоритетите през 2017 г. и в дългосрочна перспектива, са свързани с продължаване на реформите в прокуратурата като част от съдебната власт.

1. Усъвършенстване на организационното и административно управление на прокуратурите от региона.

1.1 Всеки от административните ръководители е необходимо постоянно да анализира необходимостта от промени в организацията на работа в съответната прокуратура с цел постигане на по-висока ефективност. Усилията трябва да бъдат насочени към засилване на професионализма и на екипния принцип на работата, а по възможност и към специализация на магистратите и съдебните служители.

1.2 Необходим е постоянен стремеж към оптимизиране на работата на съдебната администрация за адекватно подпомагане на труда на магистратите от подготвени служители. Поддържане и повишаване на квалификацията на служителите чрез участието им в обучителни програми.

Това е особено наложително в прокуратурите със значителен дял на служители, които не са участвали в обучителни програми през 2017 г., а особено по отношение на ново назначените. При ежегодното атестиране на съдебни служители е нужна все по-обективна, обоснована и справедлива преценка за качеството на полагания труд от всеки един от тях, която пряко да се отразява на кариерното развитие. Все по-голямо практическо значение трябва да имат плановете за професионално развитие на съдебните служители, изготвяни и изпълнявани в процеса на ежегодното атестиране.

2. Повишаване на ефективността в дейността на прокурорите и на разследващите органи.

2.1 Оптимизиране на дейността на наблюдаващия прокурор при ръководене на разследването и участие в съдебното производство по наказателни дела.

2.2 Подобряване и усъвършенстване на екипния принцип на провеждане на разследванията /наблюдаващ прокурор-разследващ орган-оперативен работник/.

2.3 Повишаване на качеството на координацията и взаимодействието с разследващите и контролните органи, както и с КОНПИ за подобряване на резултатите, вкл. за изземване на активите придобити чрез престъпна дейност.

2.4 По-голямо активизиране на наблюдаващите прокурори /особено в районните прокуратури/ при изготвяне на предложения до административния ръководител на ОП гр.Благоевград за възлагане по реда на чл.194, ал.1, т.4 от НПК.

2.5 Непрекъснато повишаване на професионалната квалификация на прокурорите и разследващите органи чрез използване на всички форми за обучение /вкл. вътрешно за региона и дистанционно/.

2.6 Постоянен мониторинг върху прокурорската практика в рамките на региона. Преодоляване на противоречивите произнасяния по сходни казуси в дадена прокуратура или между актове на отделните районни прокуратури, включително чрез механизмите на тематично правилно насочената контролно-ревизионната дейност на ОП гр.Благоевград.

2.7 Подобряване на ефективността на работа по показателите: продължителност на разследването /вкл. чрез намаляване на делата разследвани над 8 месеца; над 1 година и над 2 години/; подобряване на сročността на произнасянията по преписките /най-вече в РП гр.Гоце Делчев, РП гр.Сандански и РП гр.Разлог/ и по ДП /особено в РП гр.Гоце Делчев, РП гр.Сандански и все още в ОП гр.Благоевград /; брой спрени ДП водени срещу известен извършител; брой дела от водените срещу известен извършител с акцент върху тези прекратени на основание чл.24, ал.1, т.3 от НПК; намаляване на върнатите от съда дела в абсолютни данни и като относителен дял, както и на оправданите с влязъл в сила съдебен акт лица.

2.8 Концентриране на работата на прокурорите по делата за корупционни престъпления, прилагайки въведения през м. март 2014 г. единен стандарт за наблюдение, отчитане и анализ на тази категория дела.



2.9 Продължаване на позитивната практика за активно сезиране на отдел „Аналитичен” при ВКП при констатиране на противоречива съдебна практика, с цел изготвяне от главния прокурор на искания до ВКС и ВАС за приемане на тълкувателни актове.

2.10 Съобразяване с установената практика на ЕСПЧ и с решенията на българските съдилища по ЗОДОВ, в случаите на осъждане на страната и на ПРБ за неспазване на човешките права. Подобряване на бързината на разследване и на ефективността на работата по рисковите категории дела, посочени в доклада за осъдителните решения срещу Р.България постановени от ЕСПЧ /вкл. тези имащи за предмет престъпления срещу личността и упражнено полицейско насилие/.

2.11 Предприемане на постоянни адекватни мерки пречатващи прекратяването на наказателни производства на основание чл.24, ал.1, т.6 от НПК /вкл. чрез механизмите съгласно указанията на главния прокурор за приложение на измененията и допълненията в НПК/.

2.12 Постоянно подобряване на качеството на работата на съдебните деловодители при работа с УИС.

3. Инициране на законодателни промени, необходими за повишаване на резултатността и ефективността в работата на прокуратурата и на разследващите органи.

4. Материално-техническо обезпечаване на дейността.

Продължаване на активните действия от административните ръководители на ОП и РП гр.Благоевград, насочени към по-бързото започване и приключване на СМР на осигурените /вече и на фаза проект/ помещения в сградата предоставена за нуждите на АС гр.Благоевград и РП гр.Благоевград, намираща се срещу съдебната палата. Осигуряването на нормални условия за работа на прокурорите и служителите от РП гр.Благоевград бе стратегически приоритет при който нямаше съществен напредък през 2014 г. - 2016 г., но бе постигнат „пробив“ през 2017 г.

Водещ принцип в дейността на магистратите от региона на ОП гр.Благоевград и на разследващите органи следва да бъде върховенството на закона, с приоритет спазване на човешките права.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение № 1

#### Проведени квалификационни мероприятия за магистрати и съдебни служители през 2016 г.

##### А. Обучение на магистрати:

##### І. Семинари, организирани от ВКП и по вътрешно-ведомствената програма на ПРБ и участници в тях:

1.Семинар: „Ефективно разследване – практика на ЕСПЧ и анализ на ПРБ“ – 2 прокурори от РП гр.Разлог и прокурор от РП гр.Благоевград – гр.София;

2.Обучение „Корупционни документни престъпления“ – прокурор от ОП гр.Благоевград, УЦ на ПРБ, гр.София, пл.“Света Неделя“ № 1;

3.Обучение „Присвоителни престъпления“ – прокурор от ОП гр.Благоевград, УЦ на ПРБ, гр.София, пл.“Света Неделя“ № 1;

4.Обучение „Корупционни престъпления против стопанството“ – прокурор от ОП гр.Благоевград, гр.София;

5.Обучение „Подкуп“ – прокурор от ОП гр.Благоевград, гр.София;

6.Обучение „Общи престъпления по служба“ и „Корупционни престъпления против правосъдието“ – прокурор от ОП гр.Благоевград, гр.София;

7.Обучение „Отговорност на юридическите лица за корупционни престъпления /чл.83 и следв. ЗАНН/“ – прокурор от ОП гр.Благоевград, гр.София;

8.Семинар:„Методика за разследване на изпирането на пари“ – следовател от ОСО при ОП гр.Благоевград, УЦ „Трендафила“, ПП Витоша, гр.София;

9.Семинар: „Престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната система“ – прокурор от ОП гр.Благоевград, УБ „Цигов чарк“, гр.Батак;

10.Семинар: „Методика за разследване на престъпления против данъчната система“ – следовател от ОСО при ОП гр.Благоевград, УБ „Цигов чарк“, гр.Батак;

11.Семинар: „Разследване на пътнотранспортни произшествия“ – следовател от ОСО при ОП гр.Благоевград, УЦ „Трендафила“, ПП Витоша гр.София;

12.Обучение по административно право и процес „Правомощия на прокурора по надзора за законност. Актове. Практически действия чрез способите на чл.145 ал.1 т.2 и 3 от ЗСВ. Изисквания за законосъобразност

на административните актове и основания за протестирането им“ – прокурор от ОП гр.Благоевград, УЦ „Трендафила“, ПП „Витоша“;

13.Обучение на прокурори и следователи, специализирани в провеждане на ДП за особено сериозни произшествия, в периода октомври – декември 2017 г. – двама прокурори и двама следователи от ОП гр.Благоевград и по един прокурор от РП гр.Благоевград, РП гр.Гоце Делчев, РП гр.Петрич, РП гр.Разлог и РП гр.Сандански;

14.“Организация на работа и особеностите при разследването на престъпленията по чл.279 – 281 от НК.Организиран престъпни групи,създадени с цел да вършат престъпления по чл.280 НК” – прокурор от РП гр.Гоце Делчев, УБ „Цигов чарк, гр.Батак;

15.Семинар: ”Международно-правно сътрудничество по наказателни дела.Обезпечаване на доказателства и имущества при разследване на престъпления с международен елемент. Специфика при издаване и изпълнение на ЕЗА” – прокурор от РП гр.Гоце Делчев, УБ „Цигов чарк, гр.Батак;

16.Семинар: „Права на децата, участващи в правни процедури“ - прокурор от РП гр.Гоце Делчев, УЦ „Трендафила“, ПП Витоша;

17.Семинар: “Проблеми на наказателно-съдебния надзор – съществени нарушения на процесуалните правила в наказателното производство; касационен протест – изисквания за форма и съдържание“ и . “Защита на ПРБ в качеството на ответник в производството по ЗОДОВ“ – прокурор от РП гр.Гоце Делчев – УБ „Цигов чарк“, гр.Батак;

## **II. Семинари, организирани от НИП:**

1.Семинар: „Международно сътрудничество по наказателни дела. Европейка заповед за арест“ – прокурор от РП гр. Благоевград, гр.София;

2.Семинар:„Процесуални нарушения в досъдебното производство. Практически въпроси, свързани с ефективното разследване по наказателни дела в контекста на спазването на стандартите на европейската конвенция за правата на човека и основните свободи“ – следовател от ОСО при ОП гр.Благоевград и прокурор от РП гр.Гоце Делчев, гр. София;

3.Семинар: „Комуникационни умения и прилагане на комуникационната стратегия на съдебната власт 2014-2020“ – прокурор от ОП гр. Благоевград, гр. София;

4.Семинар: „Прилагане на Закона за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество“ – прокурор от РП гр.Разлог, гр.София;

5.Семинар: Задължителна квалификация на прокурори при повишаването им от районно на окръжно ниво „Наказателен процес“ – прокурор от ОП гр.Благоевград, гр.София;

6.Семинар: „Защита на финансовите интереси на ЕС. Престъпни състави. Функции на ОЛАФ“ – прокурор от ОП гр.Благоевград, гр.София;

7.Обучение „Европейска заповед за плащане – издаване и изпълнение съгласно Регламент /ЕО/ № 1896/2006 г. на Европейския парламент и на Съвета. Практика на СЕС и ВКС. Европейска процедура за искове с малък материален интерес съгласно Регламент /ЕО/ № 861/2007 г. на Европейския парламент и Съвета от 11.07.2007 г.“ – 27.10.2017 г. – прокурор от РП гр.Благоевград;

8.Семинар: „Задължително начално обучение на младши прокурори“ – младши прокурор от РП гр.Гоце Делчев, гр.Хисар;

9.Семинар: „Задължителна начална квалификация на новоназначени прокурори“ на тема „Криминалистика“ – прокурор от РП гр.Сандански, гр.София;

10.Семинар:„Задължителна начална квалификация на новоназначени прокурори“ на тема „Наказателно право“ – прокурор от РП гр.Сандански, гр.София;

11.Електронно дистанционно обучение на тема „Гражданския иск в наказателния процес – легитимирани лица, разглеждане, обезпечаване. Обезпечаване на глобата, конфискацията и отнемането в полза на държавата – основания и производство“ – младши прокурор от РП гр.Сандански;

12.Електронно дистанционно обучение на тема „Новата наредба за установяване употребата на алкохол и наркотици от водачи на МПС, основни положения и особености“ – младши прокурор от РП гр.Сандански;

13.Електронно дистанционно обучение на тема „Изпълнение на наказанията“ – младши прокурор в РП гр.Сандански;

14.Електронно дистанционно обучение на тема „Мерки за процесуална принуда“ – младши прокурор в РП гр.Сандански;

### **III. Семинари, организирани от други институции и организации:**

1.Семинар: „Противодействие на незаконния трафик на движими културни ценности“, гр.София – прокурор от ОП гр.Благоевград;

2.Участие в Координационна среща в Евроджъст – прокурор от ОП гр.Благоевград, гр. Хага, Кралство Холандия;

3.Семинар: „Производство по налагане на административнонаказателни санкции спрямо Юридически лица и Еднолични търговци по чл.83 и следващи от ЗАНН. Доказателства, доказателствени средства, инстанционен контрол и производство по възобновяване. Практически проблеми по дела за реабилитация“ – петима прокурори от ОП гр.Благоевград, двама прокурори от РП гр.Благоевград, прокурор от РП гр.Петрич и прокурор от РП гр.Разлог – гр.Благоевград;

4.Семинар: „Интегриран подход за справедливо правосъдие“ – прокурор от ОП гр.Благоевград и прокурор от РП гр.Благоевград, гр.Благоевград;

5.Семинар: „Събиране и допустимост на доказателствата при прояви на тероризъм – предизвикателства и най-добри практики“ –прокурор от ОП гр.Благоевград, гр. Брюксел, Кралство Белгия;

6.Съвещание с предмет обсъждане на констатирани проблеми в дейността по надзора за законност, обсъждане на различни аспекти в организацията на прокурорските действия по надзора за законност – прокурор от ОП гр.Благоевград;

7.Кръгла маса по приложението на чл.3 от Конвенцията по правата на човека във връзка с последните изменения на Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража, насочени към ефективността на вътрешноправните средства за защита и нововъведеното превантивно средство за защита – прокурор от ОП гр.Благоевград, гр.София;

8.Обучение по проект „Подобряване на процедурите по атестация и дисциплинарната практика в съдебната система“, Дейност № 4 „Подобряване на дисциплинарното производство за съобразяване с международните стандарти и препоръки“ – прокурор от РП гр. Разлог, гр.Банско;

9.Публично обсъждане по Дейност № 3 на проект „Разработване на модел за формиране на възнагражденията и допълнителните придобивки на магистратите“ – прокурор от ОП гр.Благоевград, гр.София;

10.Обучение за развитие на лидерския потенциал на прокурорите в страната през 2017 г. – пет модула на обучение – прокурор от РП гр.Разлог и двама прокурори от РП гр.Сандански – к.к.Боровец, общ.Самоков, гр.Велинград, с.Арбанаси, общ.Велико Търново, гр.Хисар, гр.Трявна;

11.Семинар: „Процедура за европейска заповед за плащане и европейска процедура за искове с малък материален интерес“ – прокурор от РП гр.Благоевград и четирима прокурори от РП гр.Гоце Делчев;

12.Обучение “Новите изменения на НПК“ – двама прокурори от РП гр.Благоевград, гр.София и прокурор от РП гр.Петрич;

13.Обучение „Специфики при провеждане на оглед на местопроизшествие с труп. Законосъобразно провеждане на първоначални и неотложни действия и разследването на престъпления по чл.115 и следващите от НК“ – прокурор от ОП гр.Благоевград;

14.Електронно дистанционно обучение на тема „Съвременни аспекти на пробацията. Стандарти и процедури при изпълнението ѝ“ – прокурор от РП гр.Благоевград;

15.Електронно дистанционно обучение на тема „Реабилитация“ – прокурор от РП гр.Благоевград;

16.Семинар в Страсбург на тема „Съдебна практика на Европейския съд по правата на човека по въпросите на задържането“ – прокурор от РП гр.Благоевград, гр.Страсбург, Република Франция.

17.Семинар: „Процедура за европейска заповед за плащане и европейска процедура за искиове с малък материален интерес“ – двама прокурори от РП гр.Гоце Делчев, гр.Благоевград;

18.Участие на прокурори като лектори в учебни заведения в региона по Образователната програма „Съдебната власт-информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“ – прокурори и следователи от ОП гр.Благоевград, РП гр.Благоевград, РП гр.Разлог;

19.Обучение по програма „АІАКОS“ за обмен на младши магистрати организирана от Европейската мрежа за съдебно обучение – младши прокурор от РП гр.Сандански, гр.Бордо, Република Франция;

### **Б. Обучение на съдебни служители:**

**През 2017 г. и служителите от ОП гр.Благоевград и от районните прокуратури от региона, взеха участие в следните обучителни мероприятия:**

1.Семинар: „Работа с архивни дела“ – съдебен деловодител от ОП гр.Благоевград – НИП гр.София;

2.Вътрешноведомствено обучение на съдебни служители на длъжност съдебен администратор и главен счетоводител – двама служители от ОП гр.Благоевград, двама служители от РП гр.Благоевград, УБ „Цигов чарк“, гр.Батак;

3.Обучение на служителите по сигурността на информацията от организационните единици от състава на ПРБ“ – служител от ОП гр.Благоевград – ПД „Изгрев“, гр.Бяла;

4.Семинар: „Анализ на проблемите при интегриране на информацията между УИС-2 и ядрото на ЕИСПП“ – служител от ОП гр.Благоевград и служител от РП гр.Благоевград, УЦ „Трендафила“, ПП „Витоша“ гр.София;

5.Семинар: „Работа с УИС-2 и справочен модул Oracle BI – електронни регистри, справки, работа с програмите за случайно разпределение на преписки и досъдебни производства, грешки при работа и отстраняването им“ – служител от РП гр.Благоевград, УБ „Цигов чарк“ гр. Батак;

6.Семинар: „Опреснителна граматика“ – служител от ОП гр.Благоевград, НИП гр.София;

7.Семинар: „Производство по налагане на административнонаказателни санкции спрямо Юридически лица и Еднолични търговци по чл.83 и следващи от ЗАНН. Доказателства, доказателствени средства, инстанционен контрол и производство по

възобновяване. Практически проблеми по дела за реабилитация“ – двама служители от ОП гр.Благоевград, гр.Благоевград;

8.Работна среща, с цел оказване на методическа помощ във връзка с процедурата по изготвяне на плановете за привеждане на органите на съдебната власт то състава на ПРБ в готовност за работа във военно време – служител от ОП гр.Благоевград, гр.Перник;

9.Обучение за придобиване на умения за попълване на единния атестационен формуляр за служители обработващи статистическа информация за работа с актуализирания единен атестационен формуляр /ЕАФ/ – служител от ОП гр.Благоевград, гр.Велинград;

10.Семинар: „Въведение в работата на администрацията на прокуратурата“ – служител от ОП гр.Благоевград, НИП гр.София;

11.Обучение по информационна сигурност – служител от ОП гр.Благоевград, УБ „Цигов чарк“, гр.Батак;

12.На 24.02.2017 г. - курс по БЗР – съгласно Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. на МТСП за условията и реда за провеждане на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд – трима служители от РП гр.Благоевград.

13. От 16-19.05.2017 г. - обучение по ЗБУТ – служители от РП гр.Благоевград.

### ***Вътрешноведомствени обучения, организирани от Окръжна прокуратура гр.Благоевград***

1.Обучение „Използване и съхраняване на електронни подписи, потребителски имена и пароли за достъп до АИС/М, УИС, ЦИССС и други информационни системи“ – 24 служители от ОП гр.Благоевград;

2.Обучение „Възлагане на писмени и устни преводи от български на чужд език и от чужд на български език, попадащи в обхвата на Наредба № Н-1 от 16 май 2014 г. на Министъра на правосъдието – 16 служители от ОП гр.Благоевград;

3.Обучение на служители, имащи достъп до класифицирана информация в организационната единица „Окръжна прокуратура гр.Благоевград и районните прокуратури от района на окръжна прокуратура“ – по двама служители от ОП гр.Благоевград, РП гр.Благоевград, РП гр.Гоце Делчев, РП гр.Петрич, РП гр.Разлог и РП гр.Сандански;

**Брой на служителите от региона на Окръжна прокуратура  
гр.Благоевград, които не са участвали в семинари и обучения през  
2017 г.**

**I. Окръжна прокуратура гр.Благоевград**

През 2017 г. няма служители от ОП гр.Благоевград, които не са участвали в обучителни мероприятия;

**II. Районна прокуратура гр.Благоевград**

През 2017 г. **10** служители от РП гр.Благоевград от реално работилите не са участвали в обучителни мероприятия

**III. Районна прокуратура гр.Гоце Делчев**

През 2017 г. **8** служителите от РП гр.Гоце Делчев не са участвали в обучителни мероприятия.

През 2017 г. **11** служители от РП гр.Петрич не са участвали в обучително мероприятие.

През 2017 г. **5** служители от РП гр.Разлог не са участвали в обучително мероприятие.

През 2017 г. **4** служители от РП гр.Сандански не са участвали в обучителни мероприятия.



## ПРИЛОЖЕНИЕ № 2

Примери за по - значими за обществото проблеми, представляващи обществен интерес, по които прокуратурите са възлагали планови и извънпланови проверки или са се самосезирали от информация, станала публично достояние :

### **Преписка № 685/2017г.**

Преписката е образувана в Окръжна прокуратура – Благоевград въз основа на писмо по пр.пр. № И-7/2017г. на ВАП.Иницирана е след тежко произшествие на 05.02.2017г. в тунел „Ечемишка “ на автомагистрала „Хемус“.

Окръжна прокуратура Благоевград е извършила проверка за установяване състоянието на тунелите ,представляващи пътни съоръжения на общинските пътища.Осъществена е чрез възлагане на кметовете в 14 общини ,находящи се на територията на областта. Констатиран е тунел в Община Сандански км 6 +520 на общински път ВЛГ 1246 /III-109-Мелник –Рожен –Любовище –Кашина.Той е с дължина 40 м и е прокопан ръчно от местното население през 60-те години на ХХ век. На съоръжението е извършена инспекция от Община Сандански и „Геозащита“ ЕООД-Перник НА 20.03.2015. Констатирана е опасност от прекъсване на проходимостта в резултат на протичащи ерозионни процеси . Изготвен е технически проект и е издадено Разрешение за строеж. Община Сандански е кандидатствала за финансиране на неотложен ремонт на горепосочения участък със заявление вх. № 03-00-7 / 07.03.2016г. в Междуведомствена комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет , но до 23.02.2017г. средства не са били отпуснати.

Окръжна прокуратура Благоевград е възложила на Кмета на Община Сандански нова инспекция на тунела с оглед актуалното му състояние.

### **Преписка № 772/2017г.**

Преписката е образувана по писмо пр.пр. № И-9/2017 от 09.02.2017г. на ВАП. Касае проверка на наредбите за реда за записване , отписване и преместване на деца в общинските детски градини , приети на основание чл.59 ал.1 от Закона за предучилищно и училищно образование.

Установено е , че само в Община Сандански има приет такъв акт.

Направени са предложения до общинските съвети на всички останали общини в област Благоевград да изпълнят задължението си по чл.59 ал.1 от Закона за предучилищно и училищно образование . След приемане на наредбите те са изискани от Окръжна прокуратура Благоевград и е извършена преценка на законосъобразността им . Констатирани са предпоставки за оспорване на отделни разпоредби в Административен съд Благоевград.

За различните общини са отделени материали в нови преписки и са внесени общо 11 протеста в Административен съд Благоевград с искане за прогласяване нищожността на разпоредби , противоречащи на закона.

### **Преписка № 2797/2017г.**

Преписката е образувана във връзка с постъпило писмо пр.пр. №И - 38 /2017 - П от 18.05.2017г. на Върховна административна прокуратура. Възложена е проверка на Окръжна прокуратура – Благоевград с обхват законосъобразност на заповедите на кметовете за учредяване на право на строеж , надстройкаване и / или пристрояване върху земя частна общинска собственост.

В хода на проверката са изискани от общините в областта всички такива заповеди , договори / включително анекси / , издадени в срок 01.01.2015г. до 10.07.2017г. , както и информация по тях осъществен ли е съдебен контрол .

С постановление от 11.09 2017г. в нови 11 преписки са отделени материали за Заповеди , при издаване на които са допуснати закононарушения. По тях са подадени 11 бр. протеста в Административен съд за обявяването им за нищожни .Нарушения са констатирани в общините Гърмен и Петрич.

С постановление от 20.10.2017год. на Окръжна прокуратура - Благоевград са отделени материали в нова преписка с оглед необходимостта от подаване на протест за прогласяване нищожност на отделни разпоредби от Наредбата за реда на придобиване , управление и разпореждане с общинско имущество в Община Гърмен .

## ПРИЛОЖЕНИЕ № 3

### Средна натовареност на прокурорите и следователите от региона на ОП гр.Благоевград по Указанието /таблица 5.2/.

В настоящата информация са представени и данни за натовареността на прокурорите от региона на ОП гр.Благоевград по прокуратури, изведени и обобщени съгласно Указанието за организация на информационната дейност на ПРБ /Указанието/.

#### 1. Средна натовареност на един прокурор.

Средната годишна натовареност се определя като обобщените стойности на показателите включени в актуализирания обем на дейност се разделят на броя на **реално работилите прокурори** в съответната прокуратура /вкл. прокурорите, които не са били на работа поради временна неработоспособност и други видове отпуски, освен платения годишен отпуск/.

През 2017 г. в ОП гр.Благоевград и районните прокуратури от региона реално са работили **48.5** /46.7; 46.8/. По прокуратури данните са следните:

В ОП гр.Благоевград реално са работили **14.5** прокурори /14.2; 12.8/.

В РП гр.Благоевград – **11.2** /10.2; 11.8/.

В РП гр.Гоце Делчев – **6** /5.5; 5.2/.

В РП гр.Петрич – **6.71** /7; 8/.

В РП гр.Разлог – **4** /4.73; 5/.

В РП гр.Сандански – **6.05** /5.08; 4/.

В абсолютни стойности актуализираната средна натовареност на един прокурор от ОП гр.Благоевград през 2017 г. възлиза на **904.5** /997.2; 950.8/, а на прокурор от района на ОП гр.Благоевград /вкл. окръжната и съставните ѝ пет районни прокуратури – **1 255** /1 191; 1 184.4/.

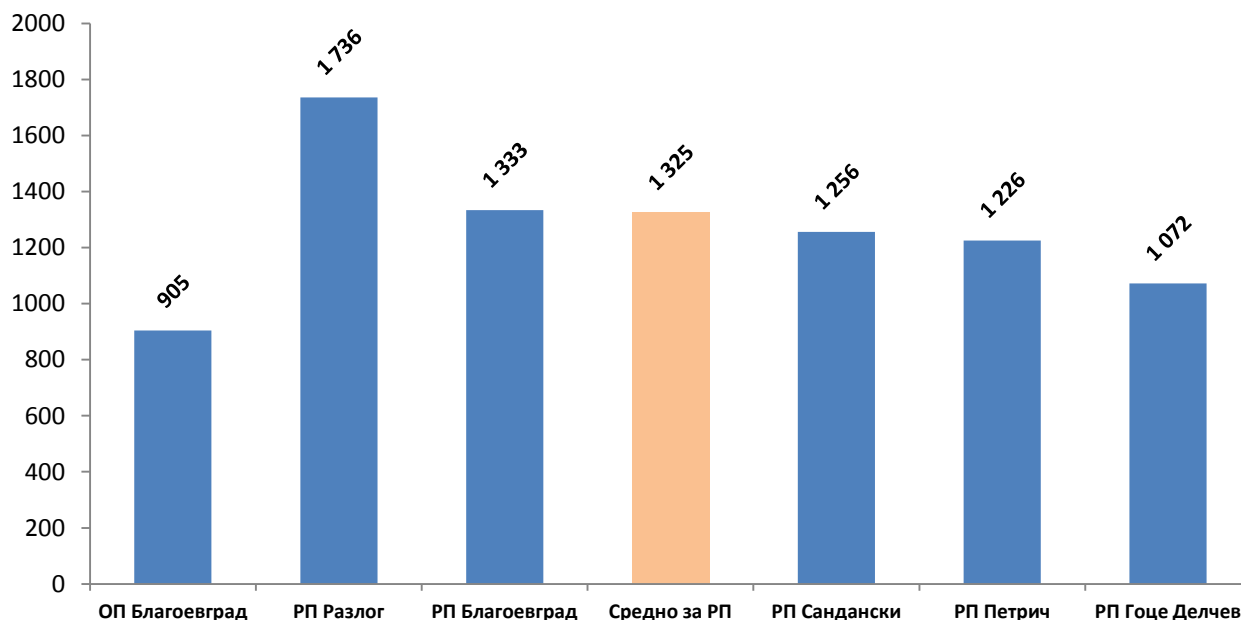
За по-точно и коректно представяне и сравняване на данните, средната натовареност е разглеждана по-долу чрез изчисляване на средна стойност на показателя за районните прокуратури от региона, респ. за един прокурор в тях, с отделно посочване на съответната информация за ОП гр.Благоевград.

Средната годишна натовареност на един прокурор от районните прокуратури от региона и от ОП гр.Благоевград е изразена в следващите две графики.

През 2017 г. един прокурор от районните прокуратури в региона има актуализирана средна натовареност **1 325** /1 299; 1 342/ **прокурорски актове, дейности и участия в съдебни заседания**. Прокурорите в **РП гр.Разлог** са с най-голяма натовареност – с 31.02 % над средната за прокурор в РП от региона. Над нея са и показателите на **РП гр.Благоевград** /с 0.60%/ . Под средната е тази на колегите в останалите три прокуратури – в РП

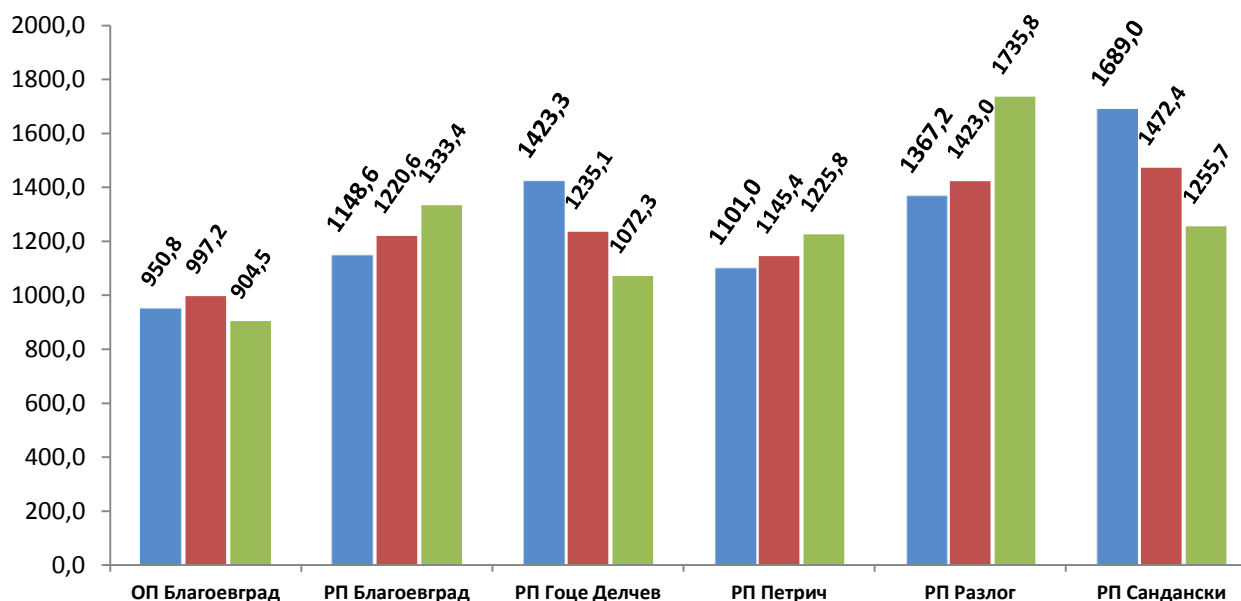
гр.Сандански /с 5.21%/; РП гр.Петрич /със 7.47%/ и РП гр.Гоце Делчев /с 19.09%/;. Прави впечатление, че „отклоненията“ от средната стойност са по-малки в сравнение с 2016 г. и 2015 г. През 2017 г. те са в амплитуда от под 20 % около средната стойност /26 %; 48%/, ако се изключат данните за РП гр.Разлог, които „изкривяват“ обективната картина.

**Актуализирана средна натовареност**



**Актуализирана средна натовареност**

■ 2015 г. ■ 2016 г. ■ 2017 г.



Данните за тригодишен период по прокуратури са отразени в графичен вид по-горе. От анализа им е видно наличие на следните тенденции:

Първата е на траен ръст и тя е характерна за РП гр.Благоевград, РП гр.Петрич и особено за РП гр.Разлог.

Втората е на траен спад, която е характерна за РП гр.Гоце Делчев, РП гр.Сандански и ОП гр.Благоевград. Това намаляване в РП гр.Сандански е резултат на увеличаване на броя на реално работилите през 2017 г. прокурори при увеличен обем на дейност, а в РП гр.Гоце Делчев – на спад в обема на дейност. В окръжната прокуратура тя се дължи на по-големия брой реално работили през 2017 г. прокурори при леко намален обем на дейност спрямо 2016 г. /увеличение по отношение на 2015 г./.

Статистическите данни сочат, че прокурорите в РП гр.Разлог са работили при най-висока средна натовареност на един прокурор. Това се дължи основно на малобройността на колективите и на незаетите щатове за прокурор.

За РП гр.Сандански този проблем е преодолян. Малко след средата на 2016 г. и след спечелен конкурс за първоначално назначаване там встъпиха в длъжност двама прокурори, а в средата на 2017 г. – и младши прокурор. За РП гр.Разлог настоящето и очакванията не са толкова позитивни. В началото на второто полугодие се очаква встъпване на младши прокурор след обучение в НИП.

## **2. Средна годишна натовареност на един следовател от ОСЛО при ОП гр.Благоевград.**

През 2017 г. в ОП гр.Благоевград реално са работили **9** /9.29; 10/ следователи при 12 по щат в края на отчетния период. В началото на второто полугодие се очаква встъпване на двама младши следователи след обучение в НИП.

При отчитане на средния актуализиран обем на дейност на следователите в ОСЛО при ОП гр.Благоевград се сумират броят на ДП /**265**/ разследвани от следовател /по закон или възложени по реда на чл.194, ал.1, т.4 от НПК/; броят на възложените „вътрешни“ /за страната/ следствени поръчки /**255**/ и този на възложените международни поръчки /**21**/. Средната натовареност се изчислява като данните от колона 73 от таблица 5.1 /**541**/ се отнесат към/разделят на броя на реално работилите през отчетния период следователи /**9**/. Актуализираната средна натовареност на един следовател е отразена в колона 7 от таблица 5.2 и възлиза на **60.1** /67.1; 48.3/.

Стартиралата на 11.01.2016 г. работа с УИС в следствените отдели и въвеждането в нея на данни за натовареността на следователите по отделните показатели по Правилата на ВСС вече дава възможност при отчитане на работата да се получи по-пълна картина за натовареността на отделните следователи в даден отдел и на различните следствени отдели.

**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ  
ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР:**

**/Х.Г./**