

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – БУРГАС

Д О К Л А Д

**ЗА ДЕЙНОСТТА НА
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ГРАД БУРГАС
И
РАЙОННИТЕ ПРОКУРАТУРИ
ОТ СЪДЕБНИЯ РАЙОН**

ПРЕЗ 2014 ГОДИНА



РАЗДЕЛ I. ОБОБЩЕНИ ИЗВОДИ ЗА ДЕЙНОСТТА НА ПРОКУРАТУРАТА И РАЗСЛЕДВАЩИТЕ ОРГАНИ.

Дейността на Окръжна прокуратура – Бургас и разследващите органи през 2014 г. бе изцяло подчинена и в съответствие с Конституцията и Законите на Република България, наказателната политика на държавата, включително ангажиментите на Република България, като член на Европейския съюз, международните актове, заповедите и указанията на Главния прокурор, указанията на ВКП и ВАП на Република България по отделните надзори, указанията на Апелативния прокурор на Апелативна прокуратура – Бургас, плана на Апелативна прокуратура – Бургас и плана на Окръжна прокуратура – Бургас.

Окръжна прокуратура – Бургас осъществява дейността си на територията на Бургаска област. Основните характеристики на областта са: по територия /7 608 кв. км. / - най-голяма в страната, по население 425 366 души - на четвърто място, има 13 общини с общо 257 населени места, от които 16 града и 241 села. Почти половината от населението /около 47%/ е съсредоточено в Бургаска община. Град Бургас е четвъртият по големина град с население около 200 000 души. В съдебния район са структурирани осем районни прокуратури, а в рамките на Окръжна прокуратура Бургас е обособен Окръжен следствен отдел.

Специфичен белег произтичащ от географското разположение на Окръжна прокуратура – Бургас, е рязкото нарастване на интензивността на извършените престъпления през месеците юни, юли, август и септември. През този период от вътрешността на страната и от други държави, в района пристигат и преминават стотици хиляди хора. Тези миграционни процеси пряко определят криминогенната обстановка и нивото на престъпността. Лицата, извършват престъпленията, след което напускат територията на Окръжна прокуратура – Бургас и се завръщат към постоянното си местоживееене.

Това води до неравномерно натоварване на полицейските, разследващите органи и прокуратурата през годината и необходимостта от бързо и ефективно противодействие на престъпността през летния период.

При изложената географска, икономическа и демографска характеристика на съдебния окръг и при действието на специфичните за нея криминогенни фактори, за дейността на Окръжна прокуратура - Бургас и разследващите органи биха могли да се изведат следните обобщени резултати и тенденции.

Данните за състоянието на конвенционалната престъпност на територията на ОДМВР Бургас през 2014 год. показват тенденция на намаление на регистрираните престъпления, които са били 8142 или със 7,97 % по-малко спрямо регистрираните 8847 през аналогичния период на 2013 год. Намаление на регистрираната престъпност е налице и спрямо 2012 г. когато са били регистрирани 8583 престъпления или с 4,41 % по-

малко.

Структурата на регистрираната престъпност в ОДМВР Бургас през 2014 год. остава относително постоянна, като най-голям е дялът на престъпленията против собствеността – 60.54 % при 66.23 % за 2013 г. и 64,18 % за 2012 г. Второ място в структурата заемат общоопасните престъпления с относителен дял от 22.16 %, при 18.42 % за 2013 год. и 18,57 % за 2012 г. На трето място са престъпленията против стопанството с дял от 3.86 % за 2014 год. при 3.10 % за 2013 год. и 4,18 за 2012 г. Дялът на престъпленията против личността е 3.73 % за 2014 год. при 3.35 % за 2013 год. и 3,24 за 2012 г.

Коефициентът на престъпността през 2014 год. е 1826.62 престъпления на 100 хил. души население и бележи намаление със 182.78 престъпления в сравнение с 2013 год. Намаление е налице и спрямо 2012 г. когато коефициентът на престъпността е бил 2054,28 престъпления на 100 000 души.

През 2014 год. са регистрирани 304 престъпления против личността при 296 за 2013 год. и 278 за 2012 г. Отчита се увеличение с 2.70 % с предходния период. Динамиката на престъпленията против личността по видове за отчетния период е, както следва:

За отчетния период има регистрирани 3 умишлени убийства, и за предходната година са регистрирани също 3 умишлени убийства, а за 2012г те са 12.

През 2014 г. са регистрирани 2 опита за умишлено убийство, през аналогичния период на 2013г. е регистриран 1 опит за умишлено убийство, за 2012 г. 2 опита.

За блудствени действия през 2014 год. са регистрирани 19 престъпления, докато техния брой през 2013 год. е 14 и 13 за 2012 г.

Регистрирани са 14 изнасилвания, няма регистриран опит за изнасилване. За 2013 г. са регистрирани 7, както и 4 опита за изнасилване, а за 2012 г. 11 изнасилвания.

През отчетния период са регистрирани 14 престъпления за отвлечения и противозаконно лишаване от свобода. През 2013 год. са регистрирани 8 престъпления от този вид, като се отчита увеличение с 6 престъпления и 7 отвлечения за 2012 г.

Регистрираните телесни повреди за периода са 158, отчита се намаление с 9.70 % спрямо регистрираните през 2013 год. 175 престъпления и увеличение спрямо 2012 г. когато те са били 153.

Регистрираните през периода престъпления против собствеността са 4929 - със 930 по-малко или с 15.87 % намаление спрямо предходната година. През 2012 г. те са били 5508 или налице е намаление с 11,74%. Динамиката на престъпленията против собствеността по видове за отчетния период е, както следва:

Регистрирани са 170 грабежа при регистрирани за 2013 год. 290 или намаление с 41.37 %. Намаление е налице и в сравнение с 2012 г. когато те са били 272.

Регистрирани са 4161 кражби, които са с 801 по-малко от предходната

година, което е намаление от 16.14 %. Намаление е налице и в сравнение с 2012 г. когато те са били 4712.

При регистрираните 208 измами срещу 193 за 2013 год., отчита се увеличение с 7.77 %. Налице е увеличение и спрямо 2012 г. когато те са били 153 или 35,95% увеличение.

През 2014 год. са регистрирани 13 изнудвания, като за 2013 год. са 12 регистрирани от този вид престъпления докато през 2012 г. те са били само 3.

Регистрираните през периода престъпления против стопанството са 314 при 274 за същия период на 2013 г. и 359 за 2012 г. Отчита се увеличение от 14.60 %. , но намаление спрямо 2012 г. Динамиката на престъпленията против стопанството по видове за отчетния период е както следва:

- Престъпления, свързани с разпространението на акцизни стоки - чл. 234 от НК са 64 при 36 за 2013 г. и 56 за 2012;

- Престъпления, свързани с извършване без съответно разрешение на банкови и др. финансови сделки - престъпление по чл. 252 от НК (лихварство) са 1, като 3 са за 2013 год. и 5 за 2012 г.

- Регистрирани са 39 престъпления против интелектуалната собственост – престъпление по чл. 172 а - 174 от НК, при 54 за 2013 год. или намаление с 27.78 %; и 24 за 2012 г.

- Измамите с еврофондове - престъпления по чл. 248, а от НК са 2 срещу 5 за 2013 год. Няма регистрирани престъпления по чл. 254б от НК и 6 за 2012 г.

През отчетния период са регистрирани 7 престъпления, образувани по чл.301 и следващите от НК, при 4 за 2013 г.и 10 за 2012 г.

Общопасните престъпления за 2014 год. съставляват 22.16 % спрямо общия брой на регистрираните престъпления, като за текущия период са регистрирани 1805 престъпления, а за предходния - 1630. Отчита се увеличение с 10.74 %. Увеличение е налице и в с сравнение с 2012 г. когато те са били 1594.

Общата разкриваемост през изследвания период - 2014 г. е 30.26 % при 26.71 % за предходния период или с 3.55 % по-висока от предходната година, но по-ниска в сравнение с 2012 г. когато е била 31,65 %. През 2014 г. са разкрити 2464 престъпления – със 101 повече от разкритите през 2013 г., а през 2012 г. са разкрити 2715 престъпления. За 2014 г. се отчита увеличение на разкритите престъпления, регистрирани през минали години. През 2014 г. са разкрити 1095 престъпления от минали години, докато за 2013 г. те са 1022. Съответно за 2012 г. те са били 1060 престъпления за минали години.

През 2014 г. са установени 2353 извършители на престъпления при 2460 за 2013 г. Установени са и 1428 извършители на престъпления, регистрирани през минали година при 1381 за 2013 г.

През 2014 г. са разкрити 98 престъпления против личността при 66 за 2013 г. и 86 за 2012 г., като процентът на разкриваемост е съответно 32.24 %

за 2014 г. при 22.30 % за 2013 г. и 30,93% за 2012 г. Установени са 99 извършители при 70 за миналия период и 92 извършителя за 2012 г.. От минал период са разкрити 82 престъпления против личността със 106 извършители при 80 престъпления с 96 извършители за 2013 г. за 2012 г. 81 престъпления със 113 извършители.

За отчетния период, както и през предходната година са разкрити регистрираните по 3 умишлени убийства и за 2012 г. са разкрити регистрираните 12 умишлени убийства.

През 2014 г. са разкрити регистрираните 2 опита за умишлено убийство.

През периода са разкрити 11 престъпления свързани с блудствени действия с 9 извършители, като за 2013 г. са разкрити 7 от този вид престъпления с 8 извършители. За 2012 г. са разкрити 6 престъпления свързани с блудствени действия. Процентът на разкриваемост за 2014 г. е 57.89 %. От минал период са разкрити 5 престъпления свързани с блудствени действия с 5 извършители.

През 2014 г. са разкрити 6 изнасилвания с 8 извършители, като за 2013 е разкрито 1 изнасилване с 1 извършител, през 2012 г. са разкрити 11 изнасилвания. От предишен период са разкрити 2 изнасилвания с 5 извършителя.

През отчетния период има разкрити 4 престъпления за извършено отвличане и противозаконно лишаване от свобода с 5 извършителя, за предходния период няма разкрито престъпление от този вид. През периода са разкрити 7 отвличания, регистрирани в предишен период с 11 извършители, при разкрити 2 престъпления с 4 извършители през 2013 год.

През отчетния период са разкрити 46 престъпления, свързани с причиняване на телесни повреди, а през 2013 г. са разкрити 28 престъпления от този вид, а за 2012 г. 43 престъпления, като процентът на разкриваемост за 2014 г. е 29.11 %, а за 2013 г. – 16.00 %, 28,10 %. Установени са 50 извършители срещу 30 за 2013 г. и 49 за 2012 г. През периода са разкрити 46 телесни повреди от предишен период с 54 извършители при 39 престъпления за 2013 г. с 46 извършители.

Разкритите през периода престъпления против собствеността са 854 - с 43 по-малко от 2013 г. при 17.33 % разкриваемост и съответно 15.31 % за 2013 г. По-малко са и в сравнение с 2012 г. когато са разкрити 1066 престъпления. Установени са 889 извършители срещу 1059 за 2013 г. и 1255 за 2015 г. Разкрити са и 543 престъпления, регистрирани в предходни периоди срещу 487 за 2013 г. Установени са 800 извършители на регистрирани в предходни периоди престъпления против собствеността срещу 772 за 2013 г.

Разкриваемостта на престъпленията против собствеността по видове за отчетния период е, както следва:

Разкрити са 45 грабежа, при 44 за 2013 г. и 48 за 2012 г., като процентът на разкриваемост е 26.47 % при 15.17 % за 2013 г. и 17,64 % за 2012 г. Установени са 46 извършители срещу 65 за 2013 г. и 98 за 2012 г. Разкрити са и 35 грабежа от предходни периоди при 30 за 2013 г.

За 2014 г. са разкрити 709 кражби, които са с 53 по-малко от предходната година. По-малко са и в сравнение с 2012 г. когато са били 933. Установени са 755 извършители (896 за 2013 г. и 1114 за 2012 г.). Наблюдава се увеличение на процента на разкриваемост – 17.04 % през 2014 г. при 15.36 % през 2013 г. Разкрити са 382 кражби от минал период с установени 606 лица, извършители на този вид престъпления. На части и вещи от МПС – разкрити са 36 кражби, при 39 за 2013 г. Установени са 49 извършители (46 - 2013 г.). Процента на разкриваемост е увеличена от 11.05 % за 2013 г. на 13.38 % за 2014 г. Разкрити са 27 кражби на части и вещи от МПС от минал период с 32 извършители;

Разкриваемостта на регистрираните измами през отчетния период е 9.13% при 8.29% за предходния период. През разглежданият период са разкрити 19 измами (16-2013г. и 21 за 2012 г.). За 2014г. са установени 19 извършители (16 - 2013 г.). Разкрити са 54 измами от минал период с 59 извършители.

През периода няма разкрито изнудване.

През са разкрити 4 присвоявания. Разкрити са 17 присвоявания от предишен период с установени 18 извършители.

Няма разкрити обсебвания и в двата изследвани периода. Разкрити са 4 обсебвания от предишен период с установени 4 извършители.

През 2014 г. са разкрити 133 престъпления против стопанството при 80 за 2013 г. и 154 за 2012 г., като процентът на разкриваемост е увеличен от 29.20% за 2013 г. на 42.36%. През 2012 г. е бил 42,89 %, т.е в сравнение с този период е налице намаление макар и незначително. Установени са 136 извършители (80 - 2013г.). Разкрити са 50 престъпления от предишен период с 59 извършители.

Разкритите през 2014 г. престъпления, свързани с разпространението на акцизни стоки - чл. 234 от НК, са 61 при 36 за предходния аналогичен период и 37 за 2012 г. като процентът на разкриваемост съответно е 95.31% за 2014г. и 100% за 2013 г. и 66,07% за 2012 г.

През отчетния период, както и през предходния аналогичен период, няма разкрити престъпления, свързани с извършване без съответно разрешение на банкови и др. финансови сделки - престъпление по чл.252 от НК (лихварство). Разкрити са 4 престъпления, от предишен период с установени 5 извършители.

През 2014 г. както и през предходния аналогичен период няма разкрити престъпления свързани с еврофондове по чл.248а от НК. Разкрити са 2 престъпления, свързани с измами с еврофондове, от предишен период с установени 2 извършители.

През отчетния период са разкрити 6 корупционни престъпления по чл. 301 и следващите от НК спрямо 4 разкрити за 2013 г. и 9 за 2012 г., като процентът на разкриваемост е намален от 100% през 2013 г. на 85.71% през 2014г. и 88,88 % за 2012 г. Установени са 6 извършители (4 - 2013 г.). Разкрит е 1 подкуп от предишен период с 1 извършител.

През отчетния период са разкрити 1094 общоопасни престъпления

спрямо 1003 разкрити за 2013 г. и 1025 за 2012 г. като процентът на разкриваемост е 60.61% за 2014г. при 61.93% за 2013г. и 64,30 % за 2012 г. Установени са 1010 извършители (974 - 2013 г. и 983 за 2012 г.). Разкрити са 240 общоопасни престъпления от предишен период с 263 извършители.

За отчетния период са регистрирани 309 престъпления, свързани с наркотици, от които са разкрити 267. Процента на разкриваемост е увеличен от 77.81% за 2013 г. на 86.41% за 2014 г. През 2012 г. са били разкрити 177 престъпления от регистрираните 234. Разкритите от минал период са 37 с установени 45 извършители. При противодействието на тези престъпления през 2014 г. са установени и задържани 267 лица, които са привлечени в качеството на обвиняеми за незаконно съхранение, пренасяне и разпространение на наркотични вещества (232 - 2013 г.).

През отчетния период са разкрити 362 престъпления, извършени от непълнолетни лица. За предходния аналогичен период разкритите престъпления са 292 и 453 за 2012 г. Наблюдава се увеличение на броя на установените извършители, които за 2014 г. са 331, при 296 за 2013 г. Регистрираните противообществени прояви на малолетни лица са 90.

На фона на регистрираните и разкрити престъпления, през отчетния период в района на Окръжна прокуратура – Бургас са **образувани 9 529 досъдебни производства срещу 10 096 досъдебни производства за 2013 г. и при образувани 9 987 досъдебни производства през 2012 г.** Налице е тенденция към намаляване на броя на образуваните досъдебни производства, което е обективна даденост, пряко обусловено от криминогенната обстановка в района и намаляване на регистрираната престъпност.

Решенията от прокурорите досъдебни производства през 2014 г. **12 354** за 2013 г. те са **14 381**, като през 2012 г. са възлизили на **15 301**. Тези цифри показват спад в ефективността на работата ни, от което не следва, че прокурорите са били по-малко натоварени, имайки предвид големия брой произнасяния в хода на самото досъдебно производство и по-големия брой дела от фактическа и правна сложност.

През 2014 г. общия брой на внесените с обвинителни актове, със споразумения и с постановления по чл. 78а от НК в съда дела е 2 332 , като през предходния отчетен период те са били 2 632, а през 2012 г. са възлизили на 2 567. Налице е намаляване на броя на внесените в съда дела, което свидетелства за по-слаба ефективност на работата на разследващите органи и прокуратурата, като усилията следва да се насочат в тази посока, чрез оптимизиране на сročността на разследване.

През изтеклата година **на съд са предадени общо 2770 лица срещу 3 188 лица за 2013 г.** Техния брой през **2012 г.** е бил **3 157 лица.** Тази тенденция на редуциране и на този показател е в пряка връзка от понижените предходни показатели, както и липсата на компетентност за

разглеждане на престъпления извършени от организирани престъпни групи.

Осъдените и санкционирани лица през отчетния период са 2731, за 2013 г. са 3 045, срещу 3 090 през 2012 г. Ускоряване на наказателната репресия е един важен фактор на генералната превенция за борбата срещу престъпността. Бързото разкриване, разследване и наказване на извършителите на престъплението оказва възпиращо въздействие върху лицата с престъпни намерения, към което следва да се насочат усилията .

Териториално разпределение на наказаната престъпност – по образувани ДП, внесени в съда ДП, внесени в съда прокурорски актове, предадени на съд, осъдени лица е както следва :

Прокуратура	Образувани ДП през 2014 г.	Внесени в съда ДП през 2014 г.	Внесени прокурорски актове в съда през 2014 г.	Образувани дела в съда по внесени прокурорски актове през 2014 г.	Лица по внесени в съда прокурорски актове през 2014 г.	Осъдени и санкционирани лица през 2014 г.	Осъдени и санкционирани лица с влязла в сила присъда през 2014 г.	Оправдани лица през 2014 г.	Оправдани лица с влязла в сила присъда през 2014 г.
ОП БУРГАС	589	137	140	151	166	146	144	15	10
РП АЙТОС	397	179	179	179	187	174	163	1	4
РП БУРГАС	3956	932	962	990	1068	1097	1088	22	26
РП КАРНОБАТ	584	196	201	201	275	273	268	1	1
РП М. ТЪРНОВО	204	132	132	132	138	125	132	1	1
РП НЕСЕБЪР	2228	316	316	326	351	329	285	14	14
РП ПОМОРИЕ	602	155	157	163	195	187	187	4	3
РП СРЕДЕЦ	344	120	120	122	202	211	211	2	3
РП ЦАРЕВО	625	165	165	171	188	189	181	2	1
Общо за района на ОП БУРГАС	9529	2332	2372	2435	2770	2731	2659	62	63

Анализирайки постигнатите резултати за дейността на прокуратурата и разследващите органи, се налага извод, че съществуващото процесуално законодателство се характеризира със значителен формализъм, който намалява ефективността в работата ни.

С въвеждането на фигурата на „наблюдаващия“ прокурор, под чието ръководство и надзор се извършват всички действия по досъдебното производство, продължават известни трудности. Разследващите органи не проявяват инициатива и старание в работата си, тъй като разчитат техните евентуални грешки да бъдат забелязани и отстранени от наблюдаващия прокурор. Предлагат се на вниманието на прокурора постановления за привличане в качеството на обвиняем, в които диспозитива на обвинението

и правната квалификация са посочени формално, без задълбочен анализ, като се очаква прокурора да коригира постановлението съобразно законовите изисквания за това.

Някои разследващи продължават да злоупотребяват с разпоредбата на чл.196 от НПК и на кратки периоди изпращат делата на наблюдаващия прокурор за даване на указания, без да проявят необходимата инициативност при водене на разследването.

Прокурорът, освен осъществяването на ръководство и надзор над досъдебното производство, изпълнява и много други дейности – решава преписки, осъществява инстанционен контрол, натоварен е със статистическа и аналитична дейност под формата на изготвяне на справки, анализи, доклади и т. н. явява се в съдебни заседания, и описаното формално осъществяване на задълженията на разследващите органи, затруднява работата му.

На качеството на разследването се отразява и възможността на обвиняемия да обжалва в кратки интервали от време мярката Задържане под стража, взета спрямо него. Този проблем съществува по дела с тежки обвинения и много обвиняеми лица.

Забелязва се тенденция предимно за срочност в работата на прокуратурата, която по някога е за сметка на качеството на прокурорския акт. В тази насока, би могла да се въведе процесуалната възможност предвидения едномесечен срок, в който наблюдаващият прокурор трябва да реши делото, да бъде продължаван, при дела от фактическа и правна сложност. Това би довело до по-добро качество в работата на прокурора.

Отново с оглед оптимизиране на работата, би могла да бъде дадена процесуална възможност за връщане на досъдебни производства за допълнително разследване. Предвид натовареността на прокурорите е възможно по обемни и сложни от фактическа страна дела, да бъде допуснат пропуск в разследването, който е по-добре да бъде отстранен с едно допълнително разследване, вместо да се рискува и да се внесе делото в съда, ако прокурорът не е в състояние сам да проведе разследването.

Би могло да отпадне изцяло процесуалното действие „предявяване на разследването“. Така ще се съкрати фазата на досъдебното производство, като на практика предявяването на разследването ще съвпадне с предявяването на обвинителния акт от фазата на разпоредителното заседание.

Наблюдават се случаи, в които въпреки липсата на процесуални предпоставки за това, делата се връщат от съда на прокурора за допълнително разследване от съдебно заседание. По този начин прокурорът е лишен от възможността да атакува съдебния акт. Съдът прекратява съдебното производство и изпраща делото на съответния прокурор, с мотив, че е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия или на неговия защитник, въпреки че обсъжда „нарушения“, които са били допуснати още в досъдебното производство. Определението на съда по чл. 288 ал. 1 т. 1 от НПК не подлежи на обжалване или

протестиране, за разлика от разпореждането на съдията -докладчик по чл. 249. ал. 2 от НПК.

Би могло да се предвиди възможност за протестиране или обжалване на определението на съда по чл. чл. 288 ал. 1 т. 1 от НПК, разбира се в съкратени срокове.

С оглед повишаване качеството на работа, периодично се провеждат съвещания между ръководството на ОД на МВР и ДАНС Бургас и административните ръководители на апелативна, окръжна и районните прокуратури, както и на съответните съдилища, на които се обсъждат възникнали проблеми, свързани с налагана от съда практика и се набелязват мерки за преодоляването им. Основен проблем продължава да е различната практика по определени престъпления, както на различните прокуратури, така и на отделните прокурори в една прокуратура. И през изтеклата година са поставяни многократно въпроси за уеднаквяване на практиката, но тези въпроси остават нерешени.

И през 2014 г. един от основните проблеми е голямата натовареност на разследващите органи, която не е равномерна.

РАЗДЕЛ II. ДЕЙНОСТ НА ТЕРИТОРИАЛНИТЕ ПРОКУРАТУРИ

I. ДОСЪДЕБНА ФАЗА

1. Преписки

През отчетната 2014 година в прокуратурите в района на Окръжна прокуратура-Бургас са наблюдавани общо 19 841 преписки по следствения надзор, през 2013г. са наблюдавани 18 344 преписки по следствения надзор, а през 2012г. са били общо 17 261 преписки. От тях новообразувани са 16 986, като това съставлява 85,61 % от общия брой наблюдавани преписки. Броят на решените през отчетния период преписки по следствения надзор възлиза на 18 904, което съставлява 95,27 % срещу 95,49 % през 2013г. и 96,40% през 2012г.

Броят на решените през отчетния период преписки е изключително висок, което налага извода за по-добра работа на прокурорите и по-добро взаимодействие със съответните органи, извършващи проверката.

Срочността за произнасяне с прокурорски актове по всички преписки е много добра, което е една трайна тенденция за прокуратурите в Бургаски съдебен окръг.

До 1 месец са решени 18 895, което съставлява 99,96 % от общо решените преписки.

В срок над 1 месец са решени 9 преписки, което съставлява едва 0,04 % от общо решените преписки по следствения надзор.

От общо решените 18 904 преписки с постановление за отказ да се образува досъдебно производство са приключени 12 404 преписки / срещу 10 028 преписки за 2013г. и 14 981 преписки за 2012г./ Това съставлява

62,51 % преписки от общо наблюдаваните преписки и 65,61 % от общо решените преписки. Съответно за предходната 2013г. това съотношение е било 54,66% и 57,24 %, а за предходната 2012г. това съотношение е било 28,85 и 29,93%. Причината за този значителен брой се дължи на обстоятелството, че се сигнализира за действия или бездействия които не винаги осъществяват състава на престъпление от общ характер от обективна или субективна страна, в много случаи в хода на проверката се оказва, че се касае за престъпления, които се преследват по тѣжба на пострадалия. Нерядко се подават жалби, сигнали или молби и за случаи по които вече е налице прокурорски акт.

Образувано е досъдебно производство по 2502 преписки / срещу 2413 преписки за 2013г. и 2773 преписки за 2012г./В процентно съотношение към броя на общо наблюдаваните преписки това съставлява 13,15 %, а спрямо общо решените 13,77 %. За 2013г. това съотношение е 13,15 % и 13,77 %, а за 2012г. това съотношение е 16,06% и 16,66 %.

Инстанционни преписки на ОП-Бургас.

Броят на решенията от Окръжна прокуратура - Бургас **инстанционни** преписки възлиза 747 /срещу 979 за 2013г. и срещу 817 за 2012г./Това съставлява 3,95 % от общо решените преписки по следствения надзор.

След извършена инстанционна проверка, потвърдени са 639 постановления на районните прокуратури в окръга, което съставлява 85,54 % от общо разгледаните инстанционни преписки. В сравнителен аспект за 2013г. броя на потвърдените актове е бил 814, съставляващи 83, 14%, а за 2012г. броя на потвърдените актове е бил 717, съставляващи 87,76 % .

От така потвърдените през отчетния период актове, броя на потвърдените откази за образуване на досъдебно производство възлиза на 394 преписки, а броя на отменените откази за образуване на досъдебно производство възлиза 77. През 2013г. броя на потвърдените откази за образуване на досъдебно производство възлиза на 528, отменени с разпореждане за образуване на ДП са 18 прокурорски акта и отменени с разпореждане за допълнителна проверка са 79 акта. Потвърдените постановления след проверка по реда на инстанционния контрол по чл.243, ал.9 от НПК са 45, а отменените 19. Потвърдените постановления, след проверка по реда на инстанционния контрол по чл.200, изр. второ от НПК са 241, а отменените 41 акта.

В сравнителен аспект през 2012г. броя на потвърдените откази за образуване на досъдебно производство възлиза на 490, отменени с разпореждане за образуване на ДП са 8 прокурорски акта и отменени с разпореждане за допълнителна проверка са 36 акта. Потвърдените постановления след проверка по реда на инстанционния контрол по чл.243, ал.9 от НПК са 54, а отменени 17. Потвърдените постановления, след проверка по реда на инстанционния контрол по чл.200, изр. второ от НПК, са 173 акта, а са отменени 27.

Броят на отменените постановления на районните прокуратури в Бургаски съдебен окръг възлиза на 108, което представлява 14,45 %/ 164 за

2013г. и срещу 98 за 2012г./

Броят на постъпилите в прокуратурата преписки и останали нерешени в края на отчетния период възлиза на 937, като от тях при прокурор за решаване до 1 месец са 937 преписки, като няма преписки извън едномесечния срок.

Основни причини за забавяне в работата на проверяващия орган от предходни периоди се сочат: необходимост да се изчака получаване на отговор от мобилен оператор, друга служба (СКИАД, НСГП, КАТ и др.) в рамките на МВР, или съответно от друга институция; невъзможност да се установи местонахождението на лица, от които следва да се снемат сведения или обяснения; несъобразяване на определения за проверката срок с обема от действия, които следва да се извършат за събиране на нужната информация; натовареността на полицейските служители; при проверките свързани с данъчните престъпления наличието на фирми-фантоми или необходимостта да се изчака получаване на отговор от ТД на НАП – Бургас; от съответната община и др.; отдалеченост на населени места, липса на техническа обезпеченост, като автомобили и гориво, отсъствие на лицата от посочените адреси по различни поводи-трудова ангажираност в други населени места, заминали извън пределите на страната и т.н. Във всички прокуратури продължава практиката периодично при необходимост, отново да се търси консултация с наблюдаващия а при негово отсъствие с дежурния прокурор.

Преписки и наказателни производства, образувани след самосезиране и по сигнали на контролните органи и материали на ДАНС. Постановени присъди.

Преписки и наказателни производства, образувани след самосезиране през 2014г.:

През отчетната 2014г., в съдебния район на Окръжна прокуратура гр. Бургас са били наблюдавани 7 преписки /вкл. и от предходен период/ след самосезиране на прокуратурата, като в Районна прокуратура – Бургас – 7 .

От посочените по-горе преписки е било образувано 1 досъдебно производство – в Районна прокуратура-Бургас. През отчетният период са били наблюдавани общо 8 ДП, включително и от предходен период. От тях в Окръжна прокуратура-Бургас- 6 ДП и в Районна прокуратура-Бургас- 2 ДП. По посочените образувани и наблюдавани досъдебни производства /вкл. и от предходен период/ в съда със съответни прокурорски актове са били внесени 2 досъдебни производства, и двете от Окръжна прокуратура - Бургас. По внесени в съда дела /включително и от предходни години/ са били осъдени 2 лица, с влязла в сила присъда.

Преписки и наказателни производства, образувани по сигнали на контролни орган.

През отчетният период са били наблюдавани общо 60 преписки в съдебния район на Окръжна прокуратура гр. Бургас, включително и от предходен период, от които в Окръжна прокуратура - Бургас – 51, Районна

прокуратура – Бургас – 7 и в Районна прокуратура-Несебър – 1 . От посочените преписки, са били образувани 18 досъдебни производства, по прокуратури както следва: - Окръжна прокуратура - Бургас – 14, Районна прокуратура – Бургас – 3 и Районна прокуратура-Несебър - 1.

През отчетния период са били наблюдавани 91 досъдебни производства по прокуратури, както следва Окръжна прокуратура - Бургас – 74, Районна прокуратура – Бургас – 13, Районна прокуратура-Айтос – 3 и Районна прокуратура-Несебър - 1. В съда са внесени 9 досъдебни производства, от които Окръжна прокуратура – Бургас - 6 и Районна прокуратура-Айтос - 3.

По внесените в съда дела /включително и от предходни години/ са осъдени 7 лица, всички с влезли в сила присъди.

По контролни органи.

Сметна палата – През отчетния период не са постъпвали сигнали от Сметна палата, а е било наблюдавано 1 досъдебно производство. Не са внесени прокурорски актове, съответно няма осъдени лица.

Национална агенция по приходите.

По подадените сигнали са наблюдавани 49 преписки, включително и от предходен период, по прокуратури както следва: в Окръжна прокуратура - Бургас – 43, Районна прокуратура – Бургас – 4, Районна прокуратура-Несебър - 1 и Районна прокуратура- Средец - 1. От посочените преписки, през отчетния период са били образувани 15 досъдебни производства по прокуратури като следва : Окръжна прокуратура - Бургас – 12, Районна прокуратура – Бургас – 2 и Районна прокуратура-Несебър - 1. През отчетния период са били наблюдавани общо 77 досъдебни производства по прокуратури, както следва : Окръжна прокуратура - Бургас – 65, Районна прокуратура – Бургас – 11 и Районна прокуратура-Несебър - 1. Посочените досъдебни производства са образувани за установяване на неправомерно усвоен данъчен кредит, укриване на данъци по ЗКПО, ЗДДФЛ, ЗМДТ и други нормативни актове, регулиращи тези отношения.

През отчетния период в съда са внесени 6 досъдебни производства от Окръжна прокуратура - Бургас – 6 . По внесените в съда дела са осъдени 4 лица, с влязла в сила присъда.

Агенция за държавна финансова инспекция.

През отчетният период са наблюдавани 8 преписки, вкл. и от предходен период, по прокуратури, както следва: в Окръжна прокуратура - Бургас – 7 и в Районна прокуратура – Бургас – 1. По посочените преписки са били образувани 3 досъдебни производства. През отчетния период са били наблюдавани общо 6 досъдебни производства, вкл. от предходен период, в Окръжна прокуратура - Бургас - 5 и в Районна прокуратура-Бургас - 1. Няма внесени в съда дела, няма и осъдени лица.

Дирекция за национален строителен контрол.

През отчетната 2014 година е наблюдавана 1 преписка, по сигнала от ДНСК – в Районна прокуратура-Бургас. През отчетния период е наблюдавано едно досъдебно производство – в Окръжна прокуратура-Бургас, няма внесени прокурорски актове в съда и осъдени лица.

Агенция за следприватизационен контрол.

През 2014 година не са постъпвали сигнали от Агенция за следприватизационен контрол. През отчетния период не са образувани досъдебни производства, няма внесени прокурорски актове в съда и осъдени лица.

Агенция Митници.

През отчетният период са наблюдавани 2 преписки по сигнали от Агенция Митници – в Окръжна прокуратура-Бургас - 1 и в Районна прокуратура-Бургас - 1. През отчетния период са били наблюдавани общо 6 досъдебни производства – 2 в Окръжна прокуратура – Бургас, 3 в Районна прокуратура-Айтос и 1 в Районна прокуратура-Бургас. В съда са внесени 3 прокурорски акта – от Районна прокуратура-Айтос и осъдени 3 лица.

Преписки и наказателни производства, образувани по материали от ДАНС, вкл. Дирекция за финансово разузнаване:

През периода са били наблюдавани общо 50 преписки по сигнали на ДАНС, вкл. Дирекция за финансово разузнаване, от които 32 преписки в Окръжна прокуратура – Бургас, 3 преписки в Районна прокуратура-Айтос, 11 преписки в Районна прокуратура-Бургас, 2 в Районна прокуратура-Карнобат и 2 в Районна прокуратура-Поморие. По 8 от преписките са образувани досъдебни производства. Наблюдавани са общо 24 досъдебни производства, вкл. и от предходен период, от тях в Окръжна прокуратура – Бургас- 18, в Районна прокуратура-Бургас-4 и в Районна прокуратура-Поморие - 2. В съда е внесено 1 дело – от Районна прокуратура- Поморие и е осъдено едно лице, с влязла в сила присъда.

От общо наблюдаваните 50 преписки по материали на ДАНС, 9 преписки са по сигнали на Дирекция за финансово разузнаване. Всички 9 преписки са наблюдавани от Окръжна прокуратура-Бургас, през отчетния период не са образувани досъдебни производства. От общо наблюдаваните 23 ДП, 3 ДП са по сигнали на ДФР. Всички ДП са наблюдавани от Окръжна прокуратура-Бургас. В съда не са внасяни прокурорски актове, съответно няма осъдени лица.

2. Следствен надзор

2.1. Обобщени данни по видове ДП, по видове разследващи органи и съобразно систематиката на НК, вкл. по отношение на пострадалите лица и на ощетените юридически лица от престъпления:

Общият брой на **наблюдаваните** през 2014 г. от прокурорите в Бургаски съдебен окръг досъдебни производства възлиза на 16360 /срещу 18 794 за 2013 г.; 19 792 за 2012 г./. От така наблюдаваните през отчетния период дела 14 659 са делата на производство.

От тях броят на **новообразуваните** досъдебни производства за 2014 г. е 9529, докато за предходната 2013 г. е бил 10 096, а за 2012 г. този брой е бил 9 987.

Видове досъдебни производства.

Незабавни производства.

През отчетната 2014 година са наблюдавани общо **229** незабавни производства, от тях 95 в РП-Бургас, 36 в РП-Средец, 22 в РП-Айтос, 24 в РП-Карнобат, 19 в Несебър, 18 в РП-Царево, 13 в РП-Поморие, 2 в РП-М.Търново. Относителният им дял спрямо общо наблюдаваните 16 360 в прокуратурите досъдебни производства представлява 1.39 %.

В сравнителен аспект, през 2013 година са наблюдавани общо 164 незабавни производства /80 в РП-Бургас, 14 в РП-Айтос, 15 в РП-Поморие, 3 в РП-М.Търново, 8 в РП-Царево, 21 в РП-Карнобат, 9 в Несебър, 11 в РП-Средец/. Относителният им дял спрямо общо наблюдаваните 18 794 досъдебни производства е представлявал 0.87 %. През 2012 година са наблюдавани общо 143 незабавни производства /78 в РП-Бургас, 18 в РП-Айтос, 11 в РП-Поморие, 4 в РП-М.Търново, 8 в РП-Царево, 12 в РП-Карнобат, 7 в Несебър, 5 в РП-Средец/, като относителният им дял спрямо общо наблюдаваните 19 792 ДП е представлявал 0.72 %.

От така наблюдаваните през 2014 година 229 незабавни производства, 191 са приключени със съответен прокурорски акт, по 38 е постановено разследването да продължи по общия ред. За 2013 г. от наблюдаваните 164 НП, 163 незабавни производства са приключени и 1 е изпратено по компетентност. От приключените 163 незабавни производства, 138 са решени със съответен прокурорски акт, а по 17 НП е постановено разследване по общия ред. През 2012 г. от приключените 143 незабавни производства, 126 са решени със съответния прокурорски акт, а по 17 НП е постановено разследване по общия ред.

Този анализ показва запазване на добрата тенденция за увеличение броя на незабавните производства.

Бързи производства.

През отчетната 2014г. са наблюдавани общо **1245** бързи производства. Относителният дял спрямо всички наблюдавани през периода 16 360 досъдебни производства представлява 7.61 %.

В сравнителен аспект през 2013г. са наблюдавани 1246 бързи производства, относителният дял спрямо всички наблюдавани 18 794 досъдебни производства представлява 6.63 %. През 2012г. са наблюдавани общо 823 бързи производства. Относителния дял спрямо всички наблюдавани през периода 19 792 досъдебни производства представлява едва 4.15 %.

Общо приключените БП през предходната 2014 г. е 927, съставляващи 74.76 %. През 2013 г. техният брой е бил 1240, съставляващи 99.51 % от общия им брой. През 2012 г. общо приключените БП са били 804, 97.69 % от общия им брой.

Разпоредено е разследване по общия ред по 318 бързи производства поради фактическа и правна сложност. Това съставлява 25.54 % от общо наблюдаваните бързи производства. За 2013 година броят им е бил 270; 200 за 2012 г., 187 за 2011г. и 190 за 2010г.

Досъдебни производства, разследвани по общия ред.

Общо наблюдаваните от прокурорите в Бургаски съдебен район досъдебни производства, разследвани по общия ред са 13 541 /срещу 17 680 за 2013 г.; 19 043 за 2012г., 20 612 за 2011г. и 23 321 за 2010г./.

Спрямо броя наблюдавани досъдебни производства това съставлява 82.77 % /срещу 94.07% за 2013 г.; 96.21% за 2012г., 96.72 % за 2011г. и 98.22% за 2010г./

ДП, разследвани от разследващ полицай.

През отчетната 2014 г., броят на наблюдаваните досъдебни производства, разследвани от разследващ полицай възлиза на 13069. През 2013 г., броят на наблюдаваните досъдебни производства, разследвани от разследващ полицай е възлизал на 14540. През 2012 г., броят на наблюдаваните досъдебни производства, разследвани от разследващ полицай е възлизал на 15 978.

ДП, разследвани от следовател – общият брой на наблюдаваните досъдебни производства, разследвани от следовател през отчетния период възлиза на 382. От тях новообразувани през 2014 г. са 51 дела. За 2013 г. са били 83 дела; 122 за 2012г. Възложени по реда на чл. 194 ал. 1 т. 4 от НПК са били 29 досъдебни производства. За 2013 година разследвани от следовател, съгласно разпоредбите на чл.194, ал.1 от НПК – 235 следствени дела

ДП, разследвани от прокурор – броят на наблюдаваните досъдебни производства, разследвани от прокурор през отчетния период на 2014 г. е 43. От тях новообразувани са 21. През 2013г. броят им възлиза на 16, от които новообразуваните са били 10. През 2012 г. броят им възлиза на 14, от които новообразувани 7.

ДП, разследвани от разследващ митнически инспектор (РМИ) – броят на наблюдаваните досъдебни производства, разследвани от РМИ през отчетния период на 2014 г. е 20. От тях новообразувани са общо 16. За 2013 г. този брой възлиза на 16, от които новообразувани 12. През 2012 г., броят на наблюдаваните досъдебни производства, образувани и разследвани от РМИ е възлизал на 14. От тях новообразувани са били общо 12.

ДП, разследвани от разследващ агент от ДАНС – броят им през отчетния период на 2014 г. е 27. От тях новообразувани са 20.

Пострадалите физически лица от извършени престъпления по новообразуваните ДП през 2014 година са били общо 7087 (при 7569 за 2013г.; 7407 за 2012г. и 7904 за 2011г.), от които 4286 мъже (при 4867 за 2013; 4694 за 2012г. и 5234 мъже за 2011г.) и 2801 жени (при 2702 за 2013 г.; 2713 за 2012г. и 2670 жени за 2011г.). Пострадалите непълнолетни лица от 14-18 г. са 129, а малолетните жертви на престъпления – 138. Най-голям е броят на пострадалите лица от престъпления против собствеността – 5193, общоопасни престъпления – 767, престъпления против личността – 732.

Пострадалите юридически лица са 469 (при 492 за 2013; 633 за 2012г. и 634 за 2011г.), като най-голям е техният брой при престъпленията против собствеността – 328 (при 360 за 2013; 427 за 2012г. и 468 за 2011г.) и против стопанството – 87 (при 72 за 2013; 158 за 2012г. и 130 за 2011г.).

Мерки на процесуална принуда.

През 2014 г. наблюдаващите прокурори от Бургаски съдебен район са внесли общо 104 искания за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“, от които 84 искания са били уважени и 18 неуважени, което съставлява 17.31 % от общо внесените искания. От неуважените 18 искания, по 8 от тях е постановена МНО „Домашен арест“ и по 8 искания е взета друга МНО. Подадени са 3 протеста по реда на чл.64, ал.6 от НПК срещу определенията на съда, като 2 са неуважени. По реда на съдебния контрол – чл.65, ал.7 от НПК за изменена МНО „Задържане под стража“ са подадени 2 протеста, като единият от тях е неуважен.

Общо за периода на 2014г., с МНО „Задържане под стража“ са били 86 лица, а спрямо 13 лица е била наложена МНО „Домашен арест“.

В края на 2013г. са останали 29 лица с МНО „Задържане под стража“ по неприключени досъдебни производства, от които в срок до 2 месеца са 7 лица, до 8 месеца-21 и в срок до 18 месеца – 1 лице.

През отчетния период по 8 досъдебни производства са отменени от наблюдаващите прокурори мерките за процесуална принуда на основание чл.234, ал.8 от НПК, няма отменени от Съда мерки за процесуална принуда.

През изминалата 2014г. на основание чл.63, ал.5 от НПК е изменена МНО на две лица.

2.2.Срочност на разследването.

Приключени и неприключени ДП.

Общият брой на приключените ДП през 2014 г. досъдебни производства възлиза на 10 739. Това съставлява 65.64 % от общо наблюдаваните 16 360 дос. производства през отчетния период. В сравнителен аспект, приключените през 2013 г. досъдебни производства възлизат на 11 335. Това съставлява 60.31 % от общо наблюдаваните досъдебни производства; през 2012 г. приключените досъдебни

производства възлизат на 11 119, което е съставлявало 56.17 % от общо наблюдаваните досъдебни производства. Анализът на тези данни води до заключение, че незначително е нараснал броя на приключените досъдебни производства съотнесен към наблюдаваните за периода.

Срочността на разследване през изтеклата 2014 г. е както следва: в законов срок са **приключени** 10 738 досъдебни производства, което съставлява 99.99 % от общо приключените 10 739 дела. Само едно дело е приключено без продължен срок от по-горестоящ прокурор. Посочената в изготвените таблици статистика за приключени 449 дела без продължен срок от по-горестоящ прокурор, изведена на база електронната информация от УИС, не отразява обективното състояние. Много често след като е извършено последното действие по разследването до получаване на делото при съответния прокурор за решаване, изминава продължителен период от време, през който не се извършват действия по разследването, но тези дела системата УИС отразява като такива без продължен срок. Реално такъв срок по см. на НПК не се изисква.

В този период, за който не се изисква продължаване на срока за разследване, делото е на доклад по чл.226 от НПК, след приключване на разследването при наблюдаващия прокурор, изготвя се заключително мнение от разследващия орган, предявява се разследването, което понякога също отнема месеци, в случаи на няколко обвиняеми лица или повече пострадали. В тази хипотеза попадат и старите спрени дела, които се възобновяват единствено с оглед предявяване на разследването, процесуално действие, което не изисква удължаване на срок, тъй като не е такова по разследването. Въпреки това системата УИС отчита и тез идеала като такива без продължен срок за разследване.

Неприключените досъдебни производства през 2014 година са 3 731. От тях в законов срок са всички. Посочените в таблиците без продължен срок 85 дела, съобразно данните в УИС, реално са дела по които няма разследване извън сроковете. По някои от тях действията по разследване са били приключени и са извършвани процесуални действия за които не се изисква удължаване на срок, а при други е получено в рамките на дни удължаване на срока от горната прокуратура.

В сравнителен аспект за 2013 г. в законов срок са били приключени 11 080 досъдебни производства, съставляващи 97.75 % от общо приключените дела. Без продължен срок от по-горестоящ прокурор са били подадени приключени 255 дела, съставляващи 2.24 % от общо приключените ДП. Реално това са били дела приключени в законовите срокове, но статистически отчетени по този начин, поради направените вече забележки за настоящия отчетен период.

През 2012 г. като статистическа отчетност е посочено, че в законов срок са били приключени 10 874 досъдебни производства, което е съставлявало 97.79 % от общо приключените дела. Без продължен срок от по-горестоящ прокурор са били приключени 245 дела, което е 2.20 % от общо приключените ДП. От неприключените досъдебни производства в законов срок са били 3682 досъдебни производства, съставляващи 94.99 %

от общо неприключените 3876 ДП, а без продължен срок са били 194 дела – 5.00 % от общо неприключените ДП.

По прокуратури тези дела за 2014 г. се разпределят както следва:

- в ОП-Бургас 1 досъдебно производство е приключено извън законовия срок, което е спряно.

- приключени в РП-Бургас извън законовия срок няма реално. Независимо, че 425 досъдебни производства са подадени в статистическите таблици като приключени след законоустановения срок, всички действия по разследването са били извършени в законовия срок или в удължения от горестоящата прокуратура. Няма следствени действия, които да са били извършени след изтичане на срока за разследване. Същото важи и за неприключените досъдебни производства извън законовия срок. Причините за това са свързани най-вече със забавяне на изпращането на материалите по досъдебните производства от разследващия орган в БРП. Неприключени в БРП, съгласно статистиката изведена от УИС, извън законовия срок са посочени 15 досъдебни производства. Реално по тези дела няма действия по разследването, които да са били извършени извън законоустановения срок или удължения срок.

- неприключени в РП-Несебър са посочени 37 досъдебни производства извън срок. Реално по тези дела няма действия по разследването извършени извън срок. Причината за това са особеностите на системата УИС, коментирани по-горе.

- в РП-Поморие са подадени неприключени извън срока 9 дела. Реално по всички от тях няма действия по разследването извършени извън срока. Пет от тях се водят срещу неизвестен извършител. По тях не се извършват действия по разследването, предстои спирането им. За останалите дела е получено удължаване на срока в по-късен момент, основната причина е високата натовареност на разследващите полицаи в РУП-Поморие, преразпределянето им във връзка с напуснали 2 -ма и новоназначени други.

Продължителността на досъдебната фаза, считано от образуване на досъдебното производство до решаването му от прокурор по същество през отчетния период е както следва: до 7 месеца – 3057 дела, до 1 година – 881 дела и над 1 година – 692 дела. В сравнителен аспект, през 2013 г. до 7 месеца са били 2401 дела, до 1 година – 775 дела и над 1 година – 4592 дела; през 2012г. продължителността на досъдебната фаза е била следната: до 7 месеца – 2898 дела, до 1 година – 710 дела и над 1 година – 5365 дела. Наблюдава се съществено намаляване на броя на делата със срок на разследване над 1 година.

Останали за решаване при прокурорите в края на отчетния период на 2013 г. са общо 630 досъдебни производства, като всичките са в законов срок.

В сравнителен аспект, през 2013 г. останали за решаване при прокурорите са били общо 708 досъдебни производства, всичките в законов срок; 2012 г. - общо 615 досъдебни производства.

2.3. Решени досъдебни производства от прокурор. Видове

решения.

Решени досъдебни производства от прокурор. Видове решения.

Броят на решените досъдебни производства от прокурорите в Бургаски съдебен окръг през отчетната година 2013г. е **12 354**. Спрямо общо наблюдаваните досъдебни производства които възлизат на **16316** това съставлява 75.71%. Съотношението към общо приключените **10 739** разследвания е 115.04%, което се дължи както на решаване на приключените дела, останали при прокурорите в края на 2013 г., така и на спрените досъдебни производства, прекратени поради изтекла давност със или без възобновяване.

В сравнителен аспект решените досъдебни производства от прокурорите в Бургаски съдебен окръг през 2013г. е **14 381**. Спрямо общо наблюдаваните досъдебни производства които възлизат на **18 794** това съставлява 76.51%. Съотношението към общо приключените **11 335** разследвания е 126.87%, което се дължи както на решаване на приключените дела, останали нерешени в края на 2012 г., така и на спрените досъдебни производства, прекратени поради изтекла давност със или без възобновяване. През 2012г. е бил **15 301**. Спрямо общо наблюдаваните досъдебни производства **19 792** това съставлява 77.30%. Съотношението към общо приключените **11 119** досъдебни производства е бил 137.61%

Въпреки намалението на общия брой на решените ДП се запазва стабилен относителния дял на решените спрямо общо наблюдавани ДП.

Срочността на решаване от прокурорите в Бургаски съдебен окръг е добра. В предвидения в закона срок са решени 12314 досъдебни производства. Извън срока са едва 40 ДП. От тях две са на ОП-Бургас, 32 са на РП-Бургас и 6 на РП-Царево.

– за ОП-Бургас просрочени при решаването са били две досъдебни производства образувани за престъпления по чл. 282 от НК и по чл. 255 от НК. Причината за това просрочие е фактическата и правна сложност, както и големия обем материали.

- за БРП извън срока са били решени от прокурор 32 досъдебни производства. Причините за това са предимно от обективен характер: фактическа и правна сложност на конкретните случаи, усложнена престъпна дейност и свързания с това голям обем от процесуални материали по конкретните производства. Друга основна причина за произнасяне извън този срок е и голямата натовареност на прокурорите при БРП.

- РП-Царево 6 дела, всичките са с един и същ наблюдаващ прокурор. По три от тях просрочието е незначително- съответно 4, 7 и 5 дни. По останалите две дела е налице просрочие от 28 и 66 дни. Доколкото делата не представляват фактическа и правна сложност, наблюдаващият прокурор не може да посочи причина за това просрочие.

В изпълнение на Плана по Надзора на досъдебното производство на ОП-Бургас за 2014 г. беше извършена проверка за изпълнението на разпоредбата на чл.242, ал.3 от НПК, касаеща срока за решаването на делата, постъпващи в прокуратурите. Резултатите от тази проверка бяха

обобщени в аналитична справка до Апелативна прокуратура - Бургас.

Останали за решаване при прокурорите в края на отчетния период са 630 досъдебни производства /срещу 706 за 2013 г.; 612 за 2012 г./

Внесени в съда ДП.

Броят на внесените в съда досъдебни производства през отчетната 2013г. възлиза на 2332. Това съставлява 14.25 % от общо наблюдаваните дела и 18.87 % от общо решените досъдебни производства. В сравнителен аспект, през 2013 г. този брой е възлизал на 2737, съставляващи 14.56 % от общо наблюдаваните дела и 19 % от общо решените досъдебни производства. Налице е намаляване на броя на внесените в съд дела в сравнение с 2013 г. с 405 броя. През 2012 г., броят на внесените в съда досъдебни производства е бил 2 567.

През 2014 г., внесените в съда прокурорски актове са общо 2372 и се разпределят по видове както следва:

- 960 обвинителни акта. Това съставлява 40.47 % от общо внесените в съда. Спрямо общо решените досъдебни производства е 7.77 %. Броят на лицата по тези актове - 1233. През 2013г. са внесени 1 077 обвинителни акта, съставляващи 39.3 % от общо внесените в съда. Съотношението спрямо общо решените досъдебни производства е 7.5 %. Броят на престъпленията по внесените обвинителни актове е 1268, а броят на лицата по тези актове - 1435. Налице е намаляване на броя на внесените обвинителни актове със 117 броя.

- Внесени в първоинстанционните съдилища през 2014 г. са 1036 предложения за прекратяване на наказателното производство със споразумение по реда на чл. 381 от НПК спрямо 1148 лица. Съотношението на споразуменията към общо решените досъдебни производства е 8.39 %, а към общо внесените актове в съда – 43.67 %. Внесени през 2013 г. са били 1311 предложения за споразумения спрямо 1391 лица. Съотношението на споразуменията към общо решените досъдебни производства е 9.1%, а към общо внесените актове в съда – 47.9 %.

- През отчетната 2014 г. са изготвени 378 предложения за освобождаване от наказателна отговорност по реда на чл. 78 а от НК срещу 389 лица. Спрямо общо решените дела това съставлява 3.06 %, а спрямо общо внесените актове в съда – 15.94 %. През 2013 г. са били изготвени 349 предложения по реда на чл. 78а от НК срещу 362 лица. Спрямо общо решените дела това е съставлявало 2.4 %, а спрямо общо внесените актове в съда – 12.75 %. Налице е известно увеличаване по отношение общия брой внесени в съда предложения и техният относителен дял спрямо общо разгледаните и общо решени от прокурорите досъдебни производства.

Спрени досъдебни производства.

Броят на спрените дела през отчетния период възлиза на 5453. Спрямо общия брой наблюдавани досъдебни производства, тези дела съставляват 33.33 % а спрямо общо решените дела – 44.13 %. Срещу Известен извършител през 2014 г. са спрени 148 досъдебни производства. Срещу Неизвестен извършител са 5305. Броят на спрените дела през 2013

г. е възлизал на 5302. Спрямо общия брой наблюдавани досъдебни производства, тези дела съставляват 28.2% а спрямо общо решените дела – 36.9%. Срещу Известен извършител през 2013г. са спрени 191 досъдебни производства, срещу Неизвестен извършител са 61757.

В изпълнение на задачата по точка 4 от Плана на ОП-Бургас за 2014 година беше извършена проверка на спрените досъдебни производства срещу известен извършител, както и на спрените по които е изтекъл срокът по чл. 244 ал. 8 от НПК. Обобщена справка с резултатите от проверката беше изпратена в ОП-Бургас.

Прекратени досъдебни производства.

Броят на прекратените досъдебни производства /извън тези по давност/ от прокурорите в Бургаски съдебен район през отчетната 2014 г. възлиза общо на 2290 дела /срещу 6239 за 2013 г.; 7144 за 2012 г./ . Съотношението спрямо общия брой наблюдавани досъдебни производства е 13.99 %. Спрямо общия брой решени дела, това съставлява 18.53 %.

Броят на прекратените по давност досъдебни производства през 2014 година възлиза на 1701. От тях срещу известен извършител са прекратени 52 дела по давност и срещу неизвестен извършител 1649 дела.

Броят на прекратените за 2014 година досъдебни производства, внесени в съда по искане на обвиняемия възлиза на 3. Всичките са прекратени от прокурор след указването на срок от съда. По прокуратури тези дела се разпределят по един брой за Окръжна прокуратура-Бургас, Районна прокуратура - Бургас и Районна прокуратура – Поморие.

II. Съдебна фаза

1. Наказателно - съдебен надзор.

Образувани, разгледани и решени от съда дела по внесените прокурорски актове.

През отчетната 2014 г. съдилищата са образували **общо 2 435 дела** по внесени от прокурорите от района на Окръжна прокуратура – Бургас актове /общо обвинителни актове, споразумения и постановления по чл. 78а НК за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание/. Прокурорските актове които са внесени в съда са общо 2 372 бр. За сравнение през 2013 година са внесени 2 719 дела, а през 2012 година са внесени 2 672 дела. Или през отчетния период е налице намаление със 347бр. на внесените в съд прокурорски актове спрямо тези през 2013г., а в сравнение с 2012г. – е налице намаление с 300 бр.

През 2014г. съдилищата са разгледали и решили **2 522** дела по внесените прокурорски актове които са 2 372, като за 2013 година решените дела са били 2 805, а за 2012 година решените дела са били 2 813 /бройката включва и останалите за решаване дела от предходен период/. В процентно

отношение дела на внесените прокурорски актове спрямо решените дела от съда за отчетния период е 94,05%. За сравнение през 2013г. това съотношение е било 96,93 %, а през през 2012г. - съотношение е било 94,99 %,

Образуваните дела по внесените в съд прокурорски актове се разпределят по видове така:

Обвинителни актове – 1 109 броя, като за 2013 година са били 1 101 бр., а за 2012 година – 1 214 бр.

Споразумения – 1 058 броя, като за 2013г. са били - 1 257 бр., а за 2012 година – 1 104 бр.

Постановления по чл. 78а НК за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание – 355 броя, като за 2013г. са били - 361 бр., а за 2012 година - 354 бр.

Обвинителни актове:

През отчетната 2014 г. прокурорите от района на Окръжна прокуратура – Бургас са изготвили и внесли в съдилищата общо 960 обвинителни акта, по които са образувани дела. Обвинителните актове представляват 40,47 % от всички внесени в съда дела. През 2013година внесените обвинителни актове са били 1 101 броя, или 40,50% от всички внесени в съда дела, а през 2012 година внесените обвинителни актове са били 1 214 бр. или 45,43 % от всички внесени в съда дела. Видно е, че в процентно отношение броя на обвинителните актове, спрямо всички внесени в съд дела през настоящия отчетен период е малко по-голям в сравнение с предходните периоди, което от една страна е израз на тенденцията, налагана и от съда, повече дела да се решават с обвинителни актове.

Изложеното се илюстрира от следната сравнителна таблица:

Прокуратура	Бр.ОА през 2012	Бр.ОА през 2013	Бр.ОА през 2014
ОП-Бургас	136	87	91
РП-Бургас	524	491	423
РП-Карнобат	75	60	51
РП-М.Търново	64	53	30
РП-Несебър	164	124	95
РП-Айтос	63	66	63
РП-Царево	49	45	62
РП-Поморие	84	99	98
РП-Средец	55	76	47

Осезаемо намаление в броя на внесените обвинителни актове се забелязва при РП-М.Търново,РП-Бургас, РП-Карнобат, РП-Несебър и РП-Средец. Запазване в абсолютния брой на внесените обвинителни актове се наблюдава при РП-Айтос и РП-Поморие. ОП-Бургас и РП-Царево се отчита увеличение на внесените обвинителни актове през настоящия отчетен период.

Споразумения:

През отчетната 2014 г. Районните прокуратури от съдебен район и ОП-

Бургас са внесли общо 1 036 бр. споразумения за решаване на наказателно производство, които спрямо внесените в съда дела представляват 43,67 %. За сравнение през 2013г. внесените със споразумение дела са били 1 257, което представлява 46,2 % от всички внесени в съда дела, а през 2012 година са били внесени 1 104 споразумения, делът на които е 41,32% спрямо всички внесени. Налице е намаление в процента на дела, които се решават със споразумение, за сметка на делата решени с обвинителни актове през отчетния период, където е налице увеличение, както е посочено и по-горе.

Одобрени са 1 033 споразумения/от внесените през периода и от останалите от предходния период/, или 99,71% спрямо внесените. За сравнение делът на одобрените споразумения през 2013г. е бил 103,9 %, а за 2012 година е бил 104,17%

Изключително категорично увеличаването на процента на внесени в съда дела със споразумение, спрямо общия брой внесени в съда дела се забелязва при РП-Средец и РП-М.Търново. При останалите прокуратури – РП-Бургас, РП-Карнобат и РП-Поморие, РП-Айтос се забелязва намаление брой внесени в съда споразумения; значително намаление на внесените споразумения в сравнение с предходните години се забелязва при РП-Несебър и РП-Царево забелязва намаление в абсолютния брой внесени в съда споразумения, което при РП-Царево се обяснява със запазването на по-високия дял на внесени обвинителни актове.

Казаното се илюстрира от приложената сравнителна таблица:

Прокуратура	Сп.внесени през 2012	Сп.внесени през 2013	Сп.внесени през 2014
ОП-Бургас	47	43	41
РП-Бургас	444	435	398
РП-Карнобат	118	123	116
РП-Поморие	57	43	35
РП-Айтос	121	98	75
РП-Средец	75	50	64
РП-Несебър	175	209	154
РП-Царево	61	174	65
РП-М.Търново	6	82	88

Постановления по чл.78а от НК за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание:

През отчетната 2014 г. Районните прокуратури от съдебен район и ОП-Бургас са внесли 376 постановления по чл.78а от НК за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание. Тези постановления представляват 15,85 % от всички внесени в съда дела. През 2013г. прокурорите в района на Окръжна прокуратура – Бургас са изготвили и внесли в съдилищата общо 361 постановления по чл.78а от НК, което е съставлявало 13,28% от всички внесени в съда дела, а през 2012г. - общо 354 постановления по чл.78а от НК, което е съставлявало 13,25% от

всички внесени в съда дела. Видно е увеличаване в процентно съотношение на внесените в съда дела през трите сравнявани периода, спрямо общия брой внесени дела в съда.

Представената таблица отчита увеличаване на броя на делата решени по реда на чл.78а от НК през 2014г. в някой от прокуратурите в съдебен район на ОП-Бургас, а именно РП- Царево, РП-Бургас, РП-М.Търново и РП-Поморие в сравнение с 2013г.

Прокуратура	Внесени по 78а - 2012	Внесени по 78а - 2013	Внесени по 78а - 2014
ОП-Бургас	19	10	8
РП-Бургас	139	138	141
РП-Айтос	38	44	41
РП-Карнобат	37	32	34
РП-Несебър	69	78	67
РП-Поморие	29	13	24
РП-М.Търново	1	8	14
РП-Царево	11	21	38
РП-Средец	11	17	9

Влезли в сила осъдителни и санкционни съдебни решения, относителен дял спрямо решените дела и спрямо внесените прокурорски актове.

През отчетния период - 2014 година общия брой на осъдителните и санкционни решения на съда е **2 327**, като осъдените и санкционирани лица са **2 731** бр. Осъдените и санкционирани лица с влезли в сила съдебен акт са **2 659** бр., в т.ч., осъдени в предходни години, чиито осъдителни и санкционни решения са влезли в сила през 2014г. и са представлявали 92,26% спрямо разгледаните и решени от съда дела и съответно 95,56% спрямо образуваните дела по внесените прокурорски актове.

През 2013г. общия брой на осъдителните и санкционни решения на съда по внесени прокурорски актове са **2 588**, като осъдените и санкционирани лица с влезли в сила осъдителни и санкционни решения са **2 987** бр. и са представлявали 92,26% спрямо разгледаните и решени от съда дела и съответно 95,18% спрямо образуваните дела по внесените прокурорски актове.

През 2012г. общия брой на осъдителните и санкционни решения на съда по внесени прокурорски актове са **2 500**, като осъдените и санкционирани лица с влезли в сила осъдителни и санкционни решения са **3 016** бр. в т.ч. осъдени в предходни години, чиито осъдителни и санкционни решения са влезли в сила през 2012г. и са представлявали 88,87% спрямо разгледаните и решени от съда дела и 93,56% спрямо образуваните дела по внесените прокурорски актове.

Осъдителните и санкционни решения в процентно съотношение между отчетната 2014 година и 2013 година се препокриват, като бележи увеличение за сметка на тези през 2012 година.

Осъдените и санкционирани лица през 2014г. са с 10,98 % по-малко от

осъдените и санкционирани лица през 2013г. и с 11,61 % по-малко, спрямо 2012г.

Осъдените и санкционирани лица с влезли в сила присъди/решения през 2014г. са с 11,50 % по-малко от 2013г. и с 13,42% по-малко, спрямо 2012г.

Предадените на съд лица по внесените актове за 2014г. са **2770** бр., през 2013г. са 2987 бр., а през 2012г. са 3016 бр.

Съотношението на осъдените и санкционирани лица от внесените в съда актове през 2014г., спрямо предадените на съд лица за 2014г. е 85,59 %.

Налице е спад в процентно отношение както на осъдените и санкционирани лица изобщо, така и на тези с влязъл в сила съдебен акт, в сравнение с предходните отчетни периоди. Това се дължи на спад на общия брой внесени прокурорски актове и образувани дела в съда през отчетния период.

Наложените наказания на осъдените и санкционирани лица с влезли в сила съдебен акт за 2014г. са 3 396 бр. /през 2013г. са 3 804 бр., през 2012г. са 3 720 бр./, както следва:

ЛС ефективно – 526 бр. за 2014г. при 605бр. за 2013г., при 636 за 2012г.

Л.С. условно –1000бр. за 2014г. при 1182бр. за 2013г.при 1181 за 2012г.

Пробация – 676 бр. за 2014г. при 749бр. за 2013г.при 755 за 2012г.

Лишаване от права- 442 бр. за 2014г.

Глоба –668 бр. за 2014г. при 717 бр. за 2013г.,при 571 за 2012г.

Други наказания – 84 бр. за 2014г. при 551бр. за 2013г.,при 577 за 2012г.

Забележка: През 2013г. и 2012 година не са се отчитали като отделно наказание „лишаването от права”. Същите са били пренесени в група „други”

Структура на осъдените и санкционирани лица по глави от НК:

Общо – 2 659 лица

Глава втора

Престъпления против личността – 124 бр. осъдени и санкционирани лица, спрямо общия брой представлява 4,66 %;

Глава трета

Престъпления против правата на гражданите – 46 бр. спрямо общия брой – 1,72 %

Глава четвърта

Престъпления против брака и семейството - 124 бр., спрямо общия брой – 4,66 %

Глава пета

Престъпления против собствеността – 899 бр., спрямо общия брой - 33,80 %

Глава шеста

Престъпления против стопанството - 110 бр., спрямо общия брой –

4,13 %

Глава седма

Престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната системи - 4 бр., спрямо общия брой – 0,15 %

Глава осма

Престъпления против дейността на държавни органи и обществени организации - 226 бр., спрямо общия брой – 8,50 %

Глава осма „а“-престъпления против спорта- 0бр.

Глава девета

Документни престъпления - 51 бр., спрямо общия брой представлява – 1,92 %

Глава девета „а”

Компютърни престъпления - 1 бр., спрямо общия брой представлява – 0,03%

Глава десета

Престъпления против реда и общественото спокойствие – 24 бр., спрямо общия брой представлява 0,90 %

Глава единадесета

Общопасни престъпления – 1050 бр., спрямо общия брой представлява 39,48% .

Глава тринадесета

Военни престъпления – 0 бр.

Участия в съдебни заседания по НСН.

През отчетния период 2014 година прокурорите от Бургаски съдебен район са участвали в **3 917** съдебни заседания по наказателно-съдебния надзор, 2013 година прокурорите от Бургаски съдебен район са участвали в **4 469** съдебни заседания по наказателно-съдебния надзор, в сравнение с 2012г., когато са били **4 834**.

Броят на наказателните дела по които прокурорите са участвали в съдебни заседания през отчетния период са **2 825**.

Няма отложени дела поради неявяване на прокурор.

Протести - въззивни и касационни. Протести срещу оправдателни присъди. Относителен дял на уважените протести от разгледаните от съда.

През отчетния период не са били подавани касационни протести по оправдателни съдебни актове от ОП-Бургас.

За целия отчетен период прокурорите в Бургаски Съдебен район са изготвили и подали общо **70** въззивни протеста срещу съдебни присъди/решение. От тях срещу изцяло или частично оправдателни присъди и решение са **49** протеста.

Спрямо общия брой решени наказателни дела **2 522**, въззивните

протестите представляват 2,77 %. Най-много въззивни протести е подала Районна прокуратура - Бургас - 28 бр., след което ОП-Бургас-14, РП-Несебър – 12, РП-Айтос – 5, РП-Поморие- 4, РП-Средец – 2, РП-Царево-3, РП-Карнобат -2, като РП-М.Търново няма подавани протести.

Наблюдава се намаляване на броя на подадените протести от прокурорите от района на Окръжна прокуратура - Бургас спрямо 2014 година, когато са били подадени 70 протеста, в сравнение с тези от 2013 година, когато са били подадени 143 протеста.

От общо 70 протеста, разгледани от съда са – 46 бр., уважени са били 16, 30 бр.неуважени, като 8 от тях към настоящия отчетен период са останали неразгледани.

Подаваните протестите са били добре мотивирани. Налице са единични случаи при които са подавани бланкетни протести, поради забавяне мотивите на съда, но след това същите са били допълвани.

Срещу изцяло и частично оправдателни присъди и решения са подадени общо 49 протеста, от тях разгледани от съда са 30, от които 8 са уважени от съда.

Относителния дял на уважените протести общо 16 от разгледаните общо 46 протеста от съда е 34,78 %.

През отчетния период в съда от страна на ОП и Районните прокуратури са внесени общо 28 протеста срещу върнати от съда дела. Разгледани от тях са 24 протеста, като 7 протеста от тях са уважени от съда. Може да се направи извода, че 17 протеста са неуважени, а 4 протеста са останали неразгледани.

Относителният дял на уважените 7 протеста срещу върнати от съда дела и разгледаните 24 дела от съда е 29,16 %.

1. Влезли в сила през отчетния период на 2014 г. оправдателни присъди - видове причини.

	Причини	общо за района на ОП-Бургас	ОП-Бургас	РП-Бургас	РП-Айтос	РП-Карнобат	РП-Несебър	РП-Поморие	РП-М.Търново	РП-Царево	РП-Средец
	Общ брой влезли в сила присъди /решения	47	8	15	3	1	13	2	1	1	3
1	Неправилно квалифициране на деянието с обвинителния акт (обстоятелствена част на обвинителния акт и материално-правната квалификация)	9	3	4	0	0	1	0	0	1	0
2	Пропуски, грешки или пасивност при събиране на доказателствата в хода на досъдебното производство	10	2	2	0	1	2	1	0	0	2
3	Пропуски и процесуална пасивност на прокурора в съдебната фаза или на неподаване на съответен протест	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0
4	Събирането на нови доказателства в съдебната фаза, които не са могли да бъдат установени на досъдебното производство	7	2	3	2	0	0	0	0	0	0
5	Противоречива съдебна практика, промяна на доминиращата практика или други обстоятелства, свързани с тълкуването на закона, които не компрометират тезата на прокурора, внесъл обвинителния акт или поддържал обвинението	20	1	5	1	0	10	1	1	0	1

Влезлите в сила през отчетния период на 2014 г. оправдателни присъди и решения в окръжен район са общо 47, като за сравнение в предходния такъв отчетен период на 2013 г. е имало **49** влезли в сила оправдателни съдебни акта, а през 2012г. е имало **47** влезли в сила оправдателни съдебни акта. Видно е, че показателите през последните три години са сходни, като все пак през настоящия отчетен период има по-малко влезли в сила оправдателни съдебни акта, в сравнение с предходния. По актове на прокуратурите в окръжните региони: ОП-Бургас - 8, РП-Бургас -15 , РП-Айтос-3 , РП-Карнобат- 1, РП-Несебър-13 ,РП-Поморие-2, РП-М.Търново-1, РП- Царево-1 и РП-Средец- 3бр. влезли в сила оправдателни присъди и решения. Най-много влезли в сила оправдателни съдебни актове имат ОП-Бургас – 8, РП-Несебър - 6 и РП-Бургас – 15 /но РП-Бургас и РП-Несебър имат и най-много внесени дела в съда/, а като положителна констатация следва да се посочи, че останалите прокуратури броя на оправдателните присъди спрямо внесения брой актове е сравнително малък.

През отчетния период прокурорите от окръжния район са изготвили и внесли в съответните на тях съдилища общо **2 372** акта, от които прокуратурите в региона на ОП-Бургас -140 акта, РП-Бургас -962 акта, РП-Айтос-179 акта, РП-Карнобат- 201 акта, РП-Несебър- 316 акта,РП-Поморие- 157 акта , РП- М.Търново-132, РП- Царево-165 акта и РП-Средец- 120 бр. прокурорски акта. Съотношението на 47 влезли в сила през отчетния период оправдателни присъди и решения към общия брой на внесените в съда през същия период актове на прокурор /2 372/ е **1,98%**. По районни прокуратури това съотношение е: за ОП-Бургас – 5,7 %, РП-Бургас - 1,55 %, РП-Айтос- 1,67%, РП-Карнобат- 0,49 %, РП-Несебър-4,11%, РП-Поморие- 1,27 %, РП- М.Търново-0,75 %, РП- Царево-0,60 % и РП-Средец- 2,5 % .

Общият брой на оправданите лица по влезлите в сила оправдателни присъди и решения са 63, които са сравнително по-малко, в сравнение с предходния отчетен период на 2013 г., когато са били 65 и малко-повече със същия период на 2012 г., когато са били 60 оправданите лица с влезли в сила съдебни актове.

Общо оправданите през отчетния период лица с влязла в сила присъда и решения съставляват **2,38 %** от броя на общо осъдените и санкционирани лица с влязла в сила присъда и решения /63 към 2 731/. За същия отчетен период на 2013 г. това съотношение е 2,17 % /65 към 2 987/, а за същия отчетен период на 2012 г. – 1,98% /60 към 3 016/. През настоящия период бележи минимален спад на броя на оправданите лица, но в процентно съотношение е повишен поради намаления брой на общо осъдени лица през отчетния период.

По прокуратури в съдебен район на ОП-Бургас, съобразно техните анализи, обобщените данни са както следва:

ОП-Бургас:

Влезлите в сила през отчетния период на 2014 год. оправдателни присъди и решения са **8**, като за сравнение следва да се посочи, че през първото шестмесечие са били **4бр.**, а в сравнение с предходния такъв отчетен период на 2013 год. са били 3 бр., през 2012 година отново са били 3 бр. влезли в сила присъди и решения за отчетния период.

През отчетния период прокурорите от ОП-Бургас са изготвили и внесли в съответните на тях съдилища общо **140** акта .

Съотношението на **8** влезли в сила през отчетния период оправдателни присъди и решения към общия брой на внесените в съда през същия период актове на прокурор **/140 / е 5,71 %**.

Общият брой на оправданите лица по влезлите в сила оправдателни присъди и решения е **10**, като през първото шестмесечие на отчетния период са били- **5**, и през второто шестмесечие са били **5** лица За сравнение с тези от предходния такъв отчетен период на 2013 год. които са били 5 лица и за сравнение с оправданите лица през същия период на 2012 год., които са били 6 лица.

Общо оправданите през отчетния период лица с влязла в сила присъда и решения съставляват 6,4 % от броя на общо осъдените и санкционирани лица с влязла в сила присъда и решения **/10 към 156/**. За целия отчетен период на 2013 год. това съотношение е 2,8 %, а за целия отчетен период на 2012 год. е 3,1 %.

РП-Бургас:

Влезлите в сила през отчетния период на 2014 год. оправдателни присъди и решения са **15**, като за сравнение следва да се посочи, че през първото шестмесечие са били **5бр.**, а в сравнение с предходния такъв отчетен период на 2013 год. са били 20 бр. с 29 бр. оправдани лица, а през 2012г. – 18 бр. с 22 оправдани лица .

През отчетния период прокурорите от РП-Бургас са изготвили и внесли в съответните на тях съдилища общо **962** акта .

Съотношението на **15** влезли в сила през отчетния период оправдателни присъди и решения към общия брой на внесените в съда през същия период актове на прокурор **/962 / е 1,55 %**.

Общият брой на оправданите лица по влезлите в сила оправдателни присъди и решения е **26**. За сравнение с тези от предходния такъв отчетен период на 2013 год. които са били 29 лица и за сравнение с оправданите лица през същия период на 2012 год., които са били 22 лица .

Общо оправданите през отчетния период лица с влязла в сила присъда и решения съставляват 2,37 % от броя на общо осъдените и санкционирани лица с влязла в сила присъда и решения **/ 26 към 1097/**. За целия отчетен период на 2013 год. това съотношение е 2,8 %, а за целия отчетен период на 2012 год. е 3,1 %.

Забележка : В анализа на РП-Бургас е подаден само броя на влезлите в сила оправдателни присъди по внесени обвинителни актове. Влезлите в сила решения, видно от аналитичната част на РП-Бургас са били постановени 6 бр. влезли в сила оправдателни решения по внесени постановления с предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание със 7бр. оправдани лица.

По 3бр. от оправдателните решения са били подадени протести. 2 от тях не са били уважени, а 1 е уважен. По 4бр. не са подадени протести.

*Първоначално в анализа на РП-Бургас не са посочени причините по които са постановени оправдателните решения съобразно Приложение№2. Анализа не съдържа данни за първото и второто шестмесечие на броя на оправданите лица, поради причината, че не подадена информация от РП-Бургас, както и от посочените примери не става ясно с колко обвиняеми лица са били внесени в съда наказателни производства. След изготвяне на доклада от страна на ОП-Бургас, допълнително бяха представени данни в тази насока, които прилагаме : През отчетния период са били постановени 6 бр. влезли в сила **ОПРАВДАТЕЛНИ РЕШЕНИЯ** по внесени постановления с предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание със 7бр. оправдани лица:*

През първото шестмесечие на 2014г. са постановени 3бр. оправдателни решения, през второто шестмесечие – също 3бр.

По причини оправдателните решения се разделят както следва.

Първото полугодие:

	Причини	ОБЩО ЗА РП- БУРГАС
	Общ брой влезли в сила присъди /решения	3
	Неправилно квалифициране на деянието (обстоятелствената част на постановлението и материално-правната квалификация)	3
	Пропуски, грешки или пасивност при събиране на доказателствата в хода на досъдебното производство	0
	Пропуски и процесуална пасивност на прокурора в съдебната фаза или на неподаване на съответен протест.	0
	Събирането на нови доказателства в съдебната фаза, които не са могли да бъдат установени на досъдебното производство.	0
	Противоречива съдебна практика, промяна на доминиращата практика или други обстоятелства, свързани с тълкуването на закона, които не компрометират тезата на прокурора.	0

Второ полугодие :

	Причини	ОБЩО ЗА РП- БУРГАС
	Общ брой влезли в сила присъди /решения	3
	Неправилно квалифициране на деянието (обстоятелствената част на постановлението и материално-правната квалификация)	1
	Пропуски, грешки или пасивност при събиране на доказателствата в хода на досъдебното производство	1
	Пропуски и процесуална пасивност на прокурора в съдебната фаза или на неподаване на съответен протест	0
	Събирането на нови доказателства в съдебната фаза, които не са могли да бъдат установени на досъдебното производство	0
	Противоречива съдебна практика, промяна на доминиращата практика или други обстоятелства, свързани с тълкуването на закона, които не компрометират тезата на прокурора.	1

Общо за 2014 год.

	Причини	ОБЩО ЗА РП- БУРГАС
	Общ брой влезли в сила присъди /решения	6
	Неправилно квалифициране на деянието (обстоятелствената част на постановлението и материално-правната квалификация)	4
	Пропуски, грешки или пасивност при събиране на доказателствата в хода на досъдебното производство	1
	Пропуски и процесуална пасивност на прокурора в съдебната фаза или на неподаване на съответен протест	0
	Събирането на нови доказателства в съдебната фаза, които не са могли да бъдат установени на досъдебното производство	0
	Противоречива съдебна практика, промяна на доминиращата практика или други обстоятелства, свързани с тълкуването на закона, които не компрометират тезата на прокурора.	1

По 3 бр. от оправдателните решения са били подадени протести. От тях 2 не са били уважени, а 1 е уважен. По 3 бр. не са подадени протести.

ПРИМЕРИ:

РЕШЕНИЕ № *** . по НАХД №***** . по описа на**

БРС за 2013г. Според съда субективната страна на престъплението по чл.345 от НК не е доказана по безспорен начин в съответствие с разпоредбата на чл.303,ал.2 от НПК. Недоказано според съда е останало обстоятелството дали подсъдимият е знаел, че поставените на управляваното от него МПС, регистрационни табели са били издадени за друго МПС. Само твърденията на един свидетел, без те да почиват на някакви конкретни факти, не е достатъчно, за да се приеме за доказано наличие на умисъл у подсъдимия за извършване на деянието, а подсъдимият твърди, че този факт не му е бил известен.

В съдебно заседание по образуването по протест на прокурора ВНОХД в съдебно заседание прокурорът от БОП не поддържа протеста, поради недоказаност пред първата инстанция на субективния елемент от състава на престъплението. В РЕШЕНИЕ № ***** на БОС: Съдът е посочил, че споделя разсъжденията на първоинстанционният съд за липса на субективните признаци от състава на престъплението, което прави деянието несъставомерно и е потвърдил решението на районния съд изцяло в оправдателната част.

РЕШЕНИЕ № *** по ВНАХД № ***** по описа на БОС** за 2013г. Съдът въз основа на доказателствения материал е приел, че деянието е съставомерно по чл.325, ал.1 НК и намира, че следва да се приложи разпоредбата на чл.78а НК и подсъдимият следва да се освободи от наказателна отговорност и му се наложи административно наказание глоба, тъй като същият не е осъждан, за деянието се предвижда наказание до три години лишаване от свобода и няма имуществени вреди.

В съдебно заседание по образуването по жалба на защитника на подсъдимия въззивно производство, представителят на БОП е пледирал за потвърждаване на първоинстанционния акт. С РЕШЕНИЕ № ***** БОС приема, че възникналия конфликт представлява обикновена житейска ситуация, при която обвиняемият, раздразнен от причинената при ПТП повреда е отправил по адрес на свидетеля обидни реплики. Случващото се не е предизвикало дълбоко възмущение у останалите членове на обществото, присъствали на мястото, което съдът счита, че по категоричен начин е установено от показанията на свидетелите. Въпреки, че действията са извършени от обвиняемия на публично място, същите не биха могли да се квалифицират като хулиганство по смисъла на чл.325, ал.1 от НК, поради което е отменил обжалваното решение и е признал подсъдимия за невинен в извършване на престъплението.

РЕШЕНИЕ № *** по НАХД № ***** по описа на БРС** Съдът е счел, че деянието е насочено единствено срещу личността на свидетеля, отразявало е конкретно и индивидуално съществуващо отношение на дееца към него. Целта не е била да се изрази явно неуважение към обществото - „неуважението” е било насочено само и единствено към личността на пострадалия. Съдът е приел, че не е налице състав на престъпление хулиганство и обвиняемият следва да бъде признат за невинен и освен това е констатирал, че прокурорът твърди, че хулиганството е извършено на 26.01.2013г., а по делото има категорични

доказателства, че датата е 25.01.2013г. И съдът се произнася, че на дата 26.01.2013г. подсъдимият не е извършвал хулиганство, поради което следва да бъде признат за невиновен.

В съдебно заседание по образуването по протест на прокурора ВНОХД, представителят на Окръжна прокуратура – Бургас не е поддържал протеста на БРП. С Решение № ***** на БОС приема изводите на районния съдия, че не е налице състав на престъпление по чл.325, ал.1 НК и счита че изведените в Решението на БРС изводи, почиват изцяло на събраните по делото доказателства.

С РЕШЕНИЕ № *** по ВНАХД № ***** на БОС,** образувано по жалба на двамата обвиняеми, които са били намерени за виновни и на основание чл.78а от НК са били освободени от наказателна отговорност с налагане на административно наказание за извършени от всеки от тях за постъпление по чл.134, ал.1 т.2 от НПК, въззивният съдът е отменил решение № ***** по НАХД № ***** на Районен съд гр. Бургас, и вместо него е признал обвиняемите за невиновени и ги е оправдал за извършени престъпление по чл.134, ал.1, т.2 от НК, вр.чл.58, ал.1 и ал.2 и чл.62, ал.1 и ал.2 от Наредба за безопасната експлоатация и техническия надзор на повдигателни съоръжения. Съдът е намерил, че част от въпросите в петорната експертиза въпроси са били формулирани по недопустим начин. Недопустимо е въпросът относно нарушението на съответните нормативни катове да бъде установяван посредством експертно заключение. В този смисъл на експертите могат да бъдат поставяни единствено задачи относно професионалните изисквания за безрисково осъществяване на съответната дейност, но не и такива дали конкретни лица са допуснали нарушение на такива. С оглед на установената фактическа обстановка от втората инстанция на базата на съвкупна преценка на доказателствата по делото, съдът не е споделил изводите на първата инстанция и е намерил, че обвиняемите не са осъществили състава на чл.134, ал. т.2 от НК.

С РЕШЕНИЕ № *** по ВНАХД № ***** на БОС,** образувано по жалба на обвиняемия против решение № 1363 от 16.07.2014г. по НАХД № ***** Районен съд Бургас, с което последният и признал обвиняемия за виновен в извършено престъпление по чл.354а ал.5 вр.ал.3 т.1 НК и вр.чл.78а НК го освободил от наказателна отговорност и му наложил административно наказание „глоба“, въззивният съд напълно е споделил анализа на фактите от БРС и всички аргументи в насока към чл. 93 т.9 НК, но счита, че извън тях, има и други характеристики на деянието, поради което приема, че е налице малозначителност по смисъла на чл. 9 ал.2 НК. По делото е безспорно установено, че наркотика е за лична употреба. Няма данни това лице да има зависимост или пристрастяване в отношението си към тези вещества. Няма данни за предходно подобно поведение, а случилото се има инцидентен и изолиран характер. Фактът на налагане наказание от съда винаги е от значение за всеки един човек. Освен това съдът не може да не държи сметка за обществената и юридическа значимост на санкционирането, обвиняемия е млад човек, току що

навършил пълнолетие, и наличието на санкциониране по административен ред в бъдеще би имало неблагоприятни последици за него в най различен аспект. С това се засягат не само неговите лични интереси, но и интересите на обществото с оглед негова реализация.

НАХД № *****. по описа на Районен съд-Сливен, ДП ***** . по описа на БРП. Съдът оправдава подсъдимия, като е счел, че деянието, за което е повдигнато обвинение по чл.313, ал. НК не е престъпно по смисъла на чл.9, ал.2 НК.

РП-Айтос:

Влезлите в сила през отчетния период на 2014 год. оправдателни присъди и решения са **3**, срещу 4 лица, като през първото шестмесечие на 2014 година има 1бр. влязла в сила оправдателна присъда, и 2бр. влезли в сила оправдателни присъди през второто шестмесечие.В сравнение с предходния такъв отчетен период на 2013 год. са били 2 бр. с 4 бр. оправдани лица, а през 2012г. – 3 бр. с 4 оправдани лица .

През 2014г. осъдени и санкционирани са 174 лица, а с влязъл в сила съдебен акт 163 лица..

Спрямо предадените на съд 187 лица, осъдените и санкционирани представляват 93.04%., а спрямо влезлите в сила със съдебен акт - 163 – 87.17 %.

Данните изхождат от представения в ОП-Бургас анализ по НСН.

През отчетния период прокурорите от РП-Айтос са изготвили и внесли в съответните на тях съдилища общо **179** акта .

Съотношението на **3** влезли в сила през отчетния период оправдателни присъди и решения към общия брой на внесените в съда през същия период актове на прокурор /**179** / е **1,67** %.

Общият брой на оправданите лица по влезлите в сила оправдателни присъди и решения през отчетния период е **4 бр.лица**. За сравнение с тези от предходния такъв отчетен период на 2013 год. които са били 4 лица и за сравнение с оправданите лица през същия период на 2012 год., които също са били 4 лица.

Общо оправданите през отчетния период лица с влязла в сила присъда и решения съставляват 2,3 % от броя на общо осъдените и санкционирани лица с влязла в сила присъда и решения /4 към 174/.

РП- Карнобат:

Влезлите в сила през отчетния период на 2014 год. оправдателни присъди и решения са **1 бр.**, срещу 1 лице като за сравнение следва да се посочи,че през първото шестмесечие не е имало влезли в сила оправдателни присъди и решения, а през второто шестмесечие- 1бр. влязла

в сила присъда с 1 оправдано лице.

В сравнение с предходния такъв отчетен период на 2013 год. няма влезли в сила оправдателни присъди и решения, а през 2012г. – 1 бр. с 1 оправдано лице .

През отчетния период прокурорите от РП-Карнобат са изготвили и внесли в съответните на тях съдилища общо **201** акта .

Съотношението на **1** влезли в сила през отчетния период оправдателни присъди и решения към общия брой на внесените в съда през същия период актове на прокурор **/201 / е 0,49 %**.

Общият брой на оправданите лица по влезлите в сила оправдателни присъди и решения е **1**, като през първото шестмесечие на отчетния период няма оправдани лица, и през второто шестмесечие са били **1** лице. За сравнение с тези от предходния такъв отчетен период на 2013 год. няма оправданите лица през същия период на 2012 год., които са били 1 лице.

Общо оправданите през отчетния период лица с влязла в сила присъда и решения съставляват 0,36 % от броя на общо осъдените и санкционирани лица с влязла в сила присъда и решения **/1 към 273/**. За целия отчетен период на 2013 год. това съотношение е 0 %, а за целия отчетен период на 2012 год. е 0,29 % . **/ 1 към 342/**

РП- Несебър:

Влезлите в сила през 2014 г. оправдателни присъди и решения са общо 13 срещу 13 лица , като за сравнение в предходния такъв отчетен период на 2013 г. е имало 7 влезли в сила оправдателни съдебни акта, а през 2012г. е имало 10бр. влезли в сила оправдателни съдебни акта. Налице е тенденция за увеличаване на оправдателни присъди и решения.

През отчетния период прокурорите от районната прокуратура са изготвили и внесли в съда общо **316** акта. Съотношението на 13 бр. влезли в сила през отчетния период оправдателни присъди и решения към общия брой на внесените в съда през същия период актове е **4.11%**.

Общият брой на оправданите лица по влезлите в сила оправдателни присъди и решения е 13, които са малко повече в сравнение с предходния отчетен период на 2013 г., когато са били 10 и за сравнение със същия период на 2012 г., когато са били 7 оправданите лица с влезли в сила съдебни актове.

Общо оправданите през отчетния период лица с влязла в сила присъда и решения съставляват **4.56%** от броя на общо осъдените и санкционирани лица с влязла в сила присъда и решения. За същия отчетен период на 2013 г. това съотношение е 1.85%, а за същия отчетен период на 2012 г. – 2,51%.

Така през настоящия отчетен период е увеличен броя на оправданите лица с влезли в сила съдебни актове, както и е влошено процентното съотношение с показателите в сравнение с 2013г. и 2012г.

РП- Поморие:

Влезлите в сила през 2014 г. оправдателни присъди и решения са общо 2 срещу 3 лица , като за сравнение в предходния такъв отчетен период на 2013 г. е имало 11 влезли в сила оправдателни съдебни акта, а през 2012г. е имало 3бр. влезли в сила оправдателни съдебни акта. Налице е тенденция за намаление на оправдателни присъди и решения.

През отчетния период прокурорите от районната прокуратура са изготвили и внесли в съда общо 157 акта. Съотношението на 2 бр. влезли в сила през отчетния период оправдателни присъди и решения към общия брой на внесените в съда през същия период актове е **1,27%**.

Общият брой на оправданите лица по влезлите в сила оправдателни присъди и решения е 3, които са сравнително по - малко, в сравнение с предходния отчетен период на 2013 г., когато са били 11 и за сравнение със същия период на 2012 г., когато са били 4 оправданите лица с влезли в сила съдебни актове.

Общо оправданите през отчетния период лица с влязла в сила присъда и решения съставляват **1,53%** от броя на общо осъдените и санкционирани лица с влязла в сила присъда и решения /3 към 195/. За същия отчетен период на 2013 г. това съотношение е 6,5 % /11 към 169/, а за същия отчетен период на 2012 г. – 2,2% /4 към 181/. Така през настоящия отчетен период е намален броя на оправданите лица с влезли в сила съдебни актове, както и подобро процентното съотношение с показателите в сравнение с 2013г. и 2012г.

РП- Малко Търново:

Влезлите в сила през отчетния период на 2014 год. оправдателни присъди и решения са **1 бр.**, срещу 1 лице като за сравнение следва да се посочи, че през първото шестмесечие е имало 1 бр. влязла в сила оправдателна присъда и решения, а през второто шестмесечие- не е имало оправдателни присъди и решения.

В сравнение с предходния такъв отчетен период на 2013 год. има 1 влязла в сила оправдателна влязла в сила оправдателна присъда и решения с 1 лице, а през 2012г. – 4 бр. с 4 оправдано лице.

През отчетния период прокурорите от РП-М.Търново са изготвили и внесли в съответните на тях съдилища общо **132** акта .

Съотношението на **1** влезли в сила през отчетния период оправдателни присъди и решения към общия брой на внесените в съда през същия период актове на прокурор /132 / е **0,75 %**.

Общият брой на оправданите лица по влезлите в сила оправдателни присъди и решения е **1**, като през първото шестмесечие на отчетния период е 1 оправдано лице, и през второто шестмесечие нама оправдани лица. За сравнение с тези от предходния такъв отчетен период на 2013 год. 1 лица, през същия период на 2012 год., които са били 4 лица .

Общо оправданите през отчетния период лица с влязла в сила присъда и решения съставляват 0,8 % от броя на общо осъдените и санкционирани лица с влязла в сила присъда и решения /1 към 125/. За

целия отчетен период на 2013 год. това съотношение е 0,69 %, / 1 към 144/ а за целия отчетен период на 2012 год. е 5,26 %. / 4 към 76/.

РП- Царево:

Влезлите в сила през отчетния период на 2014 год. оправдателни присъди и решения са **1 бр.**, срещу 1 лице като за сравнение следва да се посочи, че през първото шестмесечие не е имало оправдателни присъди и решения, а през второто шестмесечие- е имало 1 бр. влязла в сила оправдателна присъда и решения

В сравнение с предходния такъв отчетен период на 2013 год. има 1 влязла в сила оправдателна влязла в сила оправдателна присъда и решения с 1 лице, а през 2012г. – няма влезли в сила оправдателни присъди и решения.

През отчетния период прокурорите от РП-Царево са изготвили и внесли в съответните на тях съдилища общо **165** акта .

Съотношението на **1** влезли в сила през отчетния период оправдателни присъди и решения към общия брой на внесените в съда през същия период актове на прокурор /**165** / е **0,60** %.

Общият брой на оправданите лица по влезлите в сила оправдателни присъди и решения е **1**, като през първото шестмесечие няма оправдани лица на отчетния период, а през второто шестмесечие е 1 оправдано лице. За сравнение с тези от предходния такъв отчетен период на 2013 год. 1 лица, през същия период на 2012 год., няма оправдани лица.

Общо оправданите през отчетния период лица с влязла в сила присъда и решения съставляват 0,55 % от броя на общо осъдените и санкционирани лица с влязла в сила присъда и решения /1 към 181/. За целия отчетен период на 2013 год. това съотношение е 0,40 %, / 1 към 244/ а за целия отчетен период на 2012 год. няма оправдани лица, за сметка на общо осъдените и санкционирани 148 лица.

РП- Средец:

Влезлите в сила през отчетния период на 2014 год. оправдателни присъди и решения са **3 бр.**, срещу 3 лица като за сравнение следва да се посочи, че през първото шестмесечие е имало 1 бр. влязла в сила оправдателна присъда и решения, а през второто шестмесечие- 2 бр. влезли в сила оправдателни присъди и решения.

В сравнение с предходния такъв отчетен период на 2013 год. има 2 влязла в сила оправдателна влязла в сила оправдателна присъда и решения с 2 лице, а през 2012г. – няма влезли в сила оправдателни присъди и решения.

През отчетния период прокурорите от РП-Средец са изготвили и внесли в съответните на тях съдилища общо **120** акта .

Съотношението на **3** влезли в сила през отчетния период оправдателни присъди и решения към общия брой на внесените в съда през същия период актове на прокурор /**120** / е **2,5** %.

Общият брой на оправданите лица по влезлите в сила оправдателни

присъди и решения е **3**, като през първото шестмесечие на отчетния период е 1 оправдано лице, и през второто шестмесечие 2 лица. За сравнение с тези от предходния такъв отчетен период на 2013 год. 2 лица, през същия период на 2012 год., няма оправдани лица .

Общо оправданите през отчетния период лица с влязла в сила присъда и решения съставляват 1,42 % от броя на общо осъдените и санкционирани лица с влязла в сила присъда и решения /3 към 211/. За целия отчетен период на 2013 год. това съотношение е 1,21 %, / 2 към 165/ а за целия отчетен период на 2012 год. няма оправдани лица, за сметка на общо осъдените и санкционирани 206 бр. лица

ОПРАВДАТЕЛНИ ПРИСЪДИ по шестмесечие

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА-НЕСЕБЪР:

1 оправдателна и 2 решение общо 3 - първо шестмесечие

1 оправдателна и 9 решение - общо 10 второ шестмесечие

Годишно -13 оправдателни

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА -ПОМОРИЕ

няма влезли в сила – оправдателни присъди през първото шестмесечие

2 бр. – оправдателни присъди влезли в сила през второто шестмесечие

Годишно 2 бр. – оправдателни присъди

ОП-БУРГАС - 4бр. през първо шестмесечие, 4бр.през второ шестмесечие, годишно са **8 бр..**

РП-Бургас – 5 през първото шестмесечие, 10 през второто шестмесечие или общо **15.**

РП-Айтос-1бр. влязла в сила оправдателна присъда, през първото шестмесечие на 2014 година има, и 2 бр. влезли в сила оправдателни присъди през второто шестмесечие, общо годишно 3 бр.

РП-Средец-1 оправдателна присъда през първото шестмесечие, а през второто шестмесечие- 2 бр. влезли в сила оправдателни присъди и решения общо годишно са **3 бр.**

РП-М.Търново – 1 оправдателна присъда през първо шестмесечие, през второ шестмесечие няма оправдателни присъди, общо годишно 1 оправдателна присъда.

РП-Царево - нямат влезли в сила през първото шестмесечие, 1 бр. през второ шестмесечие или годишно 1 бр.

РП-Карнобат – нямат влезли в сила през първото шестмесечие, а през второто шестмесечие- 1бр. влязла в сила присъда или годишно 1бр.

Районна Прокуратура - Несебър - 3 оправдателни присъди и решения през първо шестмесечие и 10 оправдателни присъди и решения - общо 10 за второ шестмесечие или за отчетния период общо -13 оправдателни

Районна Прокуратура -Поморие - няма влезли в сила – оправдателни присъди през първото шестмесечие, 2 бр. – оправдателни присъди влезли в сила през второто шестмесечие или за отчетния период общо 2 бр. – оправдателни присъди.

Анализът на **47** дела, по които с влезли в сила през отчетния период присъди и решения на съда са били оправдани лица, съобразно очертаните за това **причини** в Приложение 2 към Заповед № ***** на Главният прокурор на Р.България и утвърдените с нея указания за подобряване на организацията на работата в Прокуратурата на Р.България по Наказателно-съдебния надзор, разпределя тези дела по следния начин:

1. Неправилно квалифициране на деянието с обвинителния акт (обстоятелствената част на обвинителния акт и материалноправната квалификация): НОХД № 90/2014 г. по описа на БОС; НОХД № 867/2013г. по описа на БОС; НАХД № 768/2014г. по описа на БОС; НОХД 3240/2013г. по описа на БРС, Присъда № 199/2014г. по ВНОХД № 572/2014г. по описа на БОС, НОХД № 2378/2013г. на БРС, НОХД № 1709/2013г. на Районен съд-Бургас; НОХД № 20/2014г. по описа на РС-Царево; НАХД № 249/2014г. по описа на РС-Несебър.

/ от които, през първо шестмесечие на отчетния период са влезли в сила оправдателни присъди и решения по следните наказателни дела-НОХД 90/2014г. по описа на БОС, като през второ шестмесечие са влезли в сила оправдателни присъди и решения по следните дела - НОХД № 876/2013г. по описа на БОС; НАХД № 768/2014г. по описа на БОС, НОХД 3240/2013г. по описа на БРС, Присъда № 199/2014г. по ВНОХД № 572/2014г. по описа на БОС, НОХД № 2378/2013г. на БРС, НОХД № 1709/2013г. на Районен съд- Бургас, НОХД № 20/2014г. по описа на РС-Царево, НАХД № 249/2014г. по описа на РС-Несебър./

2. Пропуски, грешки или пасивност при събиране на доказателствата в хода на досъдебното производство: НАХД 1154/2013 година по описа на БОС, НАХД 877/2013 година по описа на БОС, НОХД № 3914/2013 г. на РС-Бургас, НОХД 2458/2014г., по описа на Районен съд-Бургас; НОХД № 184/2014 г. по описа на РС-Карнобат; НОХД № 230/2013г.по описа на РС-Несебър, НАХД № 152/2014 г., по описа на РС Несебър, НАХД № 140/2014г. по описа на РС-Поморие, НОХД 186/2013 г. по описа на РС-Средец, НОХД № 247/2013г.по описа на РС-Средец ;

/ от които, през първо шестмесечие на отчетния период са влезли в сила оправдателни присъди и решения по следните наказателни дела-НАХД 1154/2013 година по описа на БОС, НАХД 877/2013 година по описа на БОС, НОХД № 3914/2013 г. на РС-Бургас, НОХД № 230/2013г.по описа на РС-Несебър, НАХД № 152/2014 г., по описа на РС Несебър, НОХД 186/2013 г. по описа на РС-Средец като през второ шестмесечие са влезли в сила оправдателни присъди и решения по следните дела - НОХД 2458/2014г., по описа на Районен съд-Бургас, НОХД № 184/2014 г. по описа на РС-Карнобат НАХД № 140/2014г. по описа на РС-Поморие НОХД № 247/2013г.по описа на

РС-Средец.

3. Пропуски и процесуална пасивност на прокурора в съдебната фаза или на не подаване на съответен протест: НОХД 2423/2013г. по описа на Районен съд-Бургас, влязло в сила през второто шестмесечие на отчетния период.

4. Събирането на нови доказателства в съдебната фаза, които не са могли да бъдат установени на досъдебното производство: НОХД № 113/2013 г. по описа на БОС, НОХД № 647/2013 г. по описа на ОС-Бургас; НОХД № 4729/2012 г. по описа на РС-Бургас, НОХД № 2934/2013 г. по описа на РС-Бургас, НОХД № 2613/2013г., по описа на РС-Бургас; НОХД № 183/2014г. по описа на РС-Айтос, НОХД № 326/2013г. по описа на РС-Айтос.

/ от които, през първо шестмесечие на отчетния период са влезли в сила оправдателни присъди и решения по следните наказателни дела-

НОХД № 4729/2012 г. по описа на РС-Бургас, НОХД № 2934/2013 г. по описа на РС-Бургас, НОХД № 2613/2013г., по описа на Районен съд-Бургас, като през второ шестмесечие са влезли в сила оправдателни присъди и решения по следните дела - НОХД № 113/2013 г. по описа на БОС. НОХД № 647/2013 г. по описа на ОС-Бургас; НОХД № 183/2014г. по описа на РС-Айтос, НОХД № 326/2013г. по описа на РС-Айтос /

5. Противоречива съдебна практика, промяна на доминиращата практика или други обстоятелства, свързани с тълкуването на закона, които не компрометират тезата на прокурора, внесъл обвинителния акт или поддържал обвинението: НОХД № 252/2013 г. по описа на БОС; Решение № 496/2014г. по НД № 2034/2013г. по описа на ВКС, НОХД № 4896/2013г. по описа на БРС, НОХД 2363/2013г. по описа на БРС, НОХД № 3463/2014г. по описа на БРС и НОХД № 2855/2013г. по описа на БРС, НОХД № 880/2010 г. по описа на РС-Айтос; НОХД 128/2013 г. по описа на РС-М.Търново, НАХД № 81/2014г. по описа на РС-Средец, НОХД № 98/2014г. по описа на РС-Поморие, НОХД №532/2014г. по описа на РС-Несебър, НАХД №431/2014г. по описа на РС-Несебър, НАХД №388/2014г. по описа на РС-Несебър, НАХД № 641/2014г. по описа на РС-Несебър, НАХД №538/2014г. по описа на РС-Несебър, НАХД №549/2014г. по описа на РС-Несебър, НАХД №527/2014г. по описа на РС-Несебър, НАХД №264/2014г. по описа на РС-Несебър, НАХД №368/2014г. по описа на РС-Несебър и НАХД №107/2014г. по описа на РС-Несебър.

/ от които, през първо шестмесечие на отчетния период са влезли в сила оправдателни присъди и решения по следните наказателни дела-

НОХД №252/2013 г. по описа на БОС; Решение № 496/2014г. по НД № 2034/2013г. по описа на ВКС; НОХД № 4896/2013г. по описа на БРС, НОХД 2363/2013г. по описа на БРС; НОХД 128/2013 г. по описа на РС-М.Търново, НАХД №107/2014г. по описа на РС-Несебър, като през второ шестмесечие са влезли в сила оправдателни присъди и решения по следните дела - НОХД № 113/2013 г. по описа на БОС, НОХД № 3463/2014г. по описа на БРС и НОХД № 2855/2013г. по описа на БРС; НОХД № 880/2010 г. по описа на РС-Айтос; НАХД № 81/2014г. по описа на РС-Средец; НОХД № 98/2014г.

по описа на РС-Поморие; НОХД №532/2014г. по описа на РС-Несебър, НАХД №431/2014г. по описа на РС-Несебър, НАХД №388/2014г. по описа на РС-Несебър, НАХД № 641/2014г. по описа на РС-Несебър, НАХД №538/2014г. по описа на РС-Несебър, НАХД №549/2014г. по описа на РС-Несебър, НАХД №527/2014г. по описа на РС-Несебър, НАХД №264/2014г. по описа на РС-Несебър, НАХД №107/2014г. по описа на РС-Несебър и НАХД №368/2014г. по описа на РС-Несебър/.

Като процентно съотношение:

19,14 % от влезлите в сила през отчетния период оправдателни присъди се дължат на неправилно квалифициране на деянието с обвинителния акт (обстоятелствената част на обвинителния акт и материалноправната квалификация);

21,27% от влезлите в сила през отчетния период оправдателни присъди се дължат на пропуски, грешки или пасивност при събиране на доказателствата в хода на досъдебното производство;

2,12% от влезлите в сила през отчетния период оправдателни присъди се дължат на пропуски, грешки или пасивност при събиране на доказателствата в хода на досъдебното производство;

14,89 % от влезлите в сила през отчетния период оправдателни присъди се дължат на събирането на нови доказателства в съдебната фаза, които не са могли да бъдат установени на досъдебното производство;

42,55% от влезлите в сила през отчетния период оправдателни присъди се дължат на противоречива съдебна практика, промяна на доминиращата практика или други обстоятелства, свързани с тълкуването на закона, които не компрометират тезата на прокурора, внесъл обвинителния акт или поддържал обвинението.

Конкретни примери на влезли в сила оправдателни присъди по видове причини:

1. Неправилно квалифициране на деянието с обвинителния акт (обстоятелствената част на обвинителния акт и материалноправната квалификация):

- **НОХД 90/2014** г. по описа на БОС е образувано въз основа на изготвен от ОП-Бургас по ДП № ***** г. по описа на ОСО, вх. №***** г. по описа на БОП и внесен на 27.02.2012 г. обвинителен акт за престъпление по чл.212 ал.5 ДВ бр. 92/2002 г. /предишна ал.4/, във вр. с ал.1, във вр. с чл. 26 ал.1; по чл.257 ал.1 /редакция ДВ бр. 62/1997 г. отм./, във вр. с чл. 256/ ред. ДВ бр.62/1997 г. изм./, във вр. с чл. 26 ал.1, във вр. с чл. 2 ал.1 и ал.2 и чл. 23 ал.1 и чл. 257 ал.1/редакция ДВ бр. 62 1997 г.отм./, във вр.с чл. 255 ал.1 / ред. ДВ бр.62 1997 г. изм./, във вр. с чл. 26 ал.1, във вр. с чл. 2 ал.1 и ал.2 и чл. 23 ал.1 от НК срещу – ***** от гр. Сунгурларе. С присъда 91/03.06.2014 г. по НОХД № 90/2012 г. на ОС-Бургас, ***** е признат за невиновен и оправдан по предявеното му обвинение за престъпление по чл. 212, ал. 4, във вр. с ал. 1 (ред. ДВ, бр. 10 от 1993 г.), във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК. ***** е признат за невиновен в

това, че през периода 01.07.1997 г. - 14.09.1997 г. в гр. Карнобат, при условията на продължавано престъпление, чрез използване на документи с невярно съдържание – справка-декларация по чл.100 от ЗДДС /отм./ с вх. № 12/14.08.1997 г. на орган по приходите гр. Карнобат, в която вписал счетоводни документи с невярно съдържание – фактура № ***** г. с начислено за приспадане ДДС 6 287 181 неденоминирани лева, фактура № ***** г. с начислено за приспадане ДДС 6 301 722 неденоминирани лева, фактура № ***** г. с начислено за приспадане ДДС 6 272 640 неденоминирани лева, фактура № ***** г. с начислено за приспадане ДДС 3 281 190 неденоминирани лева, фактура № ***** г. с начислено за приспадане ДДС 5 892 920 неденоминирани лева, издадени от името на ЕТ „*****“, и справка-декларация без вх. № и дата на орган по приходите гр. Карнобат, в която вписал счетоводен документ с невярно съдържание - фактура №***** г., издадена от името на ЕТ „*****“ с ДДС за приспадане 3 991 697 неденоминирани лева, получил без правно основание чуждо движимо имущество, собственост на Министерство на финансите на Република България – 32 027 350 неденоминирани лева, особено големи размери, с намерение да ги присвои и случаят е особено тежък, поради което и на основание чл. 304 от НПК. ОА е изготвен от ***** –прокурор в ОП-Бургас. Присъдата е не протестирана пред Апелативен съд – гр. Бургас, същата е влязла в сила на 19.06.2014 г.

- **НОХД № 867/2013г.** по описа на БОС образувано въз основа на изготвен от ОП-Бургас по ДП № ***** г. по описа на РУП-Несебър, вх. №***** г. по описа на БОП и внесен на 09,09,2013 г. обвинителен акт за престъпление по чл.123 ал.1 от НК срещу – ***** от гр.Варна. С присъда ***** г. по НОХД № ***** г. на ОС-Бургас, подсъдимият е признат за невиновен и оправдан по предявеното му обвинение за престъпление по чл. 123 ал.1 от НК. Присъдата е протестирана пред БАС и ВКС, като същата е потвърдена и е влязла в сила 04.07.2014 година.

Според мотивите на БОС, БАС и ВКС деянието за което е предявено обвинение по чл.123 ал.1 от НК е несъставомерно. Няма причинно следствена връзка между действията на подсъдимия и настъпилия вредоносен резултат. Последицата е единствено в резултат на поведението на пострадалия.

- **НАХД № 768/2014г.** по описа на БОС образувано въз основа на изготвено от ОП-Бургас по ДП ***** по описа на ДАНС-Н-21-Бургас, вх. №***** г. по описа на БОП и внесен на 19.08.2014 г. предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание за престъпление по чл.319а ал.2, вр. ал.1, вр.чл.20 ал.2 от НК срещу – ***** С Решение № ***** г. по НАХД № ***** г. на ОС-Бургас, обвиняемият ***** е признат за невиновен и оправдан по повдигнатото му

обвинение. Решението не е протестирана пред БАС като същото е влязло в сила на 30.09.2014 година.

Според мотивите на БОС деянието за което е предявено обвинение е несъставомерно. Липсва посредством каква конкретна компютърна конфигурация е проникнато в базата данни на сайта „АБВ” и какъв айпи адрес е ползвал подсъдимия.

- **НОХД 3240/2013г.** по описа на БРС – влиза в сила на 08.09.2014г., Обвинителният акт е внесен срещу две лица за престъпление по чл.325, ал.3, вр. чл.325, ал.1, вр.чл.20, ал.2, вр.чл.28, ал.1 и чл.144, ал.3, вр.ал.1, вр.чл.23, ал.1, пр.1 от НК. Прокурорът при БРП е изразил становище, с което не поддържа повдигнатото спрямо подсъдимите обвинение по чл.325 от НК, а единствено е поддържал повдигнатите спрямо единия от подсъдимите обвинения по чл.144, ал.3, вр.ал.1, вр.чл.23, ал.1, пр.1 от НК. Съдът с оглед показанията на свидетелите дадени в хода на съдебното следствие е приел, че от обективна страна не са доказани обвиненията повдигнати на подсъдимия за извършени четири престъпления по чл.144 ал.3 вр.ал.1 вр.ал.23 ал.1 НК. В хода на съдебното следствие свидетелите са категорични, че не са чули отправени към тях заплахи за убийство, каквито са посочени в обвинението.

БОС приема, че БРС правилно е изяснил фактическата обстановка.

- **ВНОХД № *******. по описа на БОС – влиза в сила на 02.08.2014г. Съдът е отменил Присъда № ***** по НОХД № ***** на Районен съд - гр.Бургас, с която подсъдимият е признат за виновен за извършено престъпление по чл.207, ал.1 НК, на основание чл. 78а, ал. 1 от НК е освободен от наказателна отговорност и му е наложено административно наказание. В съдебна фаза са приложени нови доказателства за настъпила реабилитация, която не е била установена на досъдебното производство. БОС е изпратил решението на БРП за налагане на административно наказание по реда на ЗАНН, на основание чл. 218б, ал.1, вр. чл.207, ал.1 от НК

- **НОХД № *******. на БРС – влиза в сила на 15.09.2014г. Съдът е приел, че от обективна страна е налице съставомерно деяние за държане на огнестрелно оръжие без надлежно разрешително-престъплението по чл.339 ал.1 от НК За да е налице съставомерно държане по отношение на оръжието е достатъчно то да се намира във фактическата власт на дееца. Съгласно съдебната практика установяването на този факт обективира в достатъчна степен и неговия умисъл, ако не са налице други обстоятелства, които го изключват. Именно до извод за наличие на други такива обстоятелства е достигнал съда, като приел, че в случая начина и целите на ползване на оръжието, а именно сувенир, подарен на подсъдимия, факта, че сам е посочил и заявил пред надлежните органи, че въпросното оръжие е предмет на кражба и е насочил вниманието им към въпросния пистолет, липсата на каквито и да е боеприпаси за него, обуславят извод за много ниската степен на обществена опасност на увреждане на обществените отношения с деянието и макар формално същото да е осъществила признаците на престъплението по чл.339, ал.1 от НК, деянието е

малозначително по смисъла на чл.9, ал.2 от НК поради явната незначителност на обществената опасност, тъй като с деянието не са настъпили каквито и да било вредни последици, нито са били засегнати законни права и интереси на други членове на обществото.

- **НОХД № *******. на Районен съд- Бургас – влиза в сила на 10.10.2014г. Съдът е приел, че инкриминираното деяние не осъществява обективните и субективните признаци на престъпния състав, визиран в разпоредбата на чл.210, ал.1, т.5, вр.чл.209, ал.1, вр.чл.26, ал.1 от НК. В случая се касае за гражданско-правни отношения и по-точно лични отношения между бивши съпрузи. Въззивната инстанция напълно споделя фактическите и правни изводи на първоинстанционния съд, като обосновани и законосъобразни.

- **НАХД № *******. по описа на РС-Несебър- е образувано по внесено постановление с предложение за освобождаване от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК, срещу Деница Трайкова Христова за - престъпление по чл.325, ал.1 от НК. С Решение от 14.08.2014г. по описа на РС-Несебър, съдът е приел, че деянието не съставлява престъпление, а административно нарушение по смисъла на УБДХ, и е признал подсъдимата за невиновна по повдигнатото и обвинение.

Решението не е протестирано.

-**НОХД № *******. по описа на РС-Царево водено срещу Христа Станкова Токушева, която е осъдена за извършено престъпление по чл. 172б, ал. 1 от НК на ПРОБАЦИЯ за срок от 6 месеца и ГЛОБА в размер на 100 лева. Присъдата е обжалвана и с присъда № ***** г. по ВНОХД ***** г., Окръжен съд - Бургас е отменил присъда № ***** г. на РС Царево по НОХД № ***** год. на РС-Царево, с която подс. ***** е призната за виновна за извършено престъпление по чл. 172б, ал.1 НК и е наложено наказание ПРОБАЦИЯ за срок от 6 месеца и ГЛОБА в размер на 100 лева и вместо НЕЯ Е ПОСТАНОВИЛ, че е признава ЗА НЕВИННА И Я ОПРАВДАВА по повдигнатото и обвинение за извършено престъпление по чл. 172б, ал. 1 от НК.

Прокурорът внесъл обвинителния акт неправилно квалифициране на деянието с обвинителния акт /т. 1 от Приложение № 2 към Заповед ***** г. на Главен прокурор/ - прокурора, изготвил ОА неправилно е приел, че субект на престъплението е ***** . В хода на разследването е безспорно установено, че търговската дейност е осъществявана от сина на подсъдимата – ***** .

2. Пропуски, грешки или пасивност при събиране на доказателствата в хода на досъдебното производство:

-**НАХД ******* година по описа на БОС е образувано по внесено в БОС предложение за освобождаване от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК, срещу ***** за -

престъпление по чл.319а , ал.1 от НК по вх.№ ***** година по описа на БОП. С Решение № ***** година на БОС обвиняемите лица са признати за невиновни по предявеното им обвинение. Решението е било протестирано, като с Решение № ***** година на БАС е потвърдено решението на БОС, същото е влязло в сила на 04.06.2014 година.

Причина за оправдателната присъда е пропуски и пасивност при събиране на доказателствата, недостатъчни в подкрепа на обвинителната теза.

-НАХД ***** година по описа на БОС е образувано по внесено в БОС на 20.09.2013 година постановление с предложение за освобождаване от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК, срещу ***** - престъпление по чл.319а, ал.1, вр.чл.26 ал.1 от НК по ДП № ***** , вх.№ ***** година по описа на БОП, ДП № ***** г. по описа на ОСлС при ОП-Бургас. С Решение № ***** година на БОС, обвиняемата ***** е призната за невиновна по повдигнатото и обвинение. Решението е било протестирано, като с Решение № ***** година на БАС е потвърдено решението на БОС, същото е влязло в сила на 28.03.2014 година.

Причина за оправдателната присъда е пропуски и пасивност при събиране на доказателствата, недостатъчни в подкрепа на обвинителната теза.

- НОХД № ***** . по описа на РС-Бургас е образувано въз основа на изготвен от ОП-Бургас обвинителен акт по вх. № ***** , ДП № ***** , ПД № ***** . по описа на РП-Бургас. Прокурор изготвил и внесъл обвинителния акт е прокурор ***** на 05.09.2013г. срещу ***** , за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4, предл. 2 и т. 5, във вр. с чл. 194, ал. 1, във вр. с чл. 18, ал. 1, във вр. с чл. 20, ал. 2 от НК. Прокурор, участвал в съдебното заседание: Д.Узунов. С присъда по НОХД са оправдани: ***** по чл. 195, ал. 1, т. 4, предл. 2 и т. 5 вр. чл. 194, ал. 1 вр. чл. 18, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 от НК. Внесен протест - да. Решение на съда: неуважен. Дата на влизане в сила на оправдателната присъда: 7.5.2014г. Присъдата е протестирана пред ОС-Бургас. Допуснати са нови разпити на свидетели. Прокурорът участвал във въззивната инстанция е поддържал протеста. Оправдателната присъда се дължи в голяма степен на пропуски, грешки или пасивност при събиране на доказателствата в хода на досъдебното производство.

Съдът е приел, че „от обективна страна дейтелността на подсъдимите следва да се квалифицира като приготвление към кражба, а не опит за кражба, както е повдигнато обвинение с Обвинителния акт. Съгласно разпоредбата на чл.195, ал.5 от НК приготвлението към кражба по ал. 1, точки 3 и 4 (т.е. взломна кражба и такава, при която се използва техническо средство, МПС или специален начин) е наказуемо. Безспорно не е налице

повреждане или разрушаване на преграда, здраво направена за защита на имот, по делото няма доказателства вещите, намерени на пода в сградата, да са на подсъдимите, т.е. че са предназначени за извършване на кражба. Приготовлението обаче е наказуемо само в предвидените в НК случаи – чл.17, ал.2 от НК. Следователно приготовление към кражба по основния състав е ненаказуемо, т.е. дори при доказаност, че подсъдимите се намират в сградата, за да отнемат вещи, тази им деятелност не съставлява престъпление“;

- **НОХД *******. – влязла в сила на 15.12.2014г. Съд е установил, че подсъдимият не може да бъде осъден за престъпление по чл.206, ал.3, предл.2, вр.ал.1, вр.чл.29, ал.1, б.„а" от НК, което е извършено на посочената в обвинението дата. Според съда посочената от обвинението дата /16.09.2012г./ на извършване на престъплението не съответства, както на фактите, така също и на правната характеристика на престъплението „обсебване“. На дата 16.09.2012г. е било констатирано единствено липсата /невръщането/ на предмета на престъплението. Въззивната инстанция е потвърдила изводите на първата.

- ***** по описа на РС Карнобат е образувано въз основа на изготвен от РП Карнобат от 28.04.2014 год. по ДП ***** год. по описа на РУП Карнобат/преписка № ***** год. на РП Карнобат/ обвинителен акт срещу ***** от гр.Карнобат. за извършено престъпление по чл.343в ал.2 вр.ал.1 от НК.

С присъда № ***** год. на ***** е наложено наказание от РС Карнобат-ЛОС в размер на една година.С решение ***** год. по ВНОХД ***** год. на БОС присъдата е отменена и делото върнато на КРС за разглеждане от друг състав поради допуснато от съда процесуално нарушение.

Делото е разгледано от друг състав и с присъда по НОХД ***** год. ***** отново е осъден на една година ЛОС. Присъдата е обжалвана и с присъда по ВНОХ ***** год. на БОС ***** е оправдан.

Мотивите на съда са, че показанията на свидетелите, които са полицейски служители са колебливи и неубедителни да формират убеждение у съда по отношение на виновността на подсъдимия в този смисъл е налице пропуски и пасивност при събиране на доказателствата, недостатъчни в подкрепа на обвинителната теза.

Присъдата не е обжалвана от представителя на БОП.

- **НОХД № 230/2013 г. по описа на РС Несебър** е образувано по внесен в съда обвинителен акт, срещу ***** – за престъпление по чл. 234в, ал.1, вр. с чл.26, ал.1 от НК.

С присъда от 20.02.2014г. РС-Несебър, съдът е признал за невиновен подсъдимия, като е приел, че деянието по първото повдигнато му обвинение не е съставомерно по текста на НК, за който е повдигнато обвинението. По отношение на второто обвинение, съдът е приел, че не е установено по безспорен и

категоричен начин авторството на подсъдимия по делото, в извършване на деянието – предмет на делото.

- ***** г., по описа на РС Несебър, е образувано по внесено постановление с предложение за освобождаване от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК, срещу ***** , за престъпление по чл.131, ал.1, т.12, вр. чл.130, ал.1 от НК.

С Решение от 05.05.2014г. по описа на РС-Несебър, съдът е признал подсъдимия за невиновен по повдигнатото му обвинение, като е приел, че деянието не съставлява престъпление от общ характер, тъй като липсват достатъчно доказателства, обосноваващи наличието на хулигански подбуди.

- ***** . по описа на РС-Поморие е образувано по внесено в съда Предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание на обвиняемия ***** , за това, че в условията на продължавано престъпление извършил сл. деяния:

На 25.01.2012 год. в офис на магазин на моб.оператор „Глобул” в гр. Поморие съставил неистински частен документ – договор за мобилни услуги № ***** с „КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ” ЕАД за мобилен № ***** от името на ***** , ЕГН ***** от гр. Поморие и го употребил за да докаже, че съществува едно правно отношение,

И затова, че на 25.01.2012 год. в офис на магазин на моб.оператор „Глобул” в гр. Поморие съставил неистински частен документ – договор за мобилни услуги № ***** с „КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ” ЕАД за фиксиран № ***** от името на ***** , ЕГН ***** от гр. Поморие и го употребил за да докаже, че съществува едно правно отношение – **престъпление по чл. 309, ал. 1, вр. 26, ал. 1 от НК.**

С Решение № ***** год. по делото съдът е признал подсъдимия ***** **за невиновен** по повдигнатото обвинение.

Съдът е посочил, че договорът действително е неистински, но това не е установено по безспорен начин. От постановената графологична експертиза не е установено по безспорен начин, че подписът под документа е на дееца. А също, че св. Костов при `проведеното разпознаване не е разпознал обв. ***** като лицето съставило и подписало инкриминираните договори.

- ***** г.по описа на РС-Средец, потвърдена с Решение по ***** .на БОС в з.с. от 03.02.2014г.Делото е образувано по внесен от РП-Средец ОА срещу ***** , за това че в условията на повторност в немаловажен случай на 21.01.2013г. в с.Момина Цъква,общ.Средец,с цел да набави за себе си имотна облага възбудила и поддържала у ***** заблуждение че му е направена магия,която трябва да развали,като натопи спестяванията му/парите му/ във вода за здраве и с това му причинила имотна вреда в размер на 6000лв.Престъпление по чл.210,ал.1,т.4,вр.чл.209,ал.1,вр.чл.28,ал.1 от НК.

Оправдателната присъда е протестирана от наблюдаващия прокурор, а прокурорът от въззивната инстанция е поддържал протеста. Според анализа представена от РП-Средец първоначално по делото друго лице е било привлечено в качеството на обвиняема-*****. Това лице не се признава за виновна. Направени са разпознавания по снимки ,в хода на които постр.***** и жена му-свид.***** я разпознават като извършителката, като сочат че я познали по лицето,закръгленото телосложение,русата коса.Десет дни по късно доброволно в РУП-Средец се явява ***** ,която заявява че тя е измамницата.***** е разпитана първоначално като свидетел пред съдия,като в този разпит дава подробни показания,твърди че тя е измамницата но отрича да е взела сумата от 6000лв.,като сочи че сумата била 640лв.Отново е извършено разпознаване /като ***** към момента е вече с червена коса/. Във вида в който изглежда ***** постр.***** разпознава и нея като измамницата.В разпознаването сочи че я бил познал по телосложението,ръста, физиономията.Свид.Будакова при проведено разпознаване не разпознава ***** .От момента в който ***** добива качество на обвиняема,не се признава за виновна и се възползва от правото си да не дава обяснения. ***** и ***** са ромки. Пострадалият ***** и жена му са възрастни хора, ***** е във влошено здравословно състояние/към момента на гледане на делото в БОС е починал.

- ***** .по описа на РС-Средец. Делото е внесено срещу три лица-*****/извършител/, ***** /извършител/ и *****/подбудител и помагач/ за престъпление по чл.213а,ал.2,т.1,предл.1,т.2,4,вр.ал.1,вр.чл.20 от НК. С присъда от 20.02.2014г.РС-Средец е признал ***** и ***** за виновни, а ***** за невиновен. ***** е изцяло оправдан, а ***** и ***** частично досежно предявената им задружна престъпна дейност в съучастие със ***** . Така постановената присъда е била обжалвана и протестирана. С решение по ***** . ОС-Бургас е потвърдил присъдата на РС-Средец изцяло.Прокурорът от ОП-Бургас е поддържал протеста, но е пледирал постановената присъда да бъде отменена, а делото върнато във фазата на досъдебното производство, поради допуснати процесуални нарушения.

Според анализа представен от РП-Средец по делото не са събрани убедителни доказателства, въз основа на които да следва извода,че ***** от обективна и от субективна страна е предприел и осъществил действия,с които да е подбудил и подпомогнал останалите двама подсъдими при извършване на престъплението.В мотивите си съдията е приел приобщените ВДС от използвани СРС /видеозапис и звукозапис от проведена среща между ***** и *****/,и извършени разпознавания за негодни,а именно позовавайки се основно на тях прокурора е изградил обвинителната си теза по отношение на

*****.По-горе изложеното до тази оправдателна присъда се е стигнало поради грешки при събиране на доказателствата в досъдебната фаза, довели до опорочаване на събраните доказателства. Тези грешки са убягнали на решаващия прокурор.

3. Пропуски и процесуална пасивност на прокурора в съдебната фаза или на неподаване на съответен протест:

- ***** **по описа на БРС** – влязла в сила на 01.09.2014г. При проведеното съдебно следствие съдът не е събрал доказателства, които безспорно и категорично да доказват участието на подсъдимия в извършването на престъпленията, в които е обвинен. Основното уличаващо доказателство срещу подсъдимия са показанията на свидетел, които при съдебното производство не ги потвърждава. Според БРС обвинението срещу подсъдимия се гради на косвени доказателства и не може да се постанови осъдителна присъда, тъй като те не са достатъчни, за да може да се направи категоричен и безпротиворечив извод за виновността на подсъдимия. БОС споделя изводите на първоинстанционния съд и потвърждава Присъдата на БРС.

4. Събирането на нови доказателства в съдебната фаза, които не са могли да бъдат установени на досъдебното производство:

- ***** г. по описа на БОС е образувано по внесен обвинителен акт на 08.02.2013г по досъдебно производство ***** по описа на сектор ПП ОД МВР Бургас, ***** на Окръжна прокуратура Бургас, срещу ***** за престъпление по по чл.343, ал.3, предл.III, б."Б", предл.I вр. ал.4, вр.чл.342, ал.1 НК, вр.чл.15, ал.1 и чл.20, ал.2 ЗДвП. С присъда № 218/09.10.2013 година ***** е призната за невиновна по предявеното и обвинение. Присъдата е била протестирана, пред БАС и ВКС, като същата е влязла в сила на 28.11.2014 година.

Оправдателната присъда се дължи на събирането на нови доказателства в хода на съдебното следствие, които са довели до промяна в нарушените разпоредби на ЗДвП, причинно следствената връзка между нарушенията и на стъпилото ПТП и вредоносния резултата и от там и на правните изводи от страна на съдебния състав.

- ***** г. по описа на ОС-Бургас е образувано по внесен обвинителен акт на 05.07.2012година по досъдебно пр. ***** год. по описа на ОДМВР-Бургас, ***** на БОП срещу ***** и ***** за престъпление по чл. 255, ал.3, вр. ал.1, т.3 и т.5 вр. чл.20, ал.2, вр. чл. 26 от НК. С присъда от 19.03.2014 година на БОС подсъдимите са признати за невиновни по предявеното им обвинение. Присъдата е протестирана пред БАС, потвърдена и влязла в законна сила на 17.07.2014 година.

Оправдателната присъда се дължи на събирането на нови доказателства в съдебната фаза, които не са могли да бъдат установени на досъдебното производство, а именно назначаване и изготвяне на нова тройна съдебно счетоводна експертиза, които резултати са довели до

изменение на обвинението в съдебна фаза.

„*****“ – влиза в сила на 17.01.2014г. При съдебното следствие, 1г. и 6мес. след деянието е установено, че е имало очевиден посегателството, за когото прокурорът не е знаел. Свидетелят е разпитан, но поради изминалия период от време възприятията, респ. показанията му са непълни.

„*****“ – влиза в сила на 20.05.2014г.- В хода на съдебното производство пострадалият е променил дадените на досъдебното производство показания. Основният свидетел на обвинението е починал. В хода на съдебното следствие са били разпитани нови, непознати до този момент лица, в качеството на свидетели, които не са могли да бъдат установени в хода на досъдебното производство.

„*****“ г. по описа на РС-Бургас е образувано по вх. ***** по описа на РП-Бургас. Прокурор изготвил и внесъл обвинителния акт е прокурор ***** на 07.06.2013г. срещу за ***** , за престъпление по чл. 172а, ал. 1, предл. 2 и предл. 3 от НК и чл. 172а, ал. 1, предл. 2 и предл. 3 от НК и чл. 172а, ал. 1, предл. 2 и предл. 3 от НК. Прокурор, участвал в съдебното заседание: ***** . На 27.2.2014 г. с присъда по горепосоченото НОХД е оправдана ***** чл.172а, ал.1, предл.2 и 3 от НК и чл.172а, ал.1, предл.2 и 3 от НК и чл.172а, ал.1, предл.2 и 3 от НК. Присъдата е протестирана пред ОС-Бургас. Решение на съда: протестът е неуважен. Дата на влизане в сила на оправдателната присъда: 02.06.2014 г. **Оправдателната присъда се дължи в голяма степен на нови доказателства в съдебната фаза, които не са могли да бъдат установени на досъдебното производство.** Свидетел, който е променил показанията си в съдебната фаза не е бил разпитан пред съдия в хода на досъдебното производство. Показанията, които е дал по време на съдебното следствие се различават съществено от тези дадени на досъдебното производство;

„*****“ г. на РС – гр. Айтос е образувано по внесен обвинителен акт по досъдебно производство ***** г. по описа на РУ „Полиция“ - гр. Айтос, вх. ***** г. по описа на РП – гр. Айтос срещу ***** , ЕГН: ***** , за престъпление по чл. 216, ал. 2, вр. с чл. 20, ал. 3, вр. с ал. 1 от НК и ***** , за престъпление по чл. 216, ал. 2, вр. с чл. 20, ал. 2, вр. с ал. 1 от НК. Първоначално, с присъда на РС – гр. Айтос от 28.01.2014 г., РС – гр. Айтос е признал двамата подсъдими за виновни като е наложил на всеки от тях наказание лишаване от свобода за срок от 4 месеца. На осн. чл. 66 от НК, всяко от наказанията е отложено за срок от 3 години. Присъдата е била обжалвана от двамата подсъдими, чрез техния защитник.

С решение № ***** , ОС – гр. Бургас е отменил съдебния акт на РС – гр. Айтос и е върнал делото за разглеждане от друг състав. С присъда № ***** на РС – гр. Айтос /друг съдебен състав/, съдът е признал двамата подсъдими за **невиновни** и е **оправдал** всеки от тях

по повдигнатото им обвинение.

Оправдателната присъда се дължи поради събирането на нови доказателства в хода на съдебното следствие, всеки от подсъдимите е променил обясненията се в хода на съдебното производство / и съдът в голяма степен е кредитирал обясненията им. Срещу присъдата е бил депозиран протест. Делото е разгледано от ОС – гр. Бургас и протестът е бил оставен без уважение.

- ***** г. на РС – гр. Айтос е образувано по внесен обвинителен акт по ***** г. на РУ „Полиция” – Айтос, вх. № ***** г. по описа на РП – гр. Айтос срещу ***** , ЕГН ***** за престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 2, предл. 1-во, вр. чл. 195, ал. 1, т. 4 и т. 5 вр. чл. 194, ал. 1, вр. с чл. 29, ал. 1, б. ”а” и б. ”б” вр. чл. 23, ал. 1 от НК, ***** , ЕГН ***** за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4, т. 5 и т. 7, вр. с чл. 194, ал. 1, вр. с чл. 28, ал. 1 от НК .

Съдът е признал единият от подсъдимите - ***** за виновен и го е осъдил, но прилагайки закон за по-леко наказуемо деяние, а е признал за невиновен и е оправдал другият - ***** .

Оправдателната присъда се дължи поради събирането на нови доказателства в хода на съдебното следствие, всеки от подсъдимите е променил обясненията се в хода на съдебното производство / и съдът в голяма степен е кредитирал обясненията им. Срещу присъдата е бил депозиран протест. Делото е разгледано от ОС – гр. Бургас и протестът е бил оставен без уважение.

5. Противоречива съдебна практика, промяна на доминиращата практика или други обстоятелства, свързани с тълкуването на закона, които не компрометират тезата на прокурора, внесъл обвинителния акт или поддържал обвинението:

- ***** по описа на БОС е образувано въз основа на изготвен от ОП-Бургас обвинителен акт на 11.03.2013 година по ***** год. по описа на ОД”МВР”- гр. Бургас, с вх. ***** год., ДП ***** по описа на Окръжна прокуратура Бургас за престъпление По чл. 282, ал.3, във вр. с ал.2, във вр. с ал.1, във вр. с чл.26, ал.1 от НК срещу ***** от гр. Бургас.

С присъда №***** по нохд №***** ***** е признат за невиновен и оправдан по предявеното му обвинение за престъпление по чл.282, ал.3, във вр. с ал.2, във вр. с ал.1, във вр. с чл.26, ал.1 от НК.

Присъдата е протестирана пред Апелативен съд-Бургас. Протеста не е уважен – с Решение №***** по внохд №143/2013г. по описа на Апелативен съд-Бургас е потвърдена първоинстанционната оправдателна присъда. От страна на АП-Бургас е бил депозиран касационен протест срещу въззивното решение. С Решение №***** по н.д. №***** по описа на ВКС, II н.о., въззивното решение е

оставено в сила.

Оправдателната присъда се дължи на противоречива съдебна практика, промяна на доминиращата практика или други обстоятелства, свързани с тълкуването на закона, които не компрометират тезата на прокурора, внесъл обвинителния акт или поддържал обвинението.

- **Решение № ***** по НД № ***** по описа на ВКС** – влиза в сила на 03.01.2014г.- подсъдимият е бил осъден на първа и втора инстанция за деянията, инкриминирани с обвинителния акт. ВКС е оправдал лицето в производство по възобновяване на делото, иницирано от страна на осъдения. За едно от деянията ВКС е приел, че същото не е съставомерно от субективна страна, а за другото деяние ВКС е приел, че е малозначително по смисъла на чл.9, ал.2 от НК.

- ******* по описа на БРС**– влиза в сила на 27.06.2014г., потвърдена с Решение № ***** на БОС. Съдът е приел, че не е налице изпълнителното деяние «бягство» по чл. 297 от НК, тъй като осъденият не се е придвижвал до различно място, от това на което е домашния му адрес, където впоследствие е бил установен. Поради липса на пари подсъдимият не е успял да се завърне в Затвора, където излежава присъда ЛС и сам се е обадил в съответното РУП, откъдето ръководството на Затвора е изпратило да го конвоират и според БРС с повдигането на обвинение по чл.297, ал.1 НК е налице една пресилена наказателна репресия спрямо осъдения, поради което оправдава подсъдимия по повдигнатото му обвинение по чл.297, ал.1 НК.

- ******* по описа на БРС** - влиза в сила на 27.06.2014г. Съдът е приел, че в превозния билет не е указан срок, в който подсъдимият е следвало да извърши извозването на дървесината. Това обстоятелство според БРС и БОС сочи на липса на осъществен състав на престъплението по чл.235, ал.1 от НК, което обуславя извода за липса на умисъл при извършване на деянието. БРС е приел, че е налице хипотезата на чл.14 от НК. БОС, като контролираща инстанция е потвърдил изводите на първостепенния съд.

- ******* по описа на БРС** – влиза в сила на 08.10.2014г. Съдът е счел, че изпълнителното деяние на престъплението се изразява в неизпълнение на съдържащите се в съдебната заповед забрани на дееца, с цел недопускане на домашно насилие. В случая на подсъдимия е било забранено да се приближава на по-малко от 100 /сто/ метра от жилището и от местата а социални контакти на пострадалата, но от доказателствата /протокола за оглед/ е видно, че разстоянието от мястото, където той се е намирал до жилището на пострадалата е 114 /сто и четиринадесет/ метра, т.е. по-голямо от посоченото в съдебната заповед. Със същата заповед на подсъдимия е забранено да се приближава на по-малко от 100 /сто/ метра и от местата а социални контакти на пострадалата. Тези места обаче не са конкретно определени. От тук и не може да се търси наказателна отговорност от подсъдимия за неизпълнение на тази част от съдебната заповед. Първо, защото наказателната отговорност не може да се основава на разширително тълкуване на закона и на второ място, престъплението по

чл.296, ал.1 от НК е умишлено престъпление. То може да се извърши само при пряк умисъл, което означава, че подсъдимият трябва да съзнава кои са местата а социални контакти на защитеното лице и умишлено, целенасочено, съзнателно да се приближава на по-малко от указаното в съдебната заповед разстояние. Съдът е счел същото така, че подсъдимият не следва да носи наказателна отговорност, макар че се е приближил до свидетелката ***** на по-малко от сто метра, тъй като забраната на съдебната заповед се отнася до жилището и местата за социални контакти, а не до физическото лице – личността на пострадалата. Освен това, това поведение на подсъдимия може да се разглежда и като малозначително деяние по смисъла на чл.9,ал.2 от НК, предвид показанията на свидетелите, че е виждал свидетелката в автомобила на подсъдимия, заедно с двете им деца, а също така и същите заедно да се разхождат из помещенията на един от МОЛ-овете в Бургас, от което съдът извежда извода, че явно свидетелката няма нужда от защита от домашно насилие, а защитата е необходима за жилището ѝ и местата за социални контакти.

- ***** . по описа на БРС – влиза в сила на 18.07.2014г. Обвинителният акт е внесен срещу едно лице за извършено престъпление по чл.309 ал.1 от НК и чл.313 ал.1 от НК. За да се извърши престъпление по чл.313 от НК е необходимо освен декларацията да се дава по силата на закон, указ или постановление на Министерския съвет в самия акт да е предвидено, че за невярно деклариране ще се носи наказателна отговорност по чл.313 от НК. В Закона за защита от домашното насилие не е предвидено, че в декларацията по чл.9, ал.3 от ЗЗДН, подаващият декларацията е длъжен да удостовери истината, като в противен случай ще носи наказателна отговорност по чл.313 от НК. Декларацията се прилага към молбата, с която се иска защита от домашно насилие, т.е. тя има характеристиката на искова молба. Съдът счита че ако въобще има извършено престъпно деяние подсъдимият би следвало да носи наказателна отговорност по чл.290а от НК, където изрично е предвидена наказателна отговорност за потвърждаване на неистина в писмена декларация, която се дава пред съд. Този състав е специален и би следвало той да има приложение в такива случаи, а не общите състави на документните престъпления.

Забележка: /Горепосочените данни са от представения годишен анализ на РП-Бургас за отчетния период, като е констатирано разминаване в едно от посочените НОХД от РП-Бургас за първо шестмесечие-а именно липсва по този показател дело № ***** /

- НОХД ***** г. на РС – гр. Айтос, НОХД № ***** г. на РС – гр. Сливен е образувано в внесен в съда ОА по Досъдебно производство № ***** г. по описа на ОСО при ОП – гр. Бургас, вх. № ***** г. по описа на РП – гр. Айтос, срещу ***** , ЕГН ***** за престъпление по чл. 324, ал. 1, вр. с чл. 26, ал. 1 от НК, вр. с чл. 24, ал. 1 от Закона за адвокатурата.

Причини за оправдаване на подсъдимия: Съдът основно се е позовал освен на нормата в НК и на съдебна практика – Тълкувателно решение №

*****от 16.10.1969 г. по н.д. № ***** г. ОСНК. Наблюдаващият прокурор се е позовавал на законовата разпоредба и на друга съдебна практика. Т.е. касае се за противоречива съдебна практика, което от своя страна дава възможност разпоредбата на чл. 324, ал. 1 от НК да се тълкува по различни начини.

Срещу присъдата е бил депозиран протест. Делото е разгледано от ОС – гр. Сливен и протестът е бил оставен без уважение.

Наблюдаващ прокурор по делото е бил – ***** – прокурор при РП – гр. Бургас. Делото е било наблюдавано от прокурор при РП – гр. Бургас, с оглед обстоятелството, че прокурорите от РП – гр. Айтос са депозирали самоотводи, които са били уважени. Поради същата причина /отвод на съдиите при РП – гр. Айтос/, делото е било разгледано от съдебен състав на РС – гр. Сливен.

-НОХД ***** по описа на РС-Несебър образувано срещу ***** – за престъпление по чл.339, ал.1 от НК.

С присъда от 19.11.2014год. съдът е признал подсъдимия за невиновен в извършване на деянието по повдигнатото му обвинение, като е приел, че поради естеството на предмета на престъплението – боеприпаси произведени преди повече от 25 години, съхранявани на подходящо място, по адекватен начин и с оглед личността на подсъдимия – бивш служител на МВР, с чисто и необременено съдебно минало, следва да намери приложение разпоредбата на чл.9, ал.2 от НК.

-НАХД ***** по описа на РС-Несебър, е образувано по внесено постановление с предложение за освобождаване от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК, срещу ***** , за престъпление по чл. 354а, ал. 5, вр. с ал. 3, т. 1 от НК,

С Решение от 03.10.2014г. съдът е приел, че поради своята малозначителност деянието не е обществено опасно и е приложил разпоредбата на чл.9, ал.2 от НК.

-НАХД ***** по описа на РС-Несебър, е образувано по внесено постановление с предложение за освобождаване от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК, срещу ***** , за престъпление по чл. 354а, ал.5, във вр. с ал.3, предл.второ , т.1 от НК.

С Решение от 03.10.2014г. на РС-Несебър, съдът е преценил, че деянието се характеризира с изключително ниска степен на обществена опасност, поради което е приложил разпоредбата на чл.9. ал.2 от НК.

-НАХД ***** по описа на РС-Несебър, е образувано по внесено постановление с предложение за освобождаване от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК по ДП № ***** г., по описа на РУП Несебър, Вх. № ***** г., по описа на РП Несебър, срещу ***** , ЕГН: ***** , за извършеното от него престъпление по чл.354а, ал. 5, вр. ал.3, пр. 2, т.1, пр. 1 НК

С Решение от 10.11.2014г. съдът е признал подсъдимия за невиновен по повдигнатото му обвинение, като е приел, че обществената опасност на деянието е явно незначителна и е приложил разпоредбата на чл.9, ал.2 от НК.

*********. по описа на РС-Несебър, е образувано по внесено постановление с предложение за освобождаване от наказателна отговорност по реда на чл.78а по БП № ********* г., по описа на РУП Несебър, Вх. № 1714/2014 г., по описа на РП Несебър от НК, срещу *********, за престъпление по чл. 354а, ал. 5, вр. с ал. 3, предложение 2, т. 1, предложение 1 от НК.

С Решение от 22.10.2014г. съдът е признал подсъдимия за невиновен по повдигнатото му обвинение, като е приел, че обществената опасност на деянието е явно незначителна и е приложил разпоредбата на чл.9, ал.2 от НК

-НАХД *****. по описа на РС-Несебър, е образувано по внесено постановление с предложение за освобождаване от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК по БП № ********* г., по описа на РУП Несебър, Вх. № ********* г., по описа на РП Несебър, срещу ********* за престъпление по чл.354а, ал. 5, вр. ал.3, пр. 2, т.1, пр. 1 НК

С Решение от 22.10.2014г. съдът е признал подсъдимия за невиновен по повдигнатото обвинение, като е приел, че обществената опасност на деянието е явно незначителна, същото не представлява престъпление и е приложил чл.9, ал.2 от НК.

-НАХД *****. по описа на РС-Несебър, е образувано по внесено постановление с предложение за освобождаване от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК, срещу *********, за престъпление по чл. 354А, ал. 5, вр. с ал. 3, предложение второ, т. 1, предложение първо от НК,

С Решение от 24.10.2014г. на РС-Несебър, съдът е приел, че деянието не съставлява престъпление, обществената опасност е явно незначителна и е приложил чл.9, ал.2 от НК.

-НАХД *****. по описа на РС-Несебър е образувано по внесено постановление с предложение за освобождаване от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК, срещу ********* с за престъпление по чл.354а, ал.5, вр. ал.3, предл. Второ, т. 1 от НК

С Решение от 14.07.2014г., потвърдено от БОС, съдът е признал подсъдимия за невиновен по повдигнатото му обвинение, като е приел, че обществената опасност на деянието е явно незначителна и същото не съставлява престъпление. Приложен е чл.9, ал.2 от НК и

-НАХД *****. по описа на РС-Несебър е образувано по внесено постановление с предложение за освобождаване от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК, срещу Траян Любков Иванов за престъпление по чл.354а, ал.5, вр. ал.3, т. 1 от НК.

С Решение от 11.08.2014г. по описа на РС-Несебър, потвърдено от БОС, подсъдимия е признат за невиновен по повдигнатото му обвинение. Съдът е приел, че деянието не съставлява престъпление, тъй като обществената му опасност е явно незначителна и е приложил разпоредбата на чл.9, ал.2 от НК.

-НАХД *****. по описа на РС-Несебър е образувано по

внесено постановление с предложение за освобождаване от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК, срещу ***** , за престъпление по чл.354а, ал.5, вр. ал.3, предл. Второ, т. 1 от НК.

С Решение от 20.5.2014г. по описа на РС-Несебър е признал подсъдимия за невиновен по повдигнатото му обвинение, като е приел, че деянието не съставлява престъпление, поради явно незначителната си степен на обществена опасност.

-**НОХД** № ***** по описа на РС-Поморие е образувано срещу ***** и ***** за осъществено от всеки един от тях престъпление по чл. 191, ал. 2 от НК,

С присъда № 16/13.06.2014 год. РС Поморие е признал за невиновни ***** за извършено от всеки от тях деяние по чл. 191, ал. 2 от НК.

Според съдебното решение за двамата подсъдими безспорно е установено, че към м.септември 2013 год. са улеснили непълнолетни лице от мъжки пол – синът им ***** да заживее съпружески с лице от женски пол – ***** , ненавършила 16-годишна възраст, без да са сключили граждански брак, с което формално са осъществили признаците на състава на деянието по чл. 191, ал. 2 от НК.

Независимо от това съдът намира, че за всеки един от подсъдимите извършеното деяние е малозначително по см. на чл. 9, ал. 2 от НК поради явната незначителност на обществената опасност.

При преценката на обстоятелствата съдът е преценил, че фактическата обстановка установена по делото сочи ниска степен на увреждане на обществените отношения. Посочва се, че двамата млади са сключили граждански брак към момента на произнасянето на съда /допълнителен аргумент за ненаказване на подсъдимите по аргумент от чл. 191, ал. 4 от НК.

Тук сл. да се посочи, че към момента на внасянето на делото в съда /25.04.2014 год./ двамата непълнолетни са били ненавършили шестнадесет годишна възраст. Гражданският брак между тях е бил сключен на 23.05.2014 год., към която дата делото е било пренасрочено от съда на 13.06.2014 год. по искане на защитата.

- **НОХД** ***** по описа на РС-М.Търново е образувано по внесен обвинителен акт на 03.09.2013 год. срещу ***** за престъпление по чл. 235 ал. 6 вр. Ал. 1 от НК. С присъда ***** е признат за невиновен „ като съдът е приел в мотивите си , че се касае за малозначителност на деянието по смисъла на чл. 9 ал. 2 от НК . Стойността на отсечената дървесина е 19 лв.

Подаден е протест от наблюдаващия прокурор ***** , тъй като срещу лицето е налице друго висящо производство за същото деяние и има съставени актове по ЗГ .Окръжен съд Бургас е потвърдил присъдата, като отново е приел, че се касае за малозначителност.

- **НАХД** № ***** по описа на РС-Средец образувано по внесено от РП-Средец предложение за освобождаване от наказателна отговорност за деятелност по чл.354а, ал.5,вр.ал.1,т.1 от НК,с Решение

№***** . съда е признал обвиняемото лице ***** за невинен, прилагайки нормата на чл.9, ал.2 от НК и го е оправдал. Наблюдаващ прокурор ***** . Разследващ орган- ***** - РУП-Средец. Стойността на предмета на престъплението- държано наркотично вещество/коноп/ е 8.89 лв./1.481 грама/. В законоустановения петнадесет дневен срок на 13.07.2012г. наблюдаващия прокурор е изготвил подробен и мотивиран протест срещу така постановения съдебен акт намирайки го за неправилен. Този протест не е бил поддържан от представителя на ОП-Бургас. С Решение ***** по ВНАХД ***** на БОС решението на РС-Средец е потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Влезли в сила оправдателни присъди по дела от особен обществен интерес.

ОП-Бургас сочи в доклада си едно дело с оправдателна присъда, което е с висока обществена значимост и интерес - ***** г. по описа на ОД на МВР- гр. Бургас, с вх. № ***** г. и ДП № ***** г. по описа на Окръжна прокуратура Бургас за престъпление по чл.282, ал.3, във вр. с ал.2, във вр. с ал.1, във вр. с чл.26, ал.1 от НК водено срещу ***** от гр. Бургас – частен съдебен изпълнител. ОА е весен от прокурор ***** на 11.03.2013г. С присъда №***** . по НОХД ***** на БОС подсъдимият е оправдан, като съдът е приел, че едно от нарушенията на ГПК не е извършено, а другото макар, че е извършено, не е доказана възможността за настъпване на вредни последици, не е доказана и субективната страна – умисъл и специална цел. Срещу оправдателната присъда е подаден протест на 1.07.2013г. С решение №***** по ВНОХД ***** на БАС е потвърдена оправдателната присъда. Подаден е и касационен протест, но с решение №***** по н.д. №***** на ВКС е потвърдено решението на БАС и оправдателната присъда е влязла в сила. Основната причина за тази оправдателна присъда е различената оценка и анализ на доказателствата от страна на съда, в сравнение с прокурора, внесъл обвинителния акт, като обвинителната теза не е поначало и изцяло компрометирана, т.к. е видно, че е внесен не само въззивен, но и касационен протест.

Противоречива прокурорска и съдебна практика.

В докладите на Районните прокуратури в съдебен район на ОП-Бургас, не се сочат случаи на конкретна противоречива прокурорска и съдебна практика, които да са довели до влизане в сила на оправдателни присъди, с изключение на РП-Несебър, сочат очертана ясна тенденция в посока на това, че в по-голямата си част оправдателните присъди и решения се дължат на субективната преценка, на определен състав на РС-Несебър – съдия ***** , относно разграничението между разпоредбите на чл.9,

ал.2 от НК и приложимостта на чл.354а, ал.5, във вр. с ал.3 от НК.

Анализ на конкретните причини за влизане в сила на оправдателни присъди.

За поредна година и през настоящия отчетен период, въз основа на анализите на Районните прокуратури в Окръжен район на ОП-Бургас както и анализа на ОП-Бургас, причините за влизане в сила на оправдателните присъди и решения могат да бъдат групирани по следния начин:

Една от основните причини е различната преценка на събраните доказателства от съда и от прокуратурата и различното разбиране на материално-правните разпоредби на НК, което води до различни изводи относно доказаността на обвинението по несъмнен начин, наличието на съставомерни признаци на деянието, виновността на извършителите или наличие на основания, изключващи наказателната отговорност на извършителите. Това всъщност е най-често срещаната причина за постановяване и влизане в сила на оправдателните присъди в окръжния район. От друга страна дейността по анализиране на данните в различните доказателствени източници, се отличава с изключителен субективизъм, е напълно обяснимо да има разлика в изводите и не може да се посочи категорично при последващ анализ чия позиция е била правилна – дали на прокурора или на решаващия съд.

Друга причина е неправилната преценка на наблюдаващия прокурор при действията му след завършване на разследването и изготвянето на обвинителния акт. Не се извършва цялостна и задълбочена преценка на събрания доказателствен материал, въз основа на която да се направят изводи за наличие на достатъчно доказателства, обосноваващи обвинителната теза и изясняването на всички относими към предмета на доказването факти и обстоятелства. Това води до предаване на съд на лица за деяния, които са несъставомерни или до внасяне на обвинителни актове, неподкрепени с достатъчно доказателства.

Непълнотата на разследването и пропуски при разследването на досъдебното производство е друга основна причина за оправдателните присъди. На досъдебното производство не се събират доказателства за всички факти и обстоятелства, имащи отношение към предмета на доказване, не се събират доказателства за квалифициращите обстоятелства и за специалната цел, когато тя е съставомерен признак. Не винаги се определя ясно предметът на доказване, а оттам и обемът на доказателствата, които трябва да бъдат събрани и процесуално-следствените действия, които трябва да се извършват. Непълнотата на разследване и внасянето на обвинителен акт при недостатъчно доказателства, предполага необходимостта от събиране на нови доказателства в хода на съдебното следствие и до възможност за промяна на изводите относно участието на извършителя в престъплението или неговата виновност.

Причина за постановяване на оправдателни присъди са и променени в съдебната фаза свидетелски показания и обяснения на обвиняемите лица.

В хода на съдебното следствие пред съда се депозират показания от основни свидетели, които по съдържание са различни от показанията на същите свидетели, дадени от тях в хода на досъдебното производство. Има немалко случаи и на промяна на обяснения на обвиняеми. Не винаги се извършва правилна преценка на необходимостта от закрепване на показанията на свидетелите и обясненията на обвиняемите лица по реда на чл. ***** от НПК. В съдебно заседание се назначават нови експертизи /повторни или допълнителни/, чиито заключения се различават съществено от тези, дадените в хода на досъдебното производство и водят до промяна на релевантните към предмета на доказване по делата факти и обстоятелства, съответно и до различни правни изводи. Тази промяна по отношение на показанията може да е обусловена от различни фактори, изминал значителен период от извършване на деянието, незаинтересованост на свидетелите. За това е нужно да бъде извършвана внимателна преценка на необходимостта от разпит пред съдия на свидетели, чиито показания са от особено значение за изясняване на обективната истина.

Анализът показва, че подобряването на работата на прокурорите по този показател, изисква качествен и ефективен надзор върху дейността на разследващите органи и стриктно съблюдаване изискванията на НПК при изготвяне на обвинителните актове. Във фазата на досъдебното производство трябва да се извършват необходимите процесуални действия за събиране на годни доказателства съобразно НПК и да се изясняват всички относими към предмета на доказване факти и обстоятелства. Това са предпоставките да бъде направен законосъобразен и обоснован извод относно наличие на извършено престъпление и на основанията за внасяне на обвинителен акт. В съдебната фаза, прокурорите трябва да проявяват активност като правят искания за събиране на относими доказателства, за изменение на обвинението при наличие на законовите предпоставки за това, за прочитане показания на свидетели и обяснения на подсъдими, за изясняване на констатирани противоречия.

Необходима предпоставка за подобряване качеството на работата е и повишаването квалификацията на прокурорите, както чрез самоподготовка, така и чрез съответни обучения.

- Прокурорите не участват в съдебните заседания по НАХД, образувани по внесени в съдилищата предложения за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл. 375 и сл. от НПК, във вр. с чл. 78 а от НК. Пред вид гореизложеното, липсва активност от страна на прокурора за събиране на допълнителни доказателства в подкрепа на повдигнатото от него обвинение и за оспорване на постановеното оправдателно решение.

- Прокуратурите отбелязват противоречива практика и по приложението на чл. 9 ал. 2 НК по отношение на престъпленията против собствеността (от района на ОП Бургас) и на престъплението по чл. 354 ал. 5 НК (РП-Несебър, РП-Поморие, РП-Бургас). Сочи се, че преценката за приложението на този текст често се обвързва само със стойността или

количеството на наркотичното вещество, без да се отчита степента на обществената опасност на деянието и дееца, подбудите за извършване и др. Приема се несъобразяване с указанията, дадени с ТР ***** по НД № ***** г. на ОСНК на ВС. В редица случаи съдиите имат и по различна преценка относно прилагането на материалния закон, особено на чл.9 ал.2 от НК, в сравнение с прокурорите внесли делата в съда.

Ретроспективния преглед на посочените причини за поредна година сочи необходимостта от предприемане на действия за повишаване на правната квалификация на прокурорите от района на Окръжна прокуратура-Бургас с оглед задълбоченото, обективно и всестранно провеждане на разследването по досъдебните производства, при събиране, преценка и анализ на събраните доказателства с оглед правилното прилагане на наказателния закон. Прокурорите да следят стриктно съдебната практика и то не само на ВКП, а и на съдилищата в района си, включително и по прилагането на чл.9 ал.2 от НК. Необходимо е да бъде активизирано и участието на прокурорите в съдебни заседания по НАХД, образувани по акт на прокурор, където участието на прокурор не е задължително. Все пак следва да се има пред вид, че е невъзможно в една демократична правна система да се постигне 100% на осъдителните присъди, като е напълно обяснимо в някои случаи да има различна преценка на наличните доказателства по делата от страна на съдиите, в сравнение с прокурорите, внесли прокурорските актове в съда. Около 1-2% оправдателните присъди и оправдани лица е нормален, дори нисък резултат и същия не сочи на съществени слабости на прокурорите в региона и на някакви негативни тенденции в тази насока.

II. Върнати дела от съда на прокурора.

За отчетния период 2014 година съдилищата са върнали на прокурорите общо 84 от внесените досъдебни производства с обвинителни актове, за доразследване, което представлява 8,75% от внесените обвинителни актове/ 960бр. /.

За отчетния период 2013 година съдилищата са върнали на прокурорите общо 86 от внесените досъдебни производства с обвинителни актове, за доразследване, което представлява 7,81% от внесените обвинителни актове/1 101бр./.

Ако към върнатите обвинителни актове, се прибавят и 1 бр. неодобрени и върнати споразумения, с допуснати процесуални нарушения по чл.381 ал.2 и ал.3 от НПК / таблица 2.1.1 к.20 РП-М.Търново/, което не е посочено в аналитичната част на РП-М.Търново, както и 10 бр. върнати на прокуратурата предложения за приложение на чл. 78а НК, то общо всички върнати на прокуратурата дела са 95 бр. Те представляват 4,00 % от всички внесени в съд прокурорски актове. В сравнение за 2013 година, в процентно съотношение те представляват 4,3 % от всички внесени в съд дела с различни видове прокурорски актове.

По този показател е налице намаление в сравнение с 2012 година,

когато върнатите дела са били 5,61% от всички внесени в съд дела с различни видове прокурорски актове.

Относителният дял на върнатите дела, спрямо внесените в съда прокурорски актове по прокуратури е както следва:

-за ОП-Бургас – при внесени 140 прокурорски акта в съда, върнати са 11 дела по внесени обвинителни актове и 3бр. неодобрени споразумения / т.2.1.1, к.19 / или общо 14 дела ; т.е. дела на върнатите спрямо внесените дела е 7,85 %.

-за РП-Бургас - при внесени 962 прокурорски акта в съда, върнати са 37 дела по внесени обвинителни актове и 13 бр. неодобрени споразумения / т.2.1.1, к.19 /, по предложения по чл.78а от НК – 3бр. или общо 53 дела ; т.е. дела на върнатите спрямо внесените дела е 5,5 %;

-за РП-Айтос - при внесени 179 прокурорски акта в съда, върнати са 2 дела по внесени обвинителни актове и 2 бр. неодобрени споразумения / т.2.1.1, к.19 /, по предложения по чл.78а от НК – 1бр. или общо 5 дела ; т.е. дела на върнатите спрямо внесените дела е 2,79 %;

-за РП-Карнобат- при внесени 201 прокурорски акта в съда, върнати са 2 дела по внесени обвинителни актове и няма върнати - неодобрени споразумения / т.2.1.1, к.19 /, както и върнати по предложения по чл.78а от НК – 0бр. или общо 2 дела ; т.е. дела на върнатите спрямо внесените дела е 0,99 %;

-за РП-М.Търново – при внесени 132 прокурорски акта в съда, върнати са 4 дела по внесени обвинителни актове и 1 бр. неодобрени споразумения / т.2.1.1, к.20 /, по предложения по чл.78а от НК – нямат върнати дело или общо 5 дела ; т.е. дела на върнатите спрямо внесените дела е 3,3 %;

-за РП-Несебър – при внесени 316 прокурорски акта в съда, върнати са 14 дела по внесени обвинителни актове и 2 бр. неодобрени споразумения / т.2.1.1, к.19 /, по предложения по чл.78а от НК – 4 бр. или общо 20 дела ; т.е. дела на върнатите спрямо внесените дела е 6,3 % ;

-за РП-Поморие – при внесени 157 прокурорски акта в съда, върнати са 6 дела по внесени обвинителни актове и 2 бр. неодобрени споразумения / т.2.1.1, к.19 /, по предложения по чл.78а от НК – 1бр. или общо 9 дела ; т.е. дела на върнатите спрямо внесените дела е 5,7 %;

-за РП-Средец – при внесени 120 прокурорски акта в съда, нямат върнати дела по внесени обвинителни актове имат 2бр.върнати неодобрени споразумения / т.2.1.1, к.19 /, по предложения по чл.78а от НК – 1 бр. върнато от въззивен съд или общо 3 дела ; т.е. дела на върнатите спрямо внесените дела е 2,5 %;

-за РП-Царево – при внесени 165 прокурорски акта в съда, върнати са 8 дела по внесени обвинителни актове и 1 бр. неодобрени споразумения / т.2.1.1, к.19 /, по предложения по чл.78а от НК – нямат върнати или общо 9 дела ; т.е. дела на върнатите спрямо внесените дела е 5,45 %.

ВЪРНАТИ ДЕЛА:

Окръжна прокуратура гр.Бургас - 6 върнати дела през първо шестмесечие, 8 върнати дела през второ шестмесечие или общо годишно 14

дела

Районна прокуратура-Бургас -22 върнати през първо шестмесечие, 31 върнати дела през второ шестмесечие или общо годишно 53 дела

Районна прокуратура-Айтос /3 върнати дела през първо шестмесечие, 2 върнати дела през второ шестмесечие или общо годишно 5 дела

Районна прокуратура-Карнобат- /1 върнати дела през първо шестмесечие, 1 върнато дело през второ шестмесечие или общо годишно 2 дела

Районна прокуратура-Несебър -8 върнати дела и 4 решения – общо 12 /през първото шестмесечие не са били подадени върнатите решения/ през първо шестмесечие, през второ шестмесечие са били върнати 2 споразумения и 6 дела или общо 8 дела. Годишно на РП-Несебър са върнати 20 дела.

Районна прокуратура-Поморие -5 върнати дела през първо шестмесечие, 4 върнати дела през второ шестмесечие или общо годишно 9 дела.

Районна прокуратура-Средец /1 върнати дела през първо шестмесечие, 2 върнати дела през второ шестмесечие или общо годишно 3 дела.

Районна прокуратура-Царево - 6 върнати дела през първо шестмесечие, 3 върнато дело през второ шестмесечие или общо годишно 9 дела.

Районна прокуратура-Малко Търново-няма върнати на прокурора дела през първо шестмесечие, 4 върнати дела през второ шестмесечие или общо годишно 4 дела.

Причини		ОБЩО ЗА РАЙОНА НА ОП-БУРГАС	ОП-Бургас	РП-Бургас	РП-Айтос	РП-Карнобат	РП-Несебър	РП-Поморие	РП-М.Търново	РП-Царево	РП-Средец
Общ брой върнати дела		119	14	53	5	2	20	9	4	9	3
От тях:											
- по чл. 249 ал.2 от НПК		50	8	21	0	1	10	6	2	2	0
- по чл. 288 т. 1 от НПК		22	3	11	1	0	1	0	1	5	0
- по чл. 334 т. 1 от НПК/от въззивен съд/		11	0	5	1	1	3	0	0	1	0
- по чл. 377 от НПК /предложение по чл. 78а НК/, в т.ч. по чл.378, ал.3 от НПК /		10	0	3	1	0	4	1	0	0	1
- по чл. 382 ал.8 от НПК /връщане на споразумение/		26	3	13	2	0	2	2	1	1	2
1	Допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила в хода на разследването, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и/или неговия защитник, или на пострадалия или на неговите наследници, като развитието на делото в голяма степен е било предвидимо и е могло да бъде избегнато при прецизна работа на разследващия орган и наблюдаващия прокурор	45	4	22	2	0	6	6	2	3	0
2	Допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, в хода на разследването, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и/или неговия защитник, или на пострадалия или на неговите наследници, като данните за нарушението са разкрити в съдебната фаза; преценката на съда се отклонява от доминиращата съдебна практика; разследването е водено по начин, прикриващ относима информация от прокурора; или по друга причина развитието на делото в голяма степен не е било предвидимо и трудно би могло да бъде избегнато, дори и при прецизна работа на наблюдаващия прокурор	14	3	6	1	0	1	0	1	2	0

3	Констатирани от съда пропуски при изготвянето на обвинителния акт, които са в голяма степен очевидни и са могли да бъдат избегнати при прецизна работа на прокурора.	33	4	13	1	2	11	0	0	2	0
4	Констатирани от съда пропуски при изготвянето на обвинителния акт, като преценката на съда се отклонява от доминиращата съдебна практика относно изискванията за съдържанието на обвинителния акт, предявява необосновани изисквания, основава се на прекален формализъм или по друга причина и трудно би могла да се предвиди, дори и при прецизна работа на прокурора:	2	0	1	0	0	0	0	0	1	0
5	Констатирано от съда отсъствие на основанията по чл. 78а НК при внесено предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание или наличие на законни пречки по чл. 381 НПК при внесено предложение за споразумение по чл. 382 НПК, което е могло/не е могло да бъде предвидено при прецизна работа на прокурора	4	0	3	0	0	0	1	0	0	0
6	Неодобрено от съда споразумение, внесено по реда на чл. 382 НПК, поради несъгласие на съда с квалификацията на деянието или с вида или размера на предложеното наказание, както и при несъгласие на прокурора или обвиняемия и неговия защитник с предложеното от съда наказание	17	3	5	1	0	2	2	1	1	2
7	Неодобрено от съда споразумение, внесено по реда на чл. 382 НПК, поради неявяване на обвиняемия и неговия защитник (редовно призовани и не представили уважителни причини за това без искане за отлагане на делото или изразили писмен отказ от вече подписаното предложение за споразумение) пред съда за одобряването му или поради отказа им да го подпишат във вида, в който е внесено	3	0	3	0	0	0	0	0	0	0

Забележка РП-Средец : При установяване на причините довели до връщане на делото се установи, че ДП № 08-132/2012г. по описа на РПУ-Средец, вх.№ 81/2012г. на РП-Средец е било върнато на РП-Средец извън посочените във формата за анализ причини, а именно поради констатирани от въззивния съд ОС-Бургас, наличие на нови фактически положения, извън рамките на внесеното Постановление за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание. Делото е върнато на осн.чл.378, ал.3 от НПК.

По прокуратури в съдебния район съобразно техните анализи, обобщените данни са както следва:

През отчетния период на 2014 г. в окръжния район са върнати от съда за допълнително разследване общо 95 дела, при общо внесени в съда 2 372 акта на прокурор. Този показател е по таблица 2.1.1. к.29 и се различава с данните в настоящия обобщен анализ и посочени в по-горе в таблицата /119 броя/, поради това, че тук критериите са други, като например се отчитат всички неодобрени споразумения.

Върнатите през първото шестмесечие на 2014 година са били 57 дела в сравнение с върнатите дела през първото шестмесечие на 2013 г. които са били 54 и първото шестмесечие на 2012г., когато върнатите дела са били 61 дела.

Бележи, че общо за годината броя на общо върнатите дела по посочените по-горе причини е 119, което налага на извода, че през второто шестмесечие са били върнати в Окръжен район-Бургас 62 дела, което води до нарастване на броя на върнатите дела. В сравнение с върнатите дела през отчетния период на 2013 г. са били 86, а през 2012 година са били 116 дела.

Горното води до увеличение на върнатите дела през настоящия отчетен период в сравнение с този от 2013 година, но пък запазва в процентно съотношение с върнатите дела през 2012година.

Съотношението в проценти на върнатите дела към общо внесените актове на прокурор за отчетния период възлиза на **5,01 % /119 към 2 372 /**. През 2013 г. съотношението между върнати дела и внесени актове е било 3,16 % /86 към 2 719/, а през 2012г. – 4,34 % /116 към 2 672 /.

Налице е отново значително увеличаване на броя на върнатите дела спрямо внесените прокурорски актове.

По районни прокуратури в окръжен район на ОП-Бургас в процентно съотношение на върнатите спрямо внесените прокурорски актове е както следва, за ОП-Бургас – 10% при внесени 140 прокурорски акта в съда, върнати са 14 дела по внесени внесени прокурорски актове, - за РП-Бургас - 5,5 % при внесени 962 прокурорски акта в съда, върнати са 53 дела по внесени прокурорски актове; -за РП-Айтос – 2,79% при внесени 179 прокурорски акта в съда, върнати са 5 дела по внесени прокурорски актове; -за РП-Карнобат- 0.99% при внесени 201 прокурорски акта в съда, върнати са 2 дела по внесени прокурорски актове; -за РП-М.Търново – 3,78% при внесени 132 прокурорски акта в съда, върнати са 5 дела прокурорски актове; -за РП-Несебър – 6,3% при внесени 316 прокурорски акта в съда, върнати са 20 дела по внесени прокурорски актове ; -за РП-

Поморие – 5,73% при внесени 157 прокурорски акта в съда, върнати са 9 дела по внесени прокурорски актове; -за РП-Средец – 2,5% при внесени 120 прокурорски акта в съда, 3 върнати дела по внесени прокурорски актове; и -за РП-Царево – 5,45% при внесени 165 прокурорски акта в съда, върнати са 9 дела по внесени прокурорски актове.

Видно е, че най –големия процент на върнати дела спрямо внесените се наблюдава в ОП-Бургас, следвано от РП-Несебър, РП-Бургас, РП-Царево и РП-Поморие.

По видове причини за връщане на делата, посочени в таблицата по настоящия обобщен анализ:

1. 45 или **37,81%** от върнатите от съда дела се дължат на допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила в хода на разследването, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и/или неговия защитник, или на пострадалия или на неговите наследници, като развитието на делото в голяма степен е било предвидимо и е могло да бъде избегнато при прецизна работа на разследващия орган и наблюдаващия прокурор. Тези дела са; НОХД № 1037/2013 г. по описа на ОС-Бургас; НОХД № 638/2014 г. по описа на ОС-Бургас; НОХД № 673/2014 г. по описа на ОС-Бургас; НОХД № 630/2014 г. по описа на ОС-Бургас; НОХД № 1016/2014г., НОХД № 1258/2014г., НОХД 2143/2014г., НОХД 1587/2014г., НОХД № 4482/2013г., НОХД № 149/2014г., НОХД 3557/2011г., НОХД №2/2014г., НОХД № 2141/2014г., НОХД № 3835/2014г., НАХД № 3700/2014г., НОХД № 2928/2014г., НАХД № 3897/2014г., ВНОХД № 720/2014г. по описа на БОС, образувано по жалба на подсъдимия по НОХД № 229/2014г., ВНОХД № 611/2014г., НОХД № 5274/2014г., НОХД № 4398/2014г., НОХД№ 5503/2014г., НОХД №3340/2014г., всички по описа на Районен съд-Бургас; НОХД 4945/2013г., НОХД № 1820/2014г. всички по описа на Районен съд-Бургас, Решение № 423/10.11.2014г. по НД №1 354/2014г. по описа на ВКС, НОХД 469/2013г. по описа на РС-Айтос; НОХД № 237/2014 г. по описа на РС-Айтос; НАХД № 185/2014г., НАХД 186/2014г., НАХД 239/2014г.ч НАХД 282/2014г.всички по описа на РС Несебър, НОХД № 1039/2013 г., по описа на РС Несебър; НОХД № 405/2014 г., по описа на РС Несебър; НОХД № 472 / 2013 г. на РС-Поморие, НОХД №469/2012 г. на РС-Поморие, НОХД №476/2013 г. на РС-Поморие, НОХД №496/2013 г. на РС-Поморие, НОХД №264/2014 г. на РС-Поморие, НОХД №113/2014 г. на РС-Поморие, НОХД №216/2014 г. на РС-Поморие и НАХД 166/2014г. по описа на РС-Поморие, ДП 136/2014г. по описа на РП-М.Търново/ в анализа не са посочени изисканите реквизити по номера на НОХД /, НОХД № 1/2014 г. по описа на РС – Царево, НОХД № 12/2014 г. по описа на РС – Царево, НОХД № 35/2014 г. по описа на РС-Царево;

2. 14 или **11,76 %** на върнатите от съда дела се дължат поради допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, в хода на разследването, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и/или неговия защитник, или на пострадалия или на неговите наследници, като данните за нарушението са разкрити в съдебната фаза; преценката на съда се отклонява от доминиращата съдебна практика; разследването е водено по начин, прикриващ относима информация от прокурора; или по друга причина развитието на делото в голяма степен не е било предвидимо и трудно би могло да бъде избегнато, дори и при прецизна работа на наблюдаващия прокурор. Тези дела са: НОХД № 18/2014 г. по описа на БОС, НОХД №548/2014 година по описа на ОС-Бургас и НОХД 753/2013г. по описа на ОС-Бургас, ВНОХД № 158/2014г. по описа на Окръжен съд-Бургас, НОХД № 5065/2013г., НОХД № 640/2014г., НОХД № 2139/2014г., НАХД № 4596/2014г., НОХД№ 3078/2014г., всички по описа на Районен съд-Бургас; НАХД № 129/2014 г., по описа на РС Айтос; НОХД № 1332/2013г. по описа на РС-Несебър; НОХД № 102/2013 г. по описа на РС –Царево, НОХД №3/2014г. по описа на РС-Царево;.

3. 33 или **27,73%** от върнатите от съда дела се дължат на констатирани от съда пропуски при изготвянето на обвинителния акт, които са в голяма степен очевидни и са могли да бъдат избегнати при прецизна работа на прокурора. Тези дела са: НОХД № 512/2014г. по описа на ОС-Бургас, НОХД № 999/2014г. по описа на ОС-Бургас, НОХД № 667/2014г. по описа на ОС-Бургас, НОХД № 531/2014г. по описа на ОС-Бургас; НОХД № 1087/2013г., НОХД № 562/2014г., НОХД № 4112/2014г., ВНОХД № 407/2014г., НАХД № 4237/2014г., НАХД № 4629/2014г., НОХД № 971/2014г, НОХД № 135/14г., НОХД № 314/2014г., НОХД № 773/2014г., НОХД № 3836/2014г., НОХД № 3073/2014г., НОХД № 3788/2014г., всички по описа на Районен съд-Бургас; НОХД № 200/2014 г. по описа на РС - Айтос, НОХД № 424/2013 г. по описа на РС-Карнобат, НОХД 174/2013г. по описа на РП-Карнобат, НОХД № 216/2013 г. по описа на РС Несебър, НОХД № 299/2013 г. по описа на РС Несебър, НОХД № 283/2014 г. по описа на РС Несебър, НОХД № 76/2014 г. по описа на РС Несебър, НОХД № 737/2013 г. по описа на РС Несебър, НОХД № 359/2012 г. по описа на РС Несебър, НОХД № 400/2014 г. по описа на РС Несебър, НОХД № 580/2014 г. по описа на РС Несебър, НОХД № 675/2014 г. по описа на РС Несебър, НОХД № 601/2014 г. по описа на РС Несебър, НОХД № 679/2014 г. по описа на РС Несебър, НОХД № 493/2014 г. по описа на РС Несебър и НОХД № 860/2014 г. по описа на РС Несебър; ДП 71/2011г. по описа на РП-М.Търново и ДП № 152/2012г. по описа на РП-М.Търново/ в анализа не са посочени изискваните реквизити по номера на НОХД /; НОХД № 35/2014 г. по описа на РС-Царево, НОХД № 54/2013 г. по описа на РС-Царево;

4. 2 или 1,68 % от върнатите от съда дела се дължат на констатирани от съда пропуски при изготвянето на обвинителния акт, като преценката на съда се отклонява от доминиращата съдебна практика относно изискванията за съдържанието на обвинителния акт, предявява необосновани изисквания, основава се на прекален формализъм или по друга причина и трудно би могла да се предвиди, дори и при прецизна работа на прокурора. Тези дела са НОХД №1454/2014 г. по описа на РС-Бургас, НОХД № 28/2014 г. по описа на РС – Царево;

5. 3 или 3,36% от върнатите от съда дела се дължат на констатирано от съда отсъствие на основанията по чл. 78а НК при внесено предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание или наличие на законни пречки по чл. 381 НПК при внесено предложение за споразумение по чл. 382 НПК, което е могло/не е могло да бъде предвидено при прецизна работа на прокурора. Тези дела са: НОХД № 2922/2014г., НАХД № 5386/2014г. и НОХД № 5496/2014г., всички по описа на Районен съд-Бургас

6. 17 или 14,28 % от върнатите от съда дела се дължат на неодобро от съда споразумение, внесено по реда на чл. 382 НПК, поради несъгласие на съда с квалификацията на деянието или с вида или размера на предложеното наказание, както и при несъгласие на прокурора или обвиняемия и неговия защитник с предложеното от съда наказание. Тези дела са: НОХД № 736/2014 г. по описа на ОС-Бургас, НОХД № 386/2014 г. по описа на ОС-Бургас, НОХД № 2899/2014 г. по описа на РС-Бургас/ делото е внесено от прокурор при ОП-Бургас в РС-Бургас/, НАХД № 4727/2014г.; НОХД № 3324/2014г.; НОХД № 4272/2014г.; НОХД № 1954/2014г., НОХД № 4129/2013г. ВКС, всички по описа на Районен съд-Бургас, НОХД № 81/2014 г. по описа на РС Айтос; НОХД 299/2014 г. по описа на РС-Поморие; БДП 1365/2014г. по описа на РП-М.Търново/ в анализа не са посочени изискваните реквизити по номера на НОХД /;НОХД № 102/2014 г. по описа на РС-Царево; НОХД 38/2014г. по описа на РС-Средец, НОХД 148/2014г. по описа на РС-Средец;

7. 3 или 2,52 % от върнати от съда дела се дължат на неодобро от съда споразумение, внесено по реда на чл. 382 НПК, поради неявяване на обвиняемия и неговия защитник (редовно призовани и непредставили уважителни причини за това без искане за отлагане на делото или изразили писмен отказ от вече подписаното предложение за споразумение) пред съда за одобряването му или поради отказа им да го подпишат във вида, в който е внесено- НОХД № 1797/2014г., НОХД № 146/2014г. и НАХД № 4566/2014г., всички по описа на Районна прокуратура-Бургас.

ЗАБЕЛЕЖКА: При установяване на причините довели до връщане на делото се установи, че ДП № 08-132/2012г. по описа на РПУ-Средец, вх.№ 81/2012г. на РП-Средец е било върнато на РП-Средец извън посочените

във формата за анализ причини, а именно поради констатирани от въззивния съд ОС-Бургас, наличие на нови фактически положения, извън рамките на внесеното Постановление за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание. Делото е върнато на осн.чл.378, ал.3 от НПК.

Конкретни примери на върнати дела по видове причини:

1. Допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила в хода на разследването, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и/или неговия защитник, или на пострадалия или на неговите наследници, като развитието на делото в голяма степен е било предвидимо и е могло да бъде избегнато при прецизна работа на разследващия орган и наблюдаващия прокурор:

- **НОХД № ******* г. по описа на ОС-Бургас е образувано по внесено съда по описа на ОС-Бургас, образувано по внесе ОА по Вх. № ***** г. по описа на ОП-Бургас, обвиняеми ***** и ***** , за престъпление по чл.343а, ал.1, б. „б”, вр.чл.343, ал.1, б. „в”, вр.чл.342, ал.1 от НК – делото е върнато, тъй като е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване процесуалните права на обвиняемите и защитата. / Делото през отчетния период е било връщано два пъти на прокурора, като първия път е било образувано НОХД ***** година и върнато през първото шестмесечие на 2014 година, като връщането попада в т.1 от причините посочени в приложение № 3/. НОХД ***** е образувано по внесен ОА на 07.07.2014 година срещу ***** и ***** , за престъпление по чл.343а, ал.1, б. „б”, вр.чл.343, ал.1, б. „в”, вр.чл.342, ал.1 от НК. В хода на съдебното производство на осн.чл.281т.1 от НПК съдът е констатирал, че на досъдебното производство е допуснато отстранимо съществено процесуално нарушение и срещу двамата подсъдими и техните защитници ограничавачи процесуалните им права и по специално препястващо правото им на защита. В повдигнато им обвинение са посочени текстове от ЗДвП, както и от ППЗДвП, които не са относими към извършените нарушения от подсъдимите към момента на настъпилото ПТП и не предписват определени правила за поведение на водача на МПС.

-**НОХД № ******* г. по описа на ОС-Бургас е образувано по внесен на 26.04.2012 година обвинителен акт по досъдебно пр. № ***** по описа на ОДМВР гр.Бургас,ДП ***** год. на БОП, срещу ***** за престъпление по чл. чл.116, ал.1, т.4, 7 и 9, вр. чл. 115, ал.1 от НК.Делото

е върнато на осн.чл.249 от НПК, като причините за връщането са, че прокурорът не е взел отношение по реда на чл.229 ал.3 НПК по направени искания на предявяването; т.к. се касае за убийство, делото не е било предявено на родителите на убития, респ. не е изяснено дали същите са живи, а според Постановление № 4/1961г. на Пленума на ВС родителите са сред кръга от най-близки роднини , които могат да участват като пострадали лица; делото не е предявено на дъщерята на пострадалото лице, която е единствения му наследник, респ. същата не е запозната с правата си на пострадало лице, като неправилно вместо на нея, тези права са разяснени на майка ѝ, която не е сред кръга на наследниците (становището се аргументира кратко);

-НОХД № ***** г. по описа на ОС-Бургас е по описа на ОС-Бургас е образувано по внесен на 09.07.2014 година обвинителен акт по досъдебно пр. № ***** по описа на ОДМВР гр.Бургас,вх.№***** , ДП ***** на БОП, срещу ***** за престъпление по чл. 354а ал.1 от НК; Делото е върнато на осн.чл.249 от НПК, като съдът е констатирал, че е налице несъответствие между текстовото и числовото изписване на престъплението за което е повдигнато обвинение. Словесното изражение възпроизвежда нормата на чл.354а ал.3 от НК, и в двата диспозитива на обвинението, а числово е посочено на ал.1 на чл.354а от НК. В случая действително се каса за два различни престъпни състава, което води до процесуално нарушение от категорията на съществениите.

-НОХД № ***** г. по описа на ОС-Бургас е образувано по внесен на 18.07.2014г. обвинителен акт по досъдебно производство № ***** / 2011г., по описа на РУП – гр.Несебър, вх. № ***** , ДП ***** по описа на ОП – град Бургас срещу ***** за престъпление по чл.249 ал.1, вр.чл.26 ал.1 от НК. Делото е върнато на осн.чл.288 ал.1 от НПК като в хода на съдебното съдът е констатирал, че е налице непредявено разследване въпреки исканията за това.

Според представения анализ на РП-Бургас са дадени следните примери:

НОХД № *****. В постановленията за привличане на обвиняеми е било допуснато съществено процесуално нарушение, ограничаващо правата и законните интереси на обвиняемите, като е било посочено, че кражбата е извършена след предварителен сговор и случаят не е маловажен, което обаче не е било отразено в самата квалификация на деянието. Впоследствие това е привнесено и в обвинителния акт.

НОХД № *****. В постановлението за привличане на обвиняем, а впоследствие и в обвинителния акт не е било посочено нарушената от водача и разпоредба, задължаваща го да съобразява поведението си с пътния знак и маркировка.

НОХД *****. Пропуските при квалификацията на

деянието в постановлението за привличане на обвиняем, които са довели до съществено процесуално нарушение, впоследствие са намерили отражение в обвинителния акт, без да са били забелязани и отстранени от наблюдаващия прокурор.

НОХД *****. Прокурорът се е концентрирал над владението на инкриминираните вещи и е пропуснал да се занимае по-подробно със собствеността над тях, като не е посочил конкретно всяка вещь чия собственост е.

НОХД № *****. Обвинението не е било формулирано и повдигнато съобразно събраните доказателства, т.е. не е съответствало на доказателствата и не е било прецизирано в изискуемата от закона степен, още във фазата на досъдебното производство.

НОХД № *****. Съдът в хода на делото е установил, че подсъдимият е неграмотен и на основание чл.94, ал.1, т.4 от НПК защитата му е била задължителна. Процесуалните действия-привличането му като обвиняем, разпита му в това качество и предявяване на обвинението са били извършени без назначен служебен защитник или без участието на упълномощен такъв което съдът е счел за допуснато съществено процесуално нарушение, ограничаващо правата му на защита.

НОХД *****. Съдът счита, че в диапозитива на обвинението, неправилно е упоменат първичния разходен касов ордер /РКО/ № ***** , с който процесната сума е дадена на посредника, който я е предал на обвиняемият, но в следствие тази сума не е била възстановена и не е била извършена доставката, което е довело до неяснота на самото обвинение.

НОХД *****. Съдът е счел, че е нарушено правото на защита на подсъдимата, тъй като приложените по делото съобщения, кореспонденция, обръщения, банкови документи не са преведени от руски на български език.

НОХД *****. Съдът е счел, че обстоятелствената част на обвинителния акт не кореспондира с правната квалификация на деянието, тъй като обвинението е за продължавано престъпление, а съдът счита, че е налице едно деяние, тъй като е установено по делото, че се касае за еднократно влизане в помещение и отнемане на вещи. От формулировката на обвинението не става ясно дали се касае за довършено деяние или за опит за кражба. Липсва обвинение за съучастие и коментира в мотивите, че при това положение няма как две различни лица самостоятелно да отнемат една и съща вещь по едно и също време от едно и също място.

НОХД № *****. Съдът е констатирал, че наблюдаващият прокурор е оставил без разглеждане исканията на защитника на обвиняемия направени при предявяване на разследването за назначаване и изготвяне на графологична експертиза на подписите върху АУАН и

талон за медицинско изследване, както и изискване на електронна разпечатка от техническо средство „Дрегер“, но в мотивите си е обсъдил единствено защо намира, че не е основателно искането за назначаване на графологична експертиза. Липсата на мотиви, защо прокурора приема за неоснователно искането да бъде изискана и приложена електронна разпечатка от техническото средство, съдът приравнява на липса на произнасяне, а факта, че доказателствени искания могат да се правят и в хода на съдебното производство, не освобождава прокурора от задължението му да се произнесе по тези искания по предписания в закона ред. Освен това по делото липсват каквото и да било доказателство, че постановлението на прокурора, с което се е произнесъл по исканията, е достигнало до знанието на обвиняемия и неговия защитник, което е довело до съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и неговия защитник.

НАХД № *****. Съдът счита, че в Постановлението за привличане на обвиняем, не е описано ясно времето, мястото, начина и от кого е извършено деянието, което представлява съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване правата на обвиняемия при привличането му като такъв и впоследствие привнесено при изготвянето на постановлението за освобождаване от наказателна отговорност. Липсата на описание на обстоятелства, от които прокурорът прави извод, че деянието е извършено от обвиняемия по повод изпълнението на функцията му, е довело до ограничаване възможността на обвиняемия да се запознае с всички обстоятелства, свързани с начина на извършване на престъпното деяние, а от там и до невъзможност да реализира своята защита.

НОХД № *****. В съдебно заседание съдът е констатирал, че подсъдимият към момента на извършване на деянието е бил непълнолетен, а в Постановлението за привличането му в качеството на обвиняем, такова обвинение не е повдигнато. Освен това във внесенния обвинителен акт липсва квалификация на обвинението като непълнолетен, което е довело до ограничаване на правата на подсъдимия.

НАХД № *****. Съдът е установил, че наблюдаващият прокурор, след като е констатирал, че преди да е изтекъл предвидения в чл. 219 ал.5 НПК тридневен срок, разследващият орган е предявил постановление за привличане в качеството на обвиняем и го е разпитал в това качество е отменил заключителното постановление на разследващия орган и е указал на последния да извърши нов разпит на същия. В изпълнение на дадените му указания, разследващият орган е призовал обвиняемия отново и е провел нов разпит на същия при спазване на тридневния срок по чл.219, ал.5 от НПК. Съдът е намерил че от материалите по делото не е ясно, защо след като е установил допуснатите нарушения прокурорът е постановил единствено извършването на нов

разпит на обвиняемия, след като от разпоредбата на чл.219, ал.5 НПК касае предявяване на обвинение, а не последващия го разпит и двете процесуални действия не могат да бъдат отделени едно от друго във времево отношение, тъй като разпитът на обвиняемия е първото средство за защита срещу предявено обвинение, а това се явява съществено процесуално нарушение довело до накърняване правото на защита на обвиняемия., тъй като проведенят нов разпит се явява извършен след повече от два месеца от повдигане обвинението

ВНОХД № *****. на **Окръжен съд-Бургас** е образувано по жалба на подсъдимия по НОХД № ***** по описа на БРС, против присъда № *****., с която е бил признат за виновен за извършено престъпление по чл.213а, ал.2, т.2, вр.ал.1 НК. Въззивния съд е констатирал, че на досъдебното производство подсъдимият е бил привлечен, като обвиняем за извършени деяния в условията на реална съвкупност по чл.213а, ал.2, т.2 от НК и чл.142а, ал.1, вр.чл.23, ал.1 от НК. С Постановление по реда на чл.243, ал.1, т.1 от НПК, прокурорът е прекратил наказателното производство в частта му за престъпление по чл.143, ал.1 от НК и в мотивите на същото постановление е прието, че деянията на обвиняемия следва да се квалифицират, като такива по чл.213а, ал.2, т.2, вр.ал.1 и по чл.142а, ал.1, вр.чл.23, ал.1 от НК. С ново Постановление за привличане на обвиняемия е предявено обвинение за извършено престъпление само по чл.213а, ал.2, т.2, вр.ал.1 от НК и само за него е внесен обвинителния акт. БОС е констатирал, че липсва произнасяне на прокурора по обвинението по чл.142а, ал.1 НК, което е довело до засягане на законните интереси на обвиняемия.

ВНОХД № *****. на **Окръжен съд-Бургас**, образувано по жалба на подсъдимия против присъда № ***** по НОХД № *****. БРС, с която е бил признат за виновен в извършено престъпление по чл.195, ал.1, т.2, 4, 5 и 7, вр.чл.194, ал.1, вр.чл.28, ал.1, вр.чл.20, ал.2, вр.чл.63 ал.1, т.3 НК, приключило по реда на чл.269, ал.3 от НПК. БОС е счел, че на фазата на досъдебното и съдебното производство по делото са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, тъй като спрямо обвиняемите, съответно подсъдимия не са били приложени всички необходими и достатъчни усилия за издирване и призоваване за предявяване на обвинението. В този смисъл съдът счита, че обвиняемите /подсъдимите/ е следвало да бъдат обявени за местно, респективно общодържавно издирване и едва след отговор, че въпреки щателното издирване, те не са били открити и заключение, че неприсъствието им в производството няма да е пречка за разкриване на обективната истина, производството по делото да протече по реда на чл.269 НПК. Като не са сторили това органът на досъдебното производство и съдът на първа инстанция са допуснали отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, изразяващи се нарушаване правото на защита на обвиняемите.

НОХД № *****. Съдът е констатирал, че както в диспозитива на обвинителния акт, така и в Постановленията за привличане на обвиняемите е налице несъответствие между словесното и цифровото описание на извършените деяния. Цифрово е посочено, че деянията са извършени при условията на опасен рецидив по смисъла на буква „а” и буква „б” от НК. В словесното описание обаче никъде не е посочено с думи, че деянията са били извършени при условията на опасен рецидив. Това според съда е довело до нарушаване правото на защита на обвиняемите.

НОХД № *****. В съдебно заседание съдът е констатирал, че правната квалификация по отношение на тримата подсъдими, за които е било внесено споразумението е неправилна по чл.195, ал.1, т.5 от НК. За да е налице квалифициращия признак по т.5-кражбата е извършена от две или повече лица, сговорили се предварително за нейното осъществяване, ако тя не представлява маловажен случай, същата следва да е извършена от две или повече лица-дефинирано в чл.93, т.12 от НК. Позовавайки се на Тълкувателно решение № ***** от 1989 година ОСНК на ВС на Република България, съдът счита, че кражбата е извършена от две или повече лица, предварително сговорили се само, когато в самото изпълнение на престъплението са участвали най-малко двама съизвършители, т.е. две или повече лица участвали в отнемането на вещта. Никакви други обстоятелства не могат да превърнат едно лице в съизвършител, щом то не участва в изпълнителното деяние, нито предварителния сговор, нито разпределението на ролята, нито присъствието му на местопроизшествието. Предварителната организация, разпределението на ролята не прави всички съучастници съизвършители, тъй като тяхното качество се определя от ролята, която всеки фактически изпълнява. Общността на умисъла също не прави всички участници съизвършители, тъй като такава общност на умисъла има и при останалите съучастници, подбудители и помагачи.

На второ място съдът е счел, че от събраните в досъдебното производство доказателства се установява, че в случая извършителя е застигнал свидетелката и е дръпнал чантата, която същата е носела през рамо. При издърпването със сила е успял да отнеме чантата, като дръжките ѝ са останали в ръцете на пострадалата. В този случай е налице престъплението грабеж, тъй като при грабежа насилието, като средство за изпълнение на отнемането може да бъде както физическо въздействие върху личността на владеещия имуществото, така и употреба на сила насочена към прекъсване на фактическото държане на имуществото от владеещото го лице.

НОХД № *****. Повдигнато е обвинение по чл.354а ал.3 т.1 от НК. Съдът намира, че при така формулираното обвинение е нарушено правото на защита на обвиняемия, тъй като няма яснота за какво

престъпление е повдигнато обвинение срещу него. Нормата на чл.354а ал.3 е бланкетна и следва да се запълни със съдържание относно определянето на веществото като наркотично, относно изискването от закона разрешение за придобиване и държане на наркотично вещество, които обвиняемият е нарушил, а не само самата бланкетна норма.

НОХД *****. При провеждането на нови разпити на обвиняемите не е присъствал защитникът на обвиняемия, участващ в съответния разпит, както и не е присъствал другия обвиняем – неучастващ в съответния разпит и неговия защитник, като същевременно по делото отново липсват каквито и да е доказателства както за надлежното уведомяване на неприсъствалите страни, така и за изричната им воля да не участват в посочените процесуално-следствени действия

Според представения анализ на РП-Айтос са дадени следните примери:

-рег.№ *** г. на РП Айтос НОХД № ***** г. на РС Айтос /върнато от въззивна инстанция/**

- рег. № *** г. на РП Айтос , НОХД № ***** г. на РС Айтос** / в първия случай недостатъчна конкретизация на броя и времето на извършените деяния и неконкретизиране времеви период на извършените отделни престъпления в диспозитива на ОА и в втория в нарушаване правата на пострадалия свързано с непредявяване материалите на родителите на пострадало малолетно лице;

Според представения анализ на РП-Несебър са дадени следните примери:

-НАХД № *****, по описа на РС Несебър, ДП № ***** г., по описа на РУП Несебър, Вх. № ***** г., по описа на РП Несебър

Същественото нарушение на процесуалните правила се изразява в неясно формулирано цифрово изражение на правната квалификация на деянието, посочена в постановлението за привличане на обвиняемо лице. Обвинението е повдигнато за престъпление по чл. 309, ал. 1, вр. чл. 308, ал. 1 НК. Доколкото двата състава на отделни и самостоятелни и не са в съотношение на общ към специален състав, формулираното обвинение е неясно и пречи на обвиняемия да разбере за кой от двата състава е привлечен към наказателна отговорност, а по този начин се нарушава и правото му на защита.

-НАХД № *****, по описа на РС Несебър, ДП № ***** г., по описа на РУП Несебър, Вх. № ***** г., по описа на РП Несебър

Същественото нарушение на процесуалните правила се изразява в неизясняване на обективните признаци на деянието, за което обвиняемото лице е привлечено към наказателна отговорност, като същите обосновават правната квалификация на деянието. Обвинението е за причиняване на ПТП по непредпазливост, като съдът е счел, че е

налице противоречие между описаните в постановлението за привличане /в следствие и в постановлението по реда на чл. 78 а НК/ причини за настъпване на ПТП, обуславящи механизма на извършване на деянието и съответните норми от ЗДвП, които наблюдаващия прокурор е очертал като нарушени. Посоченото противоречие е нарушило правото на защита на обвиняемия и довело до невъзможността му правилно да разбере в какво е обвинен.

-НАХД № ***** по описа на РС Несебър, ДП № ***** г., по описа на РУП Несебър, Вх. *****., по описа на РП Несебър

Същественото нарушение на процесуалните правила се изразява в това, че обвиняемото лице е привлечено за престъпление по чл. 329 НК, но от повдигнато му обвинение /в следствие и от постановлението по реда на чл. 78а НК/, не е останал изяснен периодът, очертан с времевите си граници за начало и край, през който е извършено изпълнителното деяние. Нещо повече – по делото са налице доказателства, че периодът е по – кратък от четири месеца, което от своя страна се явява в разрез с установеното в ТР № ***** г. на ОСНК на ВС и от своя страна води до извод за несъставомерност на деянието. Посоченото неизясняване на периодът на извършване на изпълнителното деяние е довело до нарушаване правото на защита на обвиняемия.

-НАХД № ***** г., по описа на РС Несебър, ДП № ***** г., по описа на РУП Несебър, Вх. № ***** г., по описа на РП Несебър

Същественото нарушение на процесуалните правила се изразява в наличието на съществени пропуски в хода на разследването, довели до ограничаване правото на обвиняемия на защита, а именно – противоречие между словесната част на постановлението за привличане на обвиняем и цифровото изражение на правната квалификация на деянието, непроизнасяне на наблюдаващия прокурор по направените от обвиняемия при условията на чл. 229 НПК искания, бележки и възражения.

-НОХД № ***** г., по описа на РС Несебър, ДП № *****., по описа на РУП Несебър, Вх. № ***** г., по описа на РП Несебър.

Същественото нарушение на процесуалните правила се изразява в наличието на значителни пропуски и непълноти, допуснати от наблюдаващия прокурор в хода на разследването, а именно – непълнота на доказателства относно вида и размера на причинените с деянието вреди, като последните са съставомерен елемент на деянието, за което е повдигнато обвинението, както и непълнота на изготвената по делото техническа експертиза. Посочените пропуски са довели до непълнота на обвинението, формулирано в постановлението за привличане на обвиняем, а това от своя страна – до ограничаване правото му на защита.

-НОХД ***** г., по описа на РС Несебър, ДП № *****

г., по описа на РУП Несебър, Вх. №***** г., по описа на РП Несебър.

Същественото нарушение на процесуалните правила се изразява в наличието на значителни пропуски и непълноти, допуснати от наблюдаващия прокурор в хода на разследването, а именно – непредявяване на материалите по разследването на пострадалите от престъплението лица.

Според представения анализ на РП-Поморие са дадени следните примери:

-НОХД № *** год. по описа на РС Поморие /ДП ***** год. вх. № ***** год./** е образувано по внесен в съда ОА срещу ***** по чл. 216, ал. 1 от НК.

С Разпореждане на съдията-докладчик делото е върнато на прокурора поради несъответствие между описаната в акта фактическа обстановка и диспозитива на обвинението т.е. не става ясно дали престъплението е едно или унищожаването на две вещи сл. да се прецени като две деяния извършени в условията на реална съвкупност.

-НОХД № *** год. по описа на РС Поморие /ДП № ***** год., вх. № ***** год./** е образувано по внесено в съда споразумение, с което обвиняемите ***** за извършено от всеки от тях деяние по чл. 195, ал. 1 ,т. 5, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 197, т. 3, вр. чл. 20, ал. 2 от НК.

С разпореждане на съдията-докладчик делото ведно със споразумението е върнато на прокурора поради това, че по делото не са приложени доказателства за всички възстановените щети на пострадалото лице ***** . Наред с това съдът е преценил, че са налице данни за извършена кражба и на друга вещ /каруца/, за която не е било повдигнато обвинение на посочените обвиняеми лица.

-НОХД № *** год. по описа на РС Поморие /ДП ***** год., вх. № ***** год./** е образувано по внесен в съда ОА срещу ***** по чл. 129, ал. 2, предл. трето , вр. с ал. 1, вр. чл. 29, ал. 1, буква „б” от НК. Съдът счита, че описаните в диспозитива на обвинението телесни увреждания не съответстват на тези определени като средни телесни увреждания, което прави обвинението неясно и нарушава правото на защита на обвиняемия.

-НОХД № *** год. по описа на РС Поморие /ДП № ***** год. вх. ***** год./** е образувано по внесен в съда ОА срещу ***** и ***** за извършено от всеки от тях деяние по чл. 215, ал. 1 от НК.

С Разпореждане на съдията-докладчик делото е върнато на прокурора, тъй като обвинителният акт не позволява да се определи предмета на доказване в съдебната фаза, а от там се ограничава правото на защита на обвиняемия.

-НОХД № *** год. по описа на РС Поморие / ДП № ***** год., вх. № ***** год./** е образувано по внесен в съда ОА срещу ***** за извършено престъпление по чл. 194, ал. 1, вр. чл. 29, ал. 1, буква „б” от НК.

С Разпореждане на съдията-докладчик делото е върнато на прокурора поради несъответствие между фактичката обстановка и посочената правна квалификация на деянието, което е довело до неяснота на обвинението и е нарушило правото на защита на обвиняемото лице.

-НОХД № ***** по описа на РС-ГР.Поморие, образувано по внесен ОА по ДП № ***** по описа на РУП-гр.Поморие, Вх ***** по описа на РП-гр.Поморие, обвиняем ***** престъпление по чл.159 ал.4 вр.ал.1 предл.1 от НК, чл.159 ал.6 вр.чл.23 Ал.1 от НК .

Освен това съдията-докладчик намира непълнота в обстоятелствената част на обвинителният акт, която също е отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, засягащо правото на обвиненото лице да се защити. Обвинението е повдигнато за две деяния- създаване и последващо съхранение/държане/ на две снимки /фотографски изображения в електронен формат/, относно които е формулиран извод, че са с портографско съдържание. Според съдията-докладчик следва в обстоятелствената част на акта да се опише съдържанието на снимките, като по този начин в предмета на доказване се въведат обстоятелства, които обвинителят е приел като такива, обосноваващи извод за портографски характер на изображенията.

Предвид гореизложеното, на основание чл.249 ал.1 вр.чл.248 ал.2 т.3 от НПК, съдията-докладчик прекратява съдебното производство по НОХД № ***** и ВРЪЩА делото на прокурора за отстраняване на допуснатите процесуални нарушения.

- НОХД № №216/2014г. по описа на РС-ГР.Поморие, образувано по внесен ОА по ДП № ***** по описа на РУП-гр.Поморие, Вх ***** по описа на РП-гр.Поморие, обвиняем ***** за престъпление по чл.183 Ал.1 вр.чл.23 Ал.1 от НК

В рамките на проверката по чл.248 ал.2 от НПК съдията-докладчик установява допуснато по досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимият, а именно, че в обвинението е Допусната е грешка при посочване влизането в сила на Решението на ПРС с което е определен размера на издръжката, дължима от подсъдимия и оттук инкриминирания период и размера на издръжката.

Предвид гореизложеното, на основание чл.249 ал.1 вр.чл.248 ал.2 т.3

от НПК, съдията-докладчик прекратява съдебното производство по НОХД №*****. по описа на ПРС и ВРЪЩА делото на прокурора за отстраняване на допуснатите процесуални нарушения.

-**НАХД №** №*****. по описа на РС-ГР.Поморие, образувано по внесено предложение по чл.78А от НК по ДП №*****. по описа на РУП-гр.Поморие,Вх.№*****. по описа на РП-гр.Поморие,обвиняем Неделчо Стоянов Караилиев за престъпление по чл.343 ал.1 б."б"предл.II от НК .

В рамките на проверката по чл.248 ал.2 от НПК съдията-докладчик установява допуснато по досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила,довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимият,а именно,че в обвинението са посочени несъставомерни имуществени вреди .

Предвид гореизложеното,на основание чл.249 ал.1 вр.чл.248 ал.2 т.3 от НПК, съдията-докладчик прекратява съдебното производство по НаХД №*****. по описа на ПРС и ВРЪЩА делото на прокурора за отстраняване на допуснатите процесуални нарушения.

Според представения анализ на **РП-М.Търново** са дадени следните примери:

-**ДП** *****. по описа на РП-М.Търново/ в анализа не са посочени изисканите реквизити по номера на НОХД /, ***** год. на Митница г. Бургас .Наблюдаващ прокурор Р. Стоянов .Внесен е обвинителен акт и в съдебно заседание делото е върнато за предявяване на материалите по разследването. В конкретната хипотеза не може да се подаде протест.-Делото е върнато неправилно ,тъй като лицето е потърсено на телефона .Съставен е протокол и материалите са предявени на служебния му защитник

Според представения анализ на **РП-Царево** са дадени следните примери:

- **НОХД №** ***** г. по описа на РС – Царево по внесен ОА на РП-Царево срещу ***** за извършено престъпление по чл. 172б, ал. 2, предл. второ, вр. ал. 1 от НК. Делото е върнато от съда като е констатирано, че в хода на досъдебното производство е назначена оценъчна експертиза, при която процесните вещи /очила/ са оценени по средна пазарна цена, а не по модел и марка.

-**НОХД №** ***** г. по описа на РС – Царево е образувано по внесен в съда ОА срещу ***** за извършено престъпление по чл. 172б, ал. 1 от НК.В хода на ДП не са изискани и събрани доказателства кое лице е извършвало търговската дейност в обекта. В хода на съдебното заседание са представени писмени доказателства, че търговската дейност със стоките от защитените марки се е извършвала от друго лице, а не от подсъдимия.

-**НОХД №** ***** по описа на РС – Царево е образувано

по внесен в съда ОА срещу ***** - за извършени престъпления по чл. 206, ал. 3, предл. първо, вр. ал.1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК и по чл. 210, ал. 1, т. 4, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 28, ал. 1 от НК и ***** – за престъпление по чл. 206, ал. 1 от НК. НОХД № *****г. на РС – Царево и била постановена осъдетилна присъда, която е била обжалвана пред ОС – Бургас.

С Решение № ***** по ВНОХД № 174/2014 г. по описа на Окръжен съд Бургас е отменена присъдата на РС-Царево по НОХД № ***** г. по описа на РС Царево и делото е върнато на прокурора за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения в хода на досъдебното производство, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимите, поради неяснота в обвиненията и в съставяне на обвинителен акт, в нарушение на чл. 246 НПК.

2. допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, в хода на разследването, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и/или неговия защитник, или на пострадалия или на неговите наследници, като данните за нарушението са разкрити в съдебната фаза; преценката на съда се отклонява от доминиращата съдебна практика; разследването е водено по начин, прикриващ относима информация от прокурора; или по друга причина развитието на делото в голяма степен не е било предвидимо и трудно би могло да бъде избегнато, дори и при прецизна работа на наблюдаващия прокурор:

НОХД № ***** г. по описа на ОС-Бургас образувано по внесен ОА пос обвиняем ***** , за престъпление по чл.116, ал.1 т.9 вр. чл.115 вр. чл.20 ал.3 и 4 от НК.Обвинителния акт, който е върнат, е по дело, по което първоначално са били осъдени три лица, а след това по реда на възобновяването, влязлата в сила присъда е била отменена по отношение на единия от тях – *****.. След проведено разследване, делото по отношение Пл.Д. е внесено с обвинителен акт от 07.01.2014г. Междувременно е била задвижена друга процедура за възобновяване, по отношение друго осъдено с влязла в сила присъда лице, по същото дело, а именно Т.Н. С решение на ВКС, влязлата в сила присъда е била отменена и по отношение на Т.Н., като делото е върнато от ВКС на ОС-Бургас за разглеждане в отменената част/по отношение Т.Н./ от стадия подготовка за разглеждането му в съдебно заседание. БОС, по внесения обвинителен акт срещу Пл.Д. е констатирал наличието на две наказателни дела в съда по отношение двамата подсъдими, които обаче касаят едно и също престъпление, респ. едно и също предварително производство, поради което е счел, че следва и двете дела да се върнат на прокуратурата, за обединяването им в едно, респ. за провеждане на предварително разследване по отношение на

обв.Т.Н., за който влязлата в сила присъда е била сега отменена. Налага се извода за наличие на особена хипотеза, която не е свързана с допуснато процесуално нарушение, както на досъдебното производство, така и при изготвяне на обвинителния акт, което да е станало причина за връщане на делото.

- **НОХД** ***** година по описа на ОС-Бургас е образувано в внесен обвинителен акт на 05.08.2013г. по Досъдебно производство № 137/2010год. по описа на ОДМВР-гр.Бургас, вх. № *****., ДП № *****. по описа на ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – град БУРГАС срещу *****, за престъпления по чл.255, ал.3, вр.ал.1, т.2 предложение първо, т.7, вр.чл.26, ал.1, от НК; чл.255, ал.3, вр.ал.1, т.2 предложение първо, т.7, вр.чл.26, ал.1, вр.чл.23 от НК; чл.255, ал.3, вр.ал.1, т.2 предложение първо, вр.чл.23 от НК, вр.чл.92 от ЗКП. Съдът е счел, че разследването не е проведено прецизно, в смисъл, че не са проведени достатъчно пълни разпити на свидетел и на самия обвиняем и е постановил допълнителни разпити на същите; постановил е да се извърши преценка дали лице, разпитано в качеството на свидетел не е съучастник в престъпната деятелност; постановил е да се извърши проверка каква е съдбата на съставения ревизионен акт /дали е обжалван или не и пр./; постановил е да се изясни противоречие в заключението на изготвени на досъдебното производство експертизи.

- **НОХД** ***** по описа на ОС-Бургас, е образувано в внесен обвинителен акт на 05.02.2014г по ДП № ***** г. по описа на ОСО-ОП-Бургас, Пор. № ***** г. по описа на Окръжна прокуратура-Бургас, срещу ***** за престъпление по чл. 124, ал. 1, пр.1, вр. чл. 128 НК. Причина за връщане на делото е не проведено щателно издирване на обвиняемия , респективно липсват достатъчно данни за разглеждане на делото по реда на чл.269 ал.3,т.4 от НПК.

Според представения анализ на **РП-Бургас** са дадени следните примери

-**ВНОХД** № ***** по описа на Окръжен съд-Бургас. След постановяване на присъдата, БРП е установила, че лицето, участвало в съдебното и досъдебното производство - автор на деянието е със същите имена, като лицето, срещу което е било повдигнато обвинение, но с различно ЕГН, като двамата са братя. БРП е подала протест с искане присъдата да бъде отменена, а делото да се върне за ново разглеждане на прокурора за отстраняване на отстраними съществени нарушения на процесуалните правила. БОС е отменил присъдата на БРС, като е върнал делото на БРП.

-**НОХД** ***** Допусната е била техническа грешка при изписване на цифровото изражение на престъплението. Тази техническа

грешка не е била привнесена в обвинителния акт и по същество не е могла да ограничи правата на обвиняемия, до степен той да не разбира квалификацията на обвинението, което му е била предявено в досъдебната фаза. Въпреки това БРС, както и БОС, са преценили, че визираната техническа грешка е довела до нарушение на процесуалните правила, налагащо връщането на делото на прокуратурата.

-НОХД *****. Съдът е приел, че лицето е реабилитирано по чл.86, ал.1, т.2 от НК за второ негово осъждане, без да е налице реабилитация за първото осъждане и се касае за деяние по чл.343б, ал.1 от НК, а не по чл.343б, ал.2 от НК, без да е зачел Тълкувателно решение № 54/1961г. на ОСНК на ВС.

-НОХД №*****. В съдебно заседание, съдът е констатирал, че на досъдебното производство са бил проведени разпити на различни свидетели по едно и също време и единият от протоколите за разпит на тези свидетели не е подписан от разследващия орган. Съдът счита, че разпитът на свидетелите се явява доказателствено средство и не може да бъдат провеждани в един и същи час няколко такива.

-НАХД № *****. Съдът счита, че както извършено предявяване на разследването се обективира в протокол, така и когато обвиняемият не се явява на датата, за която е бил редовно призован и не сочи уважителни причини за отсъствието си също следва да бъде обективирано в съответен протокол, защото единствено протоколите, съставени при условията и по реда, предвидени в НПК, са доказателствени средства за извършване на съответните действия и за реда, по който са извършени. В случая обвиняемата е била редовно призована по телефона от разследващия органа за предявяване на материалите, но в ДП липсва протокол, който да удостоверява, че същата не се е явила на датата и часа, за които е била призована за предявяване на материалите по разследването и това е станало без посочени от нея уважителни причини. След като не са установени по надлежния начин обстоятелствата, визирани в чл.227, ал.4 от НПК, и материалите по разследването не са били предявени на обвиняемата., въпреки изрично изразеното от нея изявление в този смисъл, е допуснато съществено процесуално нарушение.

-НОХД № *****. Съдът е установил, че в обстоятелствената част на ОА са описани събития, осъществили се на 05.03.2013г., 06.03.2013г. от страна на подсъдимите, осъществяващи от обективна и субективна страна посочения престъпен състав, докато в диспозитивната част на акта Бургаска районна прокуратура е повдигнала обвинение на подсъдимите за престъпления, извършени на 05.02.2014г. От друга страна обвинението спрямо подсъдимия е, че е извършил деянието, като непълнолетен, като липсва квалификация във връзка с посоченото. Съдът е констатирал, че соченият за автор на деянието е пълнолетен, като по този начин с така повдигнатото обвинение се нарушават неговите права.

Според представения анализ на **РП-АЙТОС** са дадени следните примери

- рег. № ***** г. на РП Айтос, НАХД № ***** г. на **РС Айтос** - липса на описание на деянието, в извършването на което е обвинено лицето, за което е било внесено предложение за освобождаване от наказателна отговорност. Подаден е протест, който е уважен от въззивната инстанция.;

Според представения анализ на **РП-Несебър** са дадени следните примери

-**НОХД** № ***** г., по описа на РС Несебър, ДП № ***** г., по описа на ОДМВР – гр. Бургас, Вх. ***** г., по описа на РП Несебър –

Същественото нарушение на процесуалните правила се изразява в констатирани от Съда действия по разследването, извършени извън процесуалния срок на разследване, заложен в разпоредбата на чл. 234 НПК, а именно – привличането на обвиняемото лице, разпита му по реда на чл. 221 НПК и предявяването на материалите по разследването по реда на чл. 226 НПК, са извършени извън срока.

Съгласно чл. 234, ал. 7 НПК, действията по разследването, извършени след сроковете по ал. 1-3, не пораждаат правни последици, а събраните доказателства не могат да се използват от съда при постановяването на присъдата.

Според представения анализ на **РП-Царево** са дадени следните примери:

- **НОХД** ***** г. по описа на РС – Царево е образувано по внесен в съда ОА срещу ***** за извършено престъпление по чл. 234, ал. 2, т. 1, вр. ал. 1 предл. второ, вр. чл. 28, ал. 1 от НК.

Причината за връщане на делото е , че в хода на съдебното следствие по искане на защитника на подсъдимия са допуснати до разпит нови свидетели, чиито показания според съда променят изцяло фактическата обстановка по придобиване на акцизните стоки без бандерол и това обстоятелство съдът счита за отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което води до нарушаване правото на защита на подсъдимия.

На 04.03.2014 г. прокурор ***** е внесла в РС – Царево ОА срещу ***** за престъпление по чл. 234, ал. 2, т. 1, вр. ал. 1 предл. второ, вр. чл. 28, ал. 1 от НК.

ДП отново е върнато от РС - Царево (**НОХД** № ***** г.) на основание чл. 288, т. 1 НПК – за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на подсъдимия – в хода на досъдебното производство и в обвинителния акт не са били изчерпателно посочените нарушените норми от ЗАДС и

обвиняемият бил в невъзможност да разбере кои законови разпоредби е нарушил.

- **НОХД № ******* г. по описа на РС – Царево е образувано по внесен в съда ОА срещу Станислав Христов Тодоров и Мартин Маргелов Мирчев за престъпление по чл.172б, ал. 2, предл. второ, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 26, ал. 1 от НК.

Връщането на делото се дължи на допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, в хода на разследването, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняем, като данните за нарушението са разкрити в съдебната фаза. В хода на съдебното следствие са допуснати до разпит нови свидетели, чиито показания според съда променят изцяло фактическата обстановка по придобиването на стоки с марки, обект на изключително право по Закона за марките и географските означения /ЗМГО/.

3. Констатирани от съда пропуски при изготвянето на обвинителния акт, които са в голяма степен очевидни и са могли да бъдат избегнати при прецизна работа на прокурора:

-**НОХД № *******.по описа на ОС-Бургас е образувано по внесен на 02.06.2014г. обвинителен акт по досъдебно производство № ***** год. по описа на ОД МВР – Бургас /вх. № ***** г., ДП № ***** г. по описа на БОП срещу ***** от гр.Бургас, за престъпление по чл.343, ал.4, вр.ал.3 б."б", вр. чл.342 ал.1 пр.3 от НК, вр.чл.119 ал.1 и ал.4 , чл.120 ал.1 т.2 от ЗДвП. В съдебно заседание от 01.08.2014 година съдът е констатирал на първо място, че в хода на досъдебното производство не са установени, респективно не уведомени родителите на починалото лице, както и за правата им в наказателното производство, като неизпълнението на това задължение представлява съществено нарушение на процесуалните права на пострадалите. На следващо място по отношение на подсъдимият е повдигнато обвинение по чл.343 от НК, като в диспозитивната част е посочено, че деянието е извършено на пешеходната пътека но не е въведено в правната квалификация съобразно чл.343 ал.3 от НК.

-**НОХД *******.по описа на ОС-Бургас, е образувано по внесен на 02.06.2014г. обвинителен акт на 24.10.2014г. по досъдебно производство № ***** г. по описа на ОД на МВР - БургасВх. № ***** и Пор. № ***** по описа на Окръжна прокуратура – Бургас срещу ***** за престъпление по чл.199 ал.2 т.2 предл. 1 вр. чл.198 ал.1 предл. 1от НК.С разпореждане № 175/ 03.11.2014 година делото е върнато на прокурора, като съдът е констатирал пропуски при изготвянето на ОА, а именно: -непълно описание на фактическите обстоятелства свързани с предмета на доказване, противоречиви факти относно изпълнителното деяние, не

посочване на елементи от фактическия състав на деянието.

-НОХД № *****.по описа на ОС-Бургас, е образувано по внесен обвинителен акт на 18.07.2014г. по Досъдебно производство № 15-382/2013 г. по описа на РУП Приморско, Пор. № ***** г., вх. № ***** г. по описа на Окръжна прокуратура гр. Бургас срещу ***** ,за престъпление по чл. 142, ал. 3, т. 4, вр. ал. 2, т. 1 и т. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 от НК и ***** за престъпление по чл. 142, ал. 3, т. 4, вр. ал. 2, т. 1 и т. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 от НК и чл. 144, ал. 3 от НК.С разпореждане № 76/22.07.2014 година на БОС съдът е върнал делото на прокурора, като е констатирал, че са налице не посочване на елементи от фактическия състав на деянието.

-НОХД *****.по описа на ОС-Бургас е образувано по внесен в съда обвинителен акт на 02.06.2014 по досъдебно производство № ***** , по описа на Пето РУП - Бургас, вх. № ***** , ДП № ***** . по описа на Окръжна Прокуратура – гр.Бургас, срещу ***** , за престъпление по чл.249, ал.1 вр. чл.26, ал.1 от НК. С разпореждане № ***** година на БОС съдът е върнал делото на прокурора, като е констатирал, че са налице не посочване на елементи от фактическия състав на деянието.

Според представения анализ на **РП-Бургас** са дадени следните Примери:

НОХД № ***** Съд е приел, че ОА не отговаря на изискванията на чл. 246 НПК, тъй като не разкрива вътрешното убеждение на прокурора, основано на фактите и правото. ОА следва според съда да бъде не разказ на някакво събитие, а установени от разследването факти и въз основа на тях правни изводи.

НОХД № *****. Съдът е приел, че в обстоятелствената част на ОА липсва описание, касаещо всяко едно от деянията, както и формите на изпълнителното деяние и по какъв начин у измамените лица се е създала невярна представа и са последвали разпоредителните действия. Според съда е следвало в диспозитива да се включи единият от пострадалите, като посредствен извършител, чрез когото останалите лица са били въведени в заблуждение.

НОХД № *****. Противоречие между диспозитива и обстоятелствената част на обвинителния акт поради различни цифрови квалификации – в ОА е посочено престъпление по чл.339, ал.1 от НК, вр.чл.4, ал.2, чл.6 ал.3, т.1 от ЗОБВВПИ, вр.чл.23, ал.1 НК, а в постановлението за привличане в качеството на обвиняем е посочена правна квалификация по чл.339 ал.1 НК, вр. чл.4, ал.2, чл.6, ал.3, т.1 и чл.71 от ЗОБВВПИ и по чл.339, ал.1 НК вр.чл.4, ал.2 и чл.6, ал.3 (без да посочено коя точка) от ЗОБВВПИ.

НОХД № *****. Съдът счита, че тъй като производството е проведено като незабавно такова по глава 25 от НПК, прокурорът в съответствие с правомощията си по чл.363, ал.1 от НПК е повдигнал обвинение с обвинителен акт и е внесъл делото за разглеждане в съда, но не е изпълнил задълженията си по чл. 364 от НПК, да връчи обвинителен акт на обвиняемия по предвидения специален ред при незабавно производство и едва след това да внесе делото за разглеждане в съда.

ВНОХД № *** по описа на БОС**, образувано по жалби на двама от подсъдимите против присъда № ***** по НОХД № ***** на БРС По същото представителят на Окръжна прокуратура е счел жалбите за основателни, но не на посочени в тях основания, а поради това че ОА не отговаря на изискванията на чл.246 от НПК, тъй като за престъпленията по чл.216 и чл.195 от НК не е посочен начин на извършване и действията на всеки от обвиняемите. Съдът е намерил становището на прокурора за несъответствие, за основателно и също счита, че в ОА липсва описание на начинът на извършване на всяко от инкриминираните престъпления и конкретното участие на всеки от подсъдимите в него. Съдът счита, че употребения глагол „изнесли“ не разкрива начина на извършване на изпълнителното деяние, нито участието на всеки от подсъдимите в него. Не е ясно защо прокурорът е направил извод за съучастническа дейност под форма на извършителство за всеки от подсъдимите, от къде извлича общия умисъл на всеки от подсъдимите и еднаквото им участие в извършеното. Направеното в ОА описание не може да обоснове и индивидуализация на отговорността на всеки от извършителите, тъй като не е ясно кой какво участие има във формирането на общия умисъл, има ли изобщо такъв и от къде се извежда, и после кой с какво и доколко е участвал в самите изпълнителни деяния.

НАХД № *****. Съдът счита, че в повдигнатото обвинение са цитирани правните норми на чл.20, ал.2 от ЗДвП и чл. 116 от ЗДвП, като не са описани действията или бездействията, извършени от подсъдимия, с които той конкретно е нарушил посочените правила за движение не става ясно дали се касае за нарушение при т.н. „предвидима опасност“ по изр.1, при която водачите могат да избират скоростта и дали въобще да продължат движението си, като предварително следва да отчетат конкретни фактори от пътната обстановка или такова при изр. 2 т. нар. „непредвидима опасност“, която налага да се предприемат мерки за намаляване на скоростта или спиране при внезапно възникналата опасност. Неизясняването на тези обстоятелства, причинната връзка с нарушените правила за движение и причинения резултат, водят до неяснота на изложението относно съставомерни признаци на деянието. Непосочването на правно релевантните факти, от които се извеждат съставомерните признаци на деянието и наличието на противоречие между обстоятелствената част на обвинителния акт и диспозитива, води

до нарушение на чл.246 ал.2 от НПК. Без значение е обстоятелството, че делото следва да се разгледа по реда на глава 28 от НПК, където съдът решава делото в рамките на установените фактически положения и при установяването на нови следва да върне делото на прокурора, поради което е необходимо наличието в обстоятелствената част на изложените по-горе обстоятелства.

НАХД № *****. Съдът е установил противоречие между диспозитива и обстоятелствената част на внесеното от прокурора постановление, а именно обвинението е за престъпление по чл. 207, ал.1 НК, а в обстоятелствената част на постановлението е описана фактическа обстановка, която обуславя правна квалификация по чл.194, ал.1 НК. Разликата между фактическото обвинение и правната му квалификация според съда е съществено процесуално нарушение, което безусловно и във всички случаи нарушава правото на обвиняемия да разбере какво е обвинението срещу него и да се защити адекватно по това обвинение.

НОХД ***** Съдът е счел, че внесенния обвинителен акт е преповторил почти изцяло върнатия с разпореждане обвинителен акт и страда от същите пороци - неясен предмета на обвинението. Не са били изпълнени указанията на съда за прецизиране на обвиненията спрямо двамата обвиняеми.

НОХД *****. Съдията докладчик е приел, че обвинителния акт не отговаря на изискванията на чл.246 НПК, тъй като е нарушено правото на защита на обвиняемия поради противоречие между обстоятелствена част и диспозитива, относно участващите в деянието лица и квалификацията по чл.26 НК на обвиненията по пункт 1 и 3, няма фактическа обосновка при формулиране на обвинението.

НОХД *****. Съдът е приел, че в ОА и конкретно в обстоятелствената му част, не е посочен механизма и начина, по който посредством неистински документ е осъществено възбуждането на заблуждение, което е процесуално нарушение, нарушаващо правото на защита на подсъдимия. На следващо място в обстоятелствената част на обвинителния акт е посочено получаването на определена сума, а в диспозитива – сумата е с друг размер, а подобно разминаване съдът намира за недопустимо.

НОХД № *****. Производството е проведено, като незабавно по което е повдигнато обвинение и е било внесено за разглеждане в съда с обвинителен акт. В Случая съдът е установил, че не е бил спазен специалния ред за връчване на обвинителния акт на обвиняемия от прокурора. Обвиняемият не се е запознал със съдържанието на ОА, което е отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, водещо до нарушаване на правото на защита.

НОХД № *****. По делото е било допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в съществено разминаване между заключителната и обстоятелствената

част на обвинителния акт. Спрямо подсъдимия е повдигнато обвинение във вр. с чл. 234, ал.2, т.3 вр. ал.1 от НК, за това, че е държал акцизни стоки без бандерол, съгласно заключителната част на обвинителния акт. В обстоятелствената част на обвинителния акт е посочено, че подсъдимият „разпространява цигари без бандерол като комуникира с определени лица чрез разговори по мобилния телефон”. По-надолу в ОА се сочи, за „събиране на допълнителни доказателства, относно извършваната от него дейност, свързана с държане и вероятно разпространение чрез покупко-продажба на различни лица”. Също в ОА е записано, че „доказателствата, събрани със СРС, сочат категорична съпричастност на обвиняемия към нерегламентирана дистрибуция на цигари”.

НОХД № *****. Фактичката обстановка описана в ОА, не съответства на повдигнатото обвинение. Посочената в изложението закана не съответства на посочената в диспозитива. Липсват изложени от фактичката страна доказателства, които да обосноват елемент от фактичката страна на състава по чл.144, ал.3 НК, а именно наличието на основателен страх у пострадалия.

Според представения анализ на **РП-Айтос** са дадени следните примери

рег.№ *** г. на РП Айтос, НОХД № ***** г. на РС Айтос** – поради непълно и неконкретизирано обвинение, както и несъответствия в обстоятелствена и диспозитивна част на обвинителния акт;

Според представения анализ на **РП-Карнобат** са дадени следните примери

- **НОХД ***** год.** по описа на РС Карнобат е образувано по изготвен от РП Карнобат на 28.10.2013 год. по ДП ***** год. на РУП Карнобат/пр.№ ***** год. на РП Карнобат/ обвинителен акт срещу ***** от гр.Карнобат за извършено престъпление по чл.196 ал.1 т1 вр.чл.194 ал.1 вр.чл.29 ал.1 от НК. С присъда по същото дело Стефанов е осъден на осем месеца ЛОС. С Решение № ***** год. по ВНОХД ***** год. на БОС присъдата е отменена и делото върнато на РП Карнобат. Представителя на БОП- пледира за прилагане на чл.9 от НК. В мотивите на съда се сочи,че в обвинителния акт не е посочен начина на отнемане на веща,като не е обосновано защо не следва да се приложи чл.9 от НК.

- **НОХД ***** год.** по описа на РС Карнобат е образувано по изготвен от РП Карнобат на 17.04.2013 год. по ДП ***** год. по описа на РУП Карнобат /пр. ***** год. на РП Карнобат/ обвинителен акт срещу ***** за престъпление по чрл.196 ал.1 т.2 вр.чл.195 ал.1 т.4,т.5 вр.чл.29 ал.1 вр.чл.20 ал.2 от НК. С Присъда № ***** год. по същото дело обвиняемите са осъдени. С Решение № ***** по ВНОХД ***** год. на БОС присъдата е отменена и делото върнато на

КРС за разглеждане от друг състав.

С Решение ***** год.по НОХД ***** год. на КРС делото е върнато на РП Карнобат. Причина за връщането е липсата в обвинителния акт на присъдите на базата на които е повдигнато обвинение за опасен рецидив.

Връщането на делото се дължи на констатирани пропуски в обвинителния акт. Според анализа представен от РП-Карнобат е посочено, че съществува съдебна практика Решение ***** год. на ВКС по НД 636/08 год. II НО според която пропуска на прокурора да посочи в обстоятелствената част на ОА кои присъди обуславят квалификацията-опасен рецидив не води до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и не е от категорията съществени процесуални нарушения.

В случая следва причината за връщане на делото да се отрази и в т.4 от приложение № 3, но преценката е направена за причина кореспондираща с т.3 от приложение № 3.

Според представения анализ на **РП-Несебър** са дадени следните примери

-НОХД № *** г.,** по описа на РС Несебър, ДП № ***** г., по описа на РУП Несебър, Вх. № ***** г., по описа на РП Несебър –Констатираните от съда пропуски при изготвянето на обвинителния акт се изразяват в непосочване в обстоятелствената част на механизма на извършване на деянието и на същинския начин, по който е осъществено отнемането на вещите – предмет на посегателството. Съдът е приел, че пропусъкът е съществен, тъй като е довел до ограничаване правото на обвиняемия да организира адекватно защитата си.

-НОХД № *** г.,** по описа на РС Несебър, ДП № ***** г., по описа на РУП Несебър, Вх. № ***** г., по описа на РП Несебър –

Констатираните от съда пропуски при изготвянето на обвинителния акт се изразяват в наличието на противоречие между обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт. Същевременно с обвинителния акт не са били изяснени начинът и механизмът на извършване на деянието, което от своя страна е довело до ограничаване правото на защита на обвиняемия и на възможността му да организира адекватно защитата си.

-НОХД № *** г.,** по описа на РС Несебър, ДП № ***** г., по описа на РУП Несебър, Вх. ***** г., по описа на РП Несебър.

Констатираните от съда пропуски при изготвянето на обвинителния акт се изразяват в наличието на противоречие между обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт. Същевременно, доколкото

повдигнатото обвинение е било за лека телесна повреда, извършена по хулигански подбуди, в обстоятелствената част на обвинителният акт е коментирано наличието на афект, но същият нито е изяснен по вид, нито е отразено дали е относим към правната квалификация на деянието, за което обвиняемият е предаден на съд. Това е довело до ограничаване правото на защита на обвиняемия и на възможността му да организира адекватно защитата си.

- **НОХД** ***** г., по описа на РС Несебър, ДП № ***** г., по описа на РУП Несебър, Вх. № ***** г., по описа на РП Несебър.Констатираните от съда пропуски при изготвянето на обвинителния акт се изразяват в наличието на противоречие в обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт.

Отделно от това, е налице противоречие между престъплението, за което обвиняемият е привлечен в това си качество в хода на досъдебното производство и престъплението, за което същият е предаден на съд посредством изготвения от прокурора обвинителен акт.

Налице е и разминаване между формата на изпълнителното деяние, посочена в постановлението за привличане на обвиняемо лице и тази, описана в обстоятелствената част на обвинителния акт, респ. в диспозитива му.

Посочените пропуски са довели до ограничаване правото на защита на обвиняемия и на възможността му да организира адекватно защитата си.

- **НОХД №** ***** г., по описа на РС Несебър, ДП № ***** г., по описа на ОДМВР – гр. Бургас, Вх. № ***** г., по описа на РП Несебър.

Констатираните от съда пропуски при изготвянето на обвинителния акт се изразяват в наличието на противоречие между обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт.

Същевременно, в обстоятелствената част на обвинителния акт не е изяснен механизма на извършване на деянието, отсъствала е и фактология, сочеща на извода за наличието на особена цел, която е съставомерен признак на деянието, за което лицето е предадено на съд, посредством изготвения обвинителен акт.

Посочените пропуски са довели до ограничаване правото на защита на обвиняемия и на възможността му да организира адекватно защитата си.

-**НОХД №** ***** г., по описа на РС Несебър, ДП № ***** г., по описа на РУП Несебър, Вх. № ***** г., по описа на РП Несебър.

Констатираните от съда пропуски при изготвянето на обвинителния

акт се изразяват в наличието на противоречие между обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт.

Същевременно, в обстоятелствената част на обвинителния акт е констатирана липса на факти, обуславящи съставомерността на деянието, липсвало е и цифрово изражение на причинения с деянието престъпен резултат, липсвало е и отделно описание на всяко едно от деянията, извършени от обвиняемия, доколкото същият е привлечен в това си качество за извършено престъпление по чл. 209 НК, в условията на чл. 26 НК, не е бил изяснени и механизма на извършване на деянието, а това от своя страна е довело до ограничаване на правото му на защита.

-НОХД №*****, по описа на РС Несебър, ДП ***** г., по описа на РУП Несебър, Вх. №***** г., по описа на РП Несебър.

Констатираните от съда пропуски при изготвянето на обвинителния акт се изразяват в наличието на противоречие в обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт.

Няколкократно са сгрешени бащиното или фамилното име, което съдът не е счел за техническа грешка. В диспозитива на обвинителния акт е посочено престъпление различно от това, за което лицето е привлечено като обвиняем и което е описано от обективна и субективна страна в обстоятелствената част на обвинителния акт. Отделно от това, липсва произнасяне по направени в хода на досъдебното производство искания от защитника на подсъдимия, по смисъла на чл.229, ал.3 НПК.

Посочените пропуски са довели до ограничаване правото на защита на обвиняемия и на възможността му да организира адекватно защитата си.

-НОХД №***** г., по описа на РС Несебър, ДП № ***** г., по описа на РУП Несебър, Вх. №***** г., по описа на РП Несебър.

Констатираните от съда пропуски при изготвянето на обвинителния акт се изразяват в наличието на противоречие в обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт.

На лице е несъответствие в стойността на предмета на престъплението, в размерът на причинените с деянието щети и във стойността на предмета на посегателството, за които съдът е приел че не се касае за техническа грешка. Отделно от това съдът е приел, че обвинителният акт не е мотивиран по отношение на един от квалифициращите признаци на деянието.

Посочените пропуски са довели до ограничаване правото на защита на обвиняемия и на възможността му да организира адекватно защитата си.

-НОХД №***** г., по описа на РС Несебър, ДП № ***** г., по описа на РУП Несебър, Вх. №***** г., по описа на РП Несебър.

Съдът е приел че в обвинителният акт липсва изложение на обстоятелствата, относими към няколко съставомерни признака на деянието – предмет на делото както от обективна така и от субективна страна.

Посочените пропуски са довели до ограничаване правото на защита на обвиняемия и на възможността му да организира адекватно защитата си. ***** г., по описа на РУП Несебър, Вх. №***** г., по описа на РП Несебър.

Констатираните от съда пропуски при изготвянето на обвинителния акт се изразяват в наличието на противоречие в обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт.

Противоречието според съдът се свързва със датата на извършване на деянието, механизма на извършване на деянието и правната квалификация и местонахождението на веща – предмет на престъплението.

Според съдът, при и завеждане на фактическата обстановка, отразена във обстоятелствената част на обвинителният акт са налице противоречия относно елементите от състава на престъплението, съотнесени към диспозитивната част на обвинението.

Посочените пропуски са довели до ограничаване правото на защита на обвиняемия и на възможността му да организира адекватно защитата си.

-НОХД №*** г., по описа на РС Несебър, ДП №***** г., по описа на ОД-МВР Бургас, Вх. ***** г., по описа на РП Несебър –** Констатираните от съда пропуски при изготвянето на обвинителния акт се изразяват в наличието на противоречие в обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт по отношение на мястото на довършване на престъплението.

Отделно от това съдът е преценил че липсват мотиви относно субективната страна на престъплението, както и неяснота относно това дали едно от пострадалите лица е действало в качеството си на физическо или юридическо лице.

Посочените пропуски са довели до ограничаване правото на защита на обвиняемия и на възможността му да организира адекватно защитата си.

-НОХД *** г., по описа на РС Несебър, ДП №***** г., по описа на РУП Несебър, Вх. №***** г., по описа на РП Несебър.**

Посоченото НОХД е образувано по внесено в РС Несебър споразумение, което съдът не е одобрил, тъй като е преценил че противоречи на закона.

-НОХД №*** г., по описа на РС Несебър, ДП №***** г., по описа на РУП Несебър, Вх. №***** г., по описа на РП Несебър.**

Посоченото НОХД е образувано по внесено в РС Несебър споразумение, което съдът не е одобрил, тъй като е преценил че противоречи на закона.

ЗАБЕЛЕЖКА : **НОХД** №***** г., по описа на РС Несебър и **НОХД** ***** г., по описа на РС Несебър са образувани по внесени в РС-Несебър споразумения, които са неодобриени и върнати на прокурора. В този смисъл същите би следвало да бъдат подадени в т.6 за причините за връщане на делата съобразно в приложение № 3, а не в т.3 както са подадени в доклада на РП-Несебър.

Според представения анализ на **РП-М.Търново** са дадени следните примери:

ДП ***** по описа на РП-М.Търново и ДП № ***** по описа на РП-М.Търново/ в анализа не са посочени изисканите реквизити по номера на НОХД /;

- **ДП** ***** **год.** по описа на МТП Наблюдаващ прокурор Р. Стоянов Внесен е обвинителен акт на 26.06.2014 год. в Районен съд , като делото е върнато за изясняване на обстоятелства по същество .Престъпление по чл. 235 ал. 1 от НК Не е изяснено от кой подотдел са изнесени процесните дърва.

-**ДП** ***** **год.** по описа на МТП Наблюдаващ прокурор ***** На 17.09.2014 год. е внесен обвинителен акт за престъпление по чл. 195 ал. 1 т. 7 от НК С разпореждане от 29.09.2014 год. делото е върнато тъй като в обвинителния акт не е обоснована повторността на деянието .БДП вх. ***** Наблюдаващ прокурор ***** . Внесено е споразумение в Районен съд Малко Търново Делото е върнато с неодобрено споразумение , тъй като не са изяснени обстоятелствата по същество на делото. Същото е прекратено от наблюдаващия прокурор на 27.11.2014 год.

Според представения анализ на **РП-Царево** са дадени следните примери

-**НОХД** № ***** г. по описа на РС – Царево е образувано по внесено в съда ОА срещу ***** и ***** и тримата от Мароко за извършени престъпления по чл. 279, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 от НК.

Връщането на делото се дължи на констатирани от съда пропуски при изготвянето на обвинителния акт, които са в голяма степен очевидни и са могли да бъдат избегнати при прецизна работа на прокурора - допусната е грешка при изписване имената на единия обвиняем и липсат преписи на ОА с превод на език, разбием за обвиняемите

-**НОХД** № ***** г. по описа на РС-Царево е образувано

по внесен в съда ОА срещу ***** – за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3, предл. първо, т. 4, предл. второ и т. 5, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 от НК.

Връщането на делото се дължи на констатирани от съда пропуски при изготвянето на обвинителния акт, които са в голяма степен очевидни и са могли да бъдат избегнати при прецизна работа на прокурора - противоречие между обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт, довели до ограничаване правата на обвиняемите да научат за какво престъпление са привлечени и да организират защитата си. В обстоятелствената част на ОА, прокурор Николова е приела, че престъплението е извършено в условията на продължавана престъпна дейност, за което не е повдигнато обвинение.

4. констатирани от съда пропуски при изготвянето на обвинителния акт, като преценката на съда се отклонява от доминиращата съдебна практика относно изискванията за съдържанието на обвинителния акт, предявява необосновани изисквания, основава се на прекален формализъм или по друга причина и трудно би могла да се предвиди, дори и при прецизна работа на прокурора:

Според представения анализ на **РП-Бургас** са дадени следните примери:

-НОХД №*****. Съдът е счел, че всеки файл с порнографски материал е следвало да бъде по-подробно конкретизиран и да се посочи защо прокуратурата го счита за порнографски. Касае се за файлове, на които само списъка с имената им е в обем от около 1700 страници. Спазвайки изискването на съда би се стигнало до обем от 3-4 тома само на постановлението за привличане на обвиняем. Поради тази причина в обвинителния акт, файловете са били посочени в по-обобщен вид, но достатъчно конкретен за да бъдат индивидуализирани-посочени са по папки, местонахождението на папката, броя на файловете във всяка от папките и техния обем.

Според представения анализ на **РП-Царево** са дадени следните примери:

-НОХД № ***** г. по описа на РС Царево е образувано по внесен в съда ОА срещу ***** – за престъпление по чл. 216, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 3 и ал. 4 от НК и Димитър Кирилов Костов – за престъпление по чл. 216, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 63, ал. 1, т. 4 от НК.

Връщането на делото се дължи на констатирани от съда пропуски, че са налице противоречия относно датата на унищожаването на стъклената витрина, както и че според съда стъклената витрина е недвижима вещ, а обвинението е за унищожаване на движима вещ;

5. Констатирано от съда отсъствие на основанията по чл. 78а НК при внесено предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание или наличие на законни пречки по чл. 381 НПК при внесено предложение за споразумение по чл. 382 НПК, което е могло/не е могло да бъде предвидено при прецизна работа на прокурора:

Според представения анализ на **РП-Бургас** са дадени следните примери:

- **НОХД № *******. – делото е било внесено със споразумение по чл.382 НК за престъпление по чл.343б, ал.3 от НК и е върнато за прилагане на чл.78а НК.

- **НАХД № *******. Съдът е установил, че обвиняемият вече е бил освобождаван от наказателна отговорност на осн. чл. 78а НК, като му е било наложено административно наказание ГЛОБА и наказание ЛИШАВАНЕ ОТ ПРАВО ДА УПРАВЛЯВА МПС. В досъдебното производство обаче липсват доказателства, че така наложените наказания са били изтърпiani от обвиняемия или че изтърпяването им е било погасено по давност с оглед евентуалното приложение на института на реабилитацията (каквото приложение, според практиката на ВКС, е възможно по аналогия и спрямо наказания по 78а НК), а оттук – и с оглед възможността отново да бъде приложен институтът на чл. 78а НК.

- **НОХД № *******. С Решение № ***** по касационно дело № 1400/2014 г. по описа на ВКС, делото е върнато във фазата на съдебното производство на Районен съд – град Бургас. С протокол от 19.12.2014 г., БРС е върнал делото на Районна прокуратура – град Бургас, за внасяне на постановление с предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание.

6. неодобрено от съда споразумение, внесено по реда на чл. 382 НПК, поради несъгласие на съда с квалификацията на деянието или с вида или размера на предложеното наказание, както и при несъгласие на прокурора или обвиняемия и неговия защитник с предложеното от съда наказание:

-**НОХД № ******* г. по описа на ОС-Бургас е образувано по внесено на 14.03.2014 година споразумение по чл.382 от НПК по ДП №***** по описа на Четвърто РУП - Бургас, ДП №***** на ОП – гр. Бургас срещу ***** за престъпление по чл. чл.199, ал.1, т.4 вр. чл. 198, ал.1 вр. чл.20, ал.2 вр. чл.29, ал.1, б."а" и б."б" от НК. С протоколно определение от 24.03.2014 година на БОС споразумението е върнато на прокурора, като съдът е

намерил, че представеното споразумение противоречи на морала относно описанието на престъплението, за чието извършване обвиняемият се е признал за виновен и в частта на определения размер на наказание лишаване от свобода. Съдът е предложил корекция на размера на наказанието, която не е била приета от страните.

- **НОХД № ******* г. по описа на ОС-Бургас, по описа на ОС-Бургас е образувано по внесено на 14.03.2014 година споразумение по чл.382 от НПК по Досъдебно производство № ***** по описа на Второ РУП - Бургас, ДП № ***** по описа на Окръжна прокуратура гр. Бургас срещу ***** за престъпление по чл.199, ал.1, т.4, вр. чл.198, ал.1, вр. чл.29, ал.1, б. „А” и „Б” от НК. С протоколно определение от 23.04.2014 година на БОС споразумението е върнато на прокурора, като съдът е преценил, че наказанието от 10 м. ЛОС е несъразмерно ниско и е предложил 1г. и 8м. ЛОС, но обвиняемият и защитникът не са се съгласили с промяната.

- **НОХД № ******* г. по описа на РС-Бургас/ делото е внесено от прокурор при ОП-Бургас в РС-Бургас/, е образувано по внесено на 01.07.2014 г- споразумение по чл.382 от НПК от прокурор в ОП-Бургас в РС-Бургас. Споразумението е било постигнато между ОП-Бургас, защитник и подсъдимият ***** за осъществено от последния престъпление по чл.202 ал.2 т.1 вр.чл.201, вр.чл.26 ал.1 от НК. С протоколно определение от 09.07.2014 година споразумението не е било одобрено и делото върнато на прокурора, като съдът е приел, че в настоящия случай неправилно е приложен чл.26 ал.1 от НК, което е от съществено значение за преценка законосъобразността на обвинението, за което подсъдимият се е признал за виновен.

Според представения анализ на **РП-Бургас** са дадени следните примери:

НОХД № *****. Съдът е приел, че споразумението противоречи на морала, тъй като подсъдимият с поведението си трайно демонстрира незачитане на установения в страната правов ред и изразил несъгласие с вида на наказанието - пробация, предвид осъжданията на подсъдимия и справката му за нарушител като е предложил изменение за ефективна присъда. Не е било дадено съгласие за такова наказанието от подсъдимия.

НОХД № *****. Съдът счита, че в случая за престъплението предмет на споразумението по чл.343в, ал.2 от НК, по отношение на обвиняемия са налице предпоставките по чл. 78а от НК и така внесеното споразумение противоречи на закона и не следва да бъде одобрявано. От приложената по делото справка за съдимост на обвиняемия е видно, че същият е бил признат за виновен в извършването на престъпление по чл.183, ал.1 от НК като на основание чл.183, ал.3 от НК не е бил наказан за това му деяние. Следователно обвиняемият следва да се счита за

неосъждан по смисъла на НК и по отношение на обвиняемия са налице предпоставките по чл. 78а от НК.

НОХД № *****. В съдебно заседание съдът е установил, че правната квалификация на деянието отразена в споразумението е неправилна, тъй като подсъдимия преди това е бил осъждан два пъти за такива деяния, не е бил реабилитиран и настоящото му деяние следва да бъде квалифицирано по чл.343б, ал.2 вр.ал.1 от НК, поради което и внесено споразумение пряко противоречи на материалния закон .

НАХД № *****. По НД №***** г на ВКС, съдът е намерил, че одобреното от БРС споразумението е в нарушение на материалния закон, тъй като за деянието по чл.313, ал.1 от НК, по отношение на обвиняемия са били налице основания за прилагане на чл. 78а от НК и след като е възобновил производството е върнал делото на БРП.

Наблюдаващия прокурорът е счел, че въпреки решението на ВКС, не са налице предпоставките на чл. 78а от НК, тъй като в случая е налице едно от ограниченията за нейното прилагане, а именно -деянието е извършено спрямо орган на власт при изпълнение на службата му и е внесла отново споразумение, за същото обвинение срещу същото лице.

БРС счита, че при наличието на горното решение на ВКС, постигнатото споразумение противоречи на закона, тъй като има за предмет престъпление, за което обвиняемият следва да бъде освободен от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК, а реализирането на тази възможност става по друг специален процесуален ред.

НОХД № *****. **ВКС** е възобновил делото, отменил определението на РС-Бургас и го върнал за ново разглеждане на РП-Бургас, тъй като е било одобрено споразумение при нарушение на материалния закон във връзка с определяне на наказанието, което е следвало да изтърпи подсъдимия.

НОХД *****. Съдът е възприел становището на защитата, че правоносителите, посочени в обвинението не са носители и на правата за разпространение по интернет, което е довело до нарушение на процесуалните правила и до ограничаване правото на защита на подсъдимия.

С Решение № *****. **по НД №*******. **по описа на ВКС**, съдът е отменил Определение №***** от 25.02.2014г. по НОХД № ***** , с което е било одобрено постигнато между прокурор при РП-Бургас и защитника на обвиняеми споразумение, с което лицето е признато за виновно в извършено престъпление по чл.343б, ал.3 от НК, за което му е определено наказание пробация с мерки и контрол и въздействие по чл.42а, ал.2, т.1, т.2 и т.6 от НК и лишаване от правоуправление за срок от три години.

След постановяване на визирания съдебен акт, който е придобил по силата на законовия регламент юридически стабилитет, месец по-късно в

РП-Бургас е постъпила жалба придружена със съдебномедицинско удостоверение № ***** издадено от отделение „Съдебна медицина“ при МБАЛ - Бургас, в резултат на която по същия случай е било образувано друго досъдебно производство по чл.343, ал.3, б."а". вр.ал.1. б."б". вр.чл.42. ал.1 от НК.

НОХД № ***** Съдът е преценил, че следва да се приобщят към делото други документи от ОД на МВР, с които да се докаже правоспособността на подсъдимия към момента на установяване на нарушението, което да се извърши във фазата на досъдебното производство, както и да се съобрази второто деяние, за което е повдигнато обвинение със съдебната практика на ВКС при формулиране на обвинението, което защитата счита за непрецизно и нарушаващо правата на обвиняемия. Прокурорът е застъпил становището, че деянието е било безспорно доказано от свидетелските показания по делото, а обвинението би могло да се прецизира и промени от прокурора в съдебна фаза, ако бъде даден ход. В хипотезата на чл.304 от НПК, съдът следва да признае подсъдимия за невинен, а не да връща делото за събиране на нови доказателства. При необходимост, съдът може по своя инициатива или по искане на страните да изиска и приобщи към делото в съдебната фаза съответните писмени доказателства.

Според представения анализ на **РП-Айтос** са дадени следните примери

-НОХД № ***** г. по описа на РС Айтос с **рег.№ ******* г.,– поради неправилна според съда квалификация на извършеното деяние, като маловажен случай, след множество криминални прояви и три поредни осъждания на обвиняемия, по отношение на което е било постигнато и внесено споразумението. Непосредствено след връщането същото споразумение, със същите параметри е внесено отново в РС-Айтос, разгледано е от друг състав на съда и е одобрено

Според представения анализ на **РП-Поморие** са дадени следните примери

- ***** г. по описа на РС-Поморие, образувано по внесено Споразумение по ДП №***** по описа на РУП-гр.Поморие, Вх***** по описа на РП-гр.Поморие, обвиняем ***** за престъпление по чл.346б от НК. На основание чл.382 ал.8 от НПК споразумението не е одобрено от ПРС, поради несъгласие на съдебния състав с определената квалификация на деянието от страните по споразумението.

След връщане на делото на прокурора, е извършено допълнително разследване при което ***** е привлечен в качеството на обвиняем за престъпление по чл.346 ал.1 вр.чл.18 ал.1 от НК.

Делото е внесено с ОА срещу обв.***** за престъпление по чл.346 ал.1 вр.чл.18 ал.1 от НК и е образувано НОХД №***** по описа на РС-гр.Поморие.

Според представения анализ на **РП-М.Търново** са дадени следните примери:

- **БДП *******. по описа на РП-М.Търново/ в анализа не са посочени изисканите реквизити по номера на НОХД / Внесено е споразумение в Районен съд Малко Търново Делото е върнато с неодоброено споразумение , тъй като не са изяснени обстоятелствата по същество на делото. Същото е прекратено от наблюдаващия прокурор на 27.11.2014 год.

Според представения анализ на **РП-Царево** са дадени следните примери:

- **НОХД № ******* г. по описа на РС-Царево е образувано по внесено на 08.09.2014 г. споразумение срещу ***** за престъпление по чл. 343в, ал. 2, вр. ал. 1 от НК. Споразумението не е одобрено и респективно върнато делото на прокурора, тй като съдът счита, че в хода на разследването не са събрани доказателства, че СУМПС е било отнето от обвиняемия. НП №***** г. не е връчено лично на обв. Иванов, липсват доказателства от които да се установи, че същият е знаел за наказателното постановление;

Според представения анализ на **РП-Средец** са дадени следните примери

-**НОХД *******. по описа на РС-Средец е образувано по внесено на 27.03.2014г.споразумение срещу ***** за престъпление по чл.339,ал.1 от НК.

Постигнатото и внесено споразумение отговаря на условията както по чл.381,ал.2,така и на тези по чл.381,ал.3 от НК.Съдът е изразил несъгласие с наказанието.Договореното такова е било с приложение на нормата на чл.66 от НК.Условията за приложение на чл.66 от НК не са налице действително,тъй като ***** е одъждан и веднъж вече се е възползвал от приложението на този институт,като за това осъждане не е настъпила реабилитация.В хода на съдебното производство съда не е предложил промени в споразумението в частта му за наказанието каквато правна възможност съществува,не е дал и възможност на страните да обсъдят евентуално ново наказание,а е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокурора.В същия отчетен период делото отново е внесено със споразумение,което е одобрено.

-**НОХД *******. по описа на РС-Средец е образувано по

внесено на 29.08.2014г. споразумение срещу ***** за престъпление по чл.343б, ал.1 от НК.Постигнатото и внесено споразумение отговаря на условията както по чл. 381,ал.2,така и на тези по чл.381,ал.3 от НПК.Съдът е изразил несъгласие с правната квалификация, предвид данни в свидетелството за съдимост, за предходно осъждане за престъпление по чл.343б,ал.1 от НК.В актът за връщане съда е приел,че по отношение на предходното осъждане за деяние по чл.343б,ал.1 от НК не е настъпила реабилитация и следователно извършеното престъпление от ***** е такова по чл.343б,ал.2 от НК/по тежко наказуемо от състава по чл.343б,ал.1 от НК/,а не по чл.343б,ал.1 от НК.След връщането на делото,производството по него е преобразувано от такова по реда на чл.356 от НПК/бързо производсво/в ДП по общия ред,като довършването на разследването прокурора е възложил на себе си.При извършеното допълнително разследване на ***** е предявено обвинение за деяние по чл.343б,ал.2 от НК.На 10.09.2014г. РП-Средец е внесла делото отново със споразумение,срещу същото лице ,но за престъпление по чл.343б,ал.2 от НК.С протоколно определение по НОХД 153/2014г. от 11.09.2014г. споразумението е одобрено.

Наблюдаващият прокурор е приел, че по отношение на предходното осъждане за престъпление по чл.343б,ал.1 от НК лицето е реабилитирано в условията на чл.88а,ал.4,вр.ал.1,вр.чл.82,ал.1,т.5 от НК.Действително в случая е налице хипотеза,при която срока за реабилитацията по чл.88а от Нк се оказва по-кратък от срока за реабилитация по чл.86 от НК относно на това осъждане.По тази причина прокурора е приложил по-благоприятното правило по отношение на обвиняемото лице.До това разминаване в сроковете за реабилитация се е стигнало по причина,че с въвеждането на новия вид наказание „Пробация” през 2002г.,законодателя не е предвидил промени в института на давността на изпълнение на наказанията в чл.82 от НК,който предвижда различни срокове само за наказания ЛОС.Поради липса на самостоятелна хипотеза в чл.82 от НК,то при изпълнението на наказание „Пробация” се прилага правилото на чл.82,ал.1,т.5 от НК-изтичане на две години от влизане в сила на присъдата.Тук следва да се отбележи,че е налице противоречива съдебна практика при прилагане на института на реабилитация в такава конкретика, като РС-Средец застъпва тезата че срока за реабилитация в този случай не може да бъде 2 години,а е 3 години.

7. неодобрено от съда споразумение, внесено по реда на чл. 382 НПК, поради неявяване на обвиняемия и неговия защитник (редовно призовани и непредставили уважителни причини за това без искане за отлагане на делото или изразили писмен отказ от вече подписаното предложение за споразумение) пред съда за одобряването му или поради

отказа им да го подпишат във вида, в който е внесено:

Според представения анализ на **РП-Бургас** са дадени следните примери:

-НОХД №*****. Пред съда обвиняемият не се признава за виновен и декларира изричното си несъгласие със споразумението, което преди това е подписал с прокурора. Съдът не е одобрил споразумението, тъй като не са налице предпоставките на чл.382, ал.4 от НПК.

-НОХД *****. Единият от подсъдимите, редовно призован за съдебно заседание, не се е явил. Съдът е счел, че същият не поддържа подписаното от него споразумение, с оглед на което не е одобрил внесеното, относно него споразумение и е върнал делото на прокурора.

-НАХД №*****. По същото прокурора е взел становище, че неявяването в с.з обвиняемият е процесуална пречка и не следва да бъде даван ход на делото. Съдът е счел, че обвиняемият не желае одобряването на това споразумение предвид последващото му поведение, изразяващо се в напускане на страната и установяване в чужбина без да уведоми за това органите на досъдебното производство и/или съда.

От докладите на Районните прокуратури представени в ОП-Бургас се наблюдава и наличието и на върнати от съда дела, чиито причини за връщане не фигурират в структурно посочените в приложение № 3 към Заповед № ***** година на Главния Прокурор.

Едно от тези дела е например на РП-Средец. Касае се за досъдебно производство вх.№*****.по описа на РП-Средец.Наблюдаващ прокурор –*****/понастоящем в РП-Бургас/.Разследващ орган-Д*****РУП-Средец.На 04.01.2013 г. делото е внесено за разглеждане в Районен съд-Средец по реда на глава двадесет и осма от НПК. На 31.01.2013 г. наказателното производство е разгледано като НАХД ***** г. В съдебно заседание е разпитан обв. ***** , като делото е счетоно за изяснено и е приключено. На 27.02.2013 г. с определение на Районен съд-Средец съдебното следствие по делото е възобновено, като е прието, че в хода на решаване на делото са установени нови фактически положения извън посочените в постановлението на прокуратурата за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по реда на чл. 78а от НК. На 14.03.2013 г. делото е разгледано и в съдебно заседание е прекратено по реда на чл. 378 ал. 3 от НПК, като е върнато на Районна прокуратура-Средец. В този акт на съда не се съдържат изводи за никакви, каквито и да било нови фактически положения, които да бъдат предмет на допълнително разследване.Наблюдаващия прокурор счита решението на съда за изцяло незаконосъобразно,съотв. неподлежащо на протест по този ред. В съдебния акт не са посочени никакви нови фактически положения /извън вече установените при разследването/, които биха били предмет на допълнително разследване и най-вече биха били законосъобразно и правилно основание за прекратяване на съдебното производство, респ. за връщане на делото на прокурора. В решението се коментира, че деянието за което е предявено обвинение е от частно-правен характер – приема, се че се доказва изпълнителното деяние - само лека телесна повреда по смисъла на чл. 130 ал. 1 от НК, но не се доказва субективния елемент - хулиганските подбуди за нейното причиняване. Съдията приема, че при изпълнителното деяние /което намира за доказано/ е бил налице личен мотив за извършването му, като в тази насока няма

никакви доказателства. Наблюдаващия прокурор счита, че при подобно изградено мнение на съдията докладчик, същият е следвало да постанови решение по реда на чл. 378 ал. 4 т. 3 от НПК, което подлежи на протест при несъгласие на държавния обвинител. Решението на съда по реда на чл. 378 ал. 3 от НПК, прегражда едно евентуално протестиране на съдебния акт. На 22.03. 2013 г. делото отново е внесено с ново предложение за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на адм. наказание по реда на чл. 78а от НК. Новото предложение изцяло повтаря съдържанието на предходното такова, без никакви изменения на правните изводи и фактичката обстановка. По него е образувано НАХД ***** г. по описа на Районен съд-Средец/с нов съдия докладчик/, приключено с Решение № 83 от 19.04.2013 г., с което ***** с ЕГН ***** е признат за ВИНОВЕН в извършване на престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12, предл. 1, вр. чл. 130, ал. 1 от НК, като на основание чл. 78а от НК е освободен от наказателна отговорност и му е наложено наказание „ глоба ” в размер от 1 500 лева. Това решение е атакувано от ***** .С решение по ***** ОС-Бургас е отменил решението на РС-Средец,на осн.чл.335,вр.чл.348,ал.3,т.2,вр.ал.1 от НПК-липса на мотиви,като е върнал делото за разглеждане от друг състав.На осн.чл.43,т.3 от НПК с Определение №***** от 13.01.2014г. по НЧД2220/2013г. ВКС е изпратил делото по компетентност на РС-Карнобат.Посредвало е образуване в РС-Карнобат на НАХД ***** .С решение от 16.04.2014г. Статиров е признат за виновен за деятелност по чл.130,ал.1 от НК и е освободен от наказателна отговорност.Със същият съдебен акт лицето е оправдано по първоначално повдигнатото обвинение за престъпление по чл.131,ал.1,т.12 от НК.По жалба на *****отново е образувано въззивно дело-ВНАХД ***** . по описа на ОС-Бургас.С решение от 01.09.2014г. въззивния съд е отменил решението на РС-Карнобат,на осн.чл.378,ал.3 от НПК и е върнал делото на РП-Средец,т.е в поредното произнасяне ОС-Бургас е застъпил първоначалната теза на РС-Средец при първото разглеждане на делото.С постановление от 23.10.2014г. делото е прекратено от прокурор при РП-Средец,на осн.чл.24,ал.4 от НПК,тъй като се касае за престъпление от частно-правен характер.Прокурорът е решил,че липсват хулигански подбуди в действията на обвиняемия,поради което извършеното от него е престъпление по чл.130 от НК.

Останалите 4 бр. върнати дела са посочени от РП-Бургас, като се сочи наличие на субективна преценка на съда и връщане на делото от съдебно заседание, което пречатства възможността на прокурора да внесе протест и ДРУГИ, а именно :

-НОХД № *****. Съдът е преценил, че следва да се приобщят към делото други документи от ОД на МВР, с които да се докаже правоспособността на подсъдимия към момента на установяване на нарушението, което да се извърши във фазата на досъдебното производство, както и да се съобрази второто деяние, за което е повдигнато обвинение със съдебната практика на ВКС при формулиране на обвинението, което защитата счита за непрецизно и нарушаващо правата на обвиняемия. Прокурорът е застъпил становището, че деянието е било безспорно доказано от свидетелските показания по делото, а обвинението би могло да се прецизира и промени от прокурора в съдебна фаза, ако бъде даден ход. В хипотезата на чл.304 от НПК, съдът следва да признае подсъдимия за невинен, а не да връща делото за събиране на нови доказателства. При необходимост, съдът може по своя инициатива или по искане на страните да изиска и приобщи към делото в съдебната

фаза съответните писмени доказателства.

-НОХД *****. Съдът е възприел становището на защитата, че правноносителите, посочени в обвинението не са носители и на правата за разпространение по интернет, което е довело до нарушение на процесуалните правила и до ограничаване правото на защита на подсъдимия.

-С Решение № *** по НД №***** по описа на ВКС**, съдът е отменил Определение №81 от 25.02.2014г. по НОХД № ***** , с което е било одобрено постигнато между прокурор при РП-Бургас и защитника на обвиняеми споразумение, с което лицето е признато за виновно в извършено престъпление по чл.343б, ал.3 от НК, за което му е определено наказание пробация с мерки и контрол и въздействие по чл.42а, ал.2, т.1, т.2 и т.6 от НК и лишаване от правоуправление за срок от три години.

След постановяване на визириания съдебен акт, който е придобил по силата на законовия регламент юридически стабилитет, месец по-късно в РП-Бургас е постъпила жалба придружена със съдебномедицинско удостоверение № ***** издадено от отделение „Съдебна медицина“ при МБАЛ - Бургас, в резултат на която по същия случай е било образувано друго досъдебно производство по чл.343, ал.3, б."а". вр.ал.1. б."б". вр.чл.42. ал.1 от НК.

-НОХД № *****. ВКС е възобновил делото, отменил определението на РС-Бургас и го върнал за ново разглеждане на РП-Бургас, тъй като е било одобрено споразумение при нарушение на материалния закон във връзка с определяне на наказанието, което е следвало да изтърпи подсъдимия.

При ОП-Бургас се констатира наличието на едно такова дело, което е от особен обществен интерес:

НОХД № *** г.** по описа на ОС-Бургас образувано по внесен ОА по Сл. дело № ***** г. по описа на ОСО при ОП-Бургас, вх. № ***** г. по описа на ОП-Бургас, , обвиняем Пламен Николов Дишков, за престъпление по чл.116, ал.1 т.9 вр. чл.115 вр. чл.20 ал.3 и 4 от НК. Обвинителния акт, който е върнат, е по дело, по което първоначално са били осъдени три лица, а след това по реда на възобновяването, влязлата в сила присъда е била отменена по отношение на единия от тях – Пл. Д.. След проведено разследване, делото по отношение Пл.Д. е внесено с обвинителен акт от 07.01.2014г. Междувременно е била задвижена друга процедура за възобновяване, по отношение друго осъдено с влязла в сила присъда лице, по същото дело, а именно Т.Н. С решение на ВКС, влязлата в сила присъда е била отменена и по отношение на Т.Н., като делото е върнато от ВКС на ОС-Бургас за разглеждане в отменената част/по отношение Т.Н./ от стадия подготовка за разглеждането му в съдебно заседание. БОС, по внесения обвинителен акт срещу Пл.Д. е констатирал наличието на две

наказателни дела в съда по отношение двамата подсъдими, които обаче касаят едно и също престъпление, респ. едно и също предварително производство, поради което е счел, че следва и двете дела да се върнат на прокуратурата, за обединяването им в едно, респ. за провеждане на предварително разследване по отношение на обв.Т.Н., за който влязлата в сила присъда е била сега отменена. Налага се извода за наличие на особена хипотеза, която не е свързана с допуснато процесуално нарушение, както на досъдебното производство, така и при изготвяне на обвинителния акт, което да е станало причина за връщане.

Върнати от съда дела от особен обществен интерес.

В доклада на ОП-Бургас, се сочи 1 случай на върнати от съдилищата дела на прокуратурата, които са били от особен обществен интерес, а именно **НОХД № ******* г. по описа на ОС-Бургас образувано по внесен ОА по Сл. дело № ***** г. по описа на ОСО при ОП-Бургас, вх. № ***** г. по описа на ОП-Бургас, , обвиняем ***** за престъпление по чл.116, ал.1 т.9 вр. чл.115 вр. чл.20 ал.3 и 4 от НК, чиито анализ е направен в предходната точка..

Противоречива прокурорска и съдебна практика.

В докладите на районните прокуратури в съдебен район на ОП-Бургас, не се сочат случаи на конкретна противоречива прокурорска и съдебна практика, които да са довели до връщане на делата на прокуратурата.

Анализ на конкретните причини за връщане на делата на прокуратурата.

От докладите на районните прокуратури в съдебен район на ОП-Бургас, както и от анализа на върнатите дела на ОП-Бургас може да се направи извод за две основни групи причини за връщане на делата:

1. Допуснати съществени процесуални нарушения във фазата на досъдебното производство:

- нарушени процесуални права на обвиняемото лице, свързани с правото му на защита поради; непълно и неясно формулиране на обвинението в постановлението за привличане; непосочване на съществени елементи от състава на престъплението; непредявено разследване при изрично направено искане за това; непроведено щателно издирване на обвиняемия; непроизнасяне по направените искания на основание чл. 229, ал. 3 НПК; неиндивидуализиране на предмета на престъплението; липсата на описание на механизма на извършване на деянието; нарушаване на бланкетна норма; не посочване на конкретни специални норми които са нарушени; посочват се такива, които не са

свързани с виновно поведение на извършителя; липса на конкретизация на време и място на извършване на престъплението

- нарушени процесуални права на пострадалите, поради неразясняване на правата им или поради непредявяване на разследването при направено искане за това.

Посочените по-горе причини дават основание за извод, че при докладването на делата по реда на чл. 219 и чл. 226 НПК, наблюдаващите прокурори трябва да упражняват ефективен надзор върху работата на разследващите органи и да се запознаят задълбочено с извършените действия по разследването.

2. Допуснати съществени процесуални нарушения след завършване на разследването при произнасянето на прокурора по чл. 242 ал. 1 НПК.

-Обобщените данни в докладите на районните прокуратури в съдебен район на ОП-Бургас, както и от анализа на върнатите дела на ОП-Бургас показват, че най-често допусканите нарушения при изготвяне на обвинителните актове, които са основание за връщане на делата, се изразяват в несъответствия и противоречия между обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт, непълно описание на фактическите обстоятелства, свързани с предмета на доказването, непосочване на елементи от фактическия състав или квалифициращи признаци на деянието, непосочване отделните деяния при продължавано престъпление; в отделни случаи се установява, че прокурора не е изпълнил задължението си по чл.364 от НПК да връчи ОА на обвиняемия по предвидения специален ред и едва след това да внесе делото за разглеждане в съда.

Следва да се отчете, че по този критерий се запазва тенденцията за големия брой върнати дела в сравнение с останалите причини.

- Незначителна част от делата са върнати поради допуснати технически грешки, за които няма процесуален способ за отстраняването им, както и поради субективна преценка на съдията докладчик.

- Налице са и случаи, при които делата са върнати поради субективна преценка на съдията или неоснователно върнати от същия-необходимост от приобщаване към делото на допълнителни доказателства, особено виждане на съда за пълнота на обвинението по внесен ОА;

- По отношение на причините за връщане на споразуменията се установява, че една част от тях са върнати поради допуснати процесуални нарушения ограничаващи правото на защита на обвиняемите лица; Останалите неодобрен и върнати от съда 1 споразумения не са по причина на прокуратурата – касае се за предложени от съда промени по отношение на наказанията, с които подсъдимите са изразили несъгласие или за заявен от подсъдимите в съдебно заседание отказ за сключване на споразумение, въпреки изразено преди това съгласие.

Анализът на причините, довели до връщане на делата, сочи, че в преобладаващата част те са върнати основателно. Връщането е в резултат, на непълно проведено разследване, така и на пропуски и слабости, допускани от прокурорите при изготвяне на обвинителните актове. Наблюдаващите прокурори трябва да упражняват постоянен контрол върху работата на разследващите органи, да се запознават внимателно със събрания доказателствен материал и извършените следствено-процесуални действия, за да могат да констатират навреме допуснатите процесуални нарушения и да дават указания за тяхното отстраняване преди внасяне на обвинителния акт. Обвинителните актове да се изготвят след задълбочена проверка на извършените процесуални действия по разследването и събраните доказателства, както и след преценка, спазени ли са изискванията на НПК.

Повтарящите се нарушения при внасяне на обвинителните актове в съда през последните три години, водещи до връщането на делата на прокуратурата, показват, че прокурорите следва стриктно да спазват процесуалните изисквания при изготвяне на обвинителните актове. Да извършват задълбочена проверка на извършените процесуални действия, да анализират събраните доказателства, пълно и точно да посочват фактите и обстоятелствата, свързани с предмета на доказването, да обосновават съставомерните признаци на деянието.

Мерки, насочени към подобряване на прокурорската работа:

Полагане на усилия от страна на всички прокурори при съдебен район на ОП-Бургас за повишаване на прецизността при изготвяне на прокурорските актове, по голяма активност при ръководството и контрола на делата в досъдебната им фаза. Уеднаквяване на съдебната и прокурорска практика при преценка наличието на хипотезата на чл.9, ал.2 от НК. Обезпечаване показанията на ключови свидетели чрез провеждане на разпит пред съдия на досъдебното производство, които в последствие могат да се приобщят на съдебното следствие към доказателствата по делото. Осъществяване на по-голям контрол за по качествена работа от страна на полицейските служители по установяване на значими факти и обстоятелства за делото. Да се следи да не се извършват формални оперативно-издирвателни мероприятия по възлагателните постановления на разсл. органи. Полагане на усилия за уеднаквяване на съдебната и прокурорска практика.

Необходимо е да продължи повишаването на квалификацията на прокурорите, особено на тези от тях с по-малък стаж, както и личните усилия на всеки прокурор за самоподготовка и самоусъвършенстване чрез черпене на опит от по-квалифицирани колеги, както и от съдебната практика. Своевременно заявяване от наблюдаващия прокурор на помощ и

съдействие от втори прокурор, когато делото, по което предстои произнасяне, е обемно и усложнено от правна страна.

Законодателни предложения

Законодателната промяна следва да предвиди в обхвата на обжалваемите съдебни актове включване и на тези по чл.288, т.1 НПК. По този начин ще се предотврати, от една страна, възможността за заобикаляне на закона, чрез връщане на дела от етапа на съдебното следствие, вместо от разпоредителното заседание, при обсъждане на въпросите по чл.248 НПК от съдията-докладчик. От друга страна – ще се уеднакви процедурата за сезиране на въззивната инстанция при констатиране на аналогични нарушения, независимо от етапа на съдебното производство.

Едно дело да не може да бъде връщано по няколко пъти за различни твърдени пропуски (процесуални нарушения), които са били налице още при първоначалното внасяне на делото в съда, в случай, че не противоречи на основни принципи на наказателния процес.

В нормативната уредба за процесуална икономия и с цел приключване на делата в разумен срок, би било добре да се предвиди специален ред за отстраняване в съдебната фаза на технически грешки, допуснати при изготвяне на прокурорски актове.

3.Гражданско-съдебен надзор.

През отчетната 2014 година организацията на работата по „Гражданско-съдебния надзор „ в БОП е изградена на базата на заповед на Адм. Ръководител-Окръжен прокурор, по силата на която като отговорник по Надзора е определен прокурор *****.Преимуществено в гражданските дела участва отговорника, както и другите двама прокурори от надзора – *****.При тяхно отсъствие или служебна ангажираност участват други прокурори.Този принцип се прилага и в районните прокуратури.

3.1.Предявени иски от прокурор. Уважени и неуважени иски.

През 2014 в съда са внесени 24 иски молби от прокурорите при ОП Бургас – 23 от тях са по чл.155 т.3 от Търговския закон и една искова молба е за поставяне под запрещение.В сравнение с предходната отчетна година исковите молби са с 8 повече.11 от исковите молби са уважени , а останалите са разгледани но неприключени като производство. Това обстоятелство сочи на факта,че прокурорите са

внесли обосновани от гледна точка на доказателствата ,добре мотивирани и правно издържани искиви молби.

Една искова молба през 2014 г. е весена от прокурор при РП Айтос с правно основание чл.552 ГПК.Същата е уважена.

А. Дейност по Закона за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност.

През 2014 година прокурорите от региона са изпратили общо 156 бр. уведомления до КОНПИ .Най-голям брой 85 са те в Районна прокуратура Поморие.Многократно завишения брой на уведомленията се дължи на влизането в сила от 19.11.2012 г. на новия Закон за отнемане в полза на държавата на незаконно придобита имущество / ЗОПДНПИ/.

Прокурорите от Бургаския окръжен район стриктно изпълняват задълженията си, произтичащи от чл.5 ал.1 от Споразумението за създаване и дейност на съвместни екипи между Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество /КОНПИ/ и Прокуратурата като незабавно изпращат писмено уведомление по образец от Инструкция №513/2013 г. както на директора на съответната териториална дирекция, така и на прекия си административен ръководител.Ежемесечно до Окръжния прокурор се изпращат справки от районните прокуратури и от определения в ОП Бургас прокурор за създадените съвместни екипи. До всяко пето число на месеца Окръжният прокурор предава информацията и в ОП Бургас.През 2014 г. в бургаския съдебен район са сформирани 4 екипа.

През отчетния период не се забелязват проблеми по делата по ЗОПДНПИ , в които все още участва прокурор т.е. производството е образувано преди 19.11.2012 г.В ОП Бургас редовно се изпращат исковите молби на Комисията и разменените книжа между страните, своевременно се получават всички доказателства и изготвени експертизи.В съответствие с организацията по работата по Гражданско-съдебният надзор постъпилите материали се оформят в отделни досиета, които се предоставят на прокурорите, участващи в съдебното заседание.

В Окръжна прокуратура-Бургас организацията на работата и отчетността по ЗОПДНПИ е реализирана като в деловодството на прокуратурата е заведен специален дневник, в който се описва движението на всички уведомления, изпращани до Комисията.

Б.Дейност по прилагане на производството, предвидено с разпоредбите на чл. 83а - 83е от Закона за административните нарушения и наказания, за налагане от съда на имуществени санкции на юридическите лица, които са се обогатили или биха се обогатили от извършени престъпления.

С Разпореждане ***** година и ***** на ***** , работата относно приложението на разпоредбите на чл.

83а-83е от ЗАНН е била възложена на ръководителя на отдел „Административен“. През отчетната 2014 година в Административен съд-Бургас са били внесени общо 5 бр. Предложения по чл. 83б, ал. 1, т. 1 от ЗАНН, по 5 уведомления, срещу 5 юридически лица. Предложения са изготвени след внесен обвинителен акт. Общият размер на имуществените облаги е 1 126 793 лева. По всички внесени предложения са били образувани административни дела. Разпределението на внесените предложения по текстове от НК е както следва: 4 бр. предложения по чл. 255 от НК, 1 броя предложения по чл. 257 /до отм. ДВ 75/06/.

4. Осъдителни решения срещу Прокуратурата на РБ на основание Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ). Участие на прокурорите в производствата по ЗОДОВ. Изготвени протести (жалби) - уважени и неуважени. Случаи на солидарна отговорност на прокуратурата и съда по дела за обезщетение за наложена мярка задържане под стража.

През 2014 г. както в ОП Бургас така също и в районните прокуратури няма случаи на солидарна отговорност на прокуратурата и съда по дела за обезщетение за наложена мярка „Задържане под стража“. Заведените срещу Прокуратурата дела са за оправдателни присъди и прекратени досъдебни производства.

През 2014 г. прокурори при Районна прокуратура – Бургас, са участвали в 21 съдебни заседания по 10 граждански дела по чл.2 и след. от ЗОДОВ с ответник Прокуратурата на РБ, 3 от които са приключили с влязъл в сила съдебен акт. Изготвени са 6 въззивни жалби срещу осъдителни първоинстанционни съдебни актове. От тях: разгледани от съда - 3, неуважени - 3.

През 2014 г. прокурорите в Районна прокуратура Несебър са участвали по едно дело с предявен иск на осн. чл. 2 ал. 1 т.2 и 3 от ЗОДОВ 2 от ЗОДОВ.Иска е уважен от РС Несебър и е подадена жалба срещу решението.Състав на БОС не е уважил жалбата.

През 2014 прокурорите от ОП Бургас са участвали в общо 9 дела по чл.2 от ЗОДОВ.В 7 от случаите се касае за оправдан подсъдим,а в два случая за прекратено досъдебно производство. По 7 дела са постановени осъдителни решения и съответно са подадени жалби.Жалбите са неуважени от АС.Едно от делата е приключено с решение през 2015 г.,а по едно претенцията е изцяло отхвърлена.

Продължава тенденцията да се присъждат необосновано високи обезщетения за претърпени неимуществени вреди, произтичащи от фактически обстоятелства, които нямат пряка и непосредствена връзка с действията на органите на Прокуратурата,както и напълно безкритично да се приемат показанията на свидетелите и твърденията на ищците за претърпени болки и страдания. В тази насока е необходимо системно да се обобщава съдебната практика в страната, като своевременно се

изготвят актуални становища и дават указания от специализираните отдели на ВКП, съобразени с трайните тенденции в правораздаването.

**5.Изпълнение на наказанията и другите принудителни мерки.
Законосъобразност и срочност при привеждане на присъдите и споразуменията в изпълнение.**

През 2014г. в прокуратурите от Бургаски съдебен район са получени за изпълнение общо 1 500 броя присъди и споразумения по брой лица. За сравнение през 2013г. този брой е 1 607 броя, а за 2012г. е 1 725бр.

По видове наказания присъдите и споразуменията се разпределят както следва:

- “доживотен затвор” - 0 бр.
- “лишаване от свобода” - 518 бр.
- “лишаване от права по чл. 37/1/ т. 6, 7 НК - 448 бр.
- ”пробация” - 663бр.
- “обществено порицание” - 49 бр.

От изложеното е видно, че през 2014г. се регистрира понижаване /със 107 броя/ на получените за изпълнение съдебни актове – в сравнение с предходната 2013г. , което съставлява 6, 65% по-малко. Този спад е относим и спрямо 2012г. , когато са били получени 1 725 броя, или 13, 04 % получени през 2014г. по-малко в сравнение с 2012г.

Получени за изпълнение

НАКАЗАНИЯ	2014	2013	%
Лишаване от свобода	518	592	-4, 39
Лишаване от права	448	465	-3, 65
Пробация	663	682	-2, 78
Обществено порицание	49	60	-18, 33

НАКАЗАНИЯ	2014	2012	%
Лишаване от свобода	518	628	- 17, 51
Лишаване от права	448	523	- 14, 34
Пробация	663	716	- 7, 40
Обществено порицание	49	61	- 19, 67

По прокуратури броят на получените за изпълнение съдебни актове по брой лица се разпределя както следва:

- ОП – гр. Бургас - 77бр. срещу 93бр. за 2013г. и 99бр. за 2012г.
- РП – гр. Айтос - 127бр. срещу 125бр. за 2013г. и 144 бр. за 2012г.
- РП – гр. Бургас - 666бр. срещу 736 бр. за 2013г. и 765 бр. за 2012г.
- РП – гр. Карнобат – 125бр. срещу 153бр. за 2013г. и 183бр. за 2012г.
- РП – гр. М. Търново – 23 бр. срещу 14бр. за 2013г. и 15 бр. за 2012г.
- РП – гр. Несебър – 167бр. срещу 208бр. за 2013г. и 207 бр. за 2012г.
- РП – гр. Поморие – 133 бр. срещу 111 бр. за 2013г. и 104 бр. за 2012г.
- РП – гр. Средец -99бр., както и 99бр. за 2013г. и 127бр. за 2012г.
- РП – гр. Царево – 83бр. срещу 68 бр. за 2013г. и 81 бр. за 2012г.

Анализа на тези данни установява, че през отчетната 2014г. се регистрира единствено в повече получени съдебни актове за изпълнение в РП Айтос, РП Поморие, РП М.Търново и РП Царево.Константна е тази величина в РП Средец. Във всички останали първоинстанционни прокуратури, а така също и в Окръжна прокуратура Бургас е налице спад.

През отчетния период дейността на прокуратурите по привеждане в изпълнение на влезлите в сила актове се осъществява в съответствие с Указание № *****. 03. 2009г. на ВКП, а сред 01.12.2014г. съобразно ново указание, утвърдено със заповед №*****. на Главен прокурор на Република България.

От получените за изпълнение общо 1 500бр. акта са били изпратени 1 473броя, срещу 1 602бр. за 2013г. и 1 740 бр. за 2012г.

Приведени присъди в изпълнение /изпратени за изпълнение от прокурора до органите по изпълнение/.

От изпратените за изпълнение 1 473 броя присъди и споразумения, са приведени 1 296бр. реално, с получено потвърждение за започнало изпълнение на наказанието от органа по изпълнение. В това число са получени за изпълнение съдебни актове, по които прокуратурите са се произнесли с резолюции за непривеждане в изпълнение, поради това, че наложеното наказание е изтърпяно след приложение нормата на чл. 25, ал. 2 НК и чл. 59 НК, което съставлява 87, 98% срещу 85, 33% за 2013г. срещу 91, 09% за 2012г.

Двадесет и седем броя присъди /съответно на ОП Бургас – 1брой; РП – Бургас - 24 бр. ; РП Карнобат – 1 бр. и РП – Средец – 1бр./ и споразумения не са изпратени за изпълнение поради следните обстоятелства:

За ОП Бургас – 1брой – внесено предложение по чл. 306 НПК.

За РП Бургас – неприведени общо 24 броя съдебни акта с 25 броя

наложени наказания, от които – за 18 бр. съдебни акта са внесени предложения по реда на чл.306 НПК. За 6 броя са отправени сигнали до Главен прокурор за възобновяване.

За РП Карнобат – 1 брой - внесено предложение по реда на чл. 306 НПК.

За РП Средец – 1 брой – чакащо групиране по реда на чл. 306 НПК.

През отчетния период неизпълнени съдебни актове с наложено наказание ЛОС, поради неустановяване на осъдените лица и обявяването им за издирване са 4броя срещу 14 броя за 2013г. и 21 броя за 2012г.

По прокуратури този брой е – ОП Бургас – 1брой; РП Айтос – 1 брой и РП Бургас -2 броя.Между прокуратурите и издирвателните органи се провежда кореспонденция, извършват се ефективно издирвателни мероприятия, във всички случаи се налага забрана на осъдените лица да напускат пределите на страната.

Налице са три случая на отлагане изпълнение на наложено наказание ЛОС – РП Бургас – 1 брой, РП Карнобат – 1 брой и РП Несебър – 1 брой. Постановени са 10 отказа да се отложи изпълнение на наказанието – 4 броя за РП Бургас, 1 брой за ОП Бургас, 2броя на РП Айтос – 1брой, РП Поморие – 2броя отказа и РП Карнобат. Във всички случаи на произнасяне по постъпили молби за отлагане на наказанието, Окръжна прокуратура Бургас е уведомявана своевременно.

През 2014г. са получени за изпълнение общо 518 броя съдебни акта с наложено наказание “ЛОС” срещу 592 бр. за 2013г. и 628броя за 2012г.

По прокуратури тези цифри се разпределят, както следва:

- ОП - БУРГАС	- 55бр. “ЛОС”
- РП – АЙТОС	- 20 бр. “ЛОС”
- РП – БУРГАС	- 252 бр. “ЛОС”
- РП – КАРНОБАТ	- 65бр. “ЛОС”
- РП- М. ТЪРНОВО	- 8 бр. “ЛОС”
- РП- НЕСЕБЪР	-37бр. “ ЛОС”
- РП- ПОМОРИЕ	- 41 бр. “ЛОС”
- РП – СРЕДЕЦ	- 31 бр. “ЛОС”
- РП – ЦАРЕВО	- 9 бр. “ЛОС”

Получените за изпълнение общо 518бр. съдебни актове с наложено наказание “ЛОС” съставляват 34, 53% от всички съдебни актове, като за сравнение тази цифра за 2013г. е 36, 83% и за 2012г. е 36, 40%. По отношение на наказание пробация тази цифра е 44, 20% срещу 42, 43% за 2013г. и 41, 50 % за 2012г. Относно наказание лишаване от права – получените съдебни актове за 2014г. с това наказание съставлява 29, 86% срещу 28, 93% за 2013г. и 30, 31% за 2012г.

Лицата с неустановено местонахождение и неизпълнени присъди и

споразумения с наложено наказание ЛОС само за отчетния период са 4 броя общо за прокуратурите от Бургаски съдебен район. Съгласно актуализирания списък към 31. 12. 2014г. на БОП общо за всички прокуратури от Бургаски съдебен район е 41 броя.

Относно: Срочността при привеждане на съдебните актове в изпълнение е установено:

От общо получените за изпълнение от съда 1 500 бр. присъди и споразумения, след влизането им в законна сила в срок до 5 дни - своевременно и срочно са изпратени за изпълнение от прокуратурата на органа по изпълнение 1 473броя.

Контрол при изпълнение на присъдите.

През 2014г. дейността на прокуратурата по изпълнение на наложените наказания се ръководеше от Указание № И - ***** г. на ВКП-София, а сред 01.12.2014г. съобразно ново указание, утвърдено със заповед №*****. на Главен прокурор на Република България.

Образувани са общо 359бр. частни наказателни дела по предложение на прокурора, 27 броя по молба на осъденото лице, по изпратени от друг съд, по компетентност на съдилищата от Бургаски съдебен район – 10 броя.

От внесените от прокурор общо 359 броя предложения са уважени 305 броя, съставляващи 84, 95 %.Оставени без уважение – 1 брой и висящи – 53броя. Дейността на прокурорите по надзора във връзка с изготвяне и внасяне на предложение по реда на чл. 306 НПК се осъществява срочно, законосъобразно и обосновано. В случаите на неуважени предложения, своевременно се подават протести. Прокурорите са взели участие в 429 броя заседания по образуваните по чл. 306 НПК производства.

По прокуратури броя на внесените предложения се разпределя, както следва:

- ОП Бургас – 21 бр. срещу 22броя за 2013г. и 27 броя /2012г./;
- РП Айтос – 11 бр. срещу 5броя за 2013г. и 16 броя /2012г. /;
- РП Бургас – 216 бр. срещу 263 бр. за 2013г. и 258 броя /2012г./;
- РП Карнобат – 27 бр. срещу 43броя за 2013г. и 36 броя /2012г./;
- РП Малко Търново – 0 броя, 0 броя 2013г. и 2012г.;
- РП Несебър – 37 броя срещу 46 броя за 2013г. и 30 броя/2012г./;
- РП Поморие – 28 броя срещу 16 броя за 2013г. и 18 броя /2012г./;
- РП Средец – 14 броя срещу 19 броя за 2013г. и 26 броя /2012г./ и
- РП Царево – 5 броя срещу 1 брой за 2013г. и 4 броя/2012г./

Налице е нарастване на внесените предложения за отчетния период

за Районните прокуратури – Айтос, Поморие и Царево.

За ревизираният период прокуратурите от Бургаски съдебен район са се произнесли по реда на чл. 417 НПК, вр. чл. 59 НК в 45 броя случая. От тях – по 37 броя е приложена нормата на чл.59 НК, а по 8 броя са постановени откази. По прокуратури общо този брой е - ОП Бургас – 16 броя, от които 3 отказа; РП Бургас – 12 броя, с 3 отказа; РП Айтос – 1 брой; РП Поморие – 2 броя; РП Карнобат – 8 броя; РП Малко Търново – 2 броя и РП Несебър – 4 броя, от които 2отказа.

През отчетният период са изготвени 6 бр. Европейски заповеди за арест (ЕЗА), 3 броя на Районна прокуратура Бургас и 3 броя на РП Карнобат. Трите са изпълнени, една неизпълнена, а за две е получен отговор, че след приключване на водените наказателни производства, ще бъдат разгледани ЕЗА.

През отчетния период са отправени 21 броя сигнала по реда на глава XXXIII НПК - Възобновяване на наказателни дела на посочените в чл. 422 НПК основания. По прокуратури – ОП Бургас – 2 сигнала, уважени, и РП Бургас – 19 сигнала. От този брой – 21, един е до Окръжен прокурор Бургас, а останалите 20 броя са до Главен прокурор на Република България. От всички тях, на БРП, уважени са 13, неуважени – 3 броя и 3 броя – неразгледани към отчетния период. Анализът на уважените сигнали за внасяне на искания за възобновяване на наказателни производства от общ характер сочи, че влезлите в сила съдебни актове са страдали от пороци като неправилно приложен чл.78А НК, неправилно определен тип пенитенциарно заведение и режим в което да се изтърпи наказанието лишаване от свобода.

Образуваните в Окръжния съд производства по изпълнение на наказанията – глава XXXV НПК са 70 броя срещу 86 броя за 2013г. и 82 броя за 2012г. Участия на прокурорите в съдебни заседания – 93броя срещу 90 броя за 2013г. и 96броя за 2012г. Тук следва да се подчертае, че този брой участия е различен и диференциран от този по участия в съдебни заседания по реда на чл. 306 НПК. В посочения брой 93 участия в съдебни заседания са включени и такива по образувани през 2013г. производства, и приключили през 2013г.

По приложението на чл. 437 НПК – Условно предсрочно освобождаване – внесени от прокурор предложения – няма, по предложение на затворна администрация - 41 броя НЧ-дела, от тях – за УПО – 38 броя – 37 броя уважени, 1 брой - неуважен и 3 броя – за преместване от открит в закрит тип - уважени.

По реда на чл. 451 НПК – замяна на пробация с ЛОС, замяна на една с друга пробационна мярка и замяна на поправителен труд с безвъзмезден труд в полза на обществото общо 27 броя образувани НЧ-дела, с 52 броя заседания. От образуваните по реда на чл. 451 НПК производства - 18 броя за по чл.43а, т.2 НК – замяна на пробация с ЛОС;

замяна на поправителен труд с безвъзмезден труд в полза на обществото – 5 броя, уважени и 4 броя за замяна на една с друга пробационна мярка - уважени. От внесените по реда на чл.43а, т.2 НК предложения – 9 броя са уважени, от тях – 6 броя с ефективна замяна и 3 броя с приложение на чл.66 НК. Четири броя са неуважени.

През 2014г. във всички прокуратури на Бургаски съдебен район бяха извършени общо 47 проверки, както следва:

- 4 броя тримесечни проверки и анализи на дейността на прокуратурата по срочното и качествено привеждане на съдебни актове в изпълнение и дейността по присъдите, по които осъдените лица са обявени за ОДИ по т. 2 от Плана;

- 12 броя проверки, в изпълнение на указаното в И-*****. на Върховната Касационна прокуратура /т. 3 от Плана/ относно регистрирани нарушения в местата за лишаване от свобода, отложено наказание лишаване от свобода, прекъсване изпълнение на наказанието ЛОС, неоснователно задържани лица след срока на наложеното наказание и неприведени в изпълнение съдебни актове, поради изтекъл срок на изпълнителната давност;

- 1 брой проверка за едногодишния период по т. 8 от Плана за своевременно прилагане разпоредбите на чл. 306 НПК;

- 1 брой проверка по т. 7 от плана за дейността по привеждане на съдебните актове в изпълнение, действията на прокурора преди привеждане, произнасяне по молби за отлагане на наложените наказания, приложение на чл. 417 НПК вр. чл. 59 и чл. 414 НПК, срочност на изпращане на съдебните актове за изпълнение .

- 1 брой проверка за период от една година и три месеца по т. 4 от плана за дейността на прокуратурата по условно предсрочно освобождаване на лица с наложено наказание ЛОС, дейността на комисията по чл. 74 от ЗИНЗС в изпълнение на правомощията им по чл. 74 от ЗИНЗС в съответните места за лишаване от свобода.

- 1 брой проверка за период от две години и три месеца в изпълнение на указано в писмо изх.№***** г. на Ръководител Сектор НИНДПМ при отдел Съдебен на ВКП г-н Пачев, относно обследване въпроса за давност при изпълнение на Пробация. В частност - влезли в сила определения на окръжните съдилища, постановени в производства по чл. 451-452 НПК, касаещи замаяната на наказанието пробация с наказание лишаване от свобода на осн. чл. 43а, т. 2 НК, при които изпълнението на пробация , чиято замаяна се иска е изчакало, независимо, че акта с който е постановено е влязъл в сила и изпълнението е започнало.

- 15 бр. проверки в арестните помещения Бургас в съответствие с т. 1 и т. 5 от Плана;

- 12 броя проверки в изпълнение на т. 5 и т. 6 от Плана, касаещи правата на обвиняеми свързани с мед. обслужване, срещи със

защитници, право на свиждане, на кореспонденция, получаване на пратки, както и относно диференцирано настаняване и режима на изтърпяване на наказание ЛОС в местата за лишаване от свобода. за законосъобразност в дейността по приложение на регламентирани в ЗИНЗС и ППЗИНЗС средства за поддържане на реда и дисциплината в местата за лишаване от свобода.

Дейност по надзор за законност в местата за задържане и за изпълнение на наказанията лишаване от свобода и доживотен затвор.

През 2014г. дейността на прокуратурата по НИНДПМ в местата за лишаване от свобода и следствените арести се ръководеше от Указание № И - ***** г. и изх. №*****. 10. 2008г. на Върховна Касационна прокуратура.

През годината са извършени общо 15 проверки в следствените арести в гр. Бургас. През отчетния период през сектор „Арести” ОЗ „ИН” Бургас са преминали общо 370 обвиняеми и подсъдими лица, от които – мъже – 312 и 58 жени. От мъжете – 101 лица от чужд произход, 2 непълнолетни чужди граждани и 22 непълнолетни лица. От 58 жени – 1 непълнолетна чужда гражданка и 4 пълнолетни. Преминали са 160 броя лица на етапен конвой.

В сектор „Арести” са констатирани седем случая на задържани лица над 6 месеца без връчен обвинителен акт, а в Затвора Бургас – 1 случай.

От затворна администрация са посочени 7 броя случая на гладни стачки, самонаранявания – 3 броя. В ГД „ИН” сектор „Арести” Бургас са регистрирани 5 случая на гладни стачки.

През 2014г. администрацията на Затвора гр. Бургас е изпратила до Окръжна прокуратура Бургас и районните прокуратури от съдебния район 16 сигнала за приложението на чл. 25, ал. 1, вр. чл. 23, ал. 1 НК, за приложение нормата на чл. 417 НПК, вр. чл. 59 НК – 3 броя, за наличие на предпоставки по чл. 68 НК – 4 броя. По повод приложението на чл. 59, чл. 60 и чл. 61 ЗИНЗС – за определяне вида на мястото и режима за изтърпяване на наложеното наказание – 6 броя. Всички сигнали са окомплектовани с подробни справки за получените присъди и изтърпяното по тях наказание.

През 2014г. в Окръжна прокуратура Бургас са били подадени общо 211 броя молби за прекъсване изпълнението на наказание ЛОС и пробация. От тях – уважени – 102 броя, неуважени – 109 броя. От уважените – 87 броя са били уважени относно наказание лишаване от свобода, и 15 броя наказание пробация. Анализът на уважените молби и предложения установява, че общо 102 бр. молби по които е постановено прекъсване на изтърпяване на наказанието „ЛОС” и пробация се разпределят както следва:

- на основание чл. 447, т. 3 НПК /наличие на тежко заболяване, което е пречка за изтърпяване на наказанието/ - 48 бр. ;

- на основание чл. 447, т. 2 НПК /поради наличие на изключителни причини от семеен или обществен характер/ - 26 бр.

- на основание чл. 447, т. 2 – изключителни причини от обществен характер – опасност от надлежаване – 28 броя. Налице е произнасяне по една изпълнителна преписка повече от един път.

През 2014г. са проведени общо 6 бр. заседания на комисията по чл. 73 ЗИНЗС, като са освободени условно предсрочно общо 37 бр. осъдени лица /за сравнение през 2013г – този брой е 36, а за 2012г – 44броя/, всички по предложение на комисията. През отчетният период Окръжна прокуратура Бургас не е внасяла предложение за УПО. Налице са постановени 21 броя отказа да бъде внесено предложение за УПО от Окръжен прокурор. Изменен е режима на изтърпяване на наказанието общо на 296бр. осъдени лица от комисията по чл.73 ЗИНЗС - 17 броя в по-тежък, в рамките на първоначалния и 279броя в по-лек.

В Окръжна прокуратура – Бургас са постъпили общо 21бр. молби от осъдени лица за изготвяне и внасяне на предложение от Окръжния прокурор за УПО в съответния съд, всички са оставени без уважение.

През отчетния период са осъществени 2 броя бягства -1 брой от външен работен обект и 1 брой от ЗООТ. Няма бягства, осъществени от корпуса на Затвора град Бургас. През 2014г. 5бр. осъдени лица не са се завърнали в Затвора град Бургас след постановено прекъсване. Две от лицата към настоящия момент все още не са установени и приведени в Затвора Бургас.

През 2014г. на основание чл. 117 и чл. 118 ЗИНЗС прокуратурата е уведомена за 26 случая на употреба на физическа сила и помощни средства. През отчетния период на основание чл. 248 ЗИНЗС БОП е уведомена за настанени в постоянно заключени помещения, при засилен надзор и охрана за 10 броя лица.

През 2014г. са починали 3 лица, изтърпяващи наказание “ЛОС” в Затвора град Бургас, за което ВКП е уведомена своевременно. Във всички случаи се извършва проверка и се провежда разследване за установяване на причините за смъртта.

През отчетния период са констатирани 7 случая на отказ да се приема храна / т. н. “гладни стачки” /, които в обичаен вид биват преустановяване в 2-3дневен срок.

Спазват се разпоредбите на ЗИНЗС и ППЗИНЗС, както и на съответните вътрешно-ведомствени актове – Правилници, Инструкции и др. Не са констатирани нарушения на правата на осъдените и задържани лица.

При анализа на всички горепосочени цифрови данни, следва да се вземе предвид, че към 31. 12. 2014г. в Затвора град Бургас са настанени 790 лица. От тях – в ЗО Строител 90 броя, 98бр. в ЗО Житарово и 602 бр.

в корпуса на Затвора Бургас.

През 2014г. няма задържани неоснователно над срока на наложеното със съдебен акт наказание и след изменение на мярка за неотклонение „задържане под стража” .

Принудителни мерки.

През 2014г. в прокуратурите от Бургаски съдебен район са наблюдавани общо 467 броя преписки срещу 354 броя за 2013г. и 324 броя за 2012г. От 467 броя - новообразувани 437 броя за задължително лечение.

По всички преписки са извършени проверки за установяване на основателност и законосъобразност на подадените молби и сигнали.

Внесени са общо 16бр. предложения срещу 10 броя за 2013г. и 12броя за 2012г. в съответните съдилища. От тях разгледани - 15бр., уважени – 8 броя, прекратени – 5 броя. По образуваните 16 броя производства, прокурорите са взели участие в 161 проведени съдебни заседания.

Раздел III: Мониторинг на ЕК и ВСС. Специален надзор и наказателни производства, образувани за някои категории тежки престъпления и такива от особен обществен интерес.

1. През отчетната 2014 година досъдебните производства в Бургаски съдебен окръг се наблюдават от прокурорите и се вземат на „СН” съгласно критериите, предвидени в Указание за специален надзор на наказателни производства в системата на ПРБ, утвърдено със Заповед № ЛС-*****. на Главен прокурор на РБ (УСН), а до тази дата – от Указание за засилена методическа помощ и надзор по определени наказателни производства в системата на ПРБ, утвърдено със Заповед № *****., коригирана със Заповед № ***** год. на Главен прокурор на РБ, което е отменено със Заповед № *****. на Главен прокурор на РБ. Те са както следва:

а) въз основа на общи критерии, установени в § I, т. 3.1 – 3.3. от УСН:

- Водени за корупционни престъпления /съобразно Единен каталог за корупционни престъпления/ и за организирана престъпност /съобразно обхвата на чл.411а от НПК/;

- Наказателни производства, посочени /наблюдавани/ от Европейската комисия.

б) Други дела, които се отличават с фактическа или правна сложност или имат важно за съдебната практика значение.

в) Въз основа на индивидуална преценка на тяхната фактическа или правна сложност, значение за практиката или изключителен обществен

интерес, която се извършва от главния прокурор или от негов заместник.

Значително е облекчаването на работата на прокурорите в резултат на допълнителното редуциране на основанията, след влизане в сила на това указание. От съществено значение е и обстоятелството, че прокурорите от надзорната прокуратура нямат право да изискват писмени справки по наблюдаваните от тях дела, а следва да се информират за проведените процесуално-следствени действия, насоките на разследването, стратегията и тактиката на събиране на доказателствата чрез непосредствено проучване на делото, използване на възможностите на УИС, кореспонденция по електронна поща и анализ на постановените от наблюдаващия прокурор актове.

Работата по досъдебните производства, които не бяха взети на „СН” по новия ред, продължава съобразно указанието по общия ред, без специален надзор.

Общо наблюдаваните през 2014 година досъдебни производства взети на „специален надзор” са 22, като от тях новообразувано са само 2 дела. Спрямо общо наблюдаваните за същия отчетен период 16 360 ДП, от които 9 529 новообразувани, това съставлява съответно 0.13 % и 0.23 %. Приключени от разследващ орган са 5 досъдебни производства на „СН”, а неприключени са останали 11 ДП. Спрямо приключените за същия период 10 739 ДП, това съставлява 0.04 % от общо приключените дела и 23 % от делата на „СН”. Съобразно тези резултати и за настоящата 2015 година продължава да важи констатацията, че е необходимо наблюдаващите прокурори да положат повече усилия, като осъществяват правомощията и задълженията си по ръководство и надзор на досъдебните производства в пълен обем за приоритетното приключване на тези дела.

В сравнителен аспект, общо наблюдаваните през 2013 година досъдебни производства взети на „специален надзор” са били 20, като от тях новообразувано е било само 1 дело. Спрямо общо наблюдаваните за същия отчетен период 18 794 ДП, от които 10 096 новообразувани, това е съставлявало съответно 0.11 % и 0.20 %. Приключени от разследващ орган са били 6 досъдебни производства на „СН”, а неприключени са останали 9 ДП. Спрямо приключените за същия период 11 335 ДП, това е съставлявало 0.05 % от общо приключените дела и 30 % от делата на „СН”.

Също в сравнителен аспект, общо наблюдаваните през 2012 година досъдебни производства взети на специален надзор са били 23, като новообразувано също така е било само 1. Спрямо общо наблюдаваните за същия отчетен период 19 792 ДП, от които 9987 новообразувани, това е съставлявало съответно 0.12 % и 0.23 %. Приключени от разследващ орган са били 5 досъдебни производства на „СН”, а неприключени са останали 12 ДП. Спрямо приключените за същия период 11 119 ДП, това е съставлявало 0.004 % от общо приключените дела и 21.74 % от делата на

„СН”.

Също в сравнителен аспект, общо наблюдаваните през 2011 година досъдебни производства взети на „СН” са били 21, от тях новообразувани са били 3. Спрямо общо наблюдаваните 21 309 ДП, от които 10 432 новообразувани, това е съставлявало съответно 0.10 % и 0.03 %. Приключени от разследващ орган са били 8 досъдебни производства на „СН”, а неприключени са останали 12. Спрямо приключените за същия период 11 908 ДП, това е съставлявало 0.07 % от общо приключените дела и 38 % от делата на „СН”.

През 2010 г. общо наблюдаваните ДП взети на „СН” са били 267, от които новообразувани 106. Спрямо общо наблюдаваните за същия период 23 743 ДП, от които 10 868 новообразувани, това е съставлявало съответно 1.13 % и 0.98 %. Приключени от разследващ орган са били 88 досъдебни производства на „СН”, а неприключени са останали 120 ДП. Спрямо приключените за същия период 11879 ДП, това е съставлявало 0.74 % от общо приключените дела и 32.95 % от делата на „СН”.

Внесени през отчетната 2014 г. в съответния първоинстанционен съд досъдебни производства, взети на „СН”, е само 1 ДП, с 1 предадено на съд лице. Това съставлява 0.04% от общо внесените в съдилищата 2332 ДП и 4.54 % от общо наблюдаваните ДП, взети на „СН”.

В сравнителен аспект, през предходната 2013г. е нямало внесени в съответния първоинстанционен съд досъдебни производства, взети на „СН”. Също в сравнителен аспект, внесено в съответния първоинстанционен съд през 2012г. е било 1 досъдебно производство взето на „СН”, като това е съставлявало 0.04% от общо внесените в съдилищата дела и 4.35 % от общо наблюдаваните дела, взети на „СН”. Внесени през 2011г. в съответния първоинстанционен съд са били 3 досъдебни производства, взети на „СН”, съставляващи 0.10 % от общо внесените в съдилищата дела и 14.29 % от общо наблюдаваните дела, взети на „СН”. За същия период на 2010 г. внесени в съда са били 65 досъдебни производства, взети на „СН”, съставляващи съответно 2.30 % от общо внесените дела.

През предходната 2013г. няма предадени на съд лица, докато предадените на съд лица през 2012г. общо по актове, внесени в съдилищата, са 3157, като по ДП взети на „СН” е било 1 лице, което е съставлявало 0.03 %.

През отчетната 2014г. осъдени са били 3 лица, осъдени и санкционирани с влязъл в законна сила съдебен акт са били 2 лица, а оправдани са били 3 лица. През 2014г. няма оправдани лица с влязъл в сила съдебен акт.

В сравнителен аспект, през 2013 година е осъдено едно лице и едно лице е осъдено с влязла в сила присъда, докато през предходните 2012 и 2011 година е нямало осъдени и санкционирани лица, Предадените на съд лица през 2011г. общо по актове внесени в съдилищата са били 3835,

като по ДП взети на „СН” са 5, което е съставлявало 0.13 %. Предадените на съд лица през 2010г. са били 3508, като по ДП взети на „СН” са били 90, съставляващо около 2.57%. Броят на осъдените и санкционирани лица по дела на „СН” е 91, като от тях осъдени и санкционирани с влязъл в сила съдебен акт са 87 лица. Броят на оправданите лица е бил 4, всичките с влязъл в сила съдебен акт.

Прекратени през 2014 година от прокурорите са 4 досъдебни производства, които съставляват 18.18 % от общо наблюдаваните ДП на „СН” и едва 0.1 % от общо прекратените от прокуратурите ДП.

В сравнителен аспект, прекратени през 2013 година от прокурорите са били 5 досъдебни производства, които са съставлявали 25 % от общо наблюдаваните ДП на „СН” и едва 0.08 % от общо прекратените от прокуратурите ДП. Прекратени през 2012 година от прокурорите са били 2 досъдебни производства, които са съставлявали 0.01 % от общо наблюдаваните ДП на „СН” и едва 0.03 % от общо прекратените от прокуратурите ДП. Прекратени през 2011 година от прокурорите са били 2 досъдебни производства, съставляващи 9.52 % от общо наблюдаваните ДП на „СН” и едва 0.02 % от общо прекратените от прокуратурите ДП. През 2010 година прекратени от прокурорите са били 14 досъдебни производства, съставляващи 5.24 % от общо наблюдаваните ДП на „СН” и едва 0.14 % от общо прекратените от прокуратурите дела.

По прокуратури досъдебните производства взети на специален надзор се разпределят както следва:

- *Окръжна прокуратура-Бургас*

Броят на наблюдаваните от прокурорите при ОП-Бургас досъдебни производства, взети на „СН” през 2014г. възлиза на 20, от които новообразувани са 2 ДП. По видове тези дела са обособени по следния начин: 12 досъдебни производства са със значим обществен интерес по преценка на ГП, зам. главен прокурор, зав. I отдел; 4 са тези водени срещу кметове, зам.кметове и председатели на общински съвети; 3 са за изпиране на пари, 1 е за убийство с особен обществен интерес. Няма наблюдавани дела за злоупотреба с ЕФ.

Приключени от разследващ орган са 5 дела, съставляващи едва 22.72 % от делата взети на „СН” в прокуратурата. Само 1 ДП е внесено в съда, което е било взето на „СН”, с 1 предадено на съд лице.

През този отчетен период са осъдени 3 лица /наказателното производство е било със значим обществен интерес/, а осъдени и санкционирани с влязла в сила присъда са били 2 лица /едното е по дело със значим обществен интерес, а другото лице е по дело за изпиране на пари/.

През 2014г. има 3 оправдани лица, като съдебния акт не е влязъл в законна сила.

Прекратени от прокурорите при БОП са 4 дела. Две досъдебни

производства са от категорията със значим обществен интерес по преценка на ГП, зам. главен прокурор, зав. I отдел и 2 са от категорията дела срещу кметове, зам. кметове и председатели на общ. съвети.

Неприключени от разследващите органи са останали 9 досъдебни производства, от които 6 броя са със значим обществен интерес, 1 е по дело, водено срещу кмет и 2 дела за изпиране на пари.

В сравнителен аспект, през предходната 2013г. броят на наблюдаваните от прокурорите при ОП-Бургас досъдебни производства, взети на „СН“ е бил 18, от които 1 ДП е било новообразувано. По видове тези дела са били обособени по следния начин: 10 досъдебни производства са със значим обществен интерес по преценка на ГП, зам. главен прокурор, зав. I отдел; 4 са тези водени срещу кметове; 3 са за изпиране на пари, 1 е за убийство с особен обществен интерес. Няма наблюдавани дела за злоупотреба с ЕФ. Приключени от разследващ орган са били 4 дела, съставляващи 22.22 % от делата взети на „СН“ в прокуратурата, като е нямало внесено в съда досъдебно производство, взето на „СН“. През този отчетен период /2013г./ е било осъдено едно лице /наказателното производство е било за изпиране на пари/ и осъдено и санкционирано с влязла в сила присъда едно лице /по дело със значим обществен интерес/, като е нямало оправдани лица. Пак през 2013г. са били прекратени 3 дела от прокурорите при БОП, като 2 ДП са били от категорията със значим обществен интерес по преценка на ГП, зам. главен прокурор, зав. I отдел и 1 ДП е било от категорията дела срещу кметове, зам. кметове и председатели на общ. съвети. Неприключени от разследващите органи са били останали 9 досъдебни производства, от които 4 броя са със значим обществен интерес, по 2 са били делата водени срещу кмет и за изпиране на пари и 1 е било делото за убийство с особен обществен интерес.

В сравнителен аспект през предходната отчетна 2012 год. броят на наблюдаваните от прокурорите при ОП-Бургас досъдебни производства, взети на „СН“ е възлизал на 20, от които също така новообразувано е било едно. По видове тези дела са били обособени по следния начин: 11 досъдебни производства със значим обществен интерес по преценка на ГП, зам. главен прокурор, зав. I отдел; 4 за изпиране на пари, по 2 са делата съответно за злоупотреба с еврофондове и тези водени срещу кметове. Приключени от разследващ орган са били 5 дела, съставляващи едва 25 % от делата взети на „СН“ в прокуратурата. Внесено в съда е било само едно досъдебно производство с обвинителен акт срещу 1 обвиняемо лице. Две досъдебни производства са прекратени, като едното е за изпиране на пари, а другото от категорията със значим обществен интерес по преценка на ГП, зам. главен прокурор, зав. I отдел. Нямамо е осъдени и санкционирани лица през 2012 год. по делата на „СН“. Нямамо е и оправдани лица. Неприключени от разследващите органи са останали 9 досъдебни производства, от които 6 броя са делата със значим

обществен интерес, 2 са делата водени срещу кмет и 1 за пране на пари.

За същия период през 2011 година броят на наблюдаваните от прокурорите при ОП-Бургас досъдебни производства, взети на „СН“ е възлизал на 18, от които новообразувани са били 3. По видове тези дела са били: 8 досъдебни производства са със значим обществен интерес, по преценка на ГП, зам. главен прокурор, зав. I отдел; 5 за пране на пари, по 2 съответно за злоупотреба с еврофондове и тези водени срещу кметове. Приключени от разследващ орган са били 7 дела, съставляващи едва 38.89 % от делата взети на „СН“ в прокуратурата. Внесени в съда са били 3 досъдебни производства с обвинителен акт срещу 5 обвиняеми лица. Два от обвинителните актове са с обвинение за злоупотреба с еврофондове. Няма осъдени и санкционирани лица през 2011 год. по делата на „СН“. Няма и оправдани лица. Едно досъдебно производство е било спряно. Неприключени от разследващите органи са останали 10 досъдебни производства, от които по 4 броя са делата за пране на пари и със значим обществен интерес и по 1 от категориите убийство с особен обществен интерес и водено срещу кмет.

През 2010г. наблюдаваните производства на СН са били 240, от които новообразувани 99. Приключени от разследващ орган са 82 дела, съставляващи едва 34 % от делата взети на „СН“. Внесени в съда са били 62 дела срещу 85 лица. Осъдени и санкционирани са били 87 лица, от които с влязъл в сила съдебен акт 86. Оправдани са били 2 лица, с влязъл в сила съдебен акт. И двете дела са били за злоупотреби със средства от ЕФ.

В тази насока следва да се положат повече усилия и през настоящата 2015 г., за по-отговорно и в пълен обем изпълнение на задълженията от страна на наблюдаващите прокурори при Окръжна прокуратура-Бургас за приключването на тези дела.

- Районна прокуратура-Бургас

През отчетния период на 2014г., прокурорите при БРП са наблюдавали общо 1 досъдебно производство, взето на специален надзор. Делото е от категорията със значим обществен интерес по преценка на ГП, зам. главен прокурор, зав. I отдел. Делото не е новообразувано и е неприключено от разследващия орган.

В сравнителен аспект, през 2013г. прокурорите при БРП са наблюдавали общо 2 досъдебни производства, взети на специален надзор, като и двете са били за злоупотреби със средства от ЕФ, както и двете досъдебни производства са били приключени през 2013г. от разследващия орган. Също така и двете досъдебни производства са били прекратени през 2013 година от наблюдаващите прокурори при БРП. Също в сравнителен аспект през 2012 година прокурорите при БРП са наблюдавали също така 2 досъдебни производства, взети на специален надзор. И двете са за злоупотреби със средства от ЕФ. Неприключени са

останали и двете досъдебни производства. Отново в сравнителен аспект през 2011 година прокурорите при БРП са наблюдавали 3 досъдебни производства, взети на специален надзор, всичките за злоупотреби със средства от ЕФ. Приключено е било едно дело, което е прекратено. Неприключени са останали 2 досъдебни производства. За същия период на 2010г. прокурорите при БРП са наблюдавали 16 досъдебни производства, взети на специален надзор. Приключените са били 4 дела: 1 внесено в БРС с предложение за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание, 2 са били спрени и едно е било изпратено по компетентност на ОП – Бургас. Неприключени са останали 7 досъдебни производства.

- *Районна прокуратура-Царево*

През отчетния период на 2014г., прокурорите при ЦРП са наблюдавали общо 1 досъдебно производство, взето на специален надзор. Делото е от категорията със значим обществен интерес по преценка на ГП, зам. главен прокурор, зав. I отдел. Делото не е новообразувано и е неприключено от разследващия орган.

В сравнителен аспект, през 2013г., 2012 и 2011г. прокурорите при ЦРП не са наблюдавали досъдебни производства, взети на специален надзор. За 2010г. прокурорите при ЦРП са наблюдавали 1 досъдебно производство, взето на специален надзор, като същото е било новообразувано, приключено през същата година и внесено в съда, с 1 предадено на съд лице.

Наказателни производства, образувани за някои категории тежки престъпления и такива от особен обществен интерес.

Съобразно критериите, залегнали в Указание за специален надзор, утвърдено със Заповед № ЛС-*****. на Главен прокурор на РБ и Указание за засилена методическа помощ и надзор по определени наказателни производства в системата на ПРБ, утвърдено със Заповед № *****., коригирана със Заповед № ***** год. на Главен прокурор на РБ, отм. със Заповед № *****. на Главен прокурор на РБ, отново най-голям е броят на досъдебните производства взети на „специален надзор“ по дела със **значим обществен интерес** по преценка на главен прокурор, зам. гл. прокурор, зав. I отдел – общо 14 досъдебни производства. 12 от тях са от компетентност на Окръжна прокуратура-Бургас. Спрямо общо наблюдаваните от прокуратурите дела на „СН“ те съставляват 54.54 %. От тях новообразувани през 2013 година дела са били 2 ДП. Приключени са 2 досъдебни производства, съставляващи 9.09 % от делата, взети на „СН“. Останалите 2 ДП със **значим обществен интерес** по преценка на главен прокурор, зам. гл. прокурор, зав. I отдел, са били от компетентност на Районна прокуратура-Бургас и Районна прокуратура-Царево и които не са приключени от разследващия орган.

В сравнителен аспект, през 2013г. също най-голям е бил броят на досъдебните производства взети на „специален надзор“ по дела със **значим обществен интерес** по преценка на главен прокурор, зам. гл. прокурор, зав. I отдел – общо 10 досъдебни производства, като всичките са били от компетентността на Окръжна прокуратура-Бургас. Спрямо общо наблюдаваните от прокуратурите дела на „СН“, те са съставлявали 50 %, като от тях е нямало новообразувани дела. Приключени са били две досъдебни производства, което е съставлявало 10 % от делата на „СН“. Също в сравнителен аспект, през 2012 година отново най-голям е бил броят на тези досъдебни производства – общо 12 досъдебни производства, от които 11 са били на Окръжна прокуратура-Бургас и едно на РП-Поморие. Спрямо общо наблюдаваните от прокуратурите дела на „СН“ те са съставлявали съответно 55 % и 100 %. От тях новообразувано през 2012 година е било само 1 дело. Приключено е било едно досъдебно производство, съставляващо 4.35 % от делата на „СН“. В сравнение с 2011 година, броят на тези дела е бил общо 8, всичките на Окръжна прокуратура-Бургас. Спрямо общо наблюдаваните от прокуратурата дела на „СН“ те са съставлявали 38 %. От тях новообразувани са били 2 дела , съставляващи съответно едва 9.52 %. Приключени са били три досъдебни производства, съставляващи 14.28 % от делата на „СН“. Внесено в съда е било едно досъдебно производство срещу 2 лица. Също в сравнение, през 2010 г. броят на тези дела е бил 52 и е отстъпвал на делата, водени за злоупотреби с еврофондове. Спрямо общо наблюдаваните дела на „СН“ те са съставлявали 19 %. 14 са били новообразуваните ДП. Приключени са били 15 ДП, като 3 са прекратени и 7 внесени в съда срещу 14 лица. Осъдени са били 8 лица, седемте с влязъл в сила съдебен акт, а оправдано е 1 лице. Съотношението на броят на приключените към броя на наблюдаваните ДП в тази графа е бил едва 29 %.

Следва работата на прокурорите от ОП-Бургас по тази категория дела също така да се подобри, като се вземат мерки за своевременното им приключване през настоящата 2015 година.

На следващо място по брой, през 2014 година са делата, водени срещу **кметове на общини, зам. кметове и председатели на общински съвети** за извършени от тях престъпления – общо 4 на брой, които не са новообразувани. В процентно отношение тези дела съставляват 18.18 % от общо наблюдаваните дела взети на „СН“.

В сравнителен аспект, през 2013 година делата водени срещу кметове на общини, зам. кметове и председатели на общински съвети са били общо 4 на брой, от които новообразувано е било 1 ДП. В процентно отношение тези дела са съставлявали 20 % от общо наблюдаваните дела взети на „СН“. Също в сравнителен аспект, през 2012 година броят им е бил само две, като е нямало новообразувани дела от тази категория. Неприключени от разследващ орган са останали и двете досъдебни производства. През 2011 г. тези дела също са били две. Отново е нямало

новообразувани дела в тази категория. Приключено е било разследването по едно от досъдебните производства, като същото е било прекратено. Неприключено от разследващ орган е било останало едно досъдебно производство.

На следващо място по брой през 2014 година са образуваните досъдебни производства за **изпиране на пари** - 3 броя. Това съставлява 13.63 % от общо наблюдаваните дела, взети на „СН”. От тях няма новообразувани дела, всичките 3 ДП са от предходни години. Неприключени са останали 2 досъдебни производства. Едно лице е осъдено по дело за изпиране на пари, с влязъл в сила съдебен акт.

В сравнителен аспект, през 2013 година са били 3 ДП за изпиране на пари. Това е съставлявало 15 % от общо наблюдаваните дела, взети на „СН”, като всичките 3 ДП са били от предходни години. Неприключени са останали 2 досъдебни производства, а 1 лице е било осъдено по дело за изпиране на пари. Също в сравнителен аспект, през 2012 година броят на ДП за изпиране на пари, взети на „СН” е бил 4. От тях също така е нямало новообразувани дела, всичките 4 са били от предходни години. Те са съставлявали 17.39 % от общо наблюдаваните дела на „СН”. Приключени от разследващ орган са били 3 досъдебни производства. Внесен в съда е бил един обвинителен акт срещу едно лице. Прекратено е било едно досъдебно производство. През 2011 година за изпиране на пари, взети на „СН” е нямало новообразувани дела. Приключено от разследващ орган е било 1 ДП, което съставлявало 20 % от делата по този текст. Досъдебното производство е изпратено на Софийска градска прокуратура за упражняване на ръководство и надзор. През 2010 год. наблюдаваните ДП за изпиране на пари са били 20. От тях новообразувани са били 8. Приключени от разследващ орган са били 3, което е съставлявало 15 % от делата по този текст.

През отчетната 2014 година няма наблюдавани досъдебни производства, взети на „СН” и водени за **злоупотреби с еврофондове**.

В сравнение, през предходната 2013 година са били наблюдавани две досъдебни производства, взети на „СН” и водени за злоупотреби с еврофондове. При ДП за злоупотреби с еврофондове през 2013 година както и през 2012 година няма новообразувани такива. През 2011 новообразувано е било само едно досъдебно производство за злоупотреби с еврофондове. И двете досъдебни производства през предходната 2013г. са били наблюдавани от прокурорите на Районна прокуратура – Бургас. Двете досъдебни производства са прекратени от наблюдаващите прокурори в РП-Бургас.

Също в сравнителен аспект, през 2012 година образуваните досъдебни производства за злоупотреби с еврофондове са били 4. В процентно съотношение това е съставлявало 17 % от общия брой наблюдавани дела на „СН”. През 2011 година образуваните досъдебни производства за злоупотреби с еврофондове са били 5. В процентно

съотношение това е съставлявало 23 % от общия брой наблюдавани дела на „СН“. 2 от тези дела са се наблюдавали от прокурорите от БОП, а 3 досъдебни производства от прокурорите на БРП. Двете досъдебни производства от компетентност на Окръжна прокуратура-Бургас са били приключени и внесени в Окръжен съд – Бургас: за престъпление по чл. 248 а ал. 2 от НК и за престъпления по чл. 212 ал. 5 и по чл. 202 ал. 2 т. 3 от НК. Трите досъдебни производства, наблюдавани от Районна прокуратура-Бургас са за престъпления по чл. 316 вр. чл. 309 от НК, като едното от тях е било прекратено. Останалите две са останали неприключени от водещия разследването. През 2010 година броят на досъдебните производства по чл. 248 а от НК е бил 60, като всичките са били взети на „СН“. От наблюдаваните 139 ДП през предходния отчетен период за злоупотреби с еврофондове 56 са били приключени от разследващия орган, 8 от които са били прекратени и 51 са внесени в съда с 51 предадени на съд лица. Осъдени или санкционирани с влязъл в сила съдебен акт са 51 лица. Оправдани са 3 лица и трите с влязъл в сила съдебен акт.

Причината за намаляването на броя на тези дела, взети на „СН“ се дължи на това, че досъдебните производства, образувани за престъпление по чл. 248а ал. 2 от НК в Окръжна прокуратура-Бургас не отговарят на новите изисквания за вземане на СН.

През отчетната 2014 година 1 (едно) е досъдебното производство в категорията **убийства с особен обществен интерес**, като същото е от предходни години и разследването по него е приключено от разследващия орган.

За сравнение, през 2013 година едно е било досъдебното производство в категорията убийства с особен обществен интерес, като същото е било от предходни години и разследването по него не е било приключено. Също за сравнение, през 2012 година също така е било едно досъдебното производство в категорията убийства с особен обществен интерес, като също така е било от предходни години, но разследването по него е било приключено. През 2011 досъдебното производство в категорията убийства с особен обществен интерес също е било едно, от предходни години и разследването по него не е било приключено. През 2010 година броят на тези дела, взети на „СН“, е бил 5, като от тях е нямало новообразувани и приключени досъдебни производства.

Отново, както и през предходните години няма досъдебни производства, свързани с корупция, взети на „СН“. Няма такива и за документни, данъчни и финансови измами.

През отчетния период прокуратурите от съдебния район на ОП-Бургас продължиха да изпълняват стриктно Указание за специален надзор, утвърдено със Заповед № ЛС-729/18.03.2014г. на Главен прокурор на РБ и Указание за засилена методическа помощ и надзор по определени наказателни производства в системата на ПРБ, утвърдено

със Заповед № *****, коригирана със Заповед № ***** год. на Главен прокурор на РБ, отменено със Заповед № ***** на Главен прокурор на РБ, включително и да изпращат своевременно преписи от постановените прокурорски и съдебни актове по дела, взети на СН в Окръжна прокуратура-Бургас, Апелативна прокуратура-Бургас и ВКП. Продължи изпълнението на Указание № ***** (изменено и допълнено с Указание № *****.) за организация на информационната дейност в прокуратурата на РБ на ГП и на Заповед №***** на ГП за своевременно изготвяне и изпращане в указания срок на статистически таблици № 3 относно делата взети на СН.

2. Преписки и досъдебни производства, образувани за насилие в местата за задържане.

В Районна прокуратура – Бургас е образувано едно досъдебно производство и една преписка за насилие в местата от лишаване от свобода както следва:

-ДП вх. № ***** г. 1 ДП ***** г. по описа на 05 РУП – Бургас започнато на 09.11.2014 г. срещу Неизвестен извършител за престъпление по чл. 127, ал.4 НК. Досъдебното производство е било прекратено от наблюдаващия прокурор на 06.01.2015 г. с постановление на наблюдаващия прокурор.

- Пр. пр. вх. № ***** г. образувана по молба на лице изтърпяващо наказание ЛОС за нанесен побой от страна на надзорно – охранителния състав на Затвора – Бургас за деяние по чл. 131, ал.1, т.2 НК. На 22.01.2015 г. преписката е върната от извършена проверка от ОД на МВР – Бургас, Сектор „Криминална полиция“. Към настоящия момент преписката не е решена.

3.Наказателни производства, образувани за престъпления, извършени от непълнолетни лица.

Наказателни производства срещу непълнолетни лица през периода 01.01.-31.12.2014 г. са били общо 225 броя /при наблюдавани 247 за 2013 г., 256 за 2012 г. и 331 за 2011 г., т.е. трайно се е запазила положителната тенденция за намаляване броя на престъпленията извършени от непълнолетни лица. От тях новообразувани са 102 досъдебни производство /при новообразувани през 2013 -125 бр, през 2012 г. – 134 бр. и 2011 г. – 165 бр./.

Разследването е било приключено общо по 179 досъдебни производства /при отчетени за 2013 г. – 190, за 2012 г.- 193 и 264 за 2011 г./, а общият брой на неприключените досъдебни производства водени срещу непълнолетни лица е 35.

Мярка за неотклонение „Задържане под стража“ през 2014 година е била искана и взета от съответния съд по отношение на две

непълнолетни лица, съответно за извършени престъпления по чл.198 и по чл.199 от НК. В сравнение с 2013 година мярка за неотклонение „Задържане под стража“ е била искана и наложена, спрямо осем непълнолетни лица за извършени престъпления по чл.198 от НК и по чл.115 от НК. Всички задържани лица в ОЗ „Следствени арести“ гр.Бургас през 2014 г. са били посетени лично в килиите от прокурори, осъществяващи контрол върху мярката за неотклонение, изготвени са били отделни доклади за всяко посещение, като не са били констатирани нарушения.

През отчетната 2014 година общо решени от прокурора са били 181 досъдебни производства, като техния брой през 2013 е бил 198, през 2012 г. е бил 196, през 2011 г. е бил 283 досъдебни производства срещу непълнолетни обвиняеми лица. Налице е спад в приключените дела, но същия се явява нормален предвид по-малкия брой новообразувани и наблюдавани производства през 2014 г., в сравнение с 2013 г.

Наказателното производство по общо 63 досъдебни производства /при отчетени през 2013 – 58 бр., и за 2012 г. – 65 бр./ е било прекратено, като 35 от тях на основание чл.61 от НК и изпратени на съответните МКБППМН за налагане на възпитателни мерки по чл.13 от ЗБППМН.

В Съда са били внесени общо 112 прокурорски акта срещу 135 непълнолетни лица, 66 от тях са обвинителни актове, 33 споразумения и 13 бр. предложения по 78А от НК. За сравнение през 2013 са били внесени в съда 146 акта, през 2012 г. са били внесени в съда 133 бр. и през 2011 г. са били внесени в съда 215 досъдебни производства. Продължава да се наблюдава положителната тенденция за бързо и приоритетно решаване на делата срещу непълнолетни лица, както и правилна и точна преценка при образуване на такива дела, за което се съди от малкия брой прекратени производства през 2014 г.

От внесените в Съда дела върнати за допълнително разследване са били 5 дела /при отчетени за 2013 г. – 6 дела, за 2012 г. – 4 дела, а за 2011 г. 7 дела/. Запазва се положителната тенденция относно качеството на внесените актове от прокурора. Причините за върнатите дела от Съда са: съществено нарушение на процесуалните правила свързани с призоваването на обвиняемите лица; разлика в диспозитива и цифровото изписване на деянието; неправилна квалификация на деянието, по-тежко наказуемо престъпление; противоречие между диспозитива и обстоятелствената част на ОА; не е бил отразен чл.63 в ОА и в постановлението за привличане на обвиняем.

През периода 01.01.-31.12.2014 г. са били осъдени с влязла в сила осъдителна присъда общо 134 непълнолетни лица. За отчетния период няма оправдателни присъди.

По осъдителните присъди на непълнолетните лица са били наложени наказания от Съда, както следва:

- 13 наказания „лишаване от свобода“, които да се изтърпят ефективно;
- 40 наказания „лишаване от свобода“, чието изпълнение е било отложено по реда на чл.69 ал.1 вр. чл.66 от НК.
- 80 непълнолетни лица са били осъдени на „Обществено порицание“ и „Пробация“;
- На 5 бр. непълнолетни лица са били освободени от наказателна отговорност с налагане на административно наказание;
- 1 непълнолетно лице е настанени във ВУИ;
- Спрямо 1 непълнолетно лице е наложено друга възпитателна мярка по ЗБППМН.

От Областните комисии за борба с противообществените прояви на малолетните и непълнолетните в Съда са били внесени 10 предложения по чл.23 ал.3 от ЗБППМН за налагане на възпитателни мерки по чл.13 т.11-13 от ЗБППМН, като 5 от непълнолетните са настанени в СПИ, 1 от предложенията не е уважено и непълнолетното лице не е изпратено в СПИ, 2 непълнолетни лица са настанени във ВУИ, а за две от делата все още няма произнасяне от Съда.

Всички предвидени в плана за работа за отчетната 2014 година по надзор за законност и закрила на малолетните и непълнолетните лица, мероприятията са изпълнени в предвидените за това срокове. Районните прокуратури своевременно са изпращали съответните справки, както и доклади за извършени проверки.

В изпълнение на т.1 плана на Окръжна прокуратура град Бургас за работата по надзор през 2014 г. са били изпращани редовно, ежемесечни справки по отношение на постановени мерки за неотклонение „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА“, спрямо непълнолетни обвиняеми лица. Изготвени са били отделни писмени доклади за личното посещение в килиите на задържаните непълнолетни лица, при които проверки не са били констатирани нарушения.

По т.2 от плана на Окръжна прокуратура град Бургас бе извършена проверка от Окръжна прокуратура Бургас на Районните прокуратури по отношение сроковете, в които се разследват неприключени досъдебни производства с непълнолетни лица, с оглед отстраняване причините при констатирано забавяне на разследването и даване на указания за срочното им приключване. При извършената проверка месец май 2014 година се констатира, че забавеното разследване по дела срещу непълнолетни извършители е преодоляно, като всички дела са били в продължен срок за разследване. Обобщен доклад с направените констатации е изпратен на Апелативна прокуратура гр.Бургас. Дадени са указания на Районите прокуратури да осъществяват приоритетно надзор върху провеждане на разследването по дело водени срещу непълнолетни лица. Проведени са били в съответните Районни прокуратури дискусии

между наблюдаващите прокурори и разследващите полицаи за приоритетното приключване на делата водени срещу непълнолетни лица.

В изпълнение на т.3 от плана са били извършени четири лични проверки от Районна прокуратура град Бургас в Дома за временно настаняване на малолетни и непълнолетни лица. От тях е било констатирано, че ДВНМН осъществява дейността си в съответствие с нормативната база ПРОДВНМН и „Правила за вътрешния ред в ДВНМН”. При три от проверките не са били констатирани нарушения при приемането, престоя, отвеждането и предаването на малолетни и непълнолетни лица. Не е нарушавана продължителността на престоя им над 24 часа, извън рамките на разрешението, дадено от прокурора, нито абсолютния минимум от два месеца. Необходимия набор от документи за всяко престояло в дома лице е изготвена в пълен обем и надлежно се съхранява. Ежедневно се изготвя бюлетин с копие до БРП, съдържащ пълните данни на лицата, текущо престояващи в Дома.

При една от проверките са констатирани нарушения /липса на медицински лице, занижена хигиена, нужда от ремонт и др./, като констатациите и поставените във връзка с тях въпроси са сведени до знанието на Директора на ОДМВР – Бургас. Получен е отговор за предприетите мерки, като впоследствие констатирани нарушения са отстранени и предписаните мерки от Прокуратурата са спазени

Обобщени доклади със съответните констатации е изпратен на Апелативна прокуратура - Бургас.

В изпълнение на т.4 от плана на Окръжна прокуратура Бургас бе извършена проверка на всички Районни прокуратури за решенията от прокурора досъдебни производства, водени срещу непълнолетни обвиняеми лица, прекратени, внесени в съда с обвинителен акт или споразумение, спрени наказателни производства. Проверката бе извършена и по отношение на срочността на разследването и решаването на делата с непълнолетни обвиняеми лица, както и обосноваването и законосъобразността на прокурорските актове.

Основният извод, който се наложи от тази проверка е, че освен РП-Бургас и РП-Айтос, които от години negliжират и игнорират приложението на чл.387 от НПК, за 2014 г. към тях са се присъединили и прокуратури, които досега са били изрядни в това отношение. Следва да се отбележи, че в последната ревизия единствените прокуратури, при които беше отчетено приложението по чл.387 от НПК са РП гр.Царево и РП гр.Карнобат. На всички останали им беше указано, че следва да проявяват по-голяма възискателност към разследващия орган за изпълнение изискванията по чл.387 и чл.389 от НПК в хода на разследването, за да могат самите те, при изпълнение на задълженията си по съставянето на обвинителния акт да разполагат с необходимата информация и да я представят в обстоятелствената част на обвинителния акт. Указано бе също да се изискват в справките от ИДПС задължително

да фигурира налагани ли са спрямо непълнолетния мерки по ЗБППМН, което да бъде отразено впоследствие и в обвинителния акт.

Срокът по чл.242, ал.3 от НПК се спазва стриктно от наблюдаващите прокурори при решаване на делата. Указано бе също така приоритетно да се разследват делата срещу непълнолетни.

Като основен извод по отношение на прекратените наказателни производства водени срещу непълнолетни лица се прие извода, че Постановленията за прекратяване са обосновани и законосъобразни, като цяло отговарят на изискванията на закона за форма и съдържание. Спазват се стриктно сроковете за решаване на делата. Постановленията са изпратени на МКБППМН, като съответно са получени и приложени уведомления за разглежданите възпитателни дела и наложените възпитателни мерки.

По спрените дела са били дадени препоръки от ОП гр.Бургас същите да бъдат изискани и да се извърши преценка за продължаване на производството по реда на чл.269 от НПК или разделяне на материалите по реда на чл.216 от НПК.

Проверени бяха и постановленията за отказ от образуване на наказателно производство, при които се констатира, че почти не се прави преценка за наличието на предпоставките на чл.9 ал.2 от НК и непълнолетните извършители на основания чл.61 от НК, във всички случаи се изпращат на МКБППМН за налагане на възпитателна мярка. Дадени са указания в тази насока на всички районни прокуратури.

Обобщен доклад по повод извършената проверка и направени констатации е изпратен на Апелативна прокуратура - Бургас.

В съответствие с т.5 от Плана на Окръжна прокуратура – Бургас не са били извършени проверка в Дома за деца с умствена изостаналост „Света Екатерина” с.Искра, общ.Карнобат от РП гр.Карнобат и в ДДУИ ”Свети Стилиян Пафлагонийски” с.Кошарица, общ.Несебър от РП гр.Несебър, тъй като съгласно европейските практики същите са били закрити, а децата са били настанени в жилища от домашен тип, които за сега не са посетени от прокурорите от Надзора. Предстои установяването на техния статут и на необходимостта от извършване на проверки в тези социални заведения.

РП гр.Бургас е извършила проверка на МКБППМН гр.Бургас, гр.Созопол и гр.Камено, при която не са били констатирани нарушения. Указано е на всички Комисии да уведомяват Районна прокуратура – гр. Бургас за всяко разглеждано възпитателно дело и наложената мярка, веднага след провеждането му, както и да изготвят справка за разглежданите възпитателни дела и наложените възпитателни мерки, която да обхваща 6 месечен период.

Основните фактори, обуславящи завишената престъпност сред непълнолетните през отчетната 2014 година, продължават да се дължат преди всичко на слаб родителски контрол или липсващ такъв, тежко

материално и семейно положение, социална и педагогическа занемареност, училищна неангажираност и безработица.

IV: Международна правна помощ

През отчетния период в Окръжна прокуратура – Бургас са били образувани 5 преписки по получени в прокуратурата европейски заповеди за арест. За съпоставка, през предходните два отчетни периода те са били 12, съответно 14. Тези показатели сочат за спад на образуваните в Окръжна прокуратура преписки от този вид, след тяхното значително увеличаване в последните три отчетни периода. По-скоро този показател е стабилизиран и се доближава до образуваните през 2010 год. преписки, които тогава са били 6.

По всяка от тях прецизно в срок са били изпълнени задълженията на прокурора по ЗЕЕЗА, отчитайки спецификата на всеки отделен случай.

Не са били изпратените ЕЗА през 2014 год., като за сравнение през 2013 год. те са били две – до Италия и Гърция.

В Окръжна прокуратура – Бургас са били образувани четири екстрадиционни преписки.

За сравнение през 2013 год. тези преписки са били две, а през 2012 год. – три. Този показател се характеризира с ясно изразена устойчивост.

Получените молби за правна помощ през 2014 год. са общо 23 броя и са пристигнали от Германия, Гърция, Полша, Словения, Италия, Германия, Великобритания, Австрия. Преобладаващата част са от Полша – 8 броя. Изпратените са най-много до Руската Федерация, както и до Великобритания, Германия и Франция.

За сравнение през предходния отчетен период получените молби за правна помощ са били 21. През последните две години се наблюдава завишаване на този показател, което сочи за увеличаване на трансграничната престъпност и необходимостта от активен обмен на доказателства между държавите-членки. За сравнение, през 2012 год. получените молби за правна помощ са били 14. През последните два отчетни периода се активизира работата на прокуратурата в тази посока.

ОП Бургас е изготвила и изпратила 16 молби за правна помощ през 2014 год. През предходния отчетен период изпратените молби са били 19. Следва да се отбележи, че се налага извода за устойчиви данни и по този показател, съпоставен с предходните отчетни периоди.

В Бургаски Окръжен район през отчетния период, в съответствие с Конвенцията от 2000 год. за взаимна помощ по наказателни дела между държавите-членки на ЕС, приета от Съвета на ЕС, са изготвени и изпратени за изпълнение следния брой молби за правна помощ от районните прокуратури:

– от РП Бургас –изготвени и изпратени за изпълнение общо 34 молби за правна помощ. Получена за изпълнение е една.

– от РП Карнобат – няма получени и изпратени молби за правна помощ;

– от РП Несебър – изпратени са 30 молби за правна помощ; постъпила е една;

- от РП – Айтос – изпратени 2 молба за правна помощ;

- от РП – Средец – получена 1 молба за правна помощ, няма изпратени

- от РП – Поморие – изпратена 1 молба, получени за изпълнение – 3 молби;

- от РП – Царево – няма получени и изпратени молби за правна помощ;

- от РП – Малко Търново – няма получени и изпратени молби за правна помощ.

От Районна прокуратура – гр. Бургас са издадени общо 6 Европейски заповеди за арест (ЕЗА). За сравнение през миналия отчетен период те са били 3.

От Районна прокуратура – Карнобат са издадени 3 бр. ЕЗА, като за предходния период е била една.

За ревизирия период РП-Средец е имала дейност по отношение на една издадена в предходен период ЕЗА. По линия на международното-правно сътрудничество бе извършен обмен на съдебни книжа между РП-Средец и Апелативна прокуратура Солун. В резултат от общата дейност постановения от български съд акт е изпълнен, като осъденото лице е изтърпяло наложеното наказание в Затвор в Гърция.

За отчетния период РП-Средец е взела участие в едно дело, провело се по реда на Глава XXXVI, Раздел III, чл. 470 от НПК, по искане на осъден български гражданин, за признаване и изпълнение на присъда на български съд до Кралство Испания.

С оглед спецификата на района, обслужван от РП-Несебър налице е активност от страна на прокурорите при РП-Несебър, с оглед международното – правно сътрудничество по наказателни дела. В тази връзка следва да се посочи, че през отчетния период са изпратени от РП-Несебър общо 30 молби за международно-правна помощ, които са приблизително толкова, колкото и изпратените от Районна прокуратура – Бургас.

РП-Несебър е получила за изпълнение една международна поръчка.

В ОП – Бургас са постъпили две молба за трансфер на наказателно производство .

Случаите на трудности при изпълнението на изпратените молби за правна помощ се свързани с изискването на допълнителни книжа, за да се отговори на спецификите в процесуалното право на изпълняващата държава. Отделно от това, забавянето на изпълнението се дължи и на прехвърляне на случая в друг съдебен район.

През отчетната година един прокурор от РП-Бургас е участвал в международни съвместни екипи за разследване.

В Окръжна прокуратура – Бургас не се срещат затруднения по практическото приложение на ЗЕЕЗА, в частта му, касаеща правомощията на прокуратурата. Съществуват специфични своеобразния, характеризиращи всеки отделен случай, които обаче се преценят и решават чрез успешната координация между Бургаска окръжна прокуратура и Бургаски окръжен съд по прилагането на ЗЕЕЗА. Активността на наблюдаващите прокурори е налице включително и в съдебното производство, когато се изпълняват конкретни указания на БОС.

Съгласно Заповед № ЛС –*****год. на Главния прокурор на Р България е бил утвърден списък с прокурори от Национална мрежа за международно правно сътрудничество. В този списък първоначално е имало представители само на окръжните и апелативните прокуратури, като по-късно са включени и прокурори от големите районни прокуратури.

Спазват се утвърдените от Главния прокурор на Р. България указания за работата на Националната прокурорска мрежа за международно правно сътрудничество. Създаден е и се поддържа непрекъснато електронен регистър за директните молби за правна помощ, издадени от прокурорите, директните молби за правна помощ, получени за изпълнение в съответната прокуратура, издадените Европейски заповеди за арест и за молбите за трансфер на наказателни производства, получени в прокуратурата.

През отчетната година значително повече прокурори от ОП-Бургас и РП-и от окръга, в сравнение с предходни периоди са участвали в международни форуми - ***** , ***** , ***** , ***** .

През отчетния период окр. прокурор на гр.Бургас внесе в Окръжен съд Бургас 2 предложения за признаване и изпълнение на решения на чуждестранен съд.

V: Административна и контролно – ревизионна дейност

Кадрово обезпечаване и квалификация на прокурори и разследващи органи.

Окръжна прокуратура град Бургас.

Щатът на Окръжна прокуратура град Бургас за времето от 01.01.2014г. до 31.12.2014г. се състои от 48 броя магистрати и 49 броя служители, както следва: броят на прокурорите по щат в Окръжна прокуратура град Бургас е общо 26, от които: 1 Административен ръководител Окръжен прокурор, 3-ма

Заместници на Административния ръководител Окръжен прокурор, от които 1 щат е незает и 22 бр. прокурори, от които 12 прокурорски бройки са зает щат и 10 - незает щат. Броят на следователите е 22 броя, от които 1 Завеждащ окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура град Бургас и 20 следователи, 1 щ. бройка за следовател е незает щат, в края на отчетния период.

През отчетния период на 2014г. при наличието на 10 свободни щатни бройки за длъжността „прокурор в ОП” – Бургас и при изключителната служебна необходимост, на основание чл. 147, вр. чл. 87, ал. 1 от Закона за съдебната власт в Окръжна прокуратура град Бургас, понастоящем работят командировани шест броя прокурори от Районна прокуратура Бургас, които изпълняват длъжността „прокурор в Окръжна прокуратура” град Бургас: прокурор – *****, командирована от 01.04.2009г., прокурор *****, командирован от 26.04.2010г.

Считано от 01.11.2013г. са командировани от БРП да изпълняват длъжността „прокурор в Окръжна прокуратура” град Бургас прокурорите – ***** и *****, както и прокурор *****, командирована от 07.05.2014г. и прокурор *****, командирован от 07.05.2014г.

Прокурор ***** беше командирована от 26.04.2010г. до 01.04.2014г., датата на освобождаване от длъжност „Прокурор в РП” - Бургас по Протокол № ***** на ВСС.

Административният състав на Окръжна прокуратура град Бургас през 2014г., се състои от 49 служители, които работят в обособени структурни звена, съгласно Решение по Протокол № ***** на Висш съдебен съвет и Утвърдено Ново длъжностно щатно разписание на Главен прокурор на РБългария, в сила от 16.07.2014г., понастоящем изцяло зает щат, както следва:

1. 1 съдебен администратор;
2. 1 административен секретар;
3. Обща администрация в Структурно звено „Финансова-стопанска дейност и административна дейност” със следните длъжности:
 - 1 главен счетоводител, 1 главен специалист – счетоводител, 1 старши специалист – счетоводител, 1 главен специалист-човешки ресурси, 1 касиер, 1 домакин – незает щат в края на 2014г., понастоящем щатната бройка е заета, считано от 02.02.2015г.;
4. Обща администрация - Структурно звено "Информационно и техническо обслужване" е обособена в длъжностите:
 - 2 бр. системен администратор – 1-ва степен; 1 призовкар; 1 шофьор; 4 шофьор - призовкари ; 1 – пазач-невъоръжена охрана; 2 - чистач.
5. В Специализираната администрация работят трима прокурорски помощници, както и новообособената Служба „Регистратура, деловодство и архив”, която се състои от 1 – завеждащ служба; 15 съдебни деловодители, от които 3 щ. бройки за заети, считано от 05.01.2015г. и 1 съдебен архивар.

6. „Окръжен следствен отдел”, състоящ се от длъжностите:
1 – завеждащ служба; 9 съдебни деловодители.

Районна прокуратура град Бургас.

Щатът на магистратите от Районна прокуратура град Бургас включва 44 магистрати, от които 1 бр. Административен ръководител - Районен прокурор, 3 бр. Заместник Административни ръководители – Районни прокурори, общо 36 бр. прокурори, от тях 5 бр. са незает щат, младши прокурор - 3 бр., от които 2 щатни бройки зает и 1 щ. бройка - незает.

Административният състав на Районна прокуратура - Бургас в края на календарната година се състои от 44 служители, обособени в следните структурни звена, както следва:

1. 1 съдебен администратор.
2. 1 административен секретар.
3. Звено „Финансова и стопанска дейност” със следните длъжности: 1 главен счетоводител и 1 главен специалист – счетоводител, той и касиер.
4. Звено „Информационно обслужване и технологии, статистика и анализ”, състоящо се от 1 системен администратор - I-ра степен, 1 системен администратор - II-ра степен и 3-ма съдебни статистици.
5. Служба „Регистратура и деловодство” състояща се от Структурно звено „Преписки”, състоящо се от 1 завеждащ служба и 5 съдебни деловодители .
- Структурно звено „Досъдебни производства”, състоящо се от 2-ма завеждащ служба и 19 съдебни деловодители ;
- Структурно звено „Присъди”, състоящо се от 1 завеждащ служба и 3-ма съдебни деловодители .
6. 2-ма съдебни архивари.
7. Структурно звено „Техническо обезпечаване”, състоящо се от 1 шофьор, 1 призовкар и 1 чистач. Съотношението прокурори-служители при БРП е 0,97 %.

Районна прокуратура град Поморие.

Щатът на магистратите от Районна прокуратура гр. Поморие се състои от 3 магистрати, от които 1 – Административен ръководител районен прокурор и 2 – прокурори. Няма незает щат на магистрати.

Щатът на служителите от Районна прокуратура гр. Поморие се състои от 6 служителя и е както следва:

1 бр. административен секретар- незаета, 1 бр. главен счетоводител, 1 бр. завеждащ служба, 1 бр. съдебен деловодител, 1 бр. съдебен секретар, 1 бр. призовкар. Съотношение прокурори-служители 2,0%.

Районна прокуратура град Несебър.

Щатът на Районна прокуратура град Несебър се състои от 7 магистрати, от които - 1 Административен ръководител Районен прокурор и 6 прокурори, от които 3 бр. незаеят щат за прокурор, обслужвани от 1 гл.специалист- адм.дейност, 1 главен счетоводител, 3 бр. съдебни секретари, 1 съдебен деловодител, 1 призовкар. Съотношението прокурори-служители при НРП е 1,0 %.

Районна прокуратура град Карнобат.

Щатът на Районна прокуратура град Карнобат включва 5 магистрати, от които 1 Административен ръководител Районен прокурор, 4 прокурори, от които 2 незаети, обслужвани от 1 административен секретар, 1 гл. счетоводител, 1 прокурорски помощник, 2 бр. съдебни секретари, 1 бр. чистач. Съотношението прокурори-служители при КРП е 1,2 %.

Районна прокуратура град Айтос.

Щатът на Районна прокуратура град Айтос включва 4 магистрати, от които 1 Административен ръководител Районен прокурор, 3 прокурори, от които 1 незаеят. Щатът на административния състав се състои от 1 главен специалист-административна дейност, 1 гл. счетоводител, 1 бр. съдебен секретар, 1 съдебен деловодител - компютърен обработка на данни, 1 съдебен деловодител, 1 бр. съдебен архивар, 1 съдебен статистик, 1 призовкар. Съотношението прокурори-служители при АРП е 2,0 %.

Районна прокуратура град Средец.

В Районна прокуратура град Средец щатът се състои от 3 прокурори, от които 1 Административен ръководител Районен прокурор и 2 прокурори, от които 1 бр. незаеят щат за прокурор. Магистратите са били обслужвани от 1 главен счетоводител, той и административен секретар, 1 бр. съдебен деловодител и 0,5 бр. куриер. Съотношението прокурори-служители при СРП е 0,8 %.

Районна прокуратура град Царево.

Към 31.12.2014 год. щата на прокуратурата се състои от 6 щатни бройки, от които 1 бр. Адм. ръководител Районен прокурор, двама прокурори, 1 главен специалист –административна дейност, 1 Съдебен деловодител, 1/2 щатна бройка Главен счетоводител и 1/2 щатна бройка куриер, то и чистач.

Със Заповед №29/26.03.2014 г. на Административен ръководител-районен прокурор на РП Царево е прекратен акта за заемане на длъжност на прокурор *****, считано от 01.04.2014 г.

Съотношение на магистрати и служители.

Към 31.12.2014 г. съотношението на магистрати към служители е 0.67 %.

Районна прокуратура град Малко Търново.

Щатът на магистратите от Районна прокуратура град Малко Търново е зает и включва 2 магистрати, от които 1 бр. Административен ръководител - Районен прокурор, 1 бр.– прокурор.

Администрацията в Районна прокуратура град Малко Търново по щат се състои от 3,5 щатни бр. – 1 бр. административен секретар – свободен щат, 1 бр.съдебен деловодител – зает щат и 0,5 бр. – главен счетоводител – зает щат.

Съотношението прокурори служители при РП МТ е 1,3%

Квалификация на прокурори и служители.

В Окръжна прокуратура град Бургас през 2014г. се посетени общо 46 обучителни семинари, работни срещи и съвещания, в които се включиха всички магистрати. От общо 49 служители по щат, взеха участие 11 служители в 10 обучения.

От трима по щат прокурорски помощници, участие в обученията взеха всички.

В Районна прокуратура гр. Бургас са посетени 92 семинари и обучения от прокурори и съдебни служители. От общо 41 прокурори през годината в обучения и семинари се включиха 40 магистрати. От общо 41 служители участие в обучения и семинари взеха 7 служители.

В Районна прокуратура гр. Поморие са посетени 6 броя семинари и обучения от прокурори и съдебни служители. В 4 бр. е участвал прокурор. От 6 служители участие в обучения и семинари взеха 2 – ма служители.

В Районна прокуратура гр. Карнобат магистратите не са участвали в обучения и семинари. 2-ма от 6 служители (съдебен секретар и главен счетоводител) са участвали в общо 2 броя обучения.

В Районна прокуратура гр. Малко Търново са посетени са 3 бр.семинари от които 1 бр. от прокурор и 2 бр от Районния прокурор.

През 2014 г. един от магистратите от РП – Царево е участвал в семинар на тема „Бежанско право”.

Главен специалист административна дейност е преминала 1 бр. обучение „Административно обслужване на гражданите в прокуратурата”

Главния счетоводител е участвал в 1 бр. семинар, свързан с финансовото управление.

В Районна прокуратура гр. Айтос са посетени 1 брой семинар-участвал административния ръководител през 2014г.

През отчетния период 2014г. двамата магистрати от Районна прокуратура гр. Средец не са били обхванати от нито една обучителна програма. Гл. счетоводител е участвал в 1 брой семинар, съдебния деловодител е участвал също в 1 брой семинар.

В Районна прокуратура гр. Несебър са посетени 4 броя семинари и обучения от прокурори и съдебни служители. В 3 бр. обучения са участвали 2-ма прокурори. По щат 7 служители, 1 служител е взел участие в 1бр. обучения.

Проведените обучителни мероприятия на магистрати определено водят до повишаване на квалификацията им в конкретната област, която е била предмет на обсъждане. На тези форуми се дискутира дори и неформално съществуващата противоречива практика, както и начина на решаване на определени казуси. Практиката показва, че някои сфери остават непокрити от обучителните програми. Особена трудност се среща при разследване на данъчните престъпления и тази тематика винаги е актуална. Материята за провеждане на обществените поръчки затруднява административните ръководители на прокуратурите, както и някои аспекти на трудовото законодателство, които следва да прилагат в качеството си на работодатели.

Прави впечатление, че е изключително малък броя на обученията за прокурорски помощници. Би могла да се предвиди възможност за участието им в обучителни мероприятия съвместно с прокурорите. Макар и прокурорските помощници да са част от администрацията, тяхната работа често е свързана с подготвяне на проекти на прокурорски актове и допълнителната им квалификация би имала положителен резултат.

През отчетния период не са били провеждани обучения на прокурорите от Административния отдел при ОП-Бургас свързани с административното правораздаване. Тяхната работа е строго специфично и изисква познание и приложение на голям обем от правна материя. Нужно е да бъдат предвидени и такива обучения.

Компютърното и чуждоезиково обучение също следва да съпровожда всички останали с оглед динамиката на развитие на информационните технологии и засилващото се международно сътрудничество по наказателно правни въпроси.

Със Заповед № *****. на Административен ръководител Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура град Бургас през отчетната година бе разпоредено да бъде извършена комплексна ревизия в Районните прокуратури от Бургаски окръжен съдебен район по планираните задачи и цялостната им дейност по всички надзори за 2013г.

В ревизията участваха: ***** – г-жа ***** и прокурорите в Окръжна прокуратура Бургас – *****

както и прокурорите от РП-Бургас, командировани да изпълняват функциите на прокурор в ОП-Бургас: *****

За Ръководител на ревизиращия екип бе определена г-жа *****_*****

Извършени бяха и проверки на Районните прокуратури от окръжния район град Бургас за спазване принципа за случайно разпределение на преписките и делата, във връзка с изпълнение на д.т. 22.2 от решение на Висшия съдебен съвет по протокол № ***** г. за извършване на проверки на всеки шест месеца.

Проверките бяха извършени въз основа на Заповед № РД-***** на Административен ръководител Окръжен прокурор от комисия в състав:

1. ***** - прокурор при БОП
2. ***** - прокурор при БОП
3. ***** - прокурор при БОП
4. ***** _ ***** при БОП
5. ***** _ ***** при БОП
6. ***** _ ***** при БОП

Обхвата на проверка бе спазване принципа за случайно разпределение на преписките и делата в Районните прокуратури от Бургаски Окръжен съдебен район за периода 01.01.2014 г.-01.07.2014 г.

Същата обхвана цялата постъпила кореспонденция в съответната прокуратура в посочения по - горе период, как е организирано спазване на принципа регламентиран в чл.9 от ЗСВл., прилагат ли се протоколи от извършения избор по всяко дело или преписка.

Във връзка с констатираните пропуски от организационен и технически характер при разпределението на преписките и делата в РП-М.Търново от Комисията определена със Заповед №***** г., със Заповед № ***** на Административен ръководител Окръжен прокурор бе възложено на Административен ръководител-районен прокурор на районна прокуратура-гр.Малко Търново, да предприеме необходимите мерки, с оглед отстраняване на констатираните пропуски от организационен и технически характер при разпределението на преписките и делата в РП-М.Търново, описани в доклада на комисията.

На Комисията определена със Заповед ***** г. на Административен ръководител-Окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Бургас, бе възложено да извърши контролна проверка през периода 01-15.11.2014 г., относно изпълнението на дадените препоръки, както и проверка относно спазване принципа на случайно

разпределение за вече проверявания период на други 30% от постъпилата кореспонденция в РП-М.Търново.

Всички районни прокуратури от окръжния район бяха запознати с доклада на прокурорите от Окръжна прокуратура гр. Бургас за резултатите от извършената комплексна ревизия в Районните прокуратури в съдебния район на Окръжна прокуратура – Бургас за 2013г.

Възражения от страна на Районните прокуратури от окръжния район по изготвения доклад от прокурорите от Окръжна прокуратура град Бургас няма.

По отношение на извършените проверки на Районните прокуратури от окръжния район град Бургас за спазване принципа за случайно разпределение на преписките и делата, бяха изготвени доклади от назначената комисия, с които са запознати Административните ръководители на РП от окръжния район. Възражения по тях също не постъпиха.

Получен бе доклад от Административен ръководител - Районен прокурор на Районна прокуратура град Малко Търново за запознаване с Доклада на комисията, извършила проверка в РП-М.Търново, съдържащ информация за констатираните пропуски.

Във връзка с посочените пропуски след получаване на доклада в Районна прокуратура- Малко Търново е било проведено общо събрание, на което обърнато внимание за стриктно спазване на правилата за въвеждане на преписки и дела в системата за случайно разпределение.Изтъква се причина, че не е попълнен щата в РП- Малко Търново и от 9 месеца прокуратурата работи с един служител по-малко.Цикличната натовареност във връзка с миграционния натиск води до допускане на грешки при въвеждането, както и при обработването на постъпващите материали.

През отчетната година бяха изпълнени всички мероприятия предвидени в плана на Окръжна прокуратура град Бургас за 2014 година .

Със Заповед АП № ***** на ***** бе извършена комплексна ревизия на Окръжна прокуратура град Бургас, обхващаща периода 01.01.2013г. - 31.12.2013г.

Проведено бе общо събрание на прокурорите от ОП-Бургас, за обсъждане на резултатите от ревизията на АП-Бургас.

В изпълнение на дадените указания за подобряване на работата в Окръжна прокуратура град Бургас, съдържащи се в доклада на прокурорите от Апелативна прокуратура град Бургас, за извършената комплексна ревизия в Окръжна прокуратура град Бургас бе създадена организация със Заповед № ***** на ***** за предприемане на мерки за отстраняване на

констатираните пропуски в отделните раздели на ревизионния доклад.

Ревизии и проверки от ИВСС касаещи дейността на Окръжна прокуратура град Бургас през 2014г. не са извършвани.

Образувани дисциплинарни производства срещу магистрати. Наложени наказания на прокурори и следователи.

1. По предложение на Адм. ръководител-Окръжен прокурор на ОП-Бургас, спрямо ***** - Зам. Окръжен прокурор на ОП-Бургас - на осн.чл.316, т.2 от ЗСВ ВСС образува дисциплинарно производство. С Решение по Протокол № ***** г. относно неспазване на процесуалните срокове по четири ДП, с Решение по Протокол № ***** на ВСС, бе взето решение по дисциплинарно дело № ***** по описа на ВСС и наложено на ***** - ***** ОП-Бургас, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1 т. 5 от ЗСВ, "освобождаване от длъжност *****". Считано от 16.01.2014г. и понастоящем ***** изпълнява длъжността прокурор в ОП-Бургас.

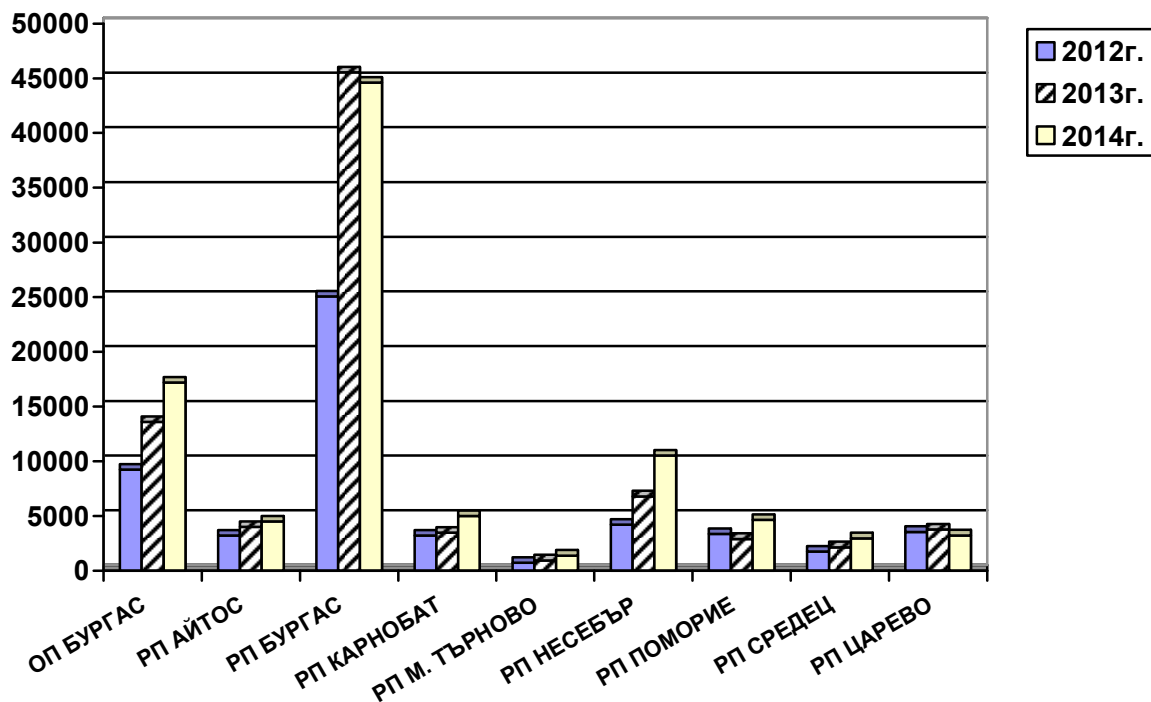
2. "Обръщане на внимание" съгласно Заповед ***** на Адм. ръководител Окр. прокурор - *****; Решение по Протокол № ***** на ВСС, с което приема за сведение Заповед РД-*****., с която е обърнато внимание на прокурор ***** от ОП-Бургас.

VI: Натовареност на прокурорските и на следствените органи

Общ обем прокурорска дейност

прокуратура	2012г.	2013г.	2014г.
ОП БУРГАС	9222	13570	17189
РП АЙТОС	3201	3989	4485
РП БУРГАС	25045	45539	44592
РП КАРНОБАТ	3199	3461	4984
РП М. ТЪРНОВО	719	949	1373
РП НЕСЕБЪР	4196	6776	10507
РП ПОМОРИЕ	3345	2903	4636
РП СРЕДЕЦ	1742	2131	2962
РП ЦАРЕВО	3535	3759	3218

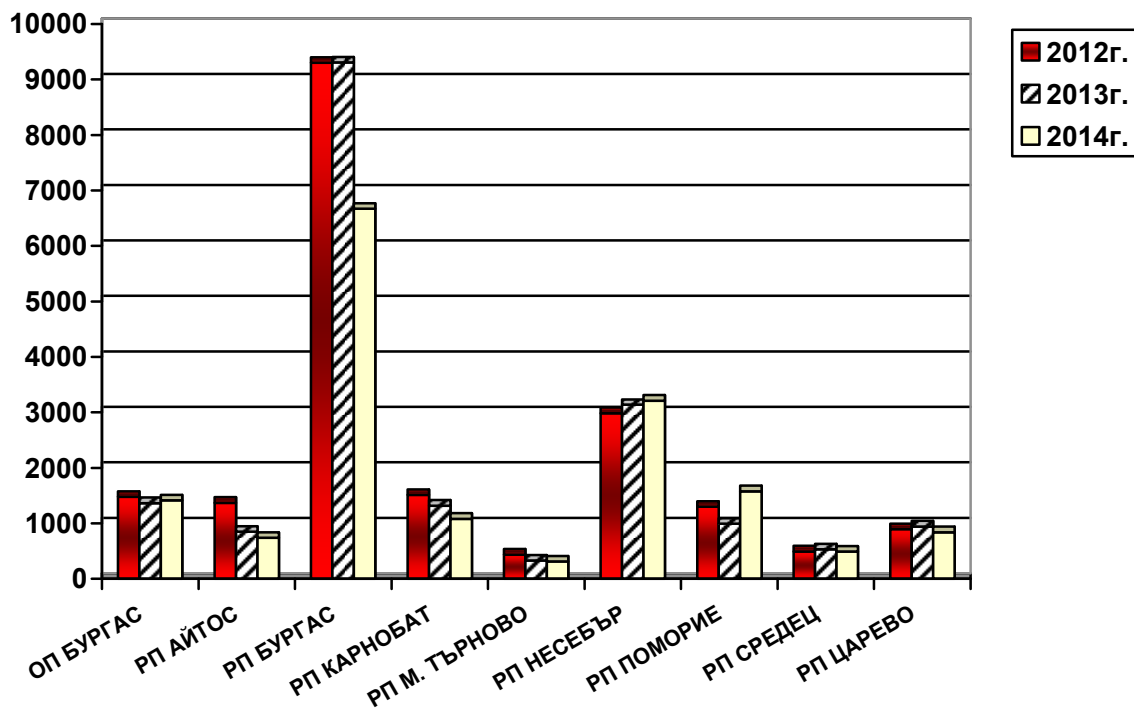
Общ обем прокурорска дейност



Общо наблюдавани ДП

прокуратура	2012г.	2013г.	2014г.
ОП БУРГАС	1478	1366	1416
РП АЙТОС	1373	853	742
РП БУРГАС	9305	9309	6671
РП КАРНОБАТ	1515	1321	1084
РП М. ТЪРНОВО	440	333	315
РП НЕСЕБЪР	2984	3138	3216
РП ПОМОРИЕ	1302	995	1580
РП СРЕДЕЦ	498	533	494
РП ЦАРЕВО	897	946	842

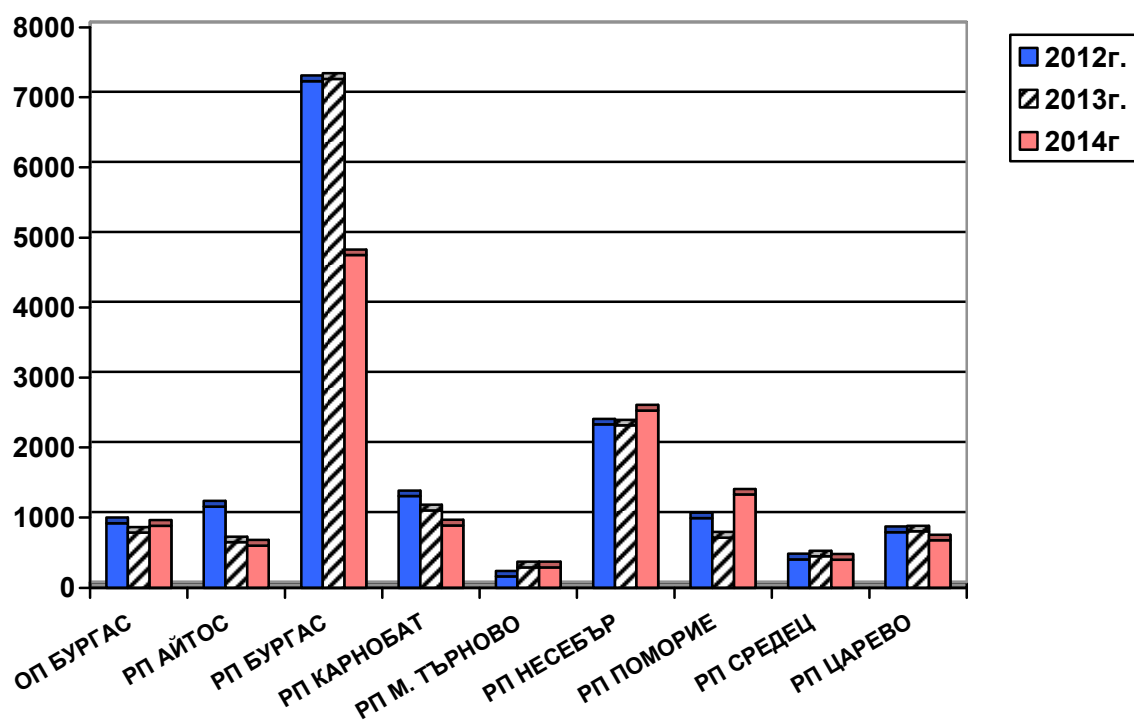
Общо наблюдавани ДП



Общо решени ДП

прокуратура	2012г.	2013г.	2014г.
ОП БУРГАС	921	787	885
РП АЙТОС	1159	648	601
РП БУРГАС	7234	7267	4750
РП КАРНОБАТ	1307	1103	889
РП М. ТЪРНОВО	161	290	292
РП НЕСЕБЪР	2332	2318	2531
РП ПОМОРИЕ	990	716	1329
РП СРЕДЕЦ	404	448	400
РП ЦАРЕВО	793	804	677

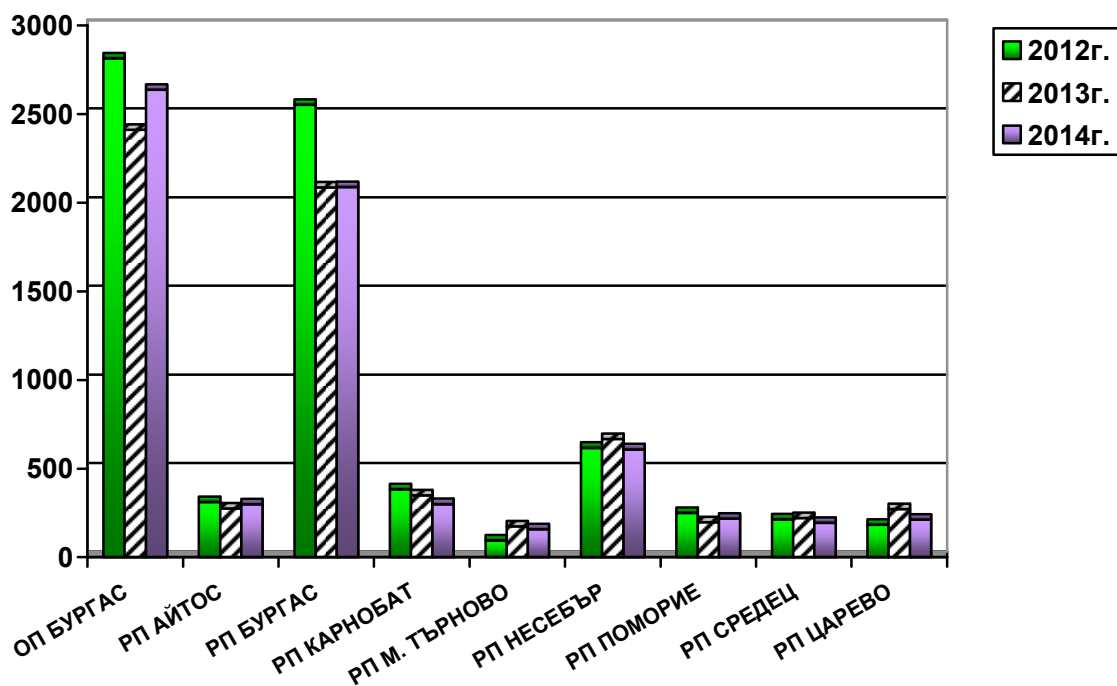
Общо решени ДП



Общо участия в съдебни заседания

прокуратура	2012г.	2013г.	2014г.
ОП БУРГАС	2815	2411	2636
РП АЙТОС	311	276	299
РП БУРГАС	2551	2087	2089
РП КАРНОБАТ	384	349	300
РП М. ТЪРНОВО	96	175	159
РП НЕСЕБЪР	617	667	608
РП ПОМОРИЕ	251	198	218
РП СРЕДЕЦ	214	222	194
РП ЦАРЕВО	184	272	212

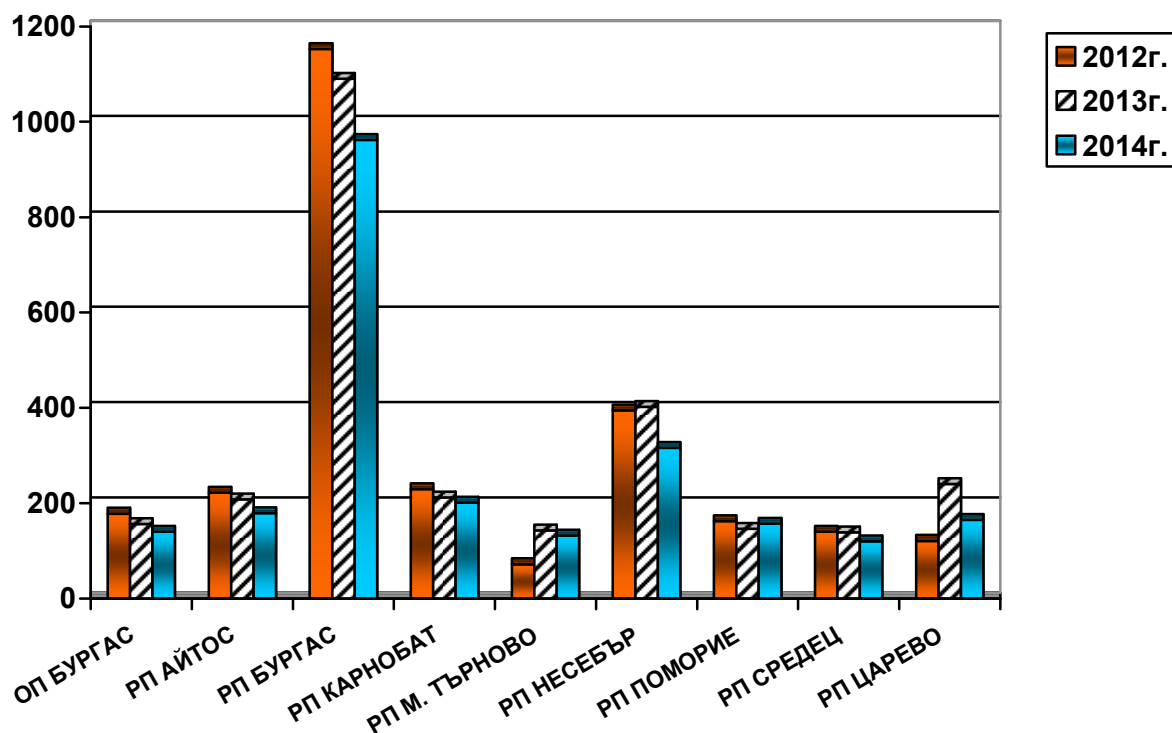
Общо участия в съдебни заседания



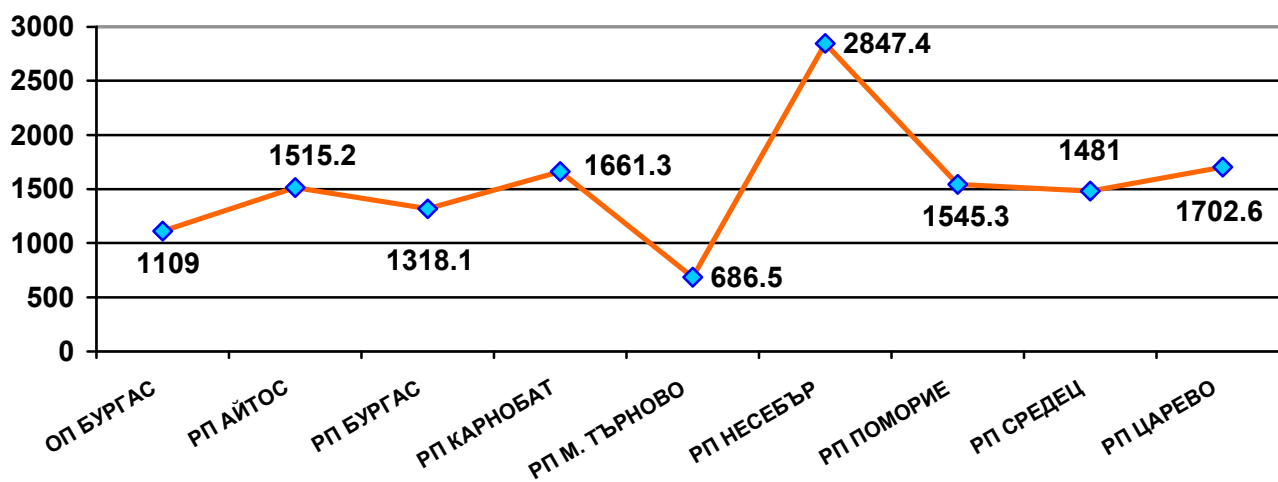
Прокурорски актове внесени в съда

прокуратура	2012г.	2013г.	2014г.
ОП БУРГАС	178	156	140
РП АЙТОС	222	208	179
РП БУРГАС	1153	1091	962
РП КАРНОБАТ	229	212	201
РП М. ТЪРНОВО	72	143	132
РП НЕСЕБЪР	395	402	316
РП ПОМОРИЕ	162	146	157
РП СРЕДЕЦ	140	139	120
РП ЦАРЕВО	121	240	165

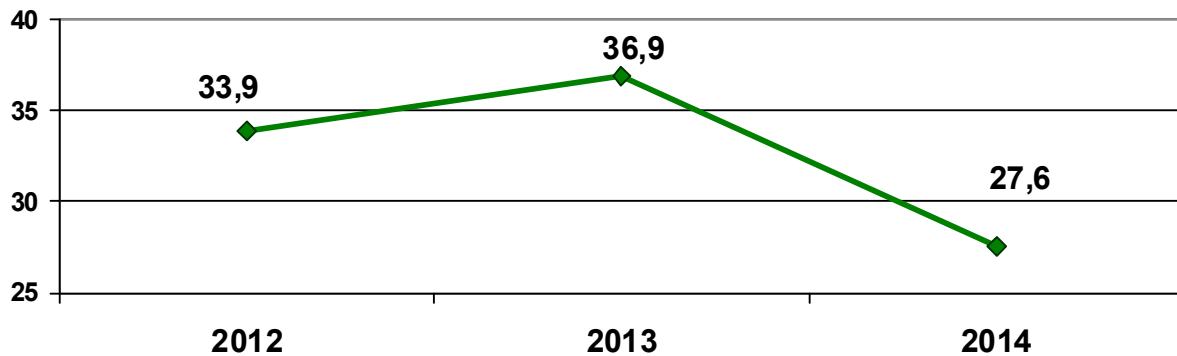
Прокурорски актове внесени в съда



Средна натовареност на един прокурор през 2014 прокуратури



Средна натовареност на един следовател по години



РАЗДЕЛ III: Дейност на прокуратурата по административно-съдебния надзор и надзора за законност.

1. Състояние и организация на дейността по административно-съдебния надзор и по надзора за законност по прилагането на закона.

1.1. Приоритети, проблеми и предложения

1.2. Дейност на административния отдел при ОП-Бургас по административно-съдебния надзор за законност на административните актове. Проблеми и предложения за преодоляването им.

В изпълнение на Заповед № ***** г. на Главния прокурор на Република България и на основание чл.140, вр. с чл.136, ал.2 и ал.3 от ЗСВ, със заповед № ***** г. на Административен ръководител – Окръжен прокурор на гр. Бургас, изменена и допълнена със Заповед № ***** , Заповед № ***** година, в Окръжна прокуратура – Бургас бе създаден и функционира Отдел “Административен”. Съставът на отдела понастоящем включва трима прокурори, в това число и ръководител на отдела – прокурор ***** от 08.01.2015 година и прокурор ***** от 13.05.2013 година до напускането и през м.април 2014г. През отчетната 2014г. двама са били реално работилите прокурори в Отдела при ОП Бургас. Причини за това са настъпили кадрови промени и ползването на отпуск по болест от прокурорите, участващи в административното звено. Отделът осъществява дейността си съобразно плана на Върховна административна прокуратура, плана на Апелативна прокуратура гр. Бургас, плана на Окръжна прокуратура гр. Бургас, като и при възлагане на извънпланови проверки.

Участието на прокурорите от Отдел „Административен” при ОП Бургас в административни дела, образувани в Административен съд гр. Бургас е било съобразено с утвърдените със Заповед № ***** . Указание относно участието на прокурорите по преценка в образувани съдебни производства по обжалвани

административни актове, когато това се налага от важен държавен или обществен интерес. До тази дата участието на прокурорите от Отдел „Административен“ при ОП Бургас в административни дела, образувани в Административен съд гр. Бургас е било съобразено с Указание ***** год. на Главен прокурор на Република България, изменено и допълнено със Заповед № ***** година, относно участието на прокурорите по преценка в образувани съдебни производства по обжалвани административни актове, когато това се налага от важен държавен или обществен интерес.

В районните прокуратури в съдебния район на Окръжна прокуратура гр. Бургас, със заповеди на съответните административни ръководители са определени прокурори, които осъществяват дейността по надзора за законност. Най-често са определени по един прокурор от съответната районна прокуратура, с изключение на Районна прокуратура гр. Бургас, където са б. Възлагането на дейността по надзора за законност на едни и същи прокурори дава възможност за тяхната тясна специализация и оптимизиране на тази специфична дейност.

През отчетния период, натовареността на прокурорите от Отдел „Административен“ при Окръжна прокуратура гр. Бургас по надзори е била следната:

- по НЗЗОИПГ – общата бройка на получените и образувани преписки – 212, при което средната натовареност на прокурор за отчетния период – 106 преписки;

- по Административно-съдебния надзор – общата бройка на административни дела, в които са участвали прокурорите – 1747, при което средната натовареност на прокурор за отчетния период е 874. Общия брой съдебни заседания по административни дела е бил 1944бр.

2. Дейност на административния отдел при Окръжна прокуратура гр. Бургас по административно-съдебния надзор за законност на административните актове:

2.1. Участие по закон в съдебни заседания по административни дела.

2.2. Участие по преценка в дела, представляващи важен държавен или обществен интерес съгласно Указание И-196 /08.06.2011 г. на Главния прокурор, изменено и допълнено със Заповед № *** година, утвърдените със Заповед № ***** Указания и по лична преценка на прокурора.**

2.3. Подадени прокурорски актове до съда и резултати по тях.

2.4. Дейност по прилагане на производството, предвидено в разпоредбите на чл. 83 а- 83 е от ЗАНН, за налагане от Съда на имуществена санкция на юридически лица, които са се обогатили или биха се обогатили от извършени престъпления.

През отчетната 2014г. прокурорите в отдел „Административен“ при

ОП - Бургас, са взели участие общо в 1747 административни дела, от които 180 като първа инстанция на Административен съд гр. Бургас, и 1566 броя касационни дела. По така посочения общ брой административни дела са били проведени общо 1944 съдебни заседания. За сравнение през 2013г. прокурорите в отдел „Административен” при ОП - Бургас, са взели участие общо в 1618 административни дела, от които 242 като първа инстанция на Административен съд гр. Бургас, и 1372 броя касационни дела. По така посочения общ брой административни дела са били проведени общо 1863 съдебни заседания. За сравнение, през 2012 год., общия брой на делата, в които са участвали прокурорите от отдел „Административен” са 1898

Анализът на тези данни показва, че и през 2014год. се е запазила тенденцията от 2011 година за завишена интензивност по административните дела на Административен съд гр. Бургас, в които участие са взели прокурорите от отдела. В този смисъл, докато средната натовареност на прокурор в отдела през 2011 год. е била - общо 421 бр. административни дела, през 2012 год. средната натовареност е 633 бр. административни дела на прокурор от отдела, през 2013г средната натовареност на прокурор е била по 539 дела, то през 2014г. средната натовареност е вече 874 бр. административни дела. Като се вземе предвид, че работните дни през 2014г. са общо 251, средно на ден един прокурор от Отдела през 2014г. е участвал в приблизително по 4 дела на ден, а броя на съдебните заседания е бил приблизително 8.

От общия брой решени административни дела са 1673. Участието на прокурорите от Окръжна прокуратура - Бургас в административни дела със значим държавен и обществен интерес, съгласно Указание № ***** год., изменено и допълнено със Заповед ***** година на Главен Прокурор и утвърдените със Заповед № ***** . нови Указания е 167 броя, а делата с участие по лична преценка на съответния прокурор – 12 броя. Съпоставени с данните от предходната година се установява, че през 2013 год. участието на прокурорите от ОП гр. Бургас по дела съгласно Указанията на Главен прокурор на Република България и по лична преценка са били 173 броя, докато през отчетната 2012 год. общият им брой е 257. В тази насока данните за 2014 и 2013г. са идентични, като намаленият брой в сравнение 2012г. се дължи на Заповед № ***** година с която бе изменено и допълнено Указание № И-196/10.06.2011 год. на Главен прокурор, като бе редуцирано участието на прокурорите от административните отдели по данъчните дела, с обжалван материален интерес под 500 000 лв.

От образуваните административни дела в които са се конституирали като страна прокурорите от отдела, най-голям остава броят на делата по ДОПК. По останалите специални закони, значителен е дела на съдебните производства по Закона за биологичното разнообразие, Закон за устройство на територията, Закона за администрацията, Закона за

отговорността на държавата и общините за вреди и др. Прокурорите в Отдел „Административен“ при ОП Бургас са взели участие в 1 административни дела, образувани по повод оспорване на подзаконови административни актове на общинските съвети – наредби на общинските съвети. По този показател също е налице намаление, като за сравнение за 2013год. – са били 8 дела, а през 2012 -22 дела. Това се дължи на по-малкия брой образувани дела в АС- Бургас.

След структуриране на Отдел “Административен” при Окръжна прокуратура - Бургас, процесуалното представителство по административните дела през отчетния период се осъществява от тримата/средно от двама реално работили/ прокурори включени в състава на този отдел. Видно от посочените по-горе цифри, броя на административните дела е изключително голям, като средната натовареност е 874, а и в сравнение с 2013г., когато броя е бил 539. Това определя голямата натовареност на прокурорите от Отдел “Административен” за подготовката по всяко едно дело, навлизане в проблематиката на всеки казус и представяне на мотивирано заключение по съществуването на спора. Особено важно е това при участие в с.з. по касационни дела, където съдебния акт е окончателен. Следва да се посочи, че посочената цифра на административни дела е осреднена такава, като в определени периоди, при наличието на обективни причини (платен годишен отпуск или заболяване) за отсъствие на някой от прокурорите в отдела, то натовареността значително се увеличава и на практика води до ежедневно участие на останалите прокурори в съдебни заседания. Уместно е прокурорите от отдела да не бъдат включвани в други надзори, тъй като това ще доведе до физическа невъзможност да се подготвят и участват в административни дела.

За отчетната 2014 год., прокурорите от отдела са подали общо 3 протеста срещу незаконосъобразни административни актове до съда. По така подадените прокурорски актове са образувани 3 административни дела, като по тях няма постановени съдебни актове. Подадени са касационни протести 3 бр., но няма постановен краен съдебен акт,

През 2013 год. Окръжния прокурор на Окръжна прокуратура гр. Бургас е подал 1 броя предложения за възобновяване на административно-наказателни производства по реда на ЗАНН. Образувано е 1 административно дело, което е разгледано и предложението е уважено. Постановени са 3 отказа за изготвяне на предложение за възобновяване по ЗАНН,

През отчетната 2014 год. прокурорите от Отдел “Административен” при Окръжна прокуратура гр. Бургас са работили по общо 106 преписки по административно-съдебния надзор. От общия брой преписки 58 са такива, останали от предходен период и 48 новообразувани. Основно преписките са по кореспонденцията с Административен съд гр. Бургас при прилагането на разпоредбите на АПК, свързани с уведомяване на

прокурора като страна в съдебно-административното производство, както и други такива. Всички преписки са разпределяни на случаен принцип между прокурорите в отдела, като тези, свързани с изпратени от БАДМС уведомления и материали по конкретно дело са разпределяни на прокурора, участвал в съдебното заседание по делото – за вземане на отношение и евентуално протестиране на съдебния акт.

С Разпореждане ***** година и ***** на ***** , работата относно приложението на разпоредбите на чл. 83а-83е от ЗАНН е била възложена на ръководителя на отдел „Административен“. През отчетната 2014 година в Административен съд-Бургас са били внесени общо 5 бр. Предложения по чл. 83б, ал. 1, т. 1 от ЗАНН, по 5 уведомления, срещу 5 юридически лица. Предложения са изготвени след внесен обвинителен акт. Общият размер на имуществените облаги е 1 126 793 лева. По всички внесени предложения са били образувани административни дела. Разпределението на внесените предложения по текстове от НК е както следва: 4 бр. предложения по чл. 255 от НК, 1 броя предложения по чл. 257 /до отм. ДВ 75/06/.

3. Дейност на Окръжна прокуратура гр. Бургас и районните прокуратури по надзора за законност в защита на обществения интерес и правата на гражданите:

3.1. Създадена организация на работата по надзора за законност, обем и основни области, в които е осъществяван надзора за законност през 2014 г. и сравнение с предходните две години.

3.2. Планирани и извършени проверки за законност /примери/ - ефективност на проверките, в т.ч. на различните способности за проверка, проблеми по прилагането на закона.

3.3. Взаимодействие със специализираните контролни органи /централни и териториални/ и с други държавни и общински органи с контролни функции - форми, състояние, насоки на дейността по надзора за законност спрямо тези органи в краткосрочен и по-дългосрочен план.

3.4. Анализ на резултатите от дейността по надзора за законност въз основа на изготвените прокурорски актове /уважени, неуважени/ - протести срещу незаконосъобразни административни актове, предложения по чл.145, ал.1, т.6 от ЗСВ, предложения за възобновяване на административни производства по реда на чл.102 във вр. с чл.99, т.1 от АПК. Образувани досъдебни производства в резултат на извършени проверки за законност.

Общонадзорната дейност на прокуратурата/чл.127 от Конституцията на Р.Б. и чл.145 ЗСВ/ е насочена върху актовете на органите на държавно управление с цел обезпечаване на тяхната законосъобразност.Чрез Общия надзор се следи дали тези актове съответстват на разпоредбите

на Конституцията, законите, указите, постановленията и други нормативни актове. Материалната компетентност определя кръга от въпроси, по които прокуратурата може да се произнася по реда на Надзора за законност. За да е налице материална компетентност, е необходимо правният въпрос, предметна решаване, да е въпрос за законност в **сферата на държавно управление** и да не засяга дейности или органи, изключени от кръга на прокурорския надзор за законност.

През отчетния период общия брой на получени и образувани преписки по надзора за законност в ОП-Бургас и Районните прокуратури е 602, като за сравнение, през предходната година 2013г. броят е бил 746, а през 2012 г. броят им е бил 614. От тези цифри е видно, че общата бройка на преписките, образувани по реда на надзора за законност варира и разликата се дължи на интензитета на действие на контролните органи. В Окръжна прокуратура гр. Бургас се забелязва занижаване на броя на постъпващи и обработени преписки по надзора, като през 2014 те са били 212, през 2013 г. за заведени 262 преписки, а за 2012 год. -общо 140 броя.

Подобна тенденция има в Районна прокуратура гр.Бургас, където за 2014 г. са заведени 155 преписки, а през 2013 г- 217 преписки, в Районна прокуратура гр.Царево, където през 2014 год. са заведени 77 преписки, а през 2013г преписките са били 99, както и в Районна прокуратура-Несебър, където през 2014 год. са заведени 27 преписки, а през 2013 година броят им е бил 38.

От общия брой образувани преписки в прокуратурите, 543 броя са били образувани по инициатива на прокурор (в т.ч. и по указания на горестояща прокуратура) и 59 по искане на граждани и организации, а 21 преписки има останали от предходен период. Анализът на тези цифри показва, че е не увеличен броя на преписките образувани по инициатива на прокурор, като за сравнение през 2013 год. техният брой е бил 668 броя. По прокуратури, общия брой образувани преписки по надзора за законност се разпределя както следва:

	2014г.	2013г.
Окръжна прокуратура - Бургас	- 212	262
Районна прокуратура - Бургас	- 155	217
Районна прокуратура - Карнобат-	49	36
Районна прокуратура -Айтос	- 33	36
Районна прокуратура - Несебър -	27	38
Районна прокуратура - Поморие -	14	19
Районна прокуратура - Средец -	20	21
Районна прокуратура - Царево -	77	99
Районна прокуратура - М.Търново –	15	18

През отчетния период общият брой на извършените **проверки на**

административни актове от прокуратурите е бил 4248 , през 2013г.-44975 а , през предходната 2012 година е бил– 19247. Тези цифри показват значително занижаване на броя на проверените административни актове през 2013 год., сравнено и с 2012 год. Това се дължи основно **на различната методика при пресмятането** на актовете през извършените през 2014г. и 2013 год. планови и контролни проверки от прокурорите в отдел „Административен” при БОП и от районните прокуратури, съобразно Плана за 2014г.2013 година, както и на извършените извънпланови проверки

По прокуратури общия брой проверени административни актове се разпределя както следва:

	2014г.	2013г.
Окръжна прокуратура – Бургас	- 2293	8580
Районна прокуратура - Бургас	- 359	26392
Районна прокуратура - Карнобат	- 96	1158
Районна прокуратура – Айтос	- 375	2085
Районна прокуратура - Несебър	- 363	2621
Районна прокуратура - Поморие	- 324	1177
Районна прокуратура - Средец	- 30	813
Районна прокуратура - Царево	- 394	1985
Районна прокуратура - М.Търново –	14	164

През 2014г. са извършени общо 409 проверки по реда на чл. 145, ал. 1 от ЗСВ, разпределени, както следва: по т. 1 – изискани документи – 362, по т. 2 – лични проверки –17, по т. 3 – възлагателни проверки – 30.

Общият брой на извършените проверки по реда на чл. 145, ал. 1 от ЗСВ се разпределя по прокуратури, както следва:

	2014г.	2013г.
Окръжна прокуратура - Бургас	- 29	73
Районна прокуратура - Бургас	- 155	217
Районна прокуратура - Карнобат	- 49	35
Районна прокуратура – Айтос	- 33	36
Районна прокуратура – Несебър	- 27	32
Районна прокуратура - Поморие	- 14	19
Районна прокуратура - Средец	- 19	21
Районна прокуратура - Царево	- 80	99
Районна прокуратура - М. Търново -	3	2

В резултат на така извършените проверки, районните прокуратури в съдебния район на Окръжна прокуратура гр. Бургас и ОП Бургас са установили общо **105 закононарушения**, като за сравнение, през 2013 год. общия брой на установените закононарушения е 25, а през 2012 год. - 22. Големият брой на установените закононарушения през 2014 год. се дължи на проверките извършени от ОП Бургас, част от които са както следва

По указания на ВАП № ***** - пр.№ ***** по описа на Окръжна прокуратура гр. Бургас от прокурорите при ОП Бургас бе извършване на проверка относно спазването на разпоредби на Закон за водите и Закон за бедствията относно правомощията на компетентните държавни органи с адресат Областен управител гр. Бургас и Кметовете на Общините Бургас, Айтос, Сунгурларе, Карнобат, Средец, М.Търново, Царево, Приморско, Созопол, Поморие, Несебър, Камено, Руен.

Преписка № 3957/14г. на ОП Бургас - № И-14/2014год., на Върховна административна прокуратура, за извършване на проверка относно етапа на изпълнение на европейските директиви за депониране на отпадъци в съответствие с Директива 1999/31/ЕО на Съвета от 26.04.1999г., във връзка с опасността от санкции по започнала наказателна процедура срещу Република България в Европейската комисия, заради лошо управление на отпадъците, относно депонирането на отпадъци, и Върховна Административна прокуратура изх.№ ***** - ,

Пр.№ ***** по описа на БОП- по сигнал на Върховна Административна прокуратура изх.№ ***** проверки на осн.чл.21 ал.5 от Наредба за условията и реда за издаване на лицензии за осъществяване на технически надзор на съоръжения с повишена опасност/ асансьори и подеминици/ и за реда за водене на регистър на съоръженията по реда на ал.1-4 от на същата норма за всички лица и предприятия притежаващи лицензии на територията на Община Бургас.

През отчетния период, Окръжна прокуратура и Районните прокуратури са **подали 89 предложения и протести**, от които 86 предложения по реда на чл. 145, ал. 1, т. 6 от ЗСВ и 3 протеста. За сравнение, през 2013 год. общия брой на подадените предложения и протести е бил 38 бр.предложения и протести, от които 29 предложения по реда на чл. 145, ал. 1, т. 6 от ЗСВ и 9 протеста. За сравнение, през 2012 год. общия брой на подадените предложения и протести е бил 88, а през 2011 год. – 68. Отчита се ГОЛЯМО УВЕЛИЧЕНИЕ на изготвените прокурорски актове през 2014 година, най вече в ОП Бургас, където предложенията по реда на чл.145 ал.1 т.6 са 65 на брой. По-големият брой ПРЕДЛОЖЕНИЯ през 2014 година са във връзка с установените при проверките на ОП Бургас нарушения или неизпълнение или

несвоевременно изпълнение на съответни законови компетенции от общински или държавни органи.

През 2014г. дейността на Окръжна прокуратура и Районните прокуратури в Бургаски съдебен регион по надзора, бе насочена основно към изпълнение плана на Върховна Административна прокуратура, Апелативна прокуратура гр. Бургас, Окръжна прокуратура – Бургас, както и възлаганите извънпланови такива от ВАП.

В изпълнение на плана на Окръжна прокуратура – Бургас, АП - Бургас и конкретни указания на ВАП бяха извършени няколко проверки от Окръжна прокуратура и Районите прокуратури– Бургас, между които:

1. В изпълнение на извънпланова задача през 2014г. от отдел „Административен“ при Окръжна прокуратура-Бургас беше извършена проверка по разпореждане на Отдел „НЗЗОИПГ“ при ВАП, по спазването на Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите средства и подзаконовите нормативни актове, издадени въз основа на него, както и на административно-наказателната дейност на съответните РУП на МВР по прилагането на закона. В хода на тази проверка са проверени огромен брой преписки и находящите се в тях административни актове /над 14 000 на брой/. Резултатът от проверката беше обобщен и изпратен на Апелативна прокуратура Бургас.

2. В изпълнение на планова задача от плана по надзора за законност за 2014 година, ОП-Бургас съвместно с прокурорите по надзора от РП-Бургас са извършили лични проверки за законосъобразност на административните актове на Общинските администрации и РИО, издадени на основание чл. 47 от Закон за народната просвета. Докладът беше обобщен и изпратен на Апелативна прокуратура-Бургас.

3. В изпълнение на ПЛАНА по Раздел II, т. 5 от Плана за дейността на Отдел „НЗ“ при ВАП за 2014 год., - писмо изх. № И-104/07.07.2014 год. (вх. № 5480/09.07.2014 год. по описа на БОП), на Върховна административна прокуратура Окръжна прокуратура гр. Бургас е извършила проверка на компетентните административни органи по Закона за здравето и закона за храните /чл. 12;чл.23 ал.2 и ал.3/, Наредба № 5/25.05. 2006 г. за хигиената на храните, Регламент на ЕС №***** г. относно хигиената на храните. Проверката е имала за предмет спазването на санитарните и хигиенни изисквания от заведенията за обществено хранене, находящи се на територията на курортните комплекси вкл. и на тези към хотелските комплекси предлагащи услугата „ол инклузив“и „кетъринг“.

4. По указания на ВАП ***** - пр.№ ***** по описа на Окръжна прокуратура гр. Бургас от прокурорите при ОП Бургас бе извършване на проверка относно спазването на разпоредби на Закон за водите и Закон за бедствията относно правомощията на компетентните държавни органи с адресат Областен управител гр. Бургас и Кметовете на Общините Бургас, Айтос, Сунгурларе, Карнобат, Средец,

М.Търново, Царево, Приморско, Созопол, Поморие, Несебър, Камено, Руен.

5. По преписка № ***** на ОП Бургас - № ***** , на Върховна административна прокуратура , ОП Бургас е извършила проверка относно етапа на изпълнение на европейските директиви за депониране на отпадъци в съответствие с Директива 1999/31/ЕО на Съвета от 26.04.1999г., във връзка с опасността от санкции по започнала наказателна процедура срещу Република България в Европейската комисия, заради лошо управление на отпадъците, относно депонирането на отпадъци, и Върховна Административна прокуратура изх.№ И-92/14г. - ,

6. По пр.№***** по описа на БОП- по сигнал на Върховна Административна прокуратура изх.№ ***** – ОП Бургас е инициирала извършила проверки на осн.чл.21 ал.5 от Наредба за условията и реда за издаване на лицензии за осъществяване на технически надзор на съоръжения с повишена опасност/ асансьори и подемници/ и за реда за водене на регистър на съоръженията по реда на ал.1-4 от на същата норма за всички лица и предприятия притежаващи лицензии на територията на Община Бургас. **Предложено е по реда на чл.145 ал.1 т.6 ЗСВ** НА *****

ГД»ИДТН» - гр. София възлагането на служителите на регионалния отдел”инспекция за държавен и технически надзор”-югоизточен район при регионалния отдел за Южна България извършването срочни проверки на осн.чл.21 ал.5 от Наредба за условията и реда за издаване на лицензии за осъществяване на технически надзор на съоръжения с повишена опасност и за реда за водене на регистър на съоръженията по реда на ал.1-4 от на същата норма за всички лица и предприятия притежаващи лицензии на територията на Община Бургас. Указано е да се даде предписание на съответните компетентни лицензирани лица да извършат инцидентен технически надзор на асансьорните и подемни съоръжения, които са им възложени да наблюдават.**По тази инициатива на ОП Бургас е започнала проверка в цялата страна.** В срок до 01.09.2014г. Окръжна прокуратура гр.Бургас е уведомена ЗА РЕЗУЛТАТИТЕ от предприетите действия.Представителите на местната и държавна изпълнителна власт са предприели нужните действия по сезиране на съответните органи за осъществяване на контрол и надзор на асансьорните и подемни съоръжения, в сгради ДЪРЖАВНА и ОБЩИНСКА собственост.Видно от отговора на Държавна Агенция за метрологичен и технически надзор СЛУЖИТЕЛИТЕ НА РЕГИОНАЛНИТЕ ОТДЕЛИ ”ИНСПЕКЦИЯ ЗА ДЪРЖАВЕН И ТЕХНИЧЕСКИ НАДЗОР”- са извършили СРОЧНИ проверки на осн.чл.21 ал.5 от Наредба за условията и реда за издаване на лицензии за осъществяване на технически надзор на съоръжения с повишена опасност и за реда за водене на регистър на съоръженията /приета с Постановление на МС № 187 /2000г., обв.ДВ бр.79/2000г./, както и ЗТИП –Закон за техническите изисквания на продуктите.В изпратената

обобщена справка е посочено, **че до момента са проверени 573бр. асансьори** на територията на страната. **За нарушения на чл.30 ал.1 от Наредбата за безопасна експлоатация и технически надзор на асансьори и подеминици и чл.49 ал.1 т.2 ЗТИП, СА СПРЕНИ от експлоатация 125 бр.асансьорни съоразения**, като са инцириани административно-наказателни производства по ЗАНН. **В ТД ИДТН са предприети действия за промяна на законовата и подзаконова нормативна база/ ЗТПИ и Наредба за условията и реда за издаване на лицензии за осъществяване на технически надзор на съоразения с повишена опасност и за реда за водене на регистър на съоразенията /приета с Постановление на МС № *****., обв.ДВ бр. *****/2000г./.**

7. По пр.№***** по описа на БОП са изготвени и изпратени чрез ВАП, по реда на чл.145 ал.1 т.5 и 6 ЗСВ, **ПРЕДЛОЖЕНИЕ до Министъра на благоустройството** да се реализира предвиденото ПРИВЕЖДАНЕ В СЪОТВЕТСТВИЕ с изискванията на ЗУЧК на одобрените до момента схеми за преместваемите обекти в зона «А» и «Б» на националните курорти, СЪГЛАСНО ал.1 на параграф 20 от ПЗР на ЗУЧК/д.в.бр.40 от 13.05.2014г. и по реда на чл.145 ал.1 т.5 и 6 ЗСВ **ПРЕДЛОЖЕНИЕ до Министъра на инвестиционното проектиране** да се УКАЖЕ на съответните компетентни длъжностни лица да извършат необходимото по закон/ чл.13 ал.6 ЗУЧК-д.в.бр.40 от 13.05.2014г./ СРОЧНО изготвяне и приемане на проект на НАРЕДБА за реда по който органите на Дирекцията за национален строителен контрол да премахват преместваемите обекти и съоразения, поставени на територията на морските плажове, както и тези в зона "А" и зона "Б" на националните курорти, които не отговарят на условията по ал. 3 и 4 и по чл. 10, ал. 3, т. 3 на ЗУЧК.

8. По пр.№6321/14г. по описа на БОП , по реда на чл.145 ал.1 т.5 и 6 ЗСВ е изготвено и изпратено до **Министерски съвет –Главен инспекторат, ПРЕДЛОЖЕНИЕ** да се възложи извършването на проверка , по аргумент на нормата на чл.46а ал.4 и ал.5 от ЗА, на действията на ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ гр.Бургас, във връзка със съставянето и издаването на Актове за държавна собственост за терени притежавани от „Слънчев бряг”АД, съставляващи ПИ 51500.505.240 и 51500.505.232, касаещи прилежащи терени към сградите , съставляващи почивна база на МС „Слънчев бряг” на площ от 42 419 км.м.

През отчетният период прокурорите по надзора за законност при Окръжна прокуратура Бургас са внесли **65** предложения по чл. 145 ал.1,т.6 ЗСВ. ОП-Бургас има внесени 3 бр.протести.

През отчетният период прокурорите по надзора за законност при Районна прокуратура Бургас са внесли 3 предложения по чл. 145 ал.1,т.6 ЗСВ. РП-Бургас няма внесени протести.

Районна прокуратура Айтос е изготвила 3 предложения до кмета на

община Айтос. Няма внесени протести.

Районна прокуратура Поморие е изготвила 3 предложения до кмета на Община Поморие. Няма внесени протести.

Районна прокуратура Средец е внесла 2 бр. предложения до Кмета на Община Средец. Няма внесени протести.

Районна прокуратура Царево е изготвила 5 предложения до Кмета на Община Царево. Няма внесени протести.

Районна прокуратура Малко Търново е изготвила 1 предложение до Кмета на Община Малко Търново. Няма внесени протести.

Районна прокуратура Карнобат е внесла 4бр. предложения и няма протести за 2014 година.

От всички изготвени предложения по чл.145 ал.1 т.6 от ЗСВ на Районите прокуратури и ОП Бургас /86бр./ са уважени 68 броя, 16бр. са висящи , 2 бр.са неуважени

Общо внесените за 2014 година протести са 3 броя, всички изготвени от прокурорите от отдел „Административен” ОП-Бургас. Образувани са 3 административни дела в Адм.съд Бургас. От тях 1няма решение до момента.

В изпълнение на плановата задача по дейността по „Надзора за законност, защита на обществения интерес и правата на гражданите” от Плана за извършване на комплексни ревизии в Районните прокуратури в съдебния район на Окръжна прокуратура-Бургас съгласно Заповед № РД-04-44/24.06.2014г.,на Адм.ръководител Окръжен прокурор беше извършена проверка за дейността на **РП Айтос, Р.П.Несебър, Р.П.Поморие, Р.П.Царево, Р.П.Средец, Р.П.Карнобат и Р.П.М.Търново през 2013г. по „Надзора за законност, защита на обществения интерес и правата на гражданите”**. Резултатите бяха обобщени и изпратени на Апелативна прокуратура-Бургас. За констатациите от проверката, както и препоръките за подобряване на дейността по надзора беше изготвен доклад, изпратен на Адм.ръководител Окръжен прокурор на ОП Бургас.

Освен плановите проверки и тези възложени от Върховна административна прокуратура и Апелативна прокуратура гр. Бургас, през отчетния период Окръжна прокуратура гр. Бургас извърши проверки по множество преписки по реда на надзора за законност, защита на обществения интерес и правата на гражданите, образувани по жалби на граждани или юридически лица. Изготвяни са становища и предложения.

През 2014год. продължи постоянния текущ контрол от страна на отдел „Административен” при Окръжна прокуратура гр. Бургас на актовете на Областния управител на Бургаска област по разпореждане с недвижими имоти държавна собственост. В тази насока бяха проверени множество административни актове – заповеди за откриване на тръжни процедури и заповеди за определяне на спечелилите търгове по разпореждане с държавни имоти. В хода на така осъществения текущ контрол не бяха констатирани незаконосъобразни актове от страна на

областния управител, поради което Окръжна прокуратура гр. Бургас не е постановила актове по реда на надзора за законност.

През 2014г. всички районни прокуратури на територията на окръга, продължиха да осъществяват постоянен надзор върху актовете на общинските съвети, като на основание чл. 145 ал.1 т. 1 от ЗСВ, същите бяха задължени да изпращат копия от проведените заседания по чл. 29 от ЗМСМА. И през този отчетен период Районните прокуратури извършваха проверки относно законосъобразността на приетите през 2014г. Наредби на Общинските съвети, с оглед предприемане на мерки за отстраняване на допуснатите нарушения. В изпълнение на Указание, изх. № *****. и уточнение във връзка с изпълнението на това указание от 04.02.2009 год. на Върховна административна прокуратура, Районните прокуратури в съдебния район организираха своевременно получаване и проверка на законосъобразността на актовете на кметовете на общини и на общинските съвети свързани с разпореждане с недвижими имоти общинска собственост – продажби, замени и отдаване под наем.

Анализът на горните данни показва, че при осъществяване на дейността по надзора за законност в защита на обществения интерес и правата на гражданите, Окръжна прокуратура гр. Бургас и районните прокуратури са действали в тясно сътрудничество със специализираните контролни органи на териториално ниво. Най-често това са РДНСК гр. Бургас, РЗИ гр. Бургас, РИОСВ гр. Бургас, различните служби при ОД на МВР гр. Бургас и др. При осъществяване на взаимодействието си с прокуратурата, контролните органи се съобразяват основно с два принципа:

Независимост – макар че, според чл.145, ал.2 от ЗСВ разпорежданията на прокурора, издадени в съответствие с неговата компетентност и закона, са задължителни за държавните органи и длъжностните лица, контролните структури са автономни при упражняване на правомощията си. От този аспект, при упражняването на надзора за законност прокуратурата не разполага с административни правомощия спрямо тях и не се намесва в оперативната им дейност;

Разделение на властите – прокуратурата е част от съдебната власт, а административните органи са в системата на изпълнителната власт. Затова взаимодействието не се проявява въобще, а по конкретни случаи.

За осъществяването му винаги е необходим повод, като например: получаване на жалба или сигнал; разкриване на други закононарушения при провеждане на досъдебното или съдебно наказателно производство; при участие по административни или граждански дела и след изготвен план за дейност на прокуратурата или самосезирането ѝ по някакъв източник на информация.

Основната форма на взаимодействие с контролните органи е по реда на чл. 145, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, а именно чрез възлагателни проверки,

посредством които Окръжна прокуратура или съответната районна възлага на компетентния контролен орган извършване на проверка, съобразно правомощията му. При тези хипотези се ангажира орган, който е специализиран по фактическия начин на извършване на съответната дейност и приложимата правна материя с цел постигане на практически резултати, изразяващи се в отстраняване на последици от нарушения, налагане на санкции на виновни лица и т. н.

През отчетния период, актовете на съответните районни прокуратури по надзора бяха изпращани своевременно на Окръжна прокуратура – Бургас за сведение, а тези на Окръжна прокуратура – Бургас на ОП-Бургас. В дългосрочен план, взаимодействието на прокуратурата с контролните органи следва да постигне пълно и своевременно реализиране на правомощията им, съгласно законите. В това отношение се преследва крайната цел за засилване на ефективността на контролната дейност с резултат превенция на закононарушенията и престъпленията и повишаване на качеството на изпращаните в прокуратурата материали за закононарушения, сочещи на осъществени състави на престъпления.

4. Приоритети в дейността на административно-съдебния надзор и надзора за законност през 2015 година, с оглед направения анализ на ефективността и резултатността на работата по този надзор, проблеми в дейността им и предложения за тяхното отстраняване

Приоритет в дейността на отдел „Административен“ при Окръжна прокуратура гр. Бургас отново следва да бъде изпълнение на плановите задачи, залегнали в плана за 2015 год. и възложени такива от Върховната административна прокуратура и Апелативна прокуратура гр. Бургас.

В изпълнение на конституционните правомощия на Прокуратурата да следи за спазване на законността на всички нива на администрацията, в сферите на икономиката и социалния живот, в работата на контролните органи, прокурорите от отдел „Административен“ при ОП-Бургас, през 2015г. ще насочат дейността си в следните основни направления:

- за защита на обществените интереси, чрез активно и ефективно упражняване на надзора за законност спрямо дейността и административните актове на органите на местната администрация;

- за спазване на законността в административното производство по издаване на административни актове, с цел осигуряване на еднакво и точно прилагане на закона спрямо всички, в защита на правата на гражданите;

- за повишаване на ефективността в работата на контролни органи и подобряване взаимодействието им с прокуратурата.

В тази насока, считам, че за 2015 год. приоритетно следва да се активизира дейността по надзора за законност върху дейността на административните органи. Считам за неуместно прокуратурата и в

частност административните отдели да възлагат на контролните органи да извършват проверки (такива каквито по закон същите са длъжни да извършват), след което да обобщаваме, отчитаме и анализираме тази дейност. По-правилно би било, проверките, които се извършват да целят установяване на това, до колко административните органи изпълняват законовите си задължения и при необходимост да се предприемат мерки по надзора за законност с цел активизиране на контролно-санкционната дейност. Необходимо е да се съгласува с ръководителя на Надзора за законност при ОП Бургас разпределението на получени материали в ресорната група при ОП Бургас „ПАД“.

Ръководителя на Надзора при ОП Бургас следва да съблюдава организацията на работа и ефективността на прокурорските действия и актове, както и прилагането на утвърдената Методика за взаимодействие с контролните органи в дейността по надзора за законност в Окръжна прокуратура Бургас. В тази връзка да се прецени спазването на случайния принцип при разпределянето на съответните процесуални материали, както и срочното произнасяне по възложените за решаване преписки.

При изготвяне на годишните планове за дейността по надзора за законност следва да се следи стриктно за функциите и задачите по този надзор с цел да не се допусне дублиране с дейности и функции по други надзори и компетенции.

От посочените по-горе резултати се налага извода, че прокурорите от отдел „Административен“ при Окръжна прокуратура гр. Бургас **са изключително натоварени** при осъществяване на административно-съдебния надзор за законност. В синтезиран вид общите резултати за 2014 год. сочат следното: общо **1747 административни дела, проведени в общо 1994 съдебни заседания**, Средната натовареност на прокурорите в отдела е както следва: средно, всеки прокурор от отдела е участвал в 874 дела, проведени в 972 заседания. Големият брой дела и съдебни заседания неминуемо изисква и съответна подготовката по всяко едно дело. Тук считам за нужно да посоча, че въпросните административни дела, по които всеки един прокурор от отдела е участвал в никакъв случай не са еднородни. Това налага постоянно обследване на различна по своя характер нормативната уредба, касаеща различните по същество казуси.

Освен участието по административни дела, прокурорите от административните отдели осъществяват и дейността по надзора за законност, защита на обществения интерес и правата на гражданите. В този смисъл считам, че е наложително да се редуцира броя на проверките и задачите, които залягат в плана по НЗЗОИПГ.

Конкретни трудности в дейността по надзора не се сочат от районните прокуратури. Налага се общата тенденция, за невъзможност за профилиране на прокурора отговарящ по този надзор и подробното му запознаване с обширната нормативна база, спазването на която се налага

да следи, поради голямата му натовареност с другата обичайна прокурорска работа.

По отношение на дейността по прилагане разпоредбите на чл. 83а-83е от ЗАНН следва да продължи тенденцията за своевременно уведомяване от прокурорите от Окръжна прокуратура-Бургас, на отдел „Административен“ в случаите, когато са налице предпоставките за това.

Предложенията за подобряване работата в административните отдели са свързани с провеждане на квалификационни мероприятия по конкретни отрасли от правото. С оглед участието на прокурорите от административния отдел при Окръжна прокуратура -Бургас в административни дела, считам за нужно провеждането на мероприятия (семинари или други форми за обучение и повишаване на квалификацията) в следните отрасли на правото:

- с оглед преимущественото участие в данъчни дела, считам за нужно провеждане на мероприятия за повишаване на квалификацията по данъчното законодателство (в административно правен аспект) и предвид динамиката и честите промени в данъчното законодателство;

- с оглед значимия държавен и обществен интерес, считам за нужно и провеждане на мероприятия на тема – управление, стопанисване и разпореждане с държавно и общинско имущество;

- предвид зачестилите случаи на незаконно строителство в защитени територии, намирам за нужно провеждане на мероприятия и в тази насока относно режима на строителство в защитени територии, както и по Черноморското крайбрежие по Закона за устройство на Черноморското крайбрежие.

Следва да се посочи, че за 2014 година /както и в предходните години/ не са били провеждани никакви квалификационни и обучителни семинари за прокурорите от административните отдели.

Като препоръка считам, че прокурорите осъществяващи надзор по НЗЗОИПГ следва да активизират дейността си по самосезиране, относно публикации в медиите, за извършвани незаконосъобразни действия и актове на административни органи.

Видно от отчетените показатели се налага изводът за изключителна активност на прокурорите при осъществяване на функциите по административния надзор за законност и адекватно реагиране при констатиране на незаконосъобразни действия или актове.

Раздел IV: Приоритети в дейността на прокуратурата и разследващите органи

1.Изпълнение на определените приоритети за 2014 г.

В резултат на предприетите мерки от страна на всички Административни ръководители от окръга, бяха приключени по-голямата

част от делата образувани преди 2010 година. На производство останаха единични дела, които показват особена фактическа и правна сложност и по които бяха сформирани екипи за разследване, някои от тях възложени на следователи от ОСО при ОП-Бургас, както и определени и втори наблюдаващи прокурори.

Всички стари дела наблюдавани от РП-и от окръга бяха разпределени на случайния принцип между прокурорите от ОП-Бургас, които лично се запознаха с всяко едно дело и дадоха указания, с оглед повишаване срочността на разследването.

Административните ръководители на Окръжна прокуратура и на Районните прокуратури, създадоха организация за активизиране на работата по досъдебните производства с предмет „корупционни престъпления” по смисъла на Единния каталог, въведен в Прокуратурата и положат всички усилия за приоритетното им приключване.

В ОП-Бургас, бяха приключени значителна част от делата проверени от Екипа от прокурори при ВКП през 2014 г. По някои от тях бе оказана методическа помощ от прокурори от АП-Бургас. По всяко дело бяха изготвени календарни планове с посочване на конкретните действия по разследване и срок за извършване.

Въведената организация в деловодствата на прокуратурите позволи всички решени и наблюдавани дела да са в предвидените в чл.234 от НПК срокове.

Във връзка с усъвършенстване на организацията на администрацията в Окръжна прокуратура Бургас и районните прокуратури от окръга, през отчетния период бяха издадени редица Заповеди на Административния ръководител – окръжен прокурор на гр.Бургас, които в детайли очертаха съответните права и задължения на съдебните служители, което от своя страна доведе до подобряване качеството на работа, както в съществуващите организационни звена в администрацията на прокуратурата, така и във взаимоотношенията на служителите с гражданите.

Въведен бе принцип на взаимозаменяемост на служителите в деловодствата на прокуратурата и отсъствието на определени служители, не нарушаваше нормалния ритъм на работата на администрацията на прокуратурата.

С оглед повишаване на квалификацията на служителите, бе дадена възможност да бъдат включени във всички форми на организирани обучения на местно и централно ниво.

С оглед повишаване ефективността на разследващите органи бяха проведени редица съвместни съвещания с разследващите органи, на които бяха обсъдени, както текущите проблеми, така и затрудненията свързани с методите на разследване и противоречива съдебна практика.

Периодично бяха провеждани срещи с редица контролни органи, като например данъчните органи, в изпълнение на поетите ангажменти

за създаване и функциониране на координационни центрове /понастоящем консултативни/, обслужващи съдебния окръг. Инициране на законодателни промени:

През отчетния период бяха изготвяни становища по почти всички подзаконови нормативни актове, уреждащи определени аспекти от дейността на Прокуратура на РБ, както и такива касаещи взаимодействието на ПРБ и контролни органи.

Материално - техническо и информационно осигуряване

През отчетния период страницата на Окръжната прокуратура град Бургас бе актуализирана и оптимизирана нейното съдържание, което даде възможност на гражданите да се информират лесно и бързо.

Утвърдена бе фигурата на говорител на прокуратурата, което доведе до своевременно информиране на обществеността по значими казуси. Взаимоотношенията с медиите традиционно бяха на много добро ниво.

И през отчетния период в Окръжна прокуратура град Бургас връзката до сървърите на ВКП се осъществяваше през виртуална частна мрежа (VPN тунел) през мрежата на държавната администрация (МДА) посредством рутер MIKROTIK RB1100AHx2 свързващ 2 комуникационни шкафа (на ет.2 и ет.3 в съдебната палата). Деловодната система – УИС-2 и електронната поща е с приоритизиран трафик. Всички магистрати и служители имат собствени акаунти за работа със системата. По този начин всяко деловодно движение отразено от съответният деловодител, спомага за статистическа отчетност на потребителите въвеждащи в УИС-2. Определени със заповед служители имат достъп до BI (*Business Intelligence Oracle*) модул за подробни справки и анализи в УИС-2.

Изпълняват се всички заповеди на ВКП за мрежова сигурност. Използват се он - лайн базирани системи за мониторинг на трафика и при необходимост се реагира навременно. Технически аспекти на ИТ и работата в УИС-2 бяха отразени и анализирани в Риск регистъра на Окръжна прокуратура град Бургас.

Броят на компютрите през 2014 г. и понастоящем е общо 88 (от които 49 бр. за БОП и 39 бр. за Окръжен следствен отдел при ОП-Бургас), 36 бр. персонални принтери (от които 22 бр. за БОП и 14 бр. за Окръжен следствен отдел при ОП-Бургас), 11 мрежови принтера (от които 8 бр. за БОП и 3 бр. за Окръжен следствен отдел при ОП-Бургас), 10 многофункционални устройства - принтер, скенер, копир (от които 6 бр. за БОП и 4 бр. за Окръжен следствен отдел при ОП-Бургас), има и 1 бр. скенер, 10 бр. суича, 4 бр. рутера (1 бр. за ЦИСС, 2 бр. в ОП-Бургас и 1 бр. в Окръжен следствен отдел при ОП-Бургас). Сървърът, намиращ се в ОП-Бургас (сградата на съдебната палата) е от 2008г. и има нужда от 8 GB RAM памет.

Предвид динамиката, с която се развиват информационните технологии и с оглед улесняване работата на магистратите и

служителите е необходимо да се оборудват работни места с по-ново поколение техника. Необходимо е допълнително оборудване от 6 бр. персонални принтери, 3 бр. мултифункционални устройства, а 20 бр. компютри са за подмяна (10 бр. за БОП и 10 бр. за ОСЛО), т.к са морално остарели (повече от 5 години). Предвид зачестилите спирания на ел. захранването през зимния период много от токозахранващите устройства (UPS) са повредени, поради което бяха закупени 10 броя през м.декември 2014г. Но все още има нужда от около 15 броя UPS за нуждите на Окръжна прокуратура град Бургас. Закупиха се и три броя копирни машини, което улесни работния процес. Предвидени са искания за финансови средства в проекта - бюджета за 2015г. за закупуване на офис техника за Окръжна прокуратура- Бургас, съответстваща на естеството на работата и натоварването по отдели.

2.Приоритети на прокуратурите за 2015 г.

Обобщавайки изводите за дейността на прокурорите от Бургаския съдебен район и разследващите органи през отчетната година, подробно посочени във всеки раздел от доклада, определям следните приоритети в дейността на прокурорите и разследващите органи през 2015 година и дългосрочно:

Административните ръководители на Окръжна прокуратура и на Районните прокуратури, да предприемат мерки за приключване на делата, по които разследването е продължило повече от две години, както и такива с изтичащ давностен срок.

Административните ръководители на Окръжна прокуратура и на Районните прокуратури, да създадат организация за активизиране на работата по досъдебните производства с предмет „корупционни престъпления” по смисъла на Единния каталог, въведен в Прокуратурата и положат всички усилия за приоритетното им приключване.

Административните ръководители, на Окръжна прокуратура и на Районните прокуратури, да предприемат мерки за активизиране дейността на разследващите органи по досъдебните производства, като в пълен обем се изпълняват разпоредбите на чл. 196 от НПК, включително и чрез изземване на дела и приключване на разследването от прокурор.

Административните ръководители, на Окръжна прокуратура и на Районните прокуратури, да предприемат мерки за упражняване на ръководство и надзор на делата с удължен срок за разследване.

Да се организират съвещания с ръководителите на разследващите органи, с цел търсене на дисциплинарна отговорност от неработещите разследващи органи.

Административните ръководители, на Окръжна прокуратура и на Районните прокуратури, да предприемат мерки относно наличието на информация по всяко време, за дейността на прокуратурите и

прокурорите, по основните направления - изготвяне и внасяне в съда на прокурорски актове, приключване на разследванията с постановления за прекратяване, разследване на дела от прокурор и извършване на отделни действия по разследването от прокурор, брой досъдебни производства наблюдавани от прокурор, брой възложени, наблюдавани и приключени преписки, като се обръща внимание на изоставащите по показатели прокурори.

Прокурорите от Бургаски Окръжен съдебен район, в случай на необходимост да изискват оказване на методическа помощ от колегите от по-горните прокуратури по дела от фактическа и правна сложност и във всеки един такъв случай, да преценят необходимостта от изготвяне на предложения за вземане делото на специален надзор.

Следователите от ОСО при Окръжна прокуратура Бургас да предприемат мерки за активизиране дейността си, като точно изпълняват изготвените от тях и съгласувани с наблюдаващите прокурори следствено-календарни планове.

Прокурорите от Окръжна прокуратура гр.Бургас да положат усилия за подобряване качеството и сročността на разследване по делата с предмет „данъчни престъпления“, като ефективно използват правомощията на създадения консултативен център между ОП-Бургас и ТД на НАП-Бургас.

Максимално да се използват предимствата на информационните технологии, осигуряващи гъвкавост и оперативност в ежедневната работа на прокуратурата и разследващите органи.

Прокурорите и следователите и служителите, активно да участват във всички организирани форми на обучение и да прилагат усвоеното от тях ефективно в ежедневната си работа.

Магистратите и служителите да спазват поведение, което да съответства на етичните норми за това, както и да отговаря на обществените изисквания към длъжността им.

В заключение на настоящия доклад не може да се пренебрегне факта, че прокурорите са работили в условията на голяма натовареност и при непопълнен щат. И през настоящата година, основен приоритет в дейността на прокурорите ще остане професионалното им усъвършенстване, чрез обучение и непосредствения контрол над работата на разследващите органи.

В заключение следва да се посочи, че изминалата 2014 г. е била успешна за прокурорите в съдебния район на Окръжната прокуратура и следователите от ОСО при ОП-Бургас, за което изказвам благодарност на всички прокурори, следователи и служители!

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ

ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР НА
ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ГР. БУРГАС:

/*****/