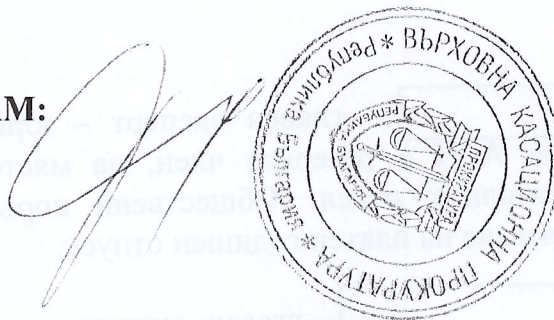


УТВЪРЖДАВАМ:



**ВЪЗЛОЖИТЕЛ:**

**Г-Н БОРИСЛАВ САРАФОВ**

**ЗАМ. НА ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР ПРИ ВКП**

*/Упълномощен за Възложител със Заповед № РД-04-426/17.08.2015 г. на главния прокурор/*

## ПРОТОКОЛ

### № 1

от заседание на комисията, назначена със Заповед № РД-09-133/01.09.2015 г. на г-н Борислав Сарафов – заместник на главния прокурор при ВКП */Упълномощен за Възложител със Заповед № РД-04-426/17.08.2015 г. на главния прокурор/* за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 16, ал. 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет:

**„Доставка на съвместими консумативи и части за копирни машини, принтери и факс апарати за нуждите на Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура, Администрация на главния прокурор, Национална следствена служба, почивните и учебни бази на Прокуратурата на Република България и Бюро по защита към главния прокурор“.**

Днес, 01.09.2015 г., в 10.00 ч., в гр.София, пл. ”Света Неделя” № 1, ет. 4, в изпълнение на Заповед № РД-09-133/01.09.2015 г., на г-н Борислав Сарафов – заместник на главния прокурор при ВКП, се проведе заседание на комисията в пълен състав:

**Председател:**

Злично съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

— директор на дирекция „Техническо обслужване“ при АГП.

И

**Членове:**

1.

Злично съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

— началник отдел „Технически“ при АГП;

2. [Злично съгл. чл. 2 от ЗЗЛД] – главен експерт – юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“ при АГП и резервен член, на мястото на г-жа [Злично съгл. чл. 2 от ЗЗЛД] – началник отдел „Обществени поръчки“ при АГП – възпрепятствана поради ползване на платен годишен отпуск.

3. [Злично съгл. чл. 2 от ЗЗЛД] – главен експерт в отдел „Обществени поръчки“ при АГП и резервен член, на мястото на г-жа [Злично съгл. чл. 2 от ЗЗЛД] – главен експерт – юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“ при АГП – възпрепятствана поради неотложен служебен ангажимент;

4. [Злично съгл. чл. 2 от ЗЗЛД] – ръководител на сектор „Локална поддръжка“ при АГП.

със задача да отвори и разгледа по реда на чл. 68 - 72 от ЗОП постъпилите оферти, извърши оценка и класира участниците в откритата с Решение № ОПИ-967 от 20.07.2015 г. на г-жа Пенка Богданова - заместник на главния прокурор при ВКП /Упълномощена за Възложител със Заповед № РД-04-372/14.07.2015 г. на главния прокурор/ процедура за възлагане на обществена поръчка с горецитирания предмет.

В 10:00 часа на 01.09.2015 г. комисията получи списък на участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка, открита с Решение № ОПИ-967 от 20.07.2015 г. на г-жа Пенка Богданова - заместник на главния прокурор при ВКП, ведно със самите оферти, от който е видно, че в срока за получаване на оферти са постъпили 2 /две/ оферти за участие, подредени по реда на тяхното постъпване, от следните участници:

1. „АТС – България“ ООД, ЕИК 130332479, гр. София, оферта с вх. № 3731/31.08.2015 г. подадена в 11:48 часа;

2. „РОЕЛ-98“ ООД, ЕИК 121798467, гр. София, оферта с вх. № 3735/31.08.2015 г., подадена в 15:05 часа.

Констатирано бе, че всички членове на комисията са попълнили, подписали и представили декларация по чл. 35, ал. 1 от ЗОП, че нямат материален интерес от възлагането на обществената поръчка на определен кандидат или участник, че не са „свързани лица“ с участник в процедурата или с посочените от него подизпълнители, или с членове на техните управителни или контролни органи, че нямат частен интерес по смисъла на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси от възлагането на обществената поръчка, че не са участвали като външен експерт в изготвянето на техническите спецификации в методиката за оценка на офертата, че ще пазят в тайна обстоятелствата, които са узнали във връзка със своята работа в комисията.

Обявено бе, че Решенията на комисията в рамките на нейната компетентност се вземат с мнозинство /50% + 1 глас/, като се изчислява от пълния състав на комисията. Всеки член на комисията има право да подпише протокола с особено мнение, като задължително излага мотивите за това в отделен документ – неразделна част от протокола.

Работата на комисията се отразява в протокол, който се подписва от всички членове на комисията, включително от тези, които са изразили особено мнение.

Комисията констатира, че са представени **2 (две) оферти** от 2 /двама/ участници, а именно:

1. „АТС – България“ ООД, ЕИК 130332479, гр. София, оферта с вх. № 3731/31.08.2015 г. подадена в 11:48 часа;

2. „РОЕЛ-98“ ООД, ЕИК 121798467, гр. София, оферта с вх. № 3735/31.08.2015 г., подадена в 15:05 часа.

С оглед вида на процедурата и съгласно посоченото в документацията и обявлението, при отварянето на пликовете и при действията на комисията по проверката на съответствието на офертите със списъка на документите по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители.

На заседанието на комисията присъства представител на следните участници:

- „РОЕЛ-98“ ООД – г-н Злично съгл. чл. 2 от ЗЗЛД, упълномощен от г-н Роберт Аврамов Левиев – управител на „РОЕЛ-98“ ООД, да го представлява лично и „РОЕЛ-98“ ООД пред Комисиите във връзка с процедури за възлагане на обществени поръчки, като има право да взема участие в отварянето на документите и офертите, да взема решения свързани с процедурите, както и да внася документи и мостри и да получава такива.

**Председателят на комисията обяви дневния ред на заседанието:**

1. Избиране на помощни органи на комисията.

2. Отваряне на пликовете с офертите по реда на тяхното постъпване и на регистрирането им в Регистратурата на Прокуратура на Република България – главен прокурор и проверяване наличието на три отделни запечатани плика, съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

3. Подписване на пликове № 3 на участниците от трима членове на комисията и по един представител от присъстващите участници, съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

4. Отваряне на пликове № 2 на участниците и подписване на всички документи съдържащи се в тях от трима членове на комисията.

5. Отваряне на плик № 1, оповестяване на документите и информацията, които

той съдържа и проверка на съответствието им със списъците по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. Отваряне на кашоните с представените от участниците мостри и проверка за наличието на мостри за устройствата посочени в документацията.

6. В изпълнение на чл. 68, ал. 2 от ЗОП, след приключване публичната част на заседанието, или на следващо заседание, разглеждане на документите и информацията на участниците в плик № 1, за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

7. Разглеждане на документите в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ на допуснатите до този етап участници и оценка на предложенията на участниците за изпълнение на поръчката, съгласно методиката за оценка от документацията за участие по технически показатели.

Дневният ред бе гласуван единодушно от членовете на комисията.

#### ГЛАСУВАЛИ:

“ЗА” - 5 - членове;

“ПРОТИВ” - няма;

“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма.

#### Комисията избра помощни органи, както следва:

За секретари-протоколчици на заседанието бяха избрани:

Злично съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

За показване на целостта и отварянето на запечатаните пликове (пакети) с постъпилите оферти, за проверка на наличието на трите отделни запечатани плика бяха избрани:

Злично съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

Злично съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

За отварянето на плик № 1, оповестяване на документите и информацията, съдържащи се в плик № 1 и проверка на съответствието им със списъците по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП бяха избрани

Злично съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

Председателят на комисията обяви пред членовете списъка на подадените оферти по реда на тяхното постъпване и регистриране в деловодството на Прокуратурата на Република България - главен прокурор.

Комисията пристъпи към отварянето по реда на тяхното постъпване на запечатаните пликове с офертите на участниците, както следва:

### **1. „АТС-България“ ООД**

Избраните членове на комисията отвориха плика с офертата, представена в запечатан непрозрачен плик и комисията констатира наличието на три отделни непрозрачни запечатани плика, както следва:

- плик с надпис: **ПЛИК № 1: „Документи за подбор от „АТС – България“ ООД“;**
- плик с надпис: **ПЛИК № 2: „Предложение за изпълнение на поръчката от „АТС-България“ ООД“;**
- плик с надпис: **ПЛИК № 3 „Предлагана цена от „АТС-България“ ООД“.**

Трима от членовете на комисията в изпълнение на чл. 68, ал. 4 от ЗОП подписаха плик с надпис: **ПЛИК № 3 „Предлагана цена от „АТС-България“ ООД“.** Комисията предложи на представителя на „РОЕЛ-98“ ООД да подпише плика с надпис: **ПЛИК № 3 „Предлагана цена от „АТС-България“ ООД“** и представителя на „РОЕЛ-98“ ООД го подписа.

Избраните членове на комисията отвориха плик с надпис: **ПЛИК № 2: „Предложение за изпълнение на поръчката от „АТС-България“ ООД“**, като в изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плика. Комисията предложи на представителя на „РОЕЛ-98“ ООД да подпише документите в плик с надпис: **ПЛИК № 2: „Предложение за изпълнение на поръчката от „АТС-България“ ООД“** и представителя на „РОЕЛ-98“ ООД ги подписа.

Избраните членове на комисията отвориха плик с надпис **ПЛИК № 1: „Документи за подбор от „АТС – България“ ООД“** и оповестиха документите и информацията, които той съдържа и комисията провери съответствието му със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, като не установи различия.

Комисията отвори представения от участника кашон с мостри и установи наличието на мостри за устройствата посочени в документацията.

Представителя на „РОЕЛ-98“ ООД отбеляза, че от опаковките на представените мостри не са видни модела и марката на съответните тонери.

## 2. „РОЕЛ-98“ ООД

Избраните членове на комисията отвориха плик с офертата, представена в запечатан непрозрачен плик и комисията констатира наличието на три отделни непрозрачни запечатани плика, както следва:

- плик с надпис: „Плик № 1 Документи за подбор от „Роел-98“ ООД“;
- плик с надпис: „Плик № 2 Предложение за изпълнение на поръчката от „Роел-98“ ООД“;
- плик с надпис: „Плик № 3 Предлагаща цена от „Роел-98“ ООД.

Трима от членовете на комисията в изпълнение на чл. 68, ал. 4 от ЗОП подписаха плик с надпис: „Плик № 3 Предлагаща цена от „Роел-98“ ООД.

Избраните членове на комисията отвориха плик с надпис: „Плик № 2 Предложение за изпълнение на поръчката от „Роел-98“ ООД“, като в изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в плика.

Избраните членове на комисията отвориха плик с надпис „Плик № 1 Документи за подбор от „Роел-98“ ООД“ и оповестиха документите и информацията, които той съдържа и комисията провери съответствието му със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, като не установи различия.

Комисията отвори представения от участника кашон с мостри и установи наличието на мостри за устройствата посочени в документацията.

При отваряне на офертите представителя на „Роел-98“ ООД не възрази по работата на комисията.

Поради извършването на действията по чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от Закона за обществените поръчки, председателят закри публичната част на заседанието и Комисията единодушно взе решение да продължи своята работа в закрито заседание с действията по т. 6 от дневния ред.

В изпълнение на чл. 68, ал. 7 от ЗОП, след приключване публичната част на заседанието, Комисията пристъпи към разглеждане на документите и информацията на участниците в плик № 1, за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

**По отношение на офертата, подадена от „АТС-България“ ООД:**

Комисията разгледа документите и информацията в плик с надпис: **ПЛИК № 1: „Документи за подбор от „АТС – България“ ООД“**, и установи, че участникът е представил всички документи, които Възложителя е изискал, от които е видно, че участника покрива минималните изисквания поставени от Възложителя.

Участникът е представил списък с изпълнените от него доставки сходни с предмета на поръчката, ведно с референции и удостоверения от които е видни, че покриват минималните изисквания поставени от Възложителя. Участникът е представил заверено копие на валиден сертификат за качество ISO 9001:2008.

Предвид на гореизложеното, Комисията реши, че участникът отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя и предлага участникът „АТС – България“ ООД“ да бъде допуснат до разглеждане на документите, съдържащи се в ПЛИК № 2: „Предложение за изпълнение на поръчката от „АТС-България“ ООД“

#### **По отношение на офертата, подадена от „Роел-98“ ООД:**

Комисията разгледа документите и информацията в плик с надпис: „Плик № 1 Документи за подбор от „Роел-98“ ООД“ и установи, че участникът е представил всички документи, които Възложителя е изискал тях, от които е видно, че участника покрива минималните изисквания поставени от Възложителя. Участникът е представил списък с изпълнените от него доставки сходни с предмета на поръчката, ведно с референции и удостоверения от които е видни, че покриват минималните изисквания поставени от Възложителя. Участникът е представил заверено копие на валиден сертификат за качество ISO 9001:2008.

Предвид на гореизложеното, Комисията реши, че участникът отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя и предлага участникът „Роел-98“ ООД да бъде допуснат до разглеждане на документите, съдържащи се в „Плик № 2 Предложение за изпълнение на поръчката от „Роел-98“ ООД“.

Горните решения се взеха както следва:

#### **ГЛАСУВАЛИ:**

“ЗА” - 5- членове;

“ПРОТИВ” - няма;

“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма.

Комисията продължи своята работа с дейностите по т. 7 от дневния ред, разглеждане на документите в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ на допуснатите до този етап участници.

#### **По отношение на офертата, подадена от „АТС-България“ ООД:**

Комисията разгледа представените документи в Плик № 2 на участника, съобразно изискванията на Възложителя, отразени в документацията за участие и направи следните констатации:

Участникът е предложил:

1. Срок на изпълнение на поръчката: 12 (дванадесет) месеца, считано от датата на подписване на договора за възлагане на обществената поръчка.
2. Съгласен е, че посочените в техническата спецификация количества, са прогнозни за целия период на договора и могат да се коригират в хода на изпълнение на поръчката до размера на прогнозната стойност на поръчката.
3. Съгласен е конкретните количества и видове стоки, които следва да се доставят от Изпълнителя, да се определят от Възложителя с писмена заявка при необходимост, като за местата на доставка извън гр. София, не по-често от веднъж месечно. Съгласни сме да се заплащат само заявените и доставени количества след получаването им по реда, определен в договора.
4. Декларирал е, че ще достави стоки, които отговарят на техническите спецификации на Възложителя, определени в документацията за участие и посочени в настоящото Техническо предложение.
5. Съгласен е заявките да се подават в електронен вид по електронна поща или на хартиен носител по поща или факс.
6. В случай че бъде избран за изпълнител на поръчката, участника е декларира, че ще осигурим възможност за приемане на заявки всеки работен ден от 09.00 часа до 17.00 часа.
7. Декларирал е, че доставката по конкретна заявка трябва да се извършва всеки работен ден от 09.00 часа до 17.00 часа и се предава на определено от Възложителя лице, след предварително уговорен за това час.
8. **Участника е предложил срок за доставка на заявените количества да е до 4 (четири) работни часа, считано от датата на получаване на заявките при работно време от 09.00 часа до 17.00 часа.**
9. Декларирал е, че ще замени за своя сметка некачествена стока или такава, която не съответства на спецификацията и техническото предложение, в 3 /три/ дневен срок от получаване на уведомление от Възложителя.
10. Съгласен е за всяка доставка да се подписва двустранен протокол в три екземпляра- два за изпълнителя и един за възложителя.
11. Място на изпълнение на поръчката: Доставките се извършват франко склада на Възложителя, както следва:
  - За Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура, Администрация на главния прокурор и Бюрото по защита към главния прокурор, с място на доставка на адрес: гр. София, бул. „Витоша“ № 2, Съдебна палата.
  - За Национална следствена служба, с място на доставка на адрес: гр. София, бул. „Д-р Г.М. Димитров“ № 42.
  - За учебен център „Трендафила“, с място на доставка на адрес: гр. София, бул. „Витоша“ № 2, Съдебна палата
  - За учебна база „Цигов чарк“, с място на доставка на адрес: обл. Пазарджик, гр. Батак.
  - За почивен дом „Изгрев“, с място на доставка на адрес: обл. Варна, гр. Бяла, 9001, ул. „Хан Крум“ №43.

- За учебна база „Боровец“, с място на доставка на адрес: гр. София, бул. „Витоша“ № 2, Съдебна палата.

Комисията констатира, че предложените от участника прогнозен брой на артикулите е в съответствие с изискванията на Възложителя и за всички артикули (111 броя), предмет на настоящата обществена поръчка участника е предложил марка: Aster с произход: Jiangxi Yubo, Китай.

#### **По отношение на офертата, подадена от „Роел-98“ ООД:**

Комисията разгледа представените документи в Плик № 2 на участника, съобразно изискванията на Възложителя, отразени в документацията за участие и направи следните констатации:

Участникът е предложил:

1. Срок на изпълнение на поръчката: 12 (дванадесет) месеца, считано от датата на подписване на договора за възлагане на обществената поръчка.
2. Съгласен е, че посочените в техническата спецификация количества, са прогнозни за целия период на договора и могат да се коригират в хода на изпълнение на поръчката до размера на прогнозната стойност на поръчката.
3. Съгласен е конкретните количества и видове стоки, които следва да се доставят от Изпълнителя, да се определят от Възложителя с писмена заявка при необходимост, като за местата на доставка извън гр. София, не по-често от веднъж месечно. Съгласни сме да се заплащат само заявените и доставени количества след получаването им по реда, определен в договора.
4. Декларирал е, че ще достави стоки, които отговарят на техническите спецификации на Възложителя, определени в документацията за участие и посочени в настоящото Техническо предложение.
5. Съгласен е заявките да се подават в електронен вид по електронна поща или на хартиен носител по поща или факс.
6. В случай че бъде избран за изпълнител на поръчката, участника е декларира, че ще осигурим възможност за приемане на заявки всеки работен ден от 09.00 часа до 17.00 часа.
7. Декларирал е, че доставката по конкретна заявка трябва да се извършва всеки работен ден от 09.00 часа до 17.00 часа и се предава на определено от Възложителя лице, след предварително уговорен за това час.
8. **Участника е предложил срок за доставка на заявените количества до 4 (четири) работни часа /не повече от 12 (дванадесет) работни часа/, считано от датата на получаване на заявките при работно време от 09.00 часа до 17.00 часа.**
9. Декларирал е, че ще замени за своя сметка некачествена стока или такава, която не съответства на спецификацията и техническото предложение, в 3 /три/ дневен срок от получаване на уведомление от Възложителя.
10. Съгласен е за всяка доставка да се подписва двустранен протокол в три екземпляра- два за изпълнителя и един за възложителя.
11. Място на изпълнение на поръчката: Доставките се извършват франко

склада на Възложителя, както следва:

- За Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура, Администрация на главния прокурор и Бюрото по защита към главния прокурор, с място на доставка на адрес: гр. София, бул. „Витоша“ № 2, Съдебна палата.

- За Национална следствена служба, с място на доставка на адрес: гр. София, бул. „Д-р Г.М. Димитров“ № 42.

- За учебен център „Трендафила“, с място на доставка на адрес: гр. София, бул. „Витоша“ № 2, Съдебна палата

- За учебна база „Цигов чарк“, с място на доставка на адрес: обл. Пазарджик, гр. Батак.

- За почивен дом „Изгрев“, с място на доставка на адрес: обл. Варна, гр. Бяла, 9001, ул. „Хан Крум“ №43.

- За учебна база „Боровец“, с място на доставка на адрес: гр. София, бул. „Витоша“ № 2, Съдебна палата.

Комисията констатира, че предложените от участника прогнозен брой на артикулите е в съответствие с изискванията на Възложителя и за всички артикули (111 броя), предмет на настоящата обществена поръчка участникът е предложил марка: Prime Success Prcl с произход: Print-rite Unicorn Image Products CO, Китай.

След като се запозна с Техническите предложения на участниците и предвид критерия за оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта“, комисията пристъпи към оценка на офертите по всички показатели, **различни от цената**, съгласно посочената от Възложителя в документацията за участие методика за оценка на офертите, която е следната:

#### Показатели и относителна тежест:

Икономически най-изгодна е офертата на участник, която има максимален брой точки от комплексната оценка ( $E_i$ ).

На първо място се класира участникът, получил най-висока комплексна оценка.

Комплексна оценка ( $E_i$ ) е с максимален възможен брой от 100 точки.

Комплексна оценка ( $E_i$ ) се изчислява по следната формула:

$$E_i = 0.4 T_i + 0.6 \Phi_i,$$

където:

$E_i$  – общата оценка на  $i$ -тата оферта,

$T_i$  – оценка по техническия показател на  $i$ -тата оферта,

$\Phi_i$  – оценка по ценовия показател на  $i$ -тата оферта.

**Показател  $T_i$  е с максимален брой от 100 точки и се изчислява по следния начин:**

$T_1 = k_{T1}t_1 + k_{T2}t_2$ , където :

- $t_1$  – качество на предлаганите артикули  
(оценка на предложените образци/ мостри)  $k_{T1} = 0.80$
- $t_2$  – срок на доставка след заявка  $k_{T2} = 0.20$

$t_1$  – оценка за качеството на предлаганите артикули се извършва на база отпечатване на 10 страници с всяка предоставена мостра и оценка от комисията на качеството на печат по 3-степенна скала.

100 точки – отлично качество на отпечатване, когато няма видими недостатъци, като зацапване, черти и др.

50 точки – добро качество на отпечатване, когато има незначителни недостатъци, които не оказват влияние върху качеството на отпечатване на текста.

1 точка – лошо качество на отпечатване, когато има недостатъци, които правят текста неясен, нечетлив, размазан, като: тънки черни черти по дължина на копието или дебела и плътна черна ивица, или блед отпечатък, или сив фон на цялата страница, или размазан отпечатък, който се изтрива от листа, неравномерност на изображението в различните части на страницата, недостатъчно наситена (бледа) страница, или видими замърсявания по вътрешната част на устройството.

За крайна оценка се взема средноаритметичната оценка от оценката на комисията на всички предоставени мостри от участника.

**За целите на оценяването участникът предоставя мостри на тонер касети, отговарящи на оферирания в техническото предложение, за следните устройства:**

HP Laser Jet 1022, HP Laser Jet 1505, Lexmark E260d, DELL 1500, HP LJ 1200

*Забележка: В случай че не бъдат представени всички или някои от изисканите мостри, участникът ще бъде отстранен от участие.*

$t_2$  – Срок за доставка след заявка на възложителя

от 4 до 12 работни часа след заявка /най-доброто предложение получава 100 т., останалите се изчисляват по формулата:

$$t_2 = \frac{\text{минимално предложен срок}}{\text{предложен срок от кандидата}} \times 100\text{т.}$$

Предложения за под 4 работни часа се приравняват на 4 часа за целите на оценката. Предложения за над 12 работни часа се отстраняват от участие.

Показател  $\Phi_i$  е с максимален брой от 100 точки и се изчислява по следния начин:

$$\Phi_i = (P_{\min}/P_i) \times 100,$$

където:

$\Phi_i$  – оценка на  $i$ -тото финансово предложение;

$P_{\min}$  – най-ниската цена;

$P_i$  – цена на  $i$ -тото предложение.

В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие, че и цените са еднакви, изпълнителят се определя чрез жребий.

Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите до този етап участници по показател  $T_i$  – **оценка по техническия показател.**

Показател  $T_i$  е с максимален брой от 100 точки и се изчислява по следния начин:

$$T_1 = k_{T1}t_1 + k_{T2}t_2,$$

където:

•  $t_1$  – качество на предлаганите артикули  
(оценка на предложените образци/ мостри)

$$k_{T1} = 0.80$$

•  $t_2$  – срок на доставка след заявка

$$k_{T2} = 0.20$$

$t_1$  – оценка за качеството на предлаганите артикули се извършва на база отпечатване на 10 страници с всяка предоставена мостра и оценка от комисията на качеството на печат по 3-степенна скала.

След като разгледа представените мостри от участниците в процедурата, Комисията констатира, че участника **АТС-България“ ООД**, за принтер с модел DELL 1500 е представил мостра, от която е видно, че на същата е нарушена целостта на гаранционния стикер. Предвид този факт, комисия стигна до извода, че тази тонер касета не е нова, а е употребявана, респ. не отговаря на изискването на възложителя посочено в техническата спецификация, което е: всички консумативи да са нови, неупотребявани и нерециклирани.

Също така комисията установи, че представената мостра за принтер с модел DELL 1500 не отговаря на оферираното в Техническото предложение на участника, а именно, че ще достави стоки, които отговарят на техническите спецификации на Възложителя, определени в документацията за участие и посочени в Техническо предложение, а видно от констатациите в горния абзац, тонер касета не е нова, а е употребявана.

Предвид това, че мострите на консумативите са част от консумативите, предмет на настоящата обществена поръчка, и в случай че участника бъде допуснат до разглеждане и оценка на ценовото предложение, респ. и избран за изпълнител, доставените от него тонер касети за принтер с модел DELL 1500 ще съответстват мострата, т.е. налице е възможност в процеса на изпълнение на договора да доставя употребявани тонер касети.

Също така, Комисията, счита че не би могла да поиска разяснение от участника, тъй като подобно разяснение би довело до подмяна на представена от участника мостра, което би довело до неравнопоставеност спрямо другия участник в процедурата, което от своя страна комисията счита за недопустимо.

Предвид това, че представената от участника мостра за принтер с модел DELL 1500 не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя, т.е. следва да е неупотребявана, Комисията предлага на възложителя участникът да бъде отстранен на основание чл. 69, ал.1, т. 3 от ЗОП.

#### **По отношение на офертата, подадена от „Росел-98“ ООД:**

HP Laser Jet 1022 – 100 точки;

HP Laser Jet 1505 – 100 точки;

Lexmark E260d – 100 точки;

DELL 1500 – 100 точки;

HP LJ 1200 – 100 точки.

Комисията поставя по 100 точки за всеки един артикул, поради следните причини тъй като счита, че са с отлично качество на отпечатване и няма видими недостатъци, като зацапване, черти и др.

За крайна оценка се взема средноаритметичната оценка от оценката на комисията на всички предоставени мостри от участника, т.е.:

$$t_{ii} = (100 + 100 + 100 + 100 + 100) / 5 = 100 \text{ т.}$$

След като оцени качеството на представените мостри на участника, предприе действия по изчисляване на точките по показателя  $t_2$  – срок на доставка след заявка.

Предложения срок за доставка след заявка и от двамата участници е до 4 (четири) работни часа, считано от датата на получаване на заявките при работно време от 09.00 часа до 17.00 часа.

$$t_2 = \frac{\text{минимално предложен срок}}{\text{предложен срок от кандидата}} \times 100 \text{ т.}$$

$$t_2 = 4 / 4 \times 100$$

$$t_2 = 1 \times 100 = 100 \text{ т.}$$

След като установи стойностите на  $t_1$  и  $t_2$ , комисията предприе действия по изчисляване на  $T_i$ , по следната формула:

$$T_i = k_{t1}t_1 + k_{t2}t_2 = 0.80 \times 100 + 0.20 \times 100$$

$$T_i = 80 + 20 = 100 \text{ точки.}$$

След като разгледа предложенията поставени в Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участниците и оцени офертите по всички показатели, **различни от цената**, Комисията единодушно взе решение да бъдат отворени ценовите предложения на допуснатите до този етап участници.

Съгласно чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, Комисията реши не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти да обяви чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето, както и да изпрати съобщението на посочените в офертите на участниците и-мейли.

Горните решения се взеха както следва:

ГЛАСУВАЛИ:

“ЗА” - 5- членове;

“ПРОТИВ” - няма;

“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма.

Поради изчерпване на дневния ред председателят закри заседанието в 16:00 часа.

Дата на съставяне на настоящия протокол 02.09.2015 г.

|                                       |                                       |                                           |
|---------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------------------|
| <b>Председател:</b>                   |                                       | <div>Злично съгл. чл. 2 от<br/>ЗЗЛД</div> |
| <div>Злично съгл. чл. 2 от ЗЗЛД</div> | ...                                   | .....                                     |
| <b>Членове:</b>                       |                                       | <div>Злично съгл. чл. 2 от ЗЗЛД</div>     |
| <div>Злично съгл. чл. 2 от ЗЗЛД</div> |                                       | .....                                     |
| <div>Злично съгл. чл. 2 от ЗЗЛД</div> | <div>Злично съгл. чл. 2 от ЗЗЛД</div> | .....                                     |
| <div>Злично съгл. чл. 2 от ЗЗЛД</div> | .....                                 | .....                                     |
| <div>Злично съгл. чл. 2 от ЗЗЛД</div> | <div>Злично съгл. чл. 2 от ЗЗЛД</div> | .....                                     |

