

УТВЪРЖДАВАМ:



АСЯ ПЕТРОВА

ЗАМЕСТИНИК НА ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР

ПРИ ВЪРХОВНА АДМИНИСТРАТИВНА ПРОКУРАТУРА

Възложена за съгласно Заповед № РД 04-207/17.04.2015 на главния прокурор/

ПРОТОКОЛ

за дейността на Комисия от длъжностните лица, определени със Заповед № РД-04-224/24.04.2015 г., на г-жа Ася Петрова – заместник на главния прокурор при ВАП, за получаване, разглеждане и оценка на получените оферти за участие в процедура по чл. 101а от ЗОП, с предмет: „Доставка на климатици за нуждите на Прокуратурата на Република България“

Днес, 11.05.2015 г. в 10.00 ч., в гр. София, пл. „Св. Неделя“ № 1, етаж 4, учебна зала, в изпълнение на Заповед № РД-04-224/24.034.2015 г., на г-жа Ася Петрова – заместник на главния прокурор при ВАП, се проведе заседание на комисията, определена за получаване, разглеждане и оценка на получените оферти.

Комисията започна работа в пълен състав, както следва:

1. Ген. адм. чл. 235 пд Бончев – директор на дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в АГП;
2. Изпълн. чл. 235 пд Дюлгеров – началник на отдел „Информационно обслужване“ в АГП;
3. Ген. адм. чл. 235 пд Герджиков – директор на дирекция „Техническо обслужване“ в АГП – резервен член, на мястото на Изпълн. чл. 235 пд Дончев – началник на отдел „Технически“ в АГП;
4. Изпълн. чл. 235 пд Милев – главен експерт – юрисконсулт, отдел „Обществени поръчки“ в АГП;
5. Изпълн. чл. 235 пд Кънева – младши експерт – юрисконсулт, отдел „Обществени поръчки“ в АГП.

Констатира се, че в изпълнение на чл. 101б, ал. 2 от ЗОП, Възложителят е публикувал публична покана на Портала за обществени поръчки и в профила на купувача, с посочен срок за публичен достъп. До крайния срок за получаване на офертите - 11.05.2015 г., в стая 79, „Информационен център“ на Прокуратура на Република България, партер на Съдебната палата, са постъпили 12 (дванадесет) оферти, както следва:

1. **„Кондекс“ ЕООД**, гр. София, ул. „Околовръстен път“ № 87, оферта с вх. № 2079/07.05.2015г., 14:00 часа.

2. **„Климамаркет Ефендулов“ ЕООД**, гр. София, бул. „Искърско шосе“ № 7, ТЦ Европа, сгр. 15, оферта с вх. № 2086/08.05.2015г., 8:40 часа.

3. **„СиДиЕл“ ЕООД**, гр. Бургас, ул. „Транспортна“, ет. 2, оферта с вх. № 2087/08.05.2015г., 09:00 часа.

4. **Кооперация „Панда“**, гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 139, оферта с вх. № 2088/08.05.2015г., 09:05 часа.

5. **„Перун ККБ“ ЕООД**, гр. Благоевград, ул. „Д-р Хр. Татарчев“ № 22, оферта с вх. № 2091/08.05.2015г., 09:45 часа.

6. **„Мега Електроник АП“ ООД**, гр. София, ул. „Атанас Узунов“ 14-16, оферта с вх. № 2094/08.05.2015г., 12:15 часа.

7. **„Виксо“ ЕООД**, гр. София, ж.к. „Сухата река“ бл. 71, вх. В, ап. 16, оферта с вх. № 2097/08.05.2015г., 12:25 часа.

8. **„Темпекс“ ЕООД**, гр. Пловдив, бул. „Кукленско шосе“ № 52, оферта с вх. № 2098/08.05.2015г. 12:30 часа.

9. **„Клима контрол Плюс“ ЕООД**, гр. Перник, ул. „Рено“ № 3, оферта с вх. № 2100/08.05.2015г., 14:30 часа.

10. **„Булклима“ ЕООД**, гр. София, бул. „Св. Наум“ № 66, оферта с вх. № 2105/08.05.2015г., 15:05 часа.

11. **„Нактайм“ ЕООД**, гр. София, бул. „Драган Цанков“ № 17, ет. 2, оферта с вх. № 2107/08.05.2015г., 16:00 часа.

12. **„Алимар Клима“ ЕООД**, гр. София, кв. Полигона, бл. 55, вх. Б, ет. 3, ап. 9, оферта с вх. № 2108/08.05.2015г., 16:15 часа.

В изпълнение на чл. 101г, ал. 2 от ЗОП, след получаване на офертата членовете на Комисията подписаха декларации по чл. 35, ал. 1, т. 2, т. 3, т. 4 и ал. 2 от ЗОП.

При отварянето на офертата за участие в процедурата присъстваха представители на участниците, както следва:

1. За **„Булклима“ ЕООД** – г-жа *М. Антонова* – упълномощена от управителя на дружеството да го представлява във връзка с участието на дружеството в процедурата за възлагане на обществени поръчки.

2. За **„Темпекс“ ЕООД** – г-н *В. Радулов* – упълномощен от управителя на дружеството да представлява дружеството по публичната покана.

Заседанието на комисията се проведе в следния дневен ред:

1. Извършване на действията по чл. 101г., ал.3 от Закона за обществените поръчки.
2. Разглеждане и оценка на офертите, в съответствие с изискванията, посочени от Възложителя в публичната покана.
3. Класиране по обявления от Възложителя критерий „икономически най-изгодна оферта“.

По т. 1 от дневния ред:

1. Комисията установи, че офертата на **„Кондекс“ ЕООД** е представена в един запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, който съдържа папка с офертата на участника.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на **46994.51** лева /четиридесет и шест хиляди деветстотин деветдесет и четири лева и петдесет и една стотинки/ без вкл. ДДС.

В изпълнение на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Техническото и Ценовото предложения. Същите не бяха разписани.

2. Комисията установи, че офертата на **„Климамаркет Ефендулов“ ЕООД** е представена в един запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, който съдържа офертата на участника.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на **46500.00** лева /четиридесет и шест хиляди и петстотин/ без вкл. ДДС.

В изпълнение на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Техническото и Ценовото предложения. Същите не бяха разписани.

3. Комисията установи, че офертата на **„СиДиЕл“ ЕООД** е представена в един запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, който съдържа офертата на участника.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на **39815.08** лева /тридесет и девет хиляди осемстотин и петнадесет лева и осем стотинки/ без вкл. ДДС.

В изпълнение на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Техническото и Ценовото предложения. Същите не бяха разписани.

4. Комисията установи, че офертата на **Кооперация „Панда“** е представена в един запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, който съдържа папка с офертата на участника и отделен плик с ценовото предложение на участника.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на **44970.28** лева /четиридесет и четири хиляди деветстотин и седемдесет лева и двадесет и осем стотинки/ без вкл. ДДС.

В изпълнение на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Техническото и Ценовото предложения. Същите не бяха разписани.

5. Комисията установи, че офертата на „Перун ККБ“ ЕООД е представена в един запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, който съдържа папка с офертата на участника.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на **44979.00** лева /четиридесет и четири хиляди деветстотин седемдесет и девет/ без вкл. ДДС.

В изпълнение на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Техническото и Ценовото предложения. Същите не бяха разписани.

6. Комисията установи, че офертата на „Мега Електроник АП“ ООД е представена в един запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, който съдържа офертата на участника.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на **37808.22** лева /тридесет и седем хиляди осемстотин и осем лева и двадесет и две стотинки/ без вкл. ДДС.

В изпълнение на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Техническото и Ценовото предложения. Същите не бяха разписани.

7. Комисията установи, че офертата на „Виксо“ ЕООД е представена в един запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, който съдържа папка с офертата на участника.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на **36941.58** лева /тридесет и шест хиляди деветстотин четиридесет и един лева и петдесет и осем стотинки/ без вкл. ДДС.

В изпълнение на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Техническото и Ценовото предложения. Същите не бяха разписани.

8. Комисията установи, че офертата на „Темпекс“ ЕООД е представена в един запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, който съдържа папка с офертата на участника.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на:

- Вариант 1: **43590.00** лева /четиридесет и три хиляди петстотин и деветдесет/ без вкл. ДДС.

- Вариант 2: **35670.00** лева /тридесет и пет хиляди шестстотин и седемдесет/ без

вкл. ДДС.

В изпълнение на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Техническото и Ценовото предложения. Същите не бяха разписани.

9. Комисията установи, че офертата на „Клима Контрол Плюс“ ЕООД е представена в един запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, който съдържа папка с офертата на участника.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на **36168.00** лева /тридесет и шест хиляди сто шестдесет и осем/ без вкл. ДДС.

В изпълнение на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Техническото и Ценовото предложения. Същите не бяха разписани.

10. Комисията установи, че офертата на „Булклима“ ЕООД е представена в един запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, който съдържа папка с офертата на участника.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на **45243.00** лева /четиридесет и пет хиляди двеста четиридесет и три/ без вкл. ДДС.

В изпълнение на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Техническото и Ценовото предложения. Същите не бяха разписани.

11. Комисията установи, че офертата на „Нактайм“ ЕООД е представена в един запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, който съдържа папка с офертата на участника.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на **43031.60** лева /четиридесет и три хиляди тридесет и един лева и шестдесет стотинки/ без вкл. ДДС.

В изпълнение на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Техническото и Ценовото предложения. Същите не бяха разписани.

12. Комисията установи, че офертата на „Алимар Клима“ ЕООД е представена в един запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик, който съдържа папка с офертата на участника.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на:

- Вариант 1: **40568.74** лева /четиридесет хиляди петстотин шестдесет и осем лева и седемдесет и четири стотинки/ без вкл. ДДС.

- Вариант 2: **43847.93** лева /четиридесет и три хиляди осемстотин четиридесет и

седем лева и деветдесет и три стотинки / без вкл. ДДС.

В изпълнение на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Техническото и Ценовото предложения. Същите не бяха разписани.

По проведената процедура по отваряне на офертата, представителите на присъстващите участници не направиха възражение.

Във връзка с горното, комисията предлага участниците да бъдат допуснати до разглеждане и оценка на офертите.

След извършване на действията по чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, в 10:30 часа на 11.05.2015г. приключи публичната част от заседанието и комисията единодушно взе решение да продължи своята работа по следващите точки от дневния ред.

По т.2 от дневния ред:

I. Комисията продължи своята работа с разглеждане на представените от участниците документи, съдържащи се в офертите, и оценка на съответствието им с изискванията, посочени от Възложителя в публичната покана.

1. Комисията установи, че участникът „Кондекс“ ЕООД е представил изисканите от Възложителя с публичната покана документи и единодушно взе решение да премине към разглеждане и оценка на техническото предложение на участника.

Комисията разгледа техническото предложение на участника и установи следното:

- за предлагания от участника климатик 4 е посочен енергиен клас охлаждане/отопление – D/D, докато изискваният от възложителя е A/A или по-добър;

- за предлагания от участника климатик 5 не е посочено ниво на шум, който показател подлежи на оценка. Указанието на възложителя в образеца на техническо предложение е *„Всеки участник попълва таблицата с конкретните данни на своето предложение за съответния вид артикул. Попълването на данните за посочените в таблиците показатели е задължително“*.

На основание посоченото комисията счита, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя и взе решение да не допуска участника до оценка.

2. Комисията установи, че предлаганият от участника „Климамаркет Ефендулов“ ЕООД марка и модел за климатик 4 е MIDEA MFGA-48ARDN1. Участникът обаче не е представил сертификат ISO 14001 или еквивалент на производителя за предлагания марка и модел климатик, каквото е изискването на

възложителя. Освен това, при разглеждането на техническото предложение комисията установи, че за климатик 5 – Samsung AC090FB4DEH/AC090FCADEN, е посочил хладилен коефициент EER – 4.89, докато в сайта www.samsung.com, както и в сайта www.climamarket.bg/ коефициентът EER е 3,01, т.е участникът е представил невярна информация за показател, който подлежи на оценяване.

На основание посоченото комисията счита, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя и взе решение да не допуска участника до оценка.

3. Комисията установи, че участникът „СиДиЕл“ЕООД е представил изисканите от Възложителя с публичната покана документи и единодушно взе решение да премине към разглеждане и оценка на техническото предложение на участника.

Комисията разгледа техническото предложение на участника и установи следното:

- За климатик 2 –Midea MSY09HRDN1/MSY09HRDN1, както и за климатик 3 Midea MSY12HRDN1/MSY12HRDN1 участникът е посочил шум на вътрешното тяло – 25db, докато в сайта www.midea-bg.com /сайт на официалния представител на Midea за България – Магнум-Д ЕООД/са съответно – за климатик 2-27 db и Климатик 3 - 28 db., т.е участникът е представил невярна информация за показател, който подлежи на оценяване.

Като взе предвид горното и предвид обстоятелството, че изискването на възложителя е нивата на шум на вътрешното тяло и на двата климатика да е ≤ 25 db, комисията счита, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя и взе решение да не допуска участника до оценка.

4. Комисията установи, че участникът „Кооперация „Панда“ е представил изисканите от Възложителя с публичната покана документи и единодушно взе решение да премине към разглеждане и оценка на техническото предложение на участника.

Комисията разгледа техническото предложение на участника и установи, че за нито един от предлаганите климатици участникът не е посочил хладилен коефициент (EER). Предвид указанието на възложителя в образеца на техническо предложение, а именно: *„Всеки участник попълва таблицата с конкретните данни на своето предложение за съответния вид артикул. Попълването на данните за посочените в таблиците показатели е задължително“*, комисията счита, че участникът е направил предложение, което не отговаря на изискванията на възложителя и взе решение да не допуска участника до оценка.

В 16:00 часа на 11.05.2015г. комисията взе решение да продължи своята работа на 20.05.2015г.

Днес, 20.05.2015 в 10.00 ч., в гр. София, пл. „Св. Неделя“ № 1, етаж 4, учебна

зала, в изпълнение на Заповед № РД-04-224/24.034.2015 г., на г-жа Ася Петрова – заместник на главния прокурор при ВАП, се проведе заседание на комисията, определена за получаване, разглеждане и оценка на получените оферти.

Комисията започна работа в пълен състав, както следва:

1. ~~Генерал. обл. 24 233 ПД~~ Бончев – директор на дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в АГП;
2. ~~Изпълн. обл. 24 233 ПД~~ Дюлгеров – началник на отдел „Информационно обслужване“ в АГП;
3. ~~Изпълн. обл. 24 233 ПД~~ Дончев – началник на отдел „Технически“ в АГП;
4. ~~Началн. обл. 24 233 ПД~~ Милев – главен експерт – юрисконсулт, отдел „Обществени поръчки“ в АГП;
5. ~~Експертна обл. 24 233 ПД~~ Кънева – младши експерт – юрисконсулт, отдел „Обществени поръчки“ в АГП.

Заседанието на комисията се проведе в следния дневен ред:

1. Разглеждане и оценка на офертите на останалите участници, в съответствие с изискванията, посочени от Възложителя в публичната покана.
2. Оценка на техническите предложения на участниците, допуснати до оценка на техническите предложения, съгласно методиката за оценка от документацията за участие.
3. Оценка на ценовите предложения на участниците, допуснати до оценка на ценовите предложения, съгласно методиката за оценка от документацията за участие.
4. Класиране по обявления от Възложителя критерий „икономически най-изгодна оферта“.

По т.1 от дневния ред:

1. Комисията установи, че участникът „Перун ККБ“ ЕООД е представил изисканите от Възложителя с публичната покана документи и единодушно взе решение да премине към разглеждане и оценка на техническото предложение на участника.

Комисията разгледа техническото предложение на участника и установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя. Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители. Техническото предложение е изготвено по образца от документацията за участие. Участникът е предложил срок за доставка 45 календарни дни. Участникът е предложил гаранционен срок 36 месеца. Участникът е предложил следните марка/модел климатици.

Климатик 1 – LG E-24SQ

Климатик 2 – Daikin FTXB25C/RXB25C

Климатик 3 – Daikin FTXB35C/RXB35C

Климатик 4 – Midea MFGA-48ARDN1

Климатик 5 – Midea MUB-36HRDN1

На основание посоченото комисията взе решение да допусне участника до оценка на техническото предложение съгласно обявления от възложителя критерий за оценка.

2. Комисията установи, че предлаганият от участника „Мега Електроник АП“ ООД марка и модел за климатик 4 е Nippon KFR 56, а за климатик 5 Midea/MUB-36HRD01. Участникът не е представил сертификат ISO 14001 или еквивалент на производителя за предлагания марка и модел климатик 5, каквото е изискването на възложителя. Участникът не е представил сертификати, ISO 9001 или еквивалент и ISO 14001 или еквивалент на производителя за предлагания марка и модел климатик 4, каквото е изискването на възложителя.

Освен това, при разглеждането на техническото предложение комисията установи, че за всички предложени от участника климатици не е посочен хладилен коефициент (EER), а е посочено R-410A /хладилен агент/.

На основание посоченото комисията счита, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя и взе решение да не допуска участника до оценка.

3. Комисията установи, че участникът „Виксо“ ЕООД е представил изисканите от Възложителя с публичната покана документи и единодушно взе решение да премине към разглеждане и оценка на техническото предложение на участника.

Комисията разгледа техническото предложение на участника и установи следното:

За климатик 1 - Midea /MS12F-24HRFN1, участникът е посочил шум на вътрешното тяло 35 db, докато в сайта www.midea-bg.com /сайт на официалния представител на Midea за България – Магнум-Д ЕООД/, за този климатик като най-ниско ниво на шум е посочено 39 db, т.е. участникът е представил невярна информация за показател, който подлежи на оценяване.

За климатик 2 – Midea /MS12FU-09HRFN1, участникът е посочил шум на вътрешното тяло 25 db, докато в сайта www.midea-bg.com /сайт на официалния представител на Midea за България – Магнум-Д ЕООД/, за този климатик като най-ниско ниво на шум е посочено 29 db, т.е. участникът е представил невярна информация за показател, който подлежи на оценяване.

За климатик 3 - Midea /MS12FU-12HRFN1 участникът е посочил шум на вътрешното тяло 25 db, докато в сайта www.midea-bg.com /сайт на официалния представител на Midea за България – Магнум-Д ЕООД/, за този климатик за най-ниско ниво на шум е посочено 31 db, т.е. участникът е представил невярна информация за показател, който подлежи на оценяване.

За климатици от 1 до 5 участникът е посочил SEER, а не EER, т.е. не е представил информация за изискания от възложител показател.

Като взе предвид горното и предвид обстоятелството, че изискването на възложителя е нивата на шум на вътрешното тяло за климатик 1 е ≤ 35 db, а за климатик 2 и 3 ≤ 25 db комисията счита, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя и взе решение да не допуска участника до оценка.

4. Комисията установи, че участникът „Темпекс“ ЕООД е представил изисканите от Възложителя с публичната покана документи и единодушно взе решение да премине към разглеждане и оценка на техническото предложение на участника.

Комисията разгледа техническото предложението на участника – Вариант 1 и установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя. Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители. Техническото предложение е изготвено по образца от документацията за участие. Участникът е предложил срок за доставка 45 календарни дни. Участникът е предложил гаранционен срок 36 месеца. Участникът е предложил следните марка/модел климатици.

Климатик 1 – Fuji Electric/RSG-24LFCC/Fuji Furukawa Engineering & Construction CO.Ltd

Климатик 2 – Fuji Electric/RSG-12LLCC/Fuji Furukawa Engineering & Construction CO.Ltd

Климатик 3 – Fuji Electric/RSG-12LLCC/Fuji Furukawa Engineering & Construction CO.Ltd

Климатик 4 – Midea MFGA-48ARDN1/GD Midea Commercial Air-conditioning Equipment Co.Ltd.

Климатик 5 – Midea MUB-36HRDN1//GD Midea Commercial Air-conditioning Equipment Co.Ltd.

На основание посоченото комисията взе решение да допусне участника до оценка на Вариант 1 на техническото предложение съгласно обявения от възложителя критерий за оценка.

Комисията разгледа техническото предложението на участника – Вариант 2 и установи следното:

За климатик 1 – Treo CS-I24CB1/GUANGDONG CHIGO AIR CONDITONING CO.LTD, участникът е посочил шум на вътрешното тяло 35 db, докато в сайта на Темпекс ЕООД, за този климатик като най-ниско ниво на шум е посочено 42 db, т.е. участникът е представил невярна информация за показател, който подлежи на оценяване.

За климатик 2 – Treo CS-I09CA1/GUANGDONG CHIGO AIR CONDITONING CO.LTD, участникът е посочил шум на вътрешното тяло 24 db, докато в сайта на Темпекс ЕООД, за този климатик като най-ниско ниво на шум е посочено 30 db, т.е. участникът е представил невярна информация за показател, който подлежи на оценяване.

За климатик 3 - Treo CS-II2CA1/GUANGDONG CHIGO AIR CONDITONING CO.LTD, участникът е посочил шум на вътрешното тяло 24 db, докато в сайта на Темпекс ЕООД, за този климатик като най-ниско ниво на шум е посочено 30 db, т.е. участникът е представил невярна информация за показател, който подлежи на оценяване.

Като взе предвид горното и предвид обстоятелството, че изискването на възложителя е нивата на шум на вътрешното тяло за климатик 1 е ≤ 35 db, а за климатик 2 и 3 ≤ 25 db комисията счита, че техническото предложение на участника за Вариант 2 не отговаря на изискванията на възложителя и взе решение да не допуска участника до оценка на Вариант 2 на офертата.

5. Комисията установи, че предлаганите от участника „Клима Контрол Плюс“ ЕООД марка и модел климатици са: Gree, серия cozy GWH24MD-K3DNA3K – за климатик 1, Gree, серия cozy GWH09MB-K3DNA3K – за климатик 2, Gree, серия cozy GWH12MB-K3DNA3K – за климатик 3, Midea MFGA-60ARDN – за климатик 4 и Midea MUB 36HRDN1 – климатик 5 .

Участникът не е представил сертификат ISO 14001 или еквивалент на производителя за предлаганите марка и модел климатици от 1 до 3, каквото е изискването на възложителя. Участникът не е представил сертификати, ISO 9001 или еквивалент и ISO 14001 или еквивалент на производителя за предлаганите марка и модел климатици от 1 до 5, каквото е изискването на възложителя.

Освен това, при разглеждането на техническото предложение комисията установи, че за климатици 1-3 не е посочен хладилен коефициент (EER). Това не отговаря на изискването на възложителя: *„Всеки участник попълва таблицата с конкретните данни на своето предложение за съответния вид артикул. Попълването на данните за посочените в таблиците показатели е задължително.“*

На следващо място за климатик 1 участникът е посочил:

- отдавана мощност охлаждане 6,45 kw, а изискването на възложителя е ≥ 7 kw,
- отдавана мощност отопление 7,03 kw, а изискването на възложителя е ≥ 8 kw
- ниво на шум вътрешно тяло 39db, а изискването на възложителя е ≤ 35 db
- ниво на шум външно тяло 58db, а изискването на възложителя е ≤ 55 db

За климатик 2 участникът е посочил:

- отдавана мощност отопление 2,80 kw, а изискването на възложителя е $\geq 3,2$ kw
- ниво на шум вътрешно тяло 28 db, а изискването на възложителя е ≤ 25 db

За климатик 3 участникът е посочил:

- ниво на шум вътрешно тяло 30 db, а изискването на възложителя е ≤ 25 db

Участникът е посочил срок на гаранционно обслужване 12 месеца, а изисканият от възложителя е 36 месеца.

На основание посоченото комисията счита, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя и взе решение да не допуска

участника до оценка.

6. Комисията установи, че участникът „Булклима“ ЕООД е представил изисканите от Възложителя с публичната покана документи и единодушно взе решение да премине към разглеждане и оценка на техническото предложение на участника.

Комисията разгледа техническото предложението на участника и установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя. Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители. Техническото предложение е изготвено по образца от документацията за участие. Участникът е предложил срок за доставка 40 календарни дни. Участникът е предложил гаранционен срок 36 месеца. Участникът е предложил следните марка/модел климатици.

Климатик 1 – Fujitsu General, ASHG 24 LMCA/AOHG24LMCA

Климатик 2 – Fujitsu General, ASHG 09 LMCA/AOHG09LMCA

Климатик 3 – Fujitsu General, ASHG 12 LMCA/AOHG 12 LMCA

Климатик 4 – Midea MFGA-48ARDN1

Климатик 5 – Midea MUB-36HRDN1

На основание посоченото комисията взе решение да допусне участника до оценка на техническото предложение съгласно обявления от възложителя критерий за оценка.

7. Комисията установи, че участникът „Нактайм“ ЕООД е представил изисканите от Възложителя с публичната покана документи и единодушно взе решение да премине към разглеждане и оценка на техническото предложение на участника.

Комисията разгледа техническото предложението на участника и установи, че за климатици 1-3 с марка и модел съответно, Inventor V4MVI-24WFR/V4MVO-24, Inventor V4MVI-09WFR/V4MVO-09, Inventor V4MVI-12WFR/V4MVO-12 участникът не е посочил хладилен коефициент (EER), а SEER. Това не отговаря на изискването на възложителя да бъде посочен хладилен коефициент (EER).

На основание посоченото комисията счита, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя и взе решение да не допуска участника до оценка.

8. Комисията установи, че предлаганите от участника „Алимар клима“ ЕООД марка и модел климатици са:

За вариант 1:

Климатик 1 – Fujitsu general ASHG24LFCC/ AOHG24LFCC, Климатик 2 – Gree GWH09KF-K3DNA6G, Климатик 3 – Gree GWH12KF-K3DNA6G, Климатик 4 – Midea MFGA-48ARDN1, Климатик 5 – Gree GTH36K3FI-GUHD36NK3FO

За вариант 2:

Климатик 1 – Fujitsu general ASHG24LFCC/ AOHG24LFCC, Климатик 2 – Gree GWH09KF-K3DNA6G, Климатик 3 – Fujitsu general ASHG12LMCA/ AOHG12LMCA, Климатик 4 – Midea MFGA-48ARDN1, Климатик 5 – Gree GTN36K3FI-GUHD36NK3FO

Участникът не е представил сертификат ISO 9001 или еквивалент на производителя за предлаганите марка и модел климатици от вариант 1 – 2, 3 и 5, вариант 2 – 2 и 5, каквото е изискването на възложителя. Участникът не е представил сертификати, ISO 9001 или еквивалент и ISO 14001 или еквивалент на производителя за предлаганите марка и модел климатици 4 от двата варианта, каквото е изискването на възложителя.

Освен това, при разглеждането на техническото предложение комисията установи, че за климатици 2, 3 и 5 от вариант 1 и климатици 2 и 5 от вариант 2 не е посочен хладилен коефициент (EER), а SEER. Това не отговаря на изискването на възложителя да бъде посочен хладилен коефициент (EER).

На основание посоченото комисията счита, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя и взе решение да не допуска участника до оценка на ценовото предложение.

По т.2 от дневния ред:

Комисията продължи своята работа с оценка на техническите предложения на участниците, допуснати до оценка на техническите предложения, по формулата от документацията за участие, а именно:

B_i = Технически параметри, с тежест 50%

Оценката B_i по показателя "Технически параметри" е комплексна и включва експертна оценка на техническите параметри на съответното устройство, като устройството предложено от участник с най-добри параметри получава максимален брой точки.

B_i се изчислява по формулата

$$B_i = B_{i1} * 0.10 + B_{i2} * 0.20 + B_{i3} * 0.30 + B_{i4} * 0.20 + B_{i5} * 0.20,$$

където B_i е техническата оценка, представляваща сбора от оценките на следните артикули: Климатик 1 с тежест 10%, Климатик 2 с тежест 20%, Климатик 3 с тежест 30%, Климатик 4 с тежест 20%, Климатик 5 с тежест 20%.

Изчисляване на оценките на отделните артикули: B_i

Оценката B_i за всеки вид климатик се получава като се оценят следните параметри за предложения модел с до 10 точки.

1. Отдавана мощност (охлаждане) - 25% тежест в оценката
2. Енергиен клас (охлаждане) - 25% тежест в оценката
3. Хладилен коефициент (EER) - 25% тежест в оценката
4. Шум на вътрешно тяло- 25% тежест в оценката

По всеки един от оценяваните параметри предложенията се класират в низходящ ред като най-доброто предложения получава 10 точки, а всяко следващо-по-малко точки, както е описано по-долу:

Най-добро предложение – 10 точки

2-ро място – 8 точки

3-то място – 6 точки

4-то място – 4 точки

5-то място – 2 точки

6-то и следващи места – 1 точка

Оценката V_i за всеки климатик е представена в таблица 1.

При оценката на всеки климатик комисията установи, че за един и същи модел климатик – климатик 5 - Midea MUB-36HRDN1, участникът "ПЕРУН ККБ" ЕООД е посочил хладилен коефициент (EER) – 3,22, докато другите участници за същия модел климатик са посочили хладилен коефициент (EER) - 3,25. След проверка в сайта www.midea-bg.com/сайт на официалния представител на Midea за България – Магнум-Д ЕООД/ комисията установи, че за този модел климатик хладилният коефициент (EER) е 3,25, т.е. участникът е представил невярна информация за показател, който подлежи на оценяване. Комисията не може при оценката да вземе предвид стойност, посочена в сайта, тъй като това би довело до подмяна на волята на участника. Комисията също така не би могла да поиска разяснения на участника, тъй като това би довело до промяна на техническото му предложение. На основание посоченото комисията взе решение да не допуска участника "ПЕРУН ККБ" ЕООД до оценка и класиране.

Таблица 1

		"ТЕМПЕКС" ЕООД ВАР. 1		"БУЛКЛИМА" ЕООД	
Климатик 1	Предложен модел	Fuji Electric/RSG-24LFCC		Fujitsu general, ASHG24LFC/AOHG24LFC	
	1.Отдавана мощност (охлаждане)	8	10г.	8	10г.
	2.Енергиен клас (охлаждане)	A++	10г.	A++	10г.
	3.Хладилен коефициент (EER)	3.23	10г.	3.23	10г.
	4.Шум на вътрешно тяло	32	10г.	32	10г.
Оценка V_{i1}		10г.		10г.	
Климатик 2	Предложен модел	Fuji Electric/RSG-12LLCC		Fujitsu general, ASHG09LMCA/AOHG09 LMCA	
	1.Отдавана мощност (охлаждане)	3.8	10г.	3.2	8г.
	2.Енергиен клас (охлаждане)	A++	10г.	A++	10г.
	3.Хладилен коефициент (EER)	3.15	8г.	3.97	10г.
	4.Шум на вътрешно тяло	22	8г.	21	10г.
Оценка V_{i2}		9г.		9.5	
Климатик 3	Предложен модел	Fuji Electric/RSG-12LLCC		Fujitsu general, ASHG12LMCA/AOHG12 LMCA	
	1.Отдавана мощност (охлаждане)	3.8	8г.	3.9	10г.

	2. Енергиен клас (охлаждане)	A++	10г.	A++	10г.
	3. Хладилен коефициент (EER)	3.15	8г.	3.5	10г.
	4. Шум на вътрешно тяло	22	8г.	21	10г.
Оценка Bi3		8.5г.		10г.	
Климатик 4	Предложен модел	Midea MFGA-48ARDN1		Midea MFGA-48ARDN1	
	1. Отдавана мощност (охлаждане)	15	10г.	15	10г.
	2. Енергиен клас (охлаждане)	A	10г.	A	10г.
	3. Хладилен коефициент (EER)	3.21	10г.	3.21	10г.
	4. Шум на вътрешно тяло	53	10г.	53	10г.
Оценка Bi4		10г.		10г.	
Климатик 5	Предложен модел	Midea MUB-36HRDN1		Midea MUB-36HRDN1	
	1. Отдавана мощност (охлаждане)	13.2	10г.	13.2	10г.
	2. Енергиен клас (охлаждане)	A	10г.	A	10г.
	3. Хладилен коефициент (EER)	3.25	10г.	3.25	10г.
	4. Шум на вътрешно тяло	40	10г.	40	10г.
Оценка Bi5		10г.		10г.	

Комисията продължи с изчисляването на показател B_i на всеки участник по формулата:

$$B_i = B_{i1} * 0.10 + B_{i2} * 0.20 + B_{i3} * 0.30 + B_{i4} * 0.20 + B_{i5} * 0.20,$$

"ТЕМПЕКС" ЕООД - ВАР. 1

$$B_i = B_{i1} * 0.10 + B_{i2} * 0.20 + B_{i3} * 0.30 + B_{i4} * 0.20 + B_{i5} * 0.20$$

$$B_i = 10 * 0.10 + 9 * 0.20 + 8,5 * 0.30 + 10 * 0.20 + 10 * 0.20 = 1 + 1,8 + 2,55 + 2 + 2 = \underline{\underline{9,35}}$$

"БУЛКЛИМА" ЕООД

$$B_i = B_{i1} * 0.10 + B_{i2} * 0.20 + B_{i3} * 0.30 + B_{i4} * 0.20 + B_{i5} * 0.20$$

$$B_i = 10 * 0.10 + 9,5 * 0.20 + 10 * 0.30 + 10 * 0.20 + 10 * 0.20 = 1 + 1,9 + 3 + 2 + 2 = \underline{\underline{9,9}}$$

По т. 3 от дневния ред:

Комисията продължи своята работа с оценка на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници по формулата от документацията за участие, а именно:

Оценката A_i по показателя "Предлагана цена" се получава по следната формула:

$$A_i = (L_{\min} / L_i) \times 10, \text{ където:}$$

L_i е предлагана цена от съответния участник;

L_{min} е минималната цена, предложена от участник в процедурата.

Участникът "ТЕМПЕКС" ЕООД - ВАР. 1 е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер на: **43590,00 лв. без ДДС.**

Участникът "БУЛКЛИМА" ЕООД е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер на: **45243,00 лв. без ДДС.**

$$L_{min} = 43590,00$$

"ТЕМПЕКС" ЕООД - ВАР. 1:

$$A_i = (L_{min} / L_i) \times 10$$

$$A_i = (43590,00 / 43590,00) \times 10 = \underline{10}$$

"БУЛКЛИМА" ЕООД

$$A_i = (L_{min} / L_i) \times 10$$

$$A_i = (43590,00 / 45243,00) \times 10 = \underline{9,63}$$

Комплексната оценка на участниците, изчислена по формулата от документацията за участие е:

$$K_i = A_i \times 0.50 + B_i \times 0.50$$

"ТЕМПЕКС" ЕООД - ВАР. 1:

$$K_i = 10 \times 0.50 + 9,35 \times 0.50 = 5 + 4,68 = \underline{9,68 \text{ т.}}$$

"БУЛКЛИМА" ЕООД

$$K_i = 9,63 \times 0.50 + 9,9 \times 0.50 = 4,82 + 4,95 = \underline{9,77 \text{ т.}}$$

По т. 4 от дневния ред:

Комисията, след като оцени предложенията на участниците, предлага на Възложителя следното класиране:

Първо място

"БУЛКЛИМА" ЕООД с комплексна оценка 9,77 т.

Второ място

"ТЕМПЕКС" ЕООД - ВАР. 1 с комплексна оценка 9,68 т.

Комисията предлага на възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник "БУЛКЛИМА" ЕООД.

Поради изчерпване на дневния ред комисията приключи своята работа в 15:30 часа на 20.05.2015г.

Комисия в състав от следните длъжностни лица:

1. Г. ~~Иванов~~ ^{Иванов} ~~Дончев~~ ^{Дончев}
2. И. ~~Иванов~~ ^{Иванов} ~~Дончев~~ ^{Дончев}
3. Л. ~~Иванов~~ ^{Иванов} ~~Дончев~~ ^{Дончев}
/за заседанието от 20.05.2015г./
4. Н. ~~Иванов~~ ^{Иванов} ~~Дончев~~ ^{Дончев}
5. Е. ~~Иванов~~ ^{Иванов} ~~Дончев~~ ^{Дончев}
6. Г. ~~Иванов~~ ^{Иванов} ~~Дончев~~ ^{Дончев}
/за заседанието от 11.05.2015г./